

Výtvarná / architektonická soutěž o návrh:

UMĚLECKÉ DÍLO NA TÉMA SV. JAN NEPOMUCKÝ PRO KRUHOVÝ OBJEZD V NEPOMUKU

## PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

### 1. Ustavující zasedání navržené soutěžní poroty

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 5. 5. 2016 v Nepomuku
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty navrhli úpravy Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Příloha: Zápis z ustavující schůze poroty ze dne 14. 2. 2014 jako příloha č. 1a)
- 1.7. Příloha: Písemné závazky členů soutěžní poroty jako příloha č. 1b)  
(k dispozici k nahlédnutí u vyhlášovatele soutěže)

### 2. Zodpovídání dotazů

- 2.1. Všichni účastníci soutěže měli možnost podat doplňující dotazy k soutěži formou popsanou v Soutěžních podmínkách.
- 2.2. Do lhůty k podání dotazů, 23.9.2016, byly e-mailem sekretáři soutěže doručeny 4 dotazy k upřesnění soutěžních podmínek.
- 2.3. Odpovědi na položené dotazy byly zpracovány zadavatelem soutěže a sekretářem soutěže a odsouhlaseny porotou, poté byly vyvěšeny na internetových stránkách zadavatele soutěže <http://www.nepomuk.cz/cs> a dotazujícím byly odpovědi zaslány e-mailem.
- 2.4. Příloha: Dotazy a odpovědi jako příloha č. 2.

### 3. Účastníci soutěže

- 3.1. Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 12.4 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 27 soutěžních týmů (v jednom případě byl návrh označen písmeny A a B; návrhy byly označeny pořadovými čísly 1 - 2, 3A, 3B, 4– 26.

#### **4. Hodnotící zasedání soutěžní poroty**

- 4.1. Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 23. 11. 2016 v Nepomuku
- 4.2. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:30 hod ve složení:

Ing. Jiří Švec – starosta města Nepomuku (řádný člen poroty závislý)

P. Ing. Mgr. Vítězslav Holý – vikář sušicko-nepomucký (řádný člen poroty závislý)

PhDr. Pavel Kroupa – místostarosta města Nepomuku (řádný člen poroty závislý)

MgA. Ing. arch. Petr Janda – architekt a umělec (řádný člen poroty nezávislý)

MgA. Tomáš Vaněk – umělec (řádný člen poroty nezávislý)

MgA. Pavel Karous – umělec a teoretik moderního umění (náhradník poroty nezávislý)

Ing. arch. Petr Lešek – architekt (náhradník poroty nezávislý)

Mgr. Monika Bechná – sekretář soutěže

- 4.3. Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí: Ing. Jiří Švec, P. Ing. Mgr. Vítězslav Holý, PhDr. Pavel Kroupa  
Řádní členové nezávislí: MgA. Petr Janda, MgA. Tomáš Vaněk, MgA. Pavel Karous,  
Ing. arch. Petr Lešek

- 4.4. Předsedou soutěžní poroty byl zvolen P. Ing. Mgr. Vítězslav Holý
- 4.5. Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval následující:

Soutěžní návrhy č. 2 – 12 a 14 - 26 splňují všechny požadavky stanovené v Soutěžních podmínkách a všechny tyto návrhy budou v soutěži hodnoceny.

Soutěžní návrhy č. 1 a 13 nesplňují podmínky stanovené v Soutěžních podmínkách z hlediska dodržení kritéria anonymity. Tyto soutěžní návrhy nebyly přijaty k hodnocení v soutěži, ale mimo soutěž. Návrhy budou vystaveny na plánované výstavě k soutěži.

- 4.6. Porota jednomyslně odsouhlasila přijetí soutěžních návrhů (č. 2-12 a 14-26) k dalšímu hodnocení.
- 4.7. Členové soutěžní poroty se poté věnovali samostudiu předložených návrhů po dobu zhruba 90 min.
- 4.8. Po ukončení samostudia proběhla rozprava, kdy se postupně porota zabývala každým z návrhů a provedla jejich hodnocení (viz příloha 4 Písemné hodnocení soutěžních návrhů). Porota dále jednomyslně odsouhlasila postup soutěžních návrhů č. 2, 3A, 3B, 4, 5, 12, 13, 14, 16, 18, 24 do dalšího hodnocení.
- 4.9. Proběhla další rozprava nad vybranými návrhy a poté se porota usnesla na postupu soutěžních návrhů č. 3B, 12, 16, 18 a 4 do dalšího hodnocení.
- 4.10. Proběhla další rozprava nad třemi vybranými návrhy a poté se porota jednomyslně usnesla na následujícím pořadí:

1. místo - soutěžní návrh č. 3B, odměna 30 000 Kč

2. místo, dělené - soutěžní návrhy č. 12, 16 a 18, odměna 20 000 Kč pro každý z návrhů

Porota jednomyslně schválila jiné rozdělení cen a odměn rozdělení cen (dle odstavce 11. 2. soutěžních podmínek). K tomuto opatření se rozhodla pro výrazné kvality více než tří návrhů a zároveň srovnatelnou kvalitu třech návrhů, které se umístili na 2 místě. Vyhlašovatel soutěže souhlasil s jiným rozdělením cen vzhledem k udělení tří 2. míst

4.11. Po ukončení hodnocení soutěžních návrhů a stanovení pořadí zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

<b>přidělené číslo</b>	<b>jméno</b>	<b>obec</b>
1	Radek Škrabal/ Ján Zoričák	Brno/ Talloires
2	Kamil Hromádka st./ Arch. Eva Marečková	Hořice / Slavonice
3A	Ing. Arch. Ondřej Vrbík	Přerov
3B	MgA. Adam Kovalčík	Praha
4	Petr Bureš	Praha
5	Ing. Arch. Tereza Keilová/ Ing. Arch. Monika Rafajová	Praha/ Praha
6	Petr Řezníček	Chválenice
7	Lukáš Řezníček	Chválenice
8	ing. Arch. Jiří Trojan	Praha
9	Ing. Arch. Václav Matějka/ Ing. Arch. Eva Šarochová	Klatovy/ Klatovy
10	Zuzana Kantová	Švihov
11	ATON design s.r.o. / Václav Česák,	Plzeň/ Starý Smolivec
12	MgA. Karel Přáda	Chrást
13	MgA. Josefína Jonášová/ MgA. Veronika Durová	Praha/ Praha
14	MgA. Mikuláš Hapka/ MgA. Jiří Jindřich/ BcA. Jan Karhan/ MgA. Leona Matějková/ MgA. Christian Proios/ MgA. Veronika Stryalová/ MgA. Veronika Šrejmová/ MgA. Tomáš Zábranský	Praha/ Praha/ Praha/ Praha/ Liberec/ Praha/ Světlá pod Ještědem/ Praha
15	Pavla Kordovská/ Petr Kordovský / Ondřej Novák	Praha/ Praha
16	MgA. Pavlína Kvita/ MgA. Roman Kvita	Praha/ Praha
17	BcA. Matěj Frölich	Plzeň
18	Ing. Arch. Martin Vybíral	Praha
19	Václav Fiala	Klatovy
20	Ing. Arch. Jakub Vilém/ Ing. Arch. František Novák	Růžďka / Kostelec na Hané
21	Bc. Jiří Havlík/ Bc. Zuzana Chládková / Bc. Marek Rynda	Hošťálková
22	akad. Arch. Václav Šmolík	Plzeň
23	MgA. Štěpán Beránek/ Ing. Arch. Jiří Lukeš	Praha/ Třeboň
24	Ing. Arch. Milan Vlček/ Ing. Arch. Zdeněk Marek	Praha/ Opočno

25	Jakub Chvojka/ Radek Dragoun/ Helena Lihanová	Plzeň
26	Ing. Arch. Tomáš Blažek	Hradec Králové

- 4.12. Příloha Písemné hodnocení soutěžních návrhů jako příloha č. 4)
- 4.13. Příloha Prezenční listina z hodnotícího zasedání soutěžní poroty ze dne 31. 5. 2014 jako příloha č. 4b) (k dispozici k nahlédnutí u vyhlášovatele soutěže)

## **5. Doporučení poroty vyhlášovateli soutěže**

- 5.1. Porota doporučuje vyhlášovateli, aby zahájil jednání o realizaci pomníku s autorem vítězného návrhu č. 3B, MgA. Adamem Kovalčíkem.

V Nepomuku dne 28. 11. 2016

zapsala: Mgr. Monika Bechná

ověřil: PhDr. Pavel Kroupa

Výtvarná / architektonická soutěž o návrh:

UMĚLECKÉ DÍLO NA TÉMA SV. JAN NEPOMUCKÝ PRO KRUHOVÝ OBJEZD V NEPOMUKU

Příloha č. 1a) Protokolu o průběhu soutěže

## ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY ze dne 5. 5. 2016

Ustavující schůze soutěžní poroty se konala na Městském úřadě Nepomuk dopoledne dne 5. 5. 2016.

Přítomni byli:

Ing. Jiří Švec – starosta města Nepomuku (řádný člen poroty závislý)

P. Ing. Mgr. Vítězslav Holý – vikář sušicko-nepomucký (řádný člen poroty závislý)

PhDr. Pavel Kroupa – místostarosta města Nepomuku (řádný člen poroty závislý)

MgA. Ing. Arch. Petr Janda – architekt a umělec (řádný člen poroty nezávislý)

MgA. Tomáš Vaněk – umělec (řádný člen poroty nezávislý)

Mgr. Zuzana Mottlová – teoretička moderního umění (řádný člen poroty nezávislý)

Ing. arch. Mgr. Norbert Schmidt – architekt a kurátor (řádný člen poroty nezávislý)

Ing. arch. Petr Lešek – architekt (náhradník poroty nezávislý)

Mgr. Monika Bechná – sekretář soutěže

1. Ze strany nezávislých porotců byly navrženy tyto úpravy Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání:
  - a) Prodloužení termínu pro odevzdání soutěže ze září na říjen
  - b) Bylo doporučeno propagační kanály k vyhlášení soutěže tak, aby bylo osloveno co nejvíce soutěžících
  - c) Bylo doporučeno zorganizovat exkurze účastníků na místo, kde má umělecké dílo stát (včetně výkladu o životě sv. Jana Nepomuckého a svatojánské legendě)
  - d) Bylo doporučeno doplnit podklady k soutěži o letecké snímky místa
  - e) Byla doporučena forma odevzdání soutěžních návrhů (formát 68x98cm, situační výkres, axonometrické zobrazení díla, výkresy pohledů a půdorysů objektu v měřítku 1 : 20)

Navržené body a) – e) byly jednomyslně přijaty.

2. Přítomní členové poroty doporučili vyhlášovateli takto upravené Soutěžní podmínky předložit ke schválení ČKA.

Zapsala: Mgr. Monika Bechná

Ověřil: PhDr. Pavel Kroupa

Příloha: prezenční listina (k nahlédnutí u vyhlášovatele soutěže)

Výtvarná / architektonická soutěž o návrh:

UMĚLECKÉ DÍLO NA TÉMA SV. JAN NEPOMUCKÝ PRO KRUHOVÝ OBJEZD V NEPOMUKU

Příloha č. 2 Protokolu o průběhu soutěže

## DOTAZY A ODPOVĚDI

### DOTAZ Č. 1 ZE DNE 9. 6. 2016:

Dobrý den

Mám procesní dotaz ohledně soutěže do Nepomuku.

<https://www.cka.cz/cs/souteze/probihajici/plastika-na-tema-sv-jan-nepomucku-pro-kruhovu-objezd-v-nepomuku>

1/Bude k soutěži poskytnuta i výkresová dokumentace v dwg?

2/Je nutné se do soutěže přihlásit nebo je "otevřená" až do lhůty odevzdání návrhů?

### ODPOVĚĎ KOMISE ZE DNE 14. 6. 2016:

1/ Výkresovou dokumentaci přidáváme do podkladů jako P.07 Situace VO.dwg

2/ Soutěž je otevřená do lhůty odevzdání návrhů. Není nutné se přihlašovat.

### DOTAZ Č. 2 ZE DNE 20. 6. 2016:

Existuje nějaké dopravní omezení, z hlediska zaclonění rozhledu, viditelnosti na objezdu atp.?

### ODPOVĚĎ KOMISE ZE DNE 27. 6. 2016:

Skoro na každé okružní křižovatce se středový "ostrůvek" navyšuje, aby se zamezilo průhledu přes okružní křižovatku. Je to žádoucí z hlediska bezpečnosti dopravy. Pro projektování platí Technické podmínky 135, které jsou v příloze P.08. Na okružních křižovatkách existují rozhledová pole, která musí zůstat volná. V příloze P.09 najdete zakreslenou situaci.

### DOTAZ Č. 3 ZE DNE 4.8. 2016:

V soutěžních podmínkách je uvedeno, že grafická část soutěžního návrhu má obsahovat zákres návrhu do 2 přiložených fotografií (F1.jpg a F2.jpg) a 1 fotografie dle výběru autora na celkové architektonické a výtvarné řešení prostoru kruhového objezdu.

Předpokládám, že fotografie jsou v podkladech P.05 Fotodokumentace. Můžete mi ale upřesnit, která z fotografií je F1.jpg a F2.jpg?



ODPOVĚĎ KOMISE ZE DNE 15.8. 2016:

Lze použít libovolné 2 fotografie z grafické přílohy P.05 Fotodokumentace, a 1 dle výběru autora (tou může být buďto třetí fotografie z přílohy P.05 Fotodokumentace nebo jakákoli jiná dle uvážení autora).

DOTAZ Č. 4 ZE DNE 6.9. 2016:

Kruhová výseč středového prstence je směrem na jih "seseknuta". Má to nějaký dopravní či jiný důvod? Zdá se, že z rozhledových trojúhelníků to nevyplývá. Je nutné tento tvar respektovat?

ODPOVĚĎ KOMISE ZE DNE 8.9. 2016:

Toto „seseknutí“ bylo vynuceno požadavky dopravní policie na průjezd nadměrného nákladu a je nutné je respektovat (minimálně zachování průjezdného profilu) s tím, že je potřeba respektovat půdorysné vymezení dané „seseknutím“, ale není problém vnitřní tvar „kopečku“ přizpůsobit vepsáním do vymezených hranic např. na elipsu, kruh, polygon nebo jiný tvar.

Výtvarná / architektonická soutěž o návrh:

UMĚLECKÉ DÍLO NA TÉMA SV. JAN NEPOMUCKÝ PRO KRUHOVÝ OBJEZD V NEPOMUKU

Příloha č. 3 Protokolu o průběhu soutěže

## PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ ze dne 1. 11. 2016

Přezkušovatel konstatuje, že do lhůty k odevzdání soutěžních návrhů bylo sekretáři soutěže doručeno celkem 27 soutěžních návrhů od 27 autorských týmů. Obsah i označení 25 soutěžních návrhů odpovídá požadavkům daným v Soutěžních podmínkách. Dva z doručených návrhů porušily podmínku anonymity.

V Nepomuku dne 1. 11. 2014

Šárka Boušová,  
přezkušovatelka soutěžních návrhů

Výtvarná / architektonická soutěž o návrh:  
UMĚLECKÉ DÍLO NA TÉMA SV. JAN NEPOMUCKÝ PRO KRUHOVÝ OBJEZD  
V NEPOMUKU

Příloha č. 4a) Protokolu o průběhu soutěže

## **PÍSEMNÉ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

### **Úvod k posouzení soutěžních návrhů**

Rozprostření metod, jimiž se tvůrci se zadáním vyrovnali, je velmi široké. Porota se věnovala posuzování s velkou pečlivostí a v diskuzi u jednotlivých návrhů se mnohokrát vracela a referenčně vztahovala k momentům obsaženým jinou metodou v ostatních návrzích. Oceněný výběr je pečlivě prodiskutovaný, porota přistupovala k hodnocení s maximální důvěrou ve schopnosti autorů, primárně hodnotila sílu návrhů jako takových, jejich konceptuální a kontextuální kvalitu a pečlivě četla veškeré indicie v návrzích obsažené a vyvažovala jejich sílu mezi jednotlivými často velmi odlišnými řešeními.

Všichni členové poroty v úvodní části porotního dne samostatně pečlivě a detailně prostudovali jednotlivé návrhy a doprovodné texty, porotní diskuze tedy započala mezi velmi dobře připravenými porotci, bez náznaku zkratkovitých postupů a prvoplánových ad hoc soudů. Porota se soustředila na velmi precizní argumentaci a diskuzi se zapojením jak racionálních, tak intuitivních vrstev hodnocení, neponechávající komentáře nedořečené a schematizované v poloze líbí/nelíbí. Každý z členů poroty vystupoval jako autonomní znalec všech návrhů, soutěžních podmínek a všech částí zadání, nedošlo k žádnému předávání kompetencí či alibistickému přenechání váhy rozhodnutí nad jednotlivými aspekty posuzování mezi porotci (v módu „na toto je odborník tento porotce, toto je v kompetenci místních apod.“). Rozhodnutí je konsenzem dlouhé diskuze, hodnocení probíhalo bezpředsudečně a bez obvyklých argumentačních berliček tvořících hodnotící pseudokritéria, jako je často zneužívaný argument (ne)realizovatelnosti, uměření či případné obtížné přijatelnosti ze strany veřejnosti (i např. v souvislosti s cenou realizace). Všechny aspekty byly otevřeně a nemanipulativně diskutovány, je nutné velmi ocenit závislou část poroty (složenou ze zástupců místní samosprávy a farnosti) za její přístup, byla často odvážnější než nezávislí porotci.

Rozhodnutí poroty je nutné číst v celé šíři, není podporou jednoho výtvarného proudu či tendenční proklamací, výběrem nevyjadřujeme propastný rozdíl mezi oceněnými a neoceněnými a všechny odevzdané návrhy vnímáme jako velmi důležité pro porotní diskuzi. Hodnocení jednotlivých návrhů zachycuje jejich konkrétní aspekty v koncentrovaném vyjádření jdoucím od celkové kvality až k významovým a konstrukčním detailům, pokud možno zachyceným tak, aby se autoři dokázali v rezultátu zorientovat a ve svých budoucích návrzích z hodnocení čerpat. Přestože je formulováno často otevřeně kriticky, je psáno s úctou k soutěžícím, jimž bychom jako porota za jejich práci rádi velmi poděkovali a popřáli úspěch v další práci.

### **Komentáře členů poroty k jednotlivým návrhům**

#### **návrh č. 2**

Předkládaný návrh si za hlavní motiv bere baret coby jeden ze symbolů frekventovaných v zobrazování Jana Nepomuckého a syntetizuje jej spolu se dvěma prstenci pěti hvězd do centrální kompozice na betonovém vrchlíku uprostřed okruží křížovatky. Přes snahu autora celkové vyznění působí značně nepřesvědčivě, kompilačně až nahodile (bez toho že by se syntéza symbolů stala cílenou kvalitou), zdvojení hvězdného prstence ruší početní symboliku (je zde naráz 10 hvězd), motivy na vrchlíku (nečitelně symbolizujícím zeměkouli) a konstrukční náročnost vrchlíku samotného vyznívají samoučelně. Definitivně problematická je pak zejména nečitelnost motivu vzhledem ke světlému a jeho obsahová rozpoznatelnost z horizontu diváka, pro zadání zcela zásadní moment.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

### **návrh č. 3a**

Figurativní pojetí návrhu záměrně maže identitu postavy a používá abstrahovanou figuru jako nosič Janových atributů, které ale s výjimkou pěti hvězd pro něj nejsou jedinečně specifické. Návrh balancuje na hranici (ne)vážného až groteskního vyznění novodobého Golema. Potenciální dopracování by vyžadovalo další citlivou práci s formou samotnou precizující figuru k sochařské přesvědčivosti, zde však tento postup nenachází rezonanci a není ani dostatečně kontrastním, čemuž nahrává také netrefení měřítka sochy, která je pro své potenciálně groteskní vyznění (ať již záměrné či nezáměrné) stále spíše malá.

**Ekonomické kritérium:** akceptovatelný návrh (náklady na realizaci návrhu od 1.000.000,-Kč do 2.000 000,-Kč)

### **návrh č. 3b**

Návrh jako takřka jediný rozpracovává téma z kontextuálního pohledu v rámci daného prostředí, nespokojuje se s nabízejícím se centrálním osazením a pracuje střízlivě bez servítků a sebeklamu se znepokojivým a devastovaným prostředím zadaného „kruháče“. Řešení lze charakterizovat jako umění infiltrace do vizuálního smogu dopravního značení. Je stejně tak současné jako znakově archetypální, jeho uměleckost je samozřejmou součástí jeho existence, nepotřebuje ochranu a není dávana na odiv. Na rozdíl od takřka všech ostatních soutěžních návrhů nepoužívá metodiku kontrastního vymezení a naopak rozvíjí svou životaschopnost pomocí rafinovaných mimikry postavených na splynutí s estetikou dopravního značení. Předpokladem úspěšné realizace bude kvalitní spolupráce zástupců města s autorem a dotčenými dopravními institucemi. Samotným tématem pak je palma umístěná ve středu křižovatky (vytvářející základnímu řešení pandán a vtípný bizarní kontrapunkt) a její reálná podoba, již bude třeba precizovat. Otázkou je zvážení nahrazení živé palmy umělou a náročnost její výroby popř. opatření pro celoroční přežití tropické dřeviny v našich podmínkách. Podobně pak reálnost světleného efektu. Porota je návrhem nadšena, oceňuje množství úhlů pohledu, jež v sobě obsahuje (s prostředím kongeniální pohled ze zadu!) včetně schopnosti nezvýrazňovat samotnou dopravní stavbu a její rozbuječnost. Doprovodný text autora je velmi stručný až strohý, zmiňuje symboliku mostu a mučednictví, Samo dílo ovšem vybízí k množství dalších interpretací – a to jak pozitivních, tak kritických: Sv. Jan Nepomucký jako „značka“ města Nepomuk; skutečnost, že z mnohovrstevnaté nepomucenské barokní zbožnosti dnes zbyla pouze zploštělá prázdná forma nabývající až znaků konzumní popkultury (např. povrchní turistická fetišizace Brokofovy svatojánské sochy na Karlově mostě); dvojnáčnost Janovy svatosti – v historiografii prakticky již od Janova svatořečení diskutovaný rozpor mezi historickou osobností Johánka z Pomuku a legendou o Janu Nepomuckém, prvomučedníkovi zpovědního tajemství; a samozřejmě kontrastní použití živé palmy, která symbolizuje stále živý odkaz Janovy oběti - jeho mučednickou smrt, o níž není pochyb. Zvolené řešení je originální a vtípné, pro diváky projíždějící kolem, nepochybně snadno zapamatovatelné. Lapidární výtvarné ztvárnění siluety světce je navíc velmi dobře využitelné v propagaci města. Kladem je z hlediska investora i finanční nenáročnost realizace. Návrh tedy po všech stránkách naplňuje zadání. Oceňujeme návrh první cenou v soutěži a doporučuje jej k realizaci.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

### **návrh č. 4**

Návrh je bytostně výtvarnou kompozicí vstupující do reálného světa s intuitivní bezelstností, která je stejně tak jeho silnou jako slabou (tedy křehkou) stránkou. Návrh byl porotou intenzivně diskutován a zejména v úrovni asociativní imaginace mimo hlavní téma zadání se dočkal mnoha kladných, hodnotných a zábavných označení (Zrzavého Kleopatra, skluzavka atd.). To zmiňujeme také jako kvalitu, jež byla hodnocena jako potenciální atribut přijetí díla a jeho nezaměnitelné identifikace jak mezi místními, tak zejména (a předpokladaně) mezi projíždějícími řidiči. V hodnocení zůstal návrh těsně pod vrcholem z několika důvodů, charakterizovatelných obligátním „přesto nebo právě proto“ – konkrétně z důvodu nestoprocenní čitelnosti motivu jazyka, scénické aranžovanosti s použitím obrovské obtížně realizovatelné stěny udržovatelné v navrhovaném ultramarínovém provedení. Přičemž porotou (asi pořád o malinko mírně erudovanější než bude budoucí běžný recipient díla) bylo přece jen více hodnoceno vyznění jako takové než kryptografická symbolika kompozice popsaná ve zprávě návrhu.

**Ekonomické kritérium:** náklady na realizaci „dle finančních možností města“

#### **návrh č. 5**

Hlavním úskalím návrhu je jeho důsledně horizontální kompozice eliminující čitelnost prvku v dálkových (a stejně tak i v blízkých) pohledech z horizontu projíždějících či pěších „diváků“. Navržené řešení není vhodné pro umístění v nepřístupné pozici uprostřed kruhové křižovatky, evokuje spíše kašnu v městském parteru. Pochybnosti lze vidět také v materiálovém řešení, vodorovná zrcadlová plocha z pokovených skel by vyžadovala velmi frekventovanou údržbu, aby si zachovala své optické vlastnosti, vzhledem k dostupným formátům skel by se v ploše projevil spárořez jejich skladebnosti a vzhledem k odolnosti skel by bylo nutné použít skla bezpečnostní (ESG, VSG nebo kombinace) a cena byla řádově vyšší než autor uvádí. V nízkém sklonu pohledu je diskutabilní, zda by v odraze namísto oblohy nebyl spíše vizuální chaos prostředí. Pozitivem je naopak jednoduchá geometrická forma tvůrčím způsobem reflektující stávající zkosení středového tělesa kruhového objezdu a ladné vyznění čisté architektonické formy.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

#### **návrh č. 6**

Podstatou návrhu je velmi tradiční kompozice odkazující na archetypální kamenné prvky typu mohyly či obelisku. Porota zčásti ocenila plošný rozklad hmoty na jednotlivé pohledové plochy čtyř stél, s konstatováním zřejmě autorem nezamýšleného analytického účinku. Lze však předpokládat, že jde spíše o kouzlo nechtěného a návrh je více pragmatickým kamenickým „ready-made“ prvkem, který k tématu nepřináší žádnou vlastní interpretaci a v prostoru působí jako reziduum historické konfigurace. Při vši vůli zůstává zcela za očekáváním soutěže s ambicí vybrat autentické umělecké dílo.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

#### **návrh č. 7**

Řešení „tradiční“ až banální, materiálově evokující hrobku či drobnou architekturu, nevhodné pro dané zadání a umístění z důvodu zaměnitelnosti a nesdělnosti. Návrh působí jako by vznikl v období minulého století, přičemž je zcela vážně předkládán jako aktuální. Nezřejmá je tak i jeho potenciální hodnota coby mystifikace pomocí hry vytvářející dojem, že socha v prostoru stála dříve než kruhová křižovatka, jakkoli toto zcela určitě nebylo autorovým záměrem a porota by stejně za daného řešení nebyla v hodnocení pozitivnější.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

#### **návrh č. 8**

Návrh ve formě perforované desky se zvýrazněnými atributy působí více ve vlastní rovině svého grafického pojednání (kultivovaná struktura prořezaných trojúhelníků) než v kontextu zadání. Autorská zpráva v tomto ohledu nepřináší smysluplné vodítko a spíše prohlubuje rozpačitost návrhu. Zvolená forma desky působí jako vytržená z jiné situace (např. umístění na fasádě domu) a barevné a materiálové řešení zvýrazněných fragmentů (modré plexisklo) jen prohlubuje pochybnosti poroty nad předpokládaným vyzněním realizace.

**Ekonomické kritérium:** akceptovatelný návrh (náklady na realizaci návrhu od 1.000.000,-Kč do 2.000.000,- Kč)

#### **návrh č. 9**

Návrh pracuje s metaforou transformující každou z pěti symbolických hvězd do prostorové struktury ženijního zátarasu (český ježek / „rozsocháč“ apod.) vytvářejících v epicentru křižovatky kompozici evokující trnovou korunu. Porota musí bohužel konstatovat, že síla asociace s prvkem zátarasu je natolik gravitační pro vyznění díla, že výsledek v jemnosti symboliky atributu pěti hvězd, potažmo ještě jemnějších krůpějí krve = vlčích máků, převálcuje silou neponechávající prostor pro vnímání vztahu s Janem Nepomuckým. Přesto porota velmi hodnotí a oceňuje kultivovanou formu grafického

zpracování návrhu i vhodné zasazení objektu do nakloněné roviny středového tělesa kruhového objezdu.

**Ekonomické kritérium:** dvě varianty - vhodný (do 1.000 000,- Kč) a akceptovatelný (od 1.000.000,-Kč do 2.000.000,-Kč)

#### **návrh č. 10**

Autorka (dle použití osoby ve zprávě) pracuje s odkazem na fragmenty barokní architektury a dosahuje pomocí představené kompozice poměrně ambivalentního účinku evokujícího něco mezi reliktem historické stavby (např. viditelnou špičkou věže kostela zanořeného v terénu) a drobnými prvky doprovázejícími cesty (boží muka, rozcestníky), přičemž návrh obsahuje sílu náznakové imaginace, jež je pro umístění uprostřed kruhové křižovatky nejspíše příliš jemná a nedostatečně atraktivizující jeho pozornost v oněch několika sekundách během průjezdu křižovatkou. Ocenění jistě zaslouží kinetické řešení „korouhve“, překvapivě takto doslovně použité jako jediné v soutěži.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

#### **návrh č. 11**

Návrh pracuje s kompozicí nerezových prvků postavenou na centrálním motivu „věží“ a z nich do čtyř stran rozvinutých křídel. Problematické je z pohledu poroty čtení jeho symboliky zejména kvůli velmi dominantnímu působení vějířovitých křídel, která k tématu svým tvarem a umístěním vztažena nejsou, a přesto dominantně definují vzhled objektu. Reference na nerez jako symbol božství se jeví jako velmi spekulativní, stejně jako projevy reflexe leštěných ploch v křižovatce a předpokládaný odraz reklamních prvků z bezprostředního okolí na těle sochy. Předložený model ukazuje určitou životaschopnost kompozice v jiném než soutěžím řešeném měřítku a kontextu.

**Ekonomické kritérium:** akceptovatelný návrh (náklady na realizaci návrhu od 1.000.000,-Kč do 2.000 000,-Kč)

#### **návrh č. 12**

Ikonografickou originalitou a jejím jednoznačným ztvárněním nepochybně nejsilnější soutěžní návrh přichází s nečekaným (a pro imaginaci diváka velmi cenným) konfliktem mezi nehmotným jevem a jeho ultrahmotným sochařským vyjádřením koncentrovaným do velmi monumentální formy. Návrh zcela koncentrovaně vyjadřuje moment, kdy mrakem pronikly paprsky slunce a označily místo pro stavbu kostela sv. Jana Nepomuckého, jež je součástí dochovaných historických vyobrazení. Forma ztvárnění je velmi lapidární a staví amorfní hmotu mraku na sloupy světelných paprsků, to vše v provedení s betonovým povrchovým vyzněním. Celá socha je pak výrazná právě touto disbalancí obsaženou v masivním a hmotném provedení těkavých atmosférických jevů, čímž se velmi násobí její potenciál upoutávat pozornost diváků a klást otázky s překvapivě jasnou významovou odpovědí. Hodnotným aspektem řešení je pak také konotace k historickým betonovým monumentům a výrazný posun, který svou až naivistickou popisností vůči tradiční přestylizovanosti socha obsahově vytváří. Socha je návrhem jednoduše umístěna do středu kruhové křižovatky, jejíž se stává epicentrem. Diskutovanou otázkou bylo, zda zvolené měřítko není pro dané umístění příliš malé. V průběhu rozhodování poroty převážil v hodnocení názor, že by bylo dílo umístěním do nepřístupného středu kruhové křižovatky oslabeno a zasloužilo by si realizaci v citlivě vybraném místě v parteru města (možno v zadlážděném místě nebo případně i v parku). Oceňujeme návrh druhým místem v pořadí soutěže (spolu s dalšími dvěma návrhy) a doporučuje zástupcům města iniciovat realizaci sochy v pečlivě vybrané pozici.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

#### **návrh č. 14**

Návrh pracuje s motivem vody a metaforou jejího rozstříknutí po dopadu světce na hladinu a je v tomto ohledu druhým s obdobným motivem v soutěži. Potenciální unikátní kvalitou návrhu a v soutěži ojedinělým zajímavým prvkem je rozmístění kapek v prostoru města, stejně jako je zajímavé rozvinutí základní úlohy o vytvoření webové aplikace. Návrh však trpí nevyvážením síly základní myšlenky s jejím zpracováním a určitou výrazovou předimenzovaností a složitostí řešení. Ztvárňovaná myšlenka je

vzhledem ke své vedlejší příběhové podstatě a jemné nekonzistenci s tématem zadání (jsme v rodišti světce, kde neproběhl legendární akt mučednické smrti) citlivá na přesvědčivost zpracování a z toho plynoucí čitelnost motivu. To zde mírně trpí konstrukční podstatou realizovatelného šplouchnutí spojujícího kapky do struktury nepůsobící jen jako voda, ale částečně i jako list mořské řasy nebo větev korálu a jeho směrovost odpovídá spíše rozprsknutí vody po žabce hozené po hladině, než vhození shora z mostu. Vnímáme také jako nadbytečné vytvořit v nepřístupném středu „kruháče“ nákladnou kašnu a to i s ohledem na její údržbu. Měřítkově a náročností pak návrh „kruháč“ velmi zvýrazňuje nad jeho skutečný význam vůči městu. Rozstříknuté kapky tuto dominanci dopravní křižovatky na úkor města ještě podtrhují.

**Ekonomické kritérium:** finančně náročná realizace návrhu (náklady na realizaci návrhu vyšší než 2.000 000,-Kč). U realizace se počítá také s ročními náklady na údržbu.

#### **návrh č. 15**

Návrh pracující s adjustací autory interpretovaných atributů Jana Nepomuckého na odosobněnou figuru evokující modelovou loutku (či v reálném měřítku figurínu). Přestože je v návrhu čitelný cit pro materiálovou estetizaci, chybí zde myšlenková zkratka navádějící diváka ke čtení znázorňovaného významu sochy, a to zejména pokud budeme věc vnímat tak jak autoři uvádějí ve zprávě – tedy téměř výhradně z projíždějícího automobilu. Instantní forma výsledné „oblečené“ figury je příliš zaměnitelná a vnímatelné konotace vedou spíše k formě loutky než k Janovi z Nepomuku.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

#### **návrh č. 16**

Návrh pracující s „turbosochařskou“ metodikou asambující atributy Jana Nepomuckého do vertikální rotační kompozice formy „totemu“ záměrně evokujícího dřív historických morových sloupů s absentující figurou na vrcholu. Část poroty byla přímo nadšená z „crossoverového“ potenciálu vyznění sochy a vedlejších možných výkladů vrstvených na její základní poslání. Porota návrh hodnotí druhým místem v pořadí soutěže (spolu s dalšími dvěma návrhy) a doporučuje zástupcům města zvážit realizaci sochy v pro pěší kontaktní poloze v parteru města, kde by s ohledem na svou podstatu morového sloupu mohla více vyniknout její bizarní kvalita.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

#### **návrh č. 17**

Figurální návrh soutěžící poměrně úspěšně ve své vlastní figurální kategorii, ale bohužel neřešící kontextuální východiska prostoru podstatná pro komplexní přesvědčivost v místě umístění. Socha balancující na nakloněném soklu spíše než popsanou metaforu přetrvání věků evokuje (z profilu) dominantně modelovaným břichem určitou zženštilost a v celkovém vyznění postavu z loutkových pohádek a zůstává svou výpovědní hodnotou a zajímavostí mimo spektrum čitelné v rychlém průjezdu kolem.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

#### **návrh č. 18**

Kultivovaný a propracovaný návrh nezabývající se primárně výtvarnou asociací k Janu Nepomuckému. Koncept je postavený na decentní kompilaci tradičních orientačních prvků v krajíně vtělených do ucelené kompozice rozcestníkového ukazatele. Návrh promýšlí všechny aspekty umístění včetně přístupnosti vnitřního prostoru kruháče, které je ale funkčně nevhodné. Vyladěnost jde do všech detailů včetně barevnosti, delikátního kódování symbolů hvězd a grafického znázornění vody linkou mezi iniciálami J a N. V navrhované pozici je otázkou dostatečnost velikostního měřítko prvku a čitelnost prořezaného nápisu NEPOMUK ze zadní strany šipky. Porota návrh (spolu s dalšími dvěma návrhy) hodnotí druhým místem v pořadí umístění v soutěži a doporučuje zástupcům města zvážit použití řešení v kontaktní poloze v parteru města včetně možného zmnožení v pozicích na okrajích sídla, kde by ladněji zapadal do krajiny než v disturbančním prostředí okružní křižovatky, tak, aby byl využit jeho

vyladěný esteticko-navigační potenciál s benefity jemných symbolických náznaků odkazu k Janově legendě.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

#### **návrh č. 19**

Použitý motiv prstence hvězd působí v současně běžné mediální znakovosti natolik univerzálně, že se asociačně váže mnohem více k symbolice Evropské unie než k tématu Jana Nepomuckého (řešení je glosovateľné jako „symbol unie po odchodu zakládajících členů“). To je nutné konstatovat navzdory tvrzení autorů o symbolické nezaměnitelnosti také s přihlédnutím k předpokládané úrovni informovanosti projíždějících. Vzhledem k tomuto momentu a abstrahovanému až banalizovanému charakteru pojednání by se navržené řešení (kompozičně a technicky kvalitní) vyjímalo lépe na „kruháci“ v předpolí některé z bruselských správních budov.

**Ekonomické kritérium:** akceptovatelný návrh (náklady na realizaci návrhu od 1.000.000,-Kč do 2.000 000,-Kč)

#### **návrh č. 20**

Řešení pracuje se symbolikou pěti hvězd převedených do průřezové charakteristiky pětice sloupů rozmístěných ve středu křižovatky. Tato transpozice je velmi radikální spekulací přenosu symbolů do půdorysného minimalismu. Porota je spíše názoru, že čitelnost hvězdné symboliky skryté v průřezu sloupů se bez doprovodného návodu limitně blíží nule, čehož jsou si vědomi i autoři a opatřují dílo doprovodnou dedikační deskou. Atraktivita řešení bez návodu je pak již jen v míře prosté geometrické kompozice, která je vhodná pro jiné (více městské) umístění kruhových křižovatek než je tomu v daném prostoru.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

#### **návrh č. 21**

Návrh se charakterem a ztvárněním rozchází s realitou svého umístění a posláním, působí jako instalace z předpolí pětihvězdičkového hotelu. Výběr a znázornění motivu trpí nepřesvědčivostí ztvárnění a nesrozumitelností pro čtení z přirozeného horizontu diváka. Zvolený materiál je (vzhledem ke své choulostivosti) v daném prostředí spíše nevhodný a představené řešení odůvodnitelnost jeho použití nepotvrzuje.

**Ekonomické kritérium:** vhodný návrh (náklady na realizaci návrhu do 1.000.000,-Kč)

#### **návrh č. 22**

Návrh řešící téma posunu figurálního vyjádření v kontextu konkurence „300 tisíc světových zobrazení sv. Jana Nepomuckého“, což řeší poměrně standardním znázorněním pomocí negativem prořezané siluety do prohnuté desky. Návrh trpí kompoziční a estetickou nevyvážeností a překombinovaností, grafická kompozice přebujelá motivy nejspíše neobstojí ani v regionálním kontextu a již v době svého vzniku evokuje řešení překonané v průběhu minulého století. Navržená realizace z betonu s příměsí oxidu titaničitého s fotokatalytickým efektem na „čištění“ vzduchu zůstává bohužel v pozadí nelibého tvarování prvku.

**Ekonomické kritérium:** akceptovatelný návrh (náklady na realizaci návrhu od 1.000.000,-Kč do 2.000 000,-Kč)

#### **návrh č. 23**

Zřejmě nejlepší figurativní návrh v soutěži představuje světce v poměrně současné reinterpretaci v kompozici se snovým motivem „obrovské proplovající ryby“, postaveného na vysokém sloupu. Záměrem autorů je dosáhnout v dálkovém pohledu iluze kříže, což se zde daří. Stejně tak se daří dosáhnout cíleného dojmu, že je zde socha „od nepaměti“ a tedy dříve než okolní dopravní orgie. Za to autorům přísluší další pochvala, jelikož u figurativních řešení v soutěži tuto část úkolu naplnili nejlépe. Je ale otázka zda je vyvolání takového tesklivého pocitu smysluplné a nikoliv od podstaty odvádějící.



Postupné rozkrývání čtení sochy od iluze ukřižování k samotné popisnosti ztvárnění nicméně má svůj půvab. Navržené řešení je materiálově velmi kultivované. Ambivalence vyznění nastává v momentě konkrétního zobrazení Jana v „něžném dotyku s obrovskou rybou“, jeho významové bizarnosti a popisnosti hraničící s dětinskostí, metaforické sdělnosti a zaměnitelnosti v rychlém průjezdu autem s postavou ležérního hipstera nesoucího s prstem v nose surfové prkno nebo longboard.(autoři prominou). Všechny zmíněné interpretace lze chápat jako kladné a osvěžující a návrhu neuškodili, přesto se v soutěži našly návrhy zajímavější.

**Ekonomické kritérium:** finančně náročná realizace návrhu (náklady na realizaci návrhu vyšší než 2.000 000,-Kč).

#### **návrh č. 24**

Návrh odkazující k minimalismu a zklidnění v rozbouřeném vizuálním smogu zaplevelené situace umístění díla, věnuje většinu svého soustředění formální stránce řešení a prakticky (dle zprávy záměrně) rezignuje na čitelnou interpretaci zadání. Zamýšlenou determinantou řešení je kontrast (kompoziční – vertikální a materiálový – abstrahující), metaforou je spojení mezi nebem a zemí (příliš abstraktní, než aby mohlo rezonovat s tématem zadání více než s mnoha jinými). Čitelným výsledkem je bohužel spíše obligátní a stokrát viděná vyladěná forma konotující k sestavě prázdných vlajkových stožárů bez čitelného potenciálu sdělení, instantní a velmi dobře odvedené „skoro nic“ usilující o velkodušnou neviditelnost v místě, kde zadání usiluje o viditelnost a interpretaci obsahu. Legitimní rozhodnutí autorů, které porotě s lítostí neumožňuje nic víc než ocenit kultivovanou formu zpracování a neocenit netrefení doby, místa a poslání soutěže.

**Ekonomické kritérium:** akceptovatelný návrh (náklady na realizaci návrhu od 1.000.000,-Kč do 2.000 000,-Kč). U realizace se počítá také s ročními provozními náklady.

#### **návrh č. 25**

Univerzální řešení evokující kruhové křižovatky v suburbiích evropských městských aglomerací, zde velmi kontrastně disproporční, usilující o monumentalitu v důsledku posilující dominanci křižovatky v kontraproduktivním rozporu s realitou, která brutalitou dopravní situace konkuruje jemné rostlé struktuře dochovaného urbanismu historického Nepomuku. Zamýšlené vyznění popisované zprávou se bohužel rozchází s graficky představeným návrhem, ve kterém absentuje jemnost a cit a převažuje designová rutina a reklamní symbolika banálního generalizování symbolů – svatozáře a hvězd – aplikovatelných takto zde stejně jako kdekoli jinde. Spojitost s Janem je velmi obtížně rozpoznatelná.

**Ekonomické kritérium:** finančně náročná realizace návrhu (náklady na realizaci návrhu vyšší než 2.000 000,-Kč). U realizace se počítá také s ročními provozními náklady.

#### **návrh č. 26**

Figurativní pojetí sochy, které (záměrně či nezáměrně) používá proporčně stylizované ztvárnění, evokující svou disproporčností sochy tradiční v jiných kulturních oblastech (spíše exotických). Velikost hlavy a biretu je vůči figuře nadměřtková a působí s nadsázkou trochu až jako např. čepce egyptských králů. Stejně tak celá proporce se jeví jako mírně sražená a nechává diváka v nejistotě, zda figura stojí či klečí, což ale nevnímáme jako negativum. Problematičtější je moment kdy se socha bez soklu ztrácí ve svém umístění, což je podpořeno v zákresech vegetační úpravou okružní středů křižovatky pomocí keřů. Pokud by měla v kontextu obstát, musela by zřejmě být větší, s čímž souvisí obava, zda by toto sochařské vyjádření zvětšení měřítko uneslo.

**Ekonomické kritérium:** akceptovatelná částka na realizaci (náklady na realizaci návrhu od 1.000.000,-Kč do 2.000 000,-Kč)

Mimo soutěž:

### **návrh č. 1**

Návrh postavený na figurálním ztvárnění androgynní abstrahované formy vycházející z principů evokujících portrétní sochařství druhé poloviny 20. století. Z pohledu kompozice celé křížovky je představená figura příliš subtilní a „neustojí“ situaci jako hlavní téma. Z pohledu konkrétního řešení figury jako detailu je těžko čitelná identifikace znázornění coby světce, jemuž je zadání dedikováno. To je zřejmě záměr, ovšem v důsledku pro diváka determinující nečitelnost. Forma vycházející z abstrahované busty má esenciálně blíže k řešení pomníku konkrétní osobnosti, u které lze rozpoznat tvář. Zvolené řešení a měřítko odpovídá spíše kontaktnímu umístění sochy, které v pozici nepřístupné pro pěší uprostřed kruhové křížovky není možné. Návrh byl z důvodu porušení anonymity posuzován jen mimo soutěž.

### **návrh č. 13**

Jeden z tvarově přesvědčivých návrhů, jenž ve své prezentované formě evokuje okamžik vhození Jana Nepomuckého do vody během jeho mučednické smrti. Základní myšlenka je sice poměrně spekulativní částí legendy a zabývá se více jejím side efektem než duchovní podstatou, má však svou určitou platnost a je velmi podstatné, jak je konkrétně vyjádřena. Výtvarné ztvárnění zde osciluje mezi hyperreálním zobrazením (ovšem v diametrálně jiném měřítku) hladiny vody po dopadu kapky a komiksovým barevným a stínovaným pojednáním. Kompozice je doplněna o ne zcela přesvědčivě vložený centrální motiv subtilní tyče nesoucí prstenec pěti hvězd. Celková barevnost zřejmě nezáměrně evokuje symboliku Evropské unie, možná více než řešené téma. Zvolené vyjádření má svou neoddiskutovatelnou sílu, kterou porota v diskuzi ocenila, návrh však byl z důvodu porušení anonymity posuzován jen mimo soutěž.