

## PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE O NÁVRH

### REKONSTRUKCE HISTORICKÉ BUDOVY BÝVALÝCH JATEK PRO ÚČELY GALERIE PLATO OSTRAVA

1. Zápis z ustavující schůze, závazky porotců, souhlas se zněním soutěžních podmínek jsou přílohami tohoto dokumentu.
2. Certifikát o regulérnosti soutěže ČKA je přílohou tohoto dokumentu.
3. Zápis z přijetí, přezkoušení a zasedání k výběru ze žádostí o účast jsou přílohou tohoto dokumentu.
4. Hodnotící zasedání soutěžní poroty se dne 25.4.2017, primátorské salonky, Magistrát města Ostravy

Soutěžní porota zahájila své jednání dne 25.4.2017 ve 13,20 hod. kontrolou přítomnosti – prezenční listina je přílohou tohoto protokolu, všichni přítomní porotci včetně náhradníků poroty potvrdili podpisem prohlášení svoji nestrannost – prezenční listina a prohlášení porotců o nestrannosti jsou přílohou tohoto dokumentu.

*Omluveni: Bernfeldová, Pražák, experti Plos, Žák*

Dále proběhla kontrola usnášeníschopnosti a porota bude hlasovat ve složení:

Tomáš Macura	závislý porotce
Lukáš Semerák	závislý porotce
Marek Pokorný	závislý porotce
Pavla Melková	nezávislý porotce
Zdeněk Fránek	nezávislý porotce
Pavol Paňák	nezávislý porotce
Ivan Reimann	nezávislý porotce

Před vlastním hodnocením porota provedla volbu předsedy.

Postupně byli na předsedu navrženi -

Ivan Reimann

Marek Pokorný

Pavla Melková

Volba postupovala v souladu s řády ČKA tzn. nejdříve porota hlasovala o posledním navrženém.

Pavla Melková se vzdala kandidatury, nominaci odmítla.

Marek Pokorný kandidaturu přijal, porota o jeho nominaci hlasovala -

Hlasování: 13:30 hod.

Kdo je pro, aby byl Marek Pokorný zvolen předsedou poroty?

Pro: 4, proti: 0 zdržel se: 3

Návrh byl přijat.

Marek Pokorný byl zvolen předsedou poroty,

Od 13:30 hod. vedl hodnotící zasedání předseda poroty Marek Pokorný.

Předseda poroty v rámci diskuze otevřel téma výše honoráře porotců.

Návrh hodinové sazby je 1000,- Kč/hod.

Hlasování: 13:44 hod.

Kdo je pro, aby byla stanovena sazba 1000 Kč/hod za práci porotce?

Pro: 7, proti: 0 zdržel se: 0

Návrh byl přijat za souhlasu zplnomocněného zástupce zadavatele.

13:45 hod. Porota byla seznámena se zprávou o přijetí a přezkoušení soutěžních návrhů, zpracovanou přezkušovatelkou soutěže Ing. arch. Hanou Paclovou, Ph.D. Dva vyzvané týmy soutěžní návrhy nebyly podány, o vzdání se účasti byl zadavatel informován.

Protokol přezkušovatele – tabulka je přílohou tohoto dokumentu.

Na základě seznámení se zprávou a zjištěním přezkušovatele soutěže, který konstatuje pouze drobné formální nedostatky nebrání plnohodnotnému hodnocení proběhlo hlasování o přijetí návrhů do soutěže -

Hlasování 13:47 hod.

Kdo je pro, aby bylo k řádnému hodnocení přijato všech 8 doručených soutěžních návrhů?

Pro: 7, proti: 0 zdržel se: 0

Všech 8 doručených soutěžních návrhů bylo přijato k řádnému hodnocení.

Návrh předsedy poroty na samostudium jednotlivých soutěžních návrhů - 13:50 – 15:00 hod.

Na žádost porotců předseda poroty rekapituluje základní požadavky na předmět soutěže. Členové poroty diskutují na toto téma. Dále byl požádán zástupce Památkového ústavu Ostrava – Martin Strakoš o podání základních informací z hlediska zachování památkových hodnot objektu.

Po této informaci bylo vyhlášeno samostudium od 14:15 do 15:30.

Předseda poroty sdělil přítomným návrh na další postup hodnocení – po diskuzi nad každým soutěžním návrhem samostatně bude hodnocení prováděno vylučovací metodou.

Společná diskuze všech členů poroty nad jednotlivými soutěžními návrhy do 16:30.

Následovala informace experta z oboru památkové ochrany – zástupce Památkového ústavu Ostrava – Martina Strakoše, který seznámil porotu z posouzení soutěžních návrhů z hlediska památkové péče a souladu a diskuze s ostatními členy poroty na toto téma.

Informace – Koch: provozně ekonomické a finanční aspekty. Návrhy č. 1, 2, 5, 6, 7 – použitelné.  
Jediný návrh č. 5 se seriózně zabývá otázkou ceny.

16:50 – 5minutová přestávka

17:05 Informace Gryma o minimální soutěžní lhůtě v případě, že porota využije ustanovení soutěžních podmínek, které porotě umožňuje rozhodnout na základě výsledků 1. fáze. Hlavně konstatuje že i přes opoždění s vyhlášením 1. fáze díky posuzování sporných žádostí o účast byla soutěžní lhůta v souladu s ustanovením SŘ ČKA o minimální lhůtě v případě jednofázové soutěže a to 6 týdnů.

Vylučovací metoda hlasování o soutěžních návrzích.

V 17:25 hod. se z dalšího jednání omluvil Lukáš Semerák, kterého nahradil Zbyněk Pražák (závislý náhradník) a porota bude tedy hlasovat ve složení:

Hlasující členové poroty:

Tomáš Macura	závislý porotce
Zbyněk Pražák	závislý porotce
Marek Pokorný	závislý porotce
Pavla Melková	nezávislý porotce
Zdeněk Fránek	nezávislý porotce
Pavol Paňák	nezávislý porotce
Ivan Reimann	nezávislý porotce

17:50 hod. - Porota po obsáhlé diskuzi a hledání shody hlasovala o nepostupu soutěžních návrhů do další fáze hodnocení soutěžních návrhů č.1, č.3, č.4, č.6, č.7.

Návrh č. 1

Pro: 5 proti: 0 zdržel se: 2

Návrh byl přijat, návrh č.1 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh č. 3

Pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh byl přijat, návrh č.3 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh č. 4

Pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh byl přijat, návrh č.4 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh č. 6

Pro: 5 proti: 0 zdržel se: 2

Návrh byl přijat, návrh č.5 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh č. 7

Pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh byl přijat, návrh č.7 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrhy č. 2, 5, 8 zůstaly, resp. postoupily do další fáze hodnocení.

18:00 - 18:50 přestávka na večeři.

18:50 porota diskutuje o dalším postupu soutěže.

19:30 hlasování poroty ve složení:

Tomáš Macura	závislý porotce
Zbyněk Pražák	závislý porotce
Marek Pokorný	závislý porotce
Pavla Melková	nezávislý porotce
Zdeněk Fránek	nezávislý porotce
Pavol Paňák	nezávislý porotce
Ivan Reimann	nezávislý porotce

19:47 Hlasování o vyhlášení druhé fáze soutěže a postupu návrhů č. 2, 5, 8 :

Pro: 3 proti: 3 zdržel se: 1

Návrh nebyl přijat, porota rozhodne na základě výsledků první fáze soutěže.

19:50 Hlasování o umístění návrhu č. 2 na 1. místě v soutěži:

Pro: 3 proti: 1 zdržel: 3

Návrh nebyl přijat.

19:52 Návrh o revokaci hlasování o umístění návrhu č. 2 na 1. místě v soutěži:

Pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Revokace byla přijata.

19,54 Hlasování o umístění návrhu č. 2 na 1. místě v soutěži a získá 1.cenu ve výši 700.00,- Kč

Pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

Návrh č.2 se umístil na 1. místě a získal 1.cenu ve výši 700.00,- Kč.

Strakoš upozorňuje na možnou reakci NPÚ na střešní nástavbu návrhu.

19:56 Hlasování o druhém a třetím místě

Hlasování o udělení dvou druhých míst a jiném rozdělení cen:

Pro: 3 proti: 3 zdržel se 1

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o umístění na druhém místě návrhu č. 8

Pro 2 proti 3 zdržel se 2  
Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu č. 5 – umístění na 2. místě a o získání 2.ceny ve výši 350.000,- Kč

Pro 4 proti 1 zdržel se 2

Návrh č. 5 se umístil na 2. místě a získal 2.cenu ve výši 350.000,- Kč.

Hlasování o třetím místě návrhu č. 8 – umístění na 3. místě a o získání 3.ceny ve výši 250.000,- Kč

Pro 6 proti 0 zdržel se 1

Návrh č. 8 se umístil na 3. místě a získal 3.cenu ve výši 250.000,- Kč.

Mezi účastníky soutěže bude rovným dílem rozdělena částka na režijní výlohy spojené s účastí soutěže, a to ve výši 600.000,- Kč, tzn. každý z 8 účastníků obdrží částku 75.000,- Kč.

Porota po prostudování soutěžních návrhů a podrobné diskuzi upustila od konání 2. fáze soutěže (o čemž hlasovala) a rozhodla v souladu se soutěžními podmínkami na základě výsledků 1. fáze soutěže především proto, že oceněné návrhy reprezentovaly tři možné koncepce a návrhy byly dostatečně jednoznačné pro rozhodnutí.

20:15 porota ukončila své zasedání s tím, že se sejde dne 26.4.2017 v 9:30, napíše hodnocení, otevře obálky se jménem autorů a provede závěrečné administrativní kroky.

Hodnocení soutěžních návrhů

Návrh č. 8

Autoři projektu nechtějí silná poškození a změny památkově chráněného komplexu jatek ani rekonstrukcí vymazat a vrátit do původního stavu a ani je tematizovat moderním tvaroslovím. Fasády objektu sice rekonstruují, ale na místech později vybouraných velkých otvorů fasády doplňují pohyblivými betonovými odlitky zmizelých částí budov. Těmito zásahy „zcižují“ průmyslovou historickou architekturu, poukazují na nové užití budov a proměňují budovy nyní umístěné na betonové ploše na „sochařský“ objekt. Pohyblivé veliké betonové stěny zasazené do fasád zároveň umožňují prostorově propojit vnější a vnitřní prostory a pohybem těchto elementů měnit orientaci budovy.

Silná koncepce projektu byla porotou rozpoznána a oceněna, ale také kontroverzně diskutována. Minimalistická koncepce vzbuzuje mnoho pochyb, které projekt není schopen vyvrátit: jakým způsobem mají být betonové stěny konstruovány a pohybovány, jak bude zajištěno vhodné klima uvnitř budov či přiměřeně fungující vstupy, jsou historické citáty vhodné jako poukaz na současné umění?

Projekt má silnou vůdčí ideu, ale ve větším aspektu zůstává na koncepční, skoro diagramatické rovině. Ačkoliv by bylo dispoziční řešení s několika změnami realizovatelné (umístění skladů, doplnění zásobování apod.) nedovedl porotu přesvědčit, že by byl bez podstatných změn na předložené koncepci realizovatelný.

Zajímavý způsob otevření výstavního prostoru do exteriéru nabízející i netradiční přístup práce s denním světlem na pomezí interiéru a exteriéru, který ale není k návrhu zmíněn. Koncepce osvětlení je vyjádřena klasickými technickými prostředky.

#### Návrh č. 5

Návrh se prioritně soustřeďuje na urbanismus místa a jeho začlenění do okolí. Správně formuluje potřebu určitého prostorového vymezení areálu, jako identifikaci a zakotvení v nepevné okolní struktuře města. Tuto myšlenku však dotahuje do extrému víceméně do sebe uzavřeného objektu, uzavřeného vůči okolnímu městu. Tato uzavřenost je v rozporu s představou funkčního a jí odpovídajícího prostorového otevření galerie a její propojení s veřejným prostorem města a zároveň i určitou flexibilitou možné proměny rozsahu areálu do budoucna.

Architektonické řešení je vysoce kultivované a vytváří kvalitní a zajímavé venkovní i vnitřní prostory galerie.

Řešení historického objektu je adekvátní. Velkorysost vyprázdněných prostor, umožněná vymístěním zázemí do novostaveb, je vhodná jak pro prezentaci atraktivity historické substance, tak pro sledovaný galerijní záměr.

Z 8 zaslaných návrhů jen návrh č. 5 věnoval pozornost otázce stavebních a investičních nákladů.

Z hlediska ekonomiky projektu je zajímavý potenciál novostaveb po obvodu areálu. V případě, že v příštích letech budou objekty sloužit jako kulturní centrum, je zde možnost část novostaveb komerčně pronajmout za tržní nájmy, zatímco druhá část bude sloužit zázemí historické budovy. Tím by se dal generovat příjem pro město, ze kterého by se mohla financovat pravděpodobně poměrně drahá rekonstrukce historické budovy. V případě, že by z jakýchkoliv důvodů kulturní centrum v budoucnosti omezilo nebo zakončilo svoji činnost, pak by novostavby (pokud možno fyzicky otevřenější ke svému okolí) a historická budova mohly mít program v doméně tzv. "Retail led mixed-use" městských funkcí, který by byl velkým přínosem k zesílení atraktivity a ekonomického života městské části.

Z pohledu koncepce osvětlení návrh pracuje s rozdílností jednotlivých prostorů a s diferenciováním přístupem, který dává příslib další hlubší práce se světlem v rámci limitů stávající budovy.

#### Návrh č. 3

Autoři tohoto návrhu vrací tvář objektu do původního stavu tak, aby vynikla původní architektura objektu. Bohužel chybí původní dřevěná věžička chladicí věže důležitá pro siluetu objektu. V dispozičním řešení nevyužívá prostorové danosti stávajícího objektu.

Urbanistické řešení neumožňuje volný přechod umění do města. Ze západní strany je objekt galerie uzavřen novým objektem, který vytváří úzký vstupní prostor. Ze strany východní je vstup do galerie řešen pouze na jižním rohu, a naopak exponovaná severní část objektu je věnovaná skladu a zásobování. K tomuto východnímu předprostoru se galerie staví zády. Historický objekt nekomunikuje s okolím a je uzavřen do sebe.

Koncepce osvětlení výstavního prostoru spočívá v aplikaci technických prostředků pro zajištění osvětlení. Ryze technické řešení bez náznaku obecnější koncepce a práce se světlem.

#### Návrh č. 6

Otevřené prostranství vůči Porážkové ulici i z východní strany hodně reagují na urbánní kontext i funkci galerie. Stylizované zdůraznění vstupní linie v ose historické věže i některé další exteriérové úpravy nejsou vhodné. Dispoziční rozvrh je v zásadě vyhovující, problémovým se jeví nový, investičně náročný objekt administrativy a skladu. Atmosféra vnitřních prostorů galerie je předdefinována dnes obvyklou designerskou manýrou přestaveb bývalého industriálu. Toto protičečí očekávanému charakteru prostorů takovéto galerie a její otevřenosti vůči podobám její budoucích programů.

Koncepce osvětlení výstavních prostoru spočívá v aplikaci technických prostředků pro zajištění osvětlení. Ryze technické řešení bez náznaku obecnější koncepce a práce se světlem.

#### Návrh č. 7

Základní črty návrhu z hlediska urbánního kontextu jsou správně rozvrženy – otevřená prostranství z obou stran objektu, situace hlavního vstupu apod. Kompaktní zeleň s travnatou plochou podvazuje variabilitu užívání plochy z východní strany. Vnitřní dispozičně-prostorový rozvrh je vcelku optimální a logický. Problémové se jeví rozsáhlé většinou transparentní nadstavby střešní krajiny a investičně náročný objem administrativy a depozitáře.

Snaha o propracovanější způsob práce s denním světlem ve výstavních prostorách z pohledu vytvářeného světelného prostředí i jeho kontroly.

#### Návrh č. 2

Urbanismus návrhu je elementární a jednoduchými prostředky minimálním způsobem vymezuje areál vůči okolnímu prostoru, zároveň ho ale dostatečným způsobem otevírá do navazujícího veřejného prostoru města a propojuje ho s ním.

Řešení historických budov je přiměřené, vzhledem ke konceptu vytvoření co nejvelkorysejších otevřených a navzájem propojených prostor a současné potřebě umístění nezbytného zázemí. Umístění zázemí do stávajících budov na jedné straně omezuje míru velkorysosti vnitřních prostor, na druhé straně je maximálně úsporné z ekonomického hlediska.

Architektonické řešení vnáší díky vložení mezo měřítka nově vložených či otevřených prostor (Bílá věž a auditorium s mobilní střechou) zajímavý prostorový a orientační moment.

Architektonické zásahy a novotvary bude nutné prověřit v kontextu památkové ochrany, zejména konstrukční realizovatelnosti a vztahu bílé věže k historickému prostoru pod ní.

Návrh pojímá koncepci osvětlení opět technicistním způsobem, ale nabízí velkou šíři výstavních možností v interiéru i exteriéru s vědomím (nabídkou) rozdílných světelných podmínek. Výjimkou je návrh věže, jehož integrální součástí je i koncepcí osvětlení. V této koncepci bude třeba detailněji řešit regulaci světelných podmínek (clonění, stínění) v průběhu dne.

#### Návrh č. 4

Návrh vychází ze záměru uspořádat galerii Plato jako „Dům dvou tváří“ s důrazem na dvojí charakter stavby:

Směrem k centru se obrací veřejným prostorem s hlavním nástupem, parkovištěm a alejí, na opačnou stranu, směrem k ul. Porážkové, situuje rozměrnou halu pro výstavy umožňující její alternativní využití. Tento koncept zdůrazňuje možnost přizpůsobit obnovu památky konkrétním požadavkům. Zdůrazňuje, že záměrem autorů není nostalgický postoj a idealizace, ale naopak – její neukončenost.

Způsob navrženého řešení však dle poroty nenaplnuje zmíněné cíle záměru. Hala sice uvolňuje vnitřní prostory, zároveň však nežádoucím způsobem potlačuje historickou stavbu.

Koncepce osvětlení výstavních prostorů spočívá v aplikaci technických prostředků pro zajištění osvětlení. Ryze technické řešení bez náznaku obecnější koncepce a práce se světlem.

Návrh č. 1

Návrh číslo 1 velmi logicky reaguje nejen na vlastní zadání, tedy řeší všechny podstatné funkcionality pro využití objektu jako zázemí galerie současného umění. Přesto projekt rovněž bere v úvahu možné budoucí rozšiřování instituce zřetelným navržením míst, kde lze ještě ke stávajícímu objektu dostavět případně další „pavilony“ dle budoucích potřeb a možností galerie. Je nutné ocenit, že základní potřeby instituce řeší projekt bez doplňkových dostaveb pro umístění vlastních funkcí zajišťujících chod a potřeby galerie. Zmínku zaslouží i fakt, že návrh řeší obslužnost a potřeby úložných prostor velmi diskrétně a s ohledem na vlastní provoz. Nicméně aby dosáhl těchto efektů, uzpůsobuje logiku prostorového uspořádání navržením dvou základních komunikačních tras, podél nichž jsou distribuovány konkrétní prostory: galerie, auditorium a prostory pro veřejnost. Ruší tak podstatnou charakteristiku původního objektu jako aditivní sestavy jednotlivých „pavilonů“. Nový prvek, který se propisuje do celkové morfologie stavby, je vyhlídková věž, jejíž potřebnost a vizuální podoba jsou ovšem problematické a nedodávají řešení na přesvědčivosti. Rovněž navrhované materiály, jimiž by se řešily vlastní stavební úpravy vnitřku (ocel, sklo) jsou diskutabilní vzhledem k možnému vyznění rekonstrukce. Velmi dobré řešení nástupu a průchodnosti objektu pak problematizuje poměrně komplikované členění venkovních ploch.

11:36 otevírání obálek:

Návrh č. 6 – RadaArchitekti s.r.o., Tučkova 12, 602 00 Brno

Návrh č. 7 – Ing. arch. Josef Kiszka, Národní třída 856/1, 736 01 Havířov

Návrh č. 4 – PLURAL s.r.o., Klemensova 5, 811 09 Bratislava

Návrh č. 3 – GUTGUT, Grösslingová 63, 811 09 Bratislava

Návrh č. 1 – McCullough Mulvin Architects, 16 Molesworth Street, Dublin

Návrh č. 8 – KWK Promes, arch. Robert Konieczny, ul. Rymera 3/5, 40-048 Katowice

Návrh č. 5 – ZEROZERO, s.r.o., Čsl. armády 29, 080 01 Prešov



Návrh č. 2 – Petr Hájek ARCHITEKTI, s.r.o., Grafická 831/20, Smíchov 150 00 Praha

Čteno a podepsáno, dne 26.4.2017.

Tomáš Macura .....

Lukáš Semerák .....

Marek Pokorný .....

Pavla Melková .....

Zdeněk Fránek .....

Pavol Paňák .....

Ivan Reimann .....

Petra Bernfeldová .....

Zbyněk Pražák .....

Milena Vitoulová .....

Václav Filandr .....

Ludvík Grym, sekretář soutěže .....