

ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH  
**PLAVECKÝ BAZÉN - PÍSEK**

**1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne - 3. měsíce - 3. roku – 2015.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

**2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ**

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA se nekonalo, dotazy vznesené ve stanovené lhůtě byly po konzultaci vyhlášovatele s porotou uveřejněny na profilu zadavatele.

### **3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE**

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením Soutěžních podmínek soutěžní návrh 23 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ pořadovými čísly 1 – 23; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. I.**

### **4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dnech:

- první stupeň hodnocení: **01.09.2015,**
- druhý stupeň hodnocení: **02.09.2015,**

#### **4.1. První stupeň hodnocení (jednací den) hodnotícího zasedání soutěžní poroty: 1.9.2015 [dne 1 měsíce 9 roku 2015]**

4.1.1. Soutěžní porota a znalci poroty se sešli ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradník soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. II**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:00 hod ve složení:

#### **Řádní členové závislí:**

JUDr. MBA. Josef Knot (náhradník za Mgr. Evu Vanžurovou – omluvena)  
Ing. arch. Petra Trambová

#### **Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Aleš Papp  
Ing. arch. Jan Bouček (náhradník za Ing. arch. Jaromíra Kročáka – omluven pouze na termín 1.9.2015)  
Ing. arch. Radovan Smejkal

#### **Znalci poroty:**

Ing. Michal Kovařík (doprava)  
Ing. Roman Drnec (provoz, technologie)  
Ing. Petr Matoušek (investice)

#### **Sekretář poroty:**

Ing. arch. Josef Záborský

#### **Přezkušovatel:**

Ing. Petr Matoušek

Konstatuje se, že porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

**Řádní členové závislí:**

JUDr. MBA. Josef Knot  
Ing. arch. Petra Trambová

**Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Aleš Papp  
Ing. arch. Jan Bouček  
Ing. arch. Radovan Smejkal

Následně byli členy poroty zvoleni ( v poměru hlasování 5 : 0 : 0 pro ) předseda a místopředseda soutěžní poroty:

- ◆ Ing. arch. Aleš Papp (předseda)
- ◆ Ing. arch. Petra Trambová (místopředseda)

*4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže*

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

- K soutěžnímu **návrhu č.1:** bez připomínek: soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.2:** bez připomínek: soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.3:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.4:** bez připomínek: soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.5:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.6:** soutěžní návrh obsahuje pouze jednu textovou část návrhu, ostatní povinné přílohy obsahuje  
K soutěžnímu **návrhu č.7:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.8:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.9:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.10:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.11:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.12:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.13:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.14:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.15:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.16:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.17:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.18:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.19:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.20:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy  
K soutěžnímu **návrhu č.21:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.22:** návrh byl předán po stanoveném limitu – dne 17.8.2015 v 16:01 hod  
K soutěžnímu **návrhu č.23:** návrh byl předán po stanoveném limitu – dne 18.8.2015 v 11:37 hod

Soutěžní porota se po vyslechnutí výsledků přezkumu návrhů rozhodla následovně:

V poměru hlasování 5 : 0 (5 pro, 0 proti, 0 zdržel se) pro **nevyločení návrhu č. 6** z důvodu nedodání dvou textových částí návrhu. Porota se dohodla, že se jedná o drobný nedostatek, který nebrání posuzování soutěžního návrhu.

V poměru hlasování 5 : 0 (5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) pro **vyločení návrhu č. 22** z důvodu pozdního odevzdání soutěžního návrhu – rozpor s bodem č.7 (Způsob odevzdání soutěžních návrhů) Soutěžních podmínek. Porota se dohodla, že se jedná o zásadní rozpor a nedodržení Soutěžních podmínek, a proto byl tento soutěžní návrh vyloučen.

V poměru hlasování 5 : 0 (5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) pro **vyločení návrhu č. 23** z důvodu pozdního odevzdání soutěžního návrhu – rozpor s bodem č.7 (Způsob odevzdání soutěžních návrhů) Soutěžních podmínek. Porota se dohodla, že se jedná o zásadní rozpor a nedodržení Soutěžních podmínek, a proto byl tento soutěžní návrh vyloučen.

Přezkušovatel soutěžních návrhů soutěže informoval porotu, že následující návrhy obsahují náležitosti, které nebyly soutěžními podmínkami požadovány: č.1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21. Porota vzala na vědomí, že v průběhu soutěže byl jedním ze soutěžících vznesen dotaz k možnosti doplnění dalších vizualizací návrhu. Na tento dotaz byla oficiální cestou zveřejněna všem soutěžícím dostupná informace, že mohou.

Porota jednotlivě posoudila tyto náležitosti soutěžních návrhů a shledala, že tyto nezvýhodňují žádný z návrhů a umožňují jejich objektivní, transparentní a rovnocenné posouzení. V poměru hlasování 5 : 0 (5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) porota rozhodla, že nevyřadí z posuzování ty části soutěžních návrhů, které nebyly soutěžními podmínkami požadovány.

V 9.35 hod se porota dohodla na následujícím postupu:

Prostudování nevyločených soutěžních návrhů v čase: 9.40hod – 12.20hod.

Po pauze se následně v 14:00 hod započalo zahájení vlastního posuzování soutěžních návrhů. Porota a odborní znalci nejdříve hodnotili návrh a následně hlasovali pro postoupení do další fáze soutěže.

Posouzení jednotlivých návrhů:

Návrh č. 1:

- dopravně nevhodné řešení
- nedostatek parkovacích míst
- chybně řešená dispozice technologické části

V poměru hlasování (0 pro, 5 proti, 0 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

Návrh č. 2:

- dopravně nedostatečné řešení
- ucházející technologické dispoziční řešení
- je opomenuto venkovní sociální zázemí
- jednoduchá střízlivá architektura

V poměru hlasování (1 pro, 4 proti, 0 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 3:**

- dopravně kvalitně propracovaný návrh (kapacita parkovacích ploch)
- kvalitní dispoziční řešení stavby

V poměru hlasování ( 3 pro, 1 proti, 1 zdrželo se) návrh **postupuje** do další fáze soutěže.

**Návrh č. 4:**

- nedostatečné a dopravně složité řešení
- chybné dispoziční řešení

V poměru hlasování ( 0 pro, 5 proti, 0 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 5:**

- dopravně ucházející dopravní koncept
- absentují přírodní venkovní plochy
- není řešen prostor pro technologii
- pocitově stísněné prostory objektu
- výtvarně výrazný návrh

V poměru hlasování ( 2 pro, 2 proti, 1 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 6:**

- dobré dopravní řešení
- složitě řešena dispozice a technologické řešení

V poměru hlasování ( 0 pro, 4 proti, 1 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 7:**

- dopravně kvalitně zpracovaný koncept
- kvalitní dispoziční řešení
- futuristické pojetí stavby
- absence venkovních pobytových ploch

V poměru hlasování ( 4 pro, 0 proti, 1 zdrželo se) návrh **postupuje** do další fáze soutěže.

**Návrh č. 8:**

- chybné rozložení parkovacích kapacit
- dostačující provozně dispoziční řešení
- lapidární forma pojetí návrhu

V poměru hlasování ( 3 pro, 0 proti, 2 zdrželo se) návrh **postupuje** do další fáze soutěže.

**Návrh č. 9:**

- kvalitní dopravní řešení
- kvalitní řešení dispoziční i technologické
- zajímavý koncepční přístup – uložení objektu na pozemek

V poměru hlasování ( 5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) návrh **postupuje** do další fáze soutěže.

**Návrh č. 10:**

- dopravně dobré řešení
- ucházející řešení dispoziční a technologické
- mnoho schodišťových prvků

V poměru hlasování ( 0 pro, 5 proti, 0 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 11:**

- průměrné dopravní řešení
- chybný dispoziční koncept řešení

V poměru hlasování ( 0 pro, 5 proti, 0 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 12:**

- dobré dopravní řešení
- kvalitní dispoziční řešení
- vytvoření „jižního“ nástupního prostoru
- jedinečné umístění objektu – jižní část lokality

V poměru hlasování ( 5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) návrh **postupuje** do další fáze soutěže.

**Návrh č. 13:**

- nepřesvědčivé dopravní řešení
- dispozičně nekvalitní řešení

V poměru hlasování ( 0 pro, 5 proti, 0 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 14:**

- velmi dobré dopravní kvalitní řešení
- dostačující dispoziční a technologické řešení
- minimální venkovní prostor

V poměru hlasování ( 0 pro, 4 proti, 1 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 15:**

- rozpačité dopravní řešení
- umírněná vnitřní dispozice
- koncepčně originální řešení

V poměru hlasování ( 2 pro, 1 proti, 2 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 16:**

- kvalitní dopravní řešení
- zajímavé - kvalitní technologicko dispoziční řešení

V poměru hlasování ( 2 pro, 1 proti, 2 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 17:**

- nevyhovující dopravní řešení
- dobré technologické řešení

V poměru hlasování ( 2 pro, 1 proti, 2 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 18:**

- nevyhovující, nelogické dopravní řešení
- minimalistické pojetí návrhu
- neadekvátní historická forma a detail návrhu

V poměru hlasování ( 0 pro, 5 proti, 0 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 19:**

- kvalitní dopravní řešení
- vyhovující dispoziční a technologické řešení
- nevhodnost výrazu objektu

V poměru hlasování ( 1 pro, 3 proti, 1 zdrželo se) návrh nepostupuje do další fáze soutěže.

**Návrh č. 20:**

- nevyhovující dopravní řešení
- vyhovující dispozičně technologické řešení
- jednoduchý lapidární návrh

V poměru hlasování ( 4 pro, 0 proti, 1 zdrželo se) návrh **postupuje** do další fáze soutěže.

### Návrh č. 21:

- kvalitní dopravní řešení
- zajímavý koncept dispozičního řešení
- důsledně využitý venkovní prostor

V poměru hlasování ( 5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) návrh **postupuje** do další fáze soutěže.

Posouzení soutěžních návrhů bylo skončeno dne 1.09.2015 v 18:30hod.

Dne 2. 09. 2015 od 9:30hod započala soutěžní porota hodnocení návrhů, které postoupily do další fáze soutěže. Jedná se o návrhy č. 3, 7, 8, 9, 12, 20 a 21.

První etapa hodnocení druhého dne se týkala prověření jednotlivých návrhů i ve vztahu k jejich uvedeným cenám. Následně porota hlasovala o návrzích, které postoupí do finální skupiny, ze které určí soutěžní porota konečné pořadí v soutěži.

Porota hlasovala jednotlivě o návrzích takto:

**návrh č.3** - v poměru hlasování ( 0 pro, 4 proti, 1 zdrželo se) návrh **nepostupuje** do finální skupiny soutěže.

**návrh č.7** - v poměru hlasování ( 0 pro, 4 proti, 1 zdrželo se) návrh **nepostupuje** do finální skupiny soutěže.

**návrh č.8** - v poměru hlasování ( 0 pro, 5 proti, 0 zdrželo se) návrh **nepostupuje** do finální skupiny soutěže.

**návrh č.9** - v poměru hlasování ( 5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) návrh **postupuje** do finální skupiny soutěže.

**návrh č.12** - v poměru hlasování ( 5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) návrh **postupuje** do finální skupiny soutěže.

**návrh č.20** - v poměru hlasování ( 0 pro, 5 proti, 0 zdrželo se) návrh **nepostupuje** do finální skupiny soutěže.

**návrh č.21** - v poměru hlasování ( 5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) návrh **postupuje** do finální skupiny soutěže.

Druhá etapa hodnocení určila konečný postup návrhů č.9, 12 a 21.

Následně proběhlo konkrétní bodování soutěžních návrhů č. 9, 12 a 21 soutěžní porotou (viz. tabulka bodování soutěžních návrhů)

Tabulka bodování soutěžních návrhů :

	A -	B -	C-	D -	E -	celkem	pořadí
9	2	1	1	2	2	<b>8</b>	<b>2</b>
12	3	3	3	3	3	<b>15</b>	<b>1</b>
21	1	2	2	1	1	<b>7</b>	<b>3</b>

Členové poroty se v následné diskusi shodli a diskusi potvrdili a komentovali, pořadí uvedené v tabulkovém hodnocení.

V poměru hlasování 5 : 0 (5 pro, 0 proti, 0 se zdrželo) rozhodla porota o konečném pořadí a rozdělení cen:

**1.cena – návrh č.12** - cena ve výši 530.000 Kč

(slovy: pět set třicet tisíc korun)

**2.cena – návrh č.9** - cena ve výši 270.000 Kč

(slovy: dvě set sedmdesát tisíc korun)

**3.cena – návrh č.21** - cena ve výši 100.000 Kč

(slovy: sto tisíc korun)

Následně porota nominovala následující návrhy k udělení odměny:

návrh č. 5 (hlasování - 1 pro, 3 proti, 1 se zdrželo)

**návrh č. 7** (hlasování - 5 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

návrh č. 8 (hlasování - 1 pro, 2 proti, 2 se zdrželo)

návrh č. 13 (hlasování - 1 pro, 2 proti, 2 se zdrželo)

**návrh č. 15** (hlasování - 3 pro, 1 proti, 1 se zdrželo)

návrh č. 16 (hlasování - 2 pro, 3 proti, 0 se zdrželo)

návrh č. 5 (hlasování - 1 pro, 2 proti, 2 se zdrželo)

Porota hlasováním (hlasování - 5 pro, 0 proti, 0 se zdrželo) rozhodla, že návrhům č.7 a č.15 bude udělena odměna ve výši 35.000Kč. (slovy: třicet pět tisíc korun).

#### **Návrh č.9:**

Návrh obsahuje dispozičně kvalitní řešení a to jak vnitřních prostor bazénu tak i jeho venkovní části. Dispozičně je návrh bezbariérový. Návrhem je prokázána bezkolizní etapovost výstavby. Koncepce uložení objektu – resp. jeho hmota svou modelací vytváří polouzavřený jihozápadní venkovní prostor, který je tak ochráněn od sousedních rušných komunikací. Návrh obsahuje kvalitní technologicko dispoziční řešení. Dopravně je projekt kvalitně zvládnutý. Nedostatek byl shledán ve vnějším výrazu budovy. Její materiálové, technické a výrazové řešení obvodového pláště není adekvátní typu a funkci budovy.

#### **Návrh č.12:**

U návrhu porota především ocenila racionalitu dispozičního řešení i jednoduchost a střídmost konstrukce objektu. Čitelnost vnější formy jasně poukazuje na její funkci. Tento návrh je profesionálně nejpropracovanější včetně technologické části. Porotou byla vyzdvížena jednoduchost navrženého provozu. Návrh obsahuje kvalitní dopravní řešení. Návrh se nejkomplexněji vyrovnal se zadáním soutěže a je schopen realizace bez významnějších zásahů. Autor s minimálními prostředky dosáhl kvalitního pobytového prostředí. Kromě vlastního objektu autor dotvořil společný nástupní prostor pro všechna sousední sportoviště. Návrh kompozičně pracuje se stávajícím terénem pro maximální účinek a propojení s interiérem budovy. Tzn., že bere ohled i na jednoduchou údržbu venkovních prostor. Návrh se nejlépe vyrovnal s požadovanými finančními limity stavby.

#### **Návrh č.21:**

Porota ocenila zajímavý koncept řešení celé stavby včetně jejího dispozičního řešení. Je kvalitně vyřešená vnitřní dispozice bazénů. Koncept propojuje vnitřní a venkovní prostor do atraktivity vodního světa. Návrh vytváří velmi příjemné vnitřní i venkovní prostředí a plně využívá terénní konfigurace. Nad rámec soutěže nabízí návrh větší množství vodních atrakcí, za cenu neadekvátního zvýšení provozních nákladů stavby. Ovšem rozsah i forma venkovních úprav narušuje přehlednost, bezpečnost a pohodu venkovních prostor bazénu. Architektura objektu je spíše naznačená a potřebovala by další výrazné dopracování. Síla návrhu je v jeho komplexnosti, etapizace by důrazně ubrala na jeho hodnotě. Dopravní řešení je kvalitně zvládnuté.



**Návrh č.7:** Sebevědomý invenční návrh řešící objem jako součást krajiny, zvolená forma ovšem neumožňuje etapizaci výstavby a je zjevně nad možnosti vyhlášovatele.

**Návrh č.15:** Zajímavý urbanistický koncept, vytvářející kultivovaný předprostor Lesnické školy a zároveň nástupní plochu do celého sportovního areálu. Předkládá invenční řešení zapuštěného objektu do terénu.

Po ohodnocení oceněných a odměněných návrhů přistoupila porota k rozlepení obálek všech soutěžních návrhů.

návrh č.1: AKJ s.r.o., Vysoká 26, Bratislava 81106, ing.arch. Juraj Jančina

návrh č.2: Caramel architekten zt gmbh, Schottenfeldgasse 72/2/3, A – 1070 Wien

návrh č.3: architektonický atelier KO-SA, ing.arch. Sára Bohdalová, ing.arch.Petr Kaděra, ing.arch. Josef Sátora, CSc., ing.arch.Radek Sátora – Černopolní 10, 613 00 Brno

návrh č.4: ing.arch. Katarína Križová, Dukelských hrdinů 16, 984 01 Lučenec

návrh č.5: ing.akad. Jan Šépka, Heyrovského náměstí 7, Praha 6, 16200

návrh č.6: ing.arch. Tomáš Havlíček, Vnitřní 11, 60200 Brno

návrh č.7: atelier Velehradský s.r.o., Libušino údolí 76, 62300 Brno

návrh č.8: ing.arch.Tomáš Kodet, Sokolská 4, 79601 Prostějov

návrh č.9: architekti mikulaj & mikulajová s.r.o., Lazaretská 11, 81108 Bratislava

návrh č.10: ing.arch. Arnošt Navrátil, architektonický atelier, Na Štáhlavce 1741/1a, 16000 Praha 6

návrh č.11: prof. ing.arch. Ivan Ruller, Kalvodova 1, 60200 Brno

ing.arch. Miroslav Korbička, Jírova 13, 62800 Brno

návrh č.12: Projektil architekti s.r.o., Malátova 13, 15000 Praha 5

návrh č.13: Rusina Frei, s.r.o., Bubenská 1477/1, 17000 Praha 7

návrh č.14: A.D.M.S. Production s.r.o., Na Příkopě 853/12, 110 00 Praha 1

návrh č.15: ANTA spol. s.r.o., Hanzlíkova 527/13, 18100 Praha 8

návrh č.16: ing.arch. Nikolaos Rigas, Pavla Beneše 759/7, 19900 Praha 9

návrh č.17: BFB s.r.o., Perunova 15, 13000 Praha 3

návrh č.18: atelier SAEM, s.r.o., Na Mlejnkě 6/1012, 14700 Praha 4

návrh č.19: ing.arch.Michal Kuzemský, Březinova 495/11, 18600 Praha 8

ing.arch.David Pavlišta, Sportovní 1310, 46851 Smržovka

MgA. Ondřej Synek, Milady Horákové 24, 17000 Praha 7

Ing.arch. Jan Vlach, Tobručská 29, 160 00 Praha 6

Ing.arch. Jiří Žid, U Krematoria 583, 46001 Liberec

návrh č.20: ing.arch. Róbert Bakyta, Royova 23, 83101 Bratislava

návrh č.21: A PLUS a.s., Netroufalky 797/7, 62500 Brno

návrh č.22: Ak.arch. Vladimíra Axmannová, Zavadilova 30, 16000 Praha 6

návrh č.23: atelier EMBAIXADA arquitectura – Architekt José Paulo Ferreira Rodrigues,  
R.Remolares 35 1E, 1200-371 Lisabon, Portugalsko

– Architekt Jorge Mealha, Rua de Lisboa  
164 R/C D, 2775 Carcavelos, Portugalsko

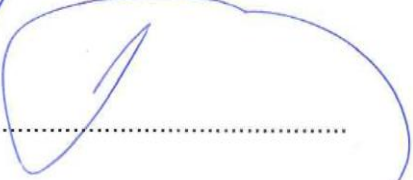
JUDr. MBA. Josef Knot ..... 

Ing. arch. Petra Trambová ..... 

Ing. arch. Aleš Papp ..... 

Ing. arch. Jan Bouček ..... 

Ing. arch. Jaromír Kročák ..... 

Ing. arch. Radovan Smejkal ..... 

Hodnocení soutěžní poroty skončilo v 16:30hod.

Dne 2.9. 2015

Ing.arch. Josef Zábanský (sekretář soutěže)

