

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

1. Ustavující zasedání navržené soutěžní poroty

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 04.12.2017.
- 1.2. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili Soutěžní podmínky a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Příloha: Zápis z ustavující schůze poroty ze dne 04.12.2017 jako příloha č. 1.

2. Zodpovídání dotazů

- 2.1. Všichni účastníci soutěže měli možnost podat doplňující dotazy k soutěži formou popsanou v Soutěžních podmínkách.
- 2.2. Do lhůty k podání dotazů, 15.01.2018, byly e-mailem sekretáři soutěže doručeny 3 dotazy k upřesnění soutěžních podmínek.
- 2.3. Odpovědi na položené dotazy byly zpracovány zadavatelem soutěže a sekretářem soutěže a odsouhlaseny porotou, poté byly vyvěšeny na internetových stránkách zadavatele soutěže <http://www.klatovy.cz/mukt/dalsi.asp> a dotazujícím byly odpovědi zaslány e-mailem.
- 2.4. Příloha: Dotazy a odpovědi jako příloha č. 2.

3. Účastníci soutěže

- 3.1. Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 4 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 29 soutěžních týmů, návrhy byly označeny dle Protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů pořadovými čísly 1 - 29.
- 3.2. Příloha: Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů jako příloha č. 3.

4. Hodnotící zasedání soutěžní poroty

- 4.1. **Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 09.03.2018 v zasedací místnosti objektu č. p. 66, náměstí míru v Klatovech**
- 4.2. **Soutěžní porota svoji činnost zahájila v 10 hod., ve složení:**
Řádní členové závislí: Ing. Martin Kříž
Řádní členové nezávislí: Ing. arch. Jakub Fišer, Mgr. Marcel Fišer, Ph.D.,
Náhradníci závislí: Ing. arch. Ing. Eva Kovářiková
Náhradníci nezávislí: Ph.D., Ing. Arch. Petr Tej, Ph.D., MgA. Ondřej Císler, Ph.D.

Sekretář poroty: Ing. Dana Šillarová

Přezkušovatel: Mgr. Radka Šustrová

Řádný člen závislý Ing. Václav Chroust – omluven, nahrazen Ing. arch. Evou Kovářikovou

Řádný člen nezávislý prof. akad. soch. Jan Hendrych – omluven, nahrazen MgA. Ondřejem Císlerem, Ph.D.

- 4.3. Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:
Řádní členové závislí: Ing. Martin Kříž, Ing. arch. Eva Kováříková
Řádní členové nezávislí: Ing. arch. Jakub Fišer, Mgr. Marcel Fišer, Ph.D., MgA. Ondřej Císler, Ph.D.
- 4.4. Předsedou soutěžní poroty byl zvolen Ing. arch. Jakub Fišer (zvolen 04.12.2017 na ustavující schůzi)
- 4.5. Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů.
Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval následující:
Soutěžní návrhy č. 1 - 29 splňují všechny požadavky stanovené v Soutěžích podmínkách a všechny tyto návrhy budou v soutěži hodnoceny.
- 4.6. Porota jednomyslně odsouhlasila přijetí soutěžních návrhů (č. 1 - 29) k dalšímu hodnocení.
- 4.7. Členové soutěžní poroty se poté věnovali samostudiu předložených návrhů.
- 4.8. Po ukončení samostudia proběhla rozprava, kdy se postupně porota zabývala každým z návrhů a provedla jejich hodnocení. Porota dále jednomyslně odsouhlasila postup 5 soutěžích návrhů č. 7, č. 8, č. 18, č. 21, č. 24, do užšího výběru. Následovala další diskuze a bylo rozhodnuto o postupu 3 návrhů č. 8, č. 18, č. 21 do závěrečného kola hodnocení.
- 4.9. Proběhla další rozprava nad třemi vybranými návrhy a poté se porota usnesla na následujícím pořadí:
1. místo - soutěžní návrh č. 8
- odměna ve výši 40.000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých)
 2. místo - soutěžní návrh č. 18
- odměna ve výši 30.000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých)
 3. místo - soutěžní návrh č. 21
- odměna ve výši 20.000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých)
- 4.10 Po ukončení hodnocení soutěžních návrhů a stanovení pořadí bylo zahájeno otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

návrh č. 1

autoři: Jan Lebl, Karolína Munková

návrh č. 2

autor: Ing. arch. Zbyněk Kabelík, Ph.D.

návrh č. 3

autoři: ak. sochař Laco Sorokáč, architekt Ondřej Tuček

návrh č. 4

autoři: Ing. arch. Anna Podroužková, Bc. Anna Nižňanská

návrh č. 5

autor: Ing. arch. Pavel Červený

návrh č. 6

autor: Milan Polián

návrhy č. 7

autor: Ing. arch. Petr Pištěk

návrh č. 8

autor: Václav Fiala

návrh č. 9

autoři: MgA. Petra Gabaš, MgA. Martin Gabaš

návrh č. 10

autoři: Jakub Pospíšil, Klára Pavlišťová

návrh č. 11

autoři: MgA. Adam Kovalčík, Ing. Arch. Vojtěch Pimek

návrh č. 12

autor: Martin Žák

návrh č. 13

autor: Mgr. Gabriela Fraisová

návrh č. 14

autor: MgA. Petr Szyroki

návrh č. 15

autor: MgA. Arnošt Kába

návrh č. 16

autor: akad. sochař Antonín Kašpar, akad. arch. Jaroslav Šusta

návrh č. 17

autor: akad. sochař Martin Zet

návrh č. 18

autor: MgA. Michal Janiga

návrh č. 19

autor : MgA. Tomáš Košťál, MgA. Tomáš Rýdl

návrh č. 20

autor: Adam Koten

návrh č. 21

autoři: Pavlína Kvita, Roman Kvita

návrh č. 22

autor: Ing. arch. Jan Bouchal, Hynek Schreiber

návrh č. 23

autoř: Pavel Opočenský, Ing. arch. Oldřich Sládek

návrh č. 24

autoři: MgA. Václav Šuba, MgA. Jakub Červenka

návrh č. 25

autoři: Lukáš Kopp, Nikola Lourková

návrh č. 26

autor: Zuzana Kantová

návrh č. 27

autoři: Ing. arch. Václav Matějka, Ing. Arch. Eva Šarochová

návrh č. 28

autor: Ing. Arch Přemysl Jurák, Ing. arch. Karel Filsak

návrh č. 29

autoři: Matouš Vepřek, MgA. Marek Kandrata

Příloha Písemné hodnocení soutěžních návrhů jako příloha č. 4

- 4.11. Prezenční listina z hodnotícího zasedání soutěžní poroty ze dne 09.03.2018 k dispozici k nahlédnutí u vyhlášovatele soutěže.

5. Doporučení poroty vyhlášovateli soutěže

- 5.1. Porota doporučuje vyhlášovateli, aby zahájil jednání o realizaci pomníku s autorem vítězného návrhu č. 8, autor Václav Fiala.
- 5.2. Porota doporučuje vyhlášovateli zvážit možnost, zda by i s ohledem na uvedenou analogii nebylo vhodné, aby obelisk vyrůstal přímo z travnatého podloží, respektive zda základová deska nenarušuje jednoduchost a symetrii kompozice. Doporučuje rovněž, aby přístup z ulice byl mnohem subtilnější, než je patrné z předložené vizualizace. Za podstatný detail porota považuje skutečnost, že pomník by měl být vytvořen z jednoho kusu kamene, což je asi i záměr tvůrce, který ovšem nebude zcela jednoduché naplnit.

V Praze dne 09.03.2018

Zapsala: Ing. Dana Šillarová

Ověřil přezkušovatel: Mgr. Radka Šustrová

**VÝTVARNĚ – ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ NA VYTVOŘENÍ DÍLA DO VEŘEJNÉHO PARTERU MĚSTA KLATOV:
POMNÍK OBĚTEM 1. SVĚTOVÉ VÁLKY – KLATOVY**

**ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY
ze dne 04.12.2017**

Ustavující schůze soutěžní poroty se konala dne 04.12.2017.

Přítomni byli:

Řádní členové

a) nezávislí: Prof. akad. soch. Jan Hendrych
Ing. arch. Jakub Fišer
Mgr. Marcel Fišer, Ph.D.

b) závislí: Ing. Václav Chroust
Ing. Martin Kříž

Náhradníci poroty

a) nezávislí: MgA. Ondřej Císler, Ph.D.

Ing. arch. Petr Tej, Ph.D.

b) závislí: Ing. arch. Eva Kováříková

1. Přítomní členové poroty odsouhlasili Soutěžní podmínky.
2. Dále doporučili vyhlášovateli Soutěžní podmínky předložit ke schválení ČKA.
2. Soutěžní porota (všichni přítomni) zvolili předsedu – Ing. arch. Jakub Fišer.

Zapsala: Ing. Dana Šillarová

VÝTVARNĚ – ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ NA VYTVOŘENÍ DÍLA DO VEŘEJNÉHO PARTERU MĚSTA KLATOV:
POMNÍK OBĚTEM 1. SVĚTOVÉ VÁLKY – KLATOVY

DOTAZY A ODPOVĚDI

Dotaz 1. ze dne 02.01.2018:

Mohou být části textu, např. název projektu, stručné základní body a popisky, též součástí panelu?

Odpověď 1. dne 09.01.2018:

Celá textová část musí být odevzdána samostatně (dle podmínek soutěže), na soutěžních panelech grafické části mohou být samozřejmě uvedeny dílčí části textu, resp. další doplňující a vysvětlující hesla, body či popisy dle uvážení autora.

Dotaz 2. ze dne 05.01.2018:

Bylo by možné získat (či nahlédnout) jmenný seznam 314 klatovských legionářů, kteří zahynuli na bojištích 1. světové války?

Odpověď 2. 16.01.2018:

Počet 314 uvedený na původním pomníku od V. Glosse uvádí počet padlých Klatovanů, avšak tento údaj nebyl nikdy oficiálně podložen (upřesněn) jmenným seznamem.

K dispozici je pouze jmenný seznam legionářů pocházejících z Klatovska (uvedený v publikaci "Legionáři okresu Klatovy" - viz příloha e-mailu).

Tyto informace byly získány od pracovníků Vlastivědného muzea Dr. Hostaše v Klatovech (Mgr. Luboš Smolík, tel. 376 326 351, p. Jan Jiráček, tel. 376 326 352).

Dotaz 3. ze dne 15.01.2018:

Dle zadání a podmínek soutěže je stanoveno měřítko výkresů 1:20, zároveň však je v zadání uvedeno, že je možné upravit i přilehlé prostranství a v takovémto případě je měřítko 1:20 moc podrobné. Volil bych 1:50 nebo spíše 1:100, ale nechci porušit podmínky soutěže, ani odevzdat velký výkres o ničem. Jak je možné toto řešit?

Odpověď 3. dne 19.01.2018:

Podmínky soutěže stanovují, že výkresy pohledů a půdorysů objektu musí být v měřítku min. 1:20.

V případě, že návrhu řešení přilehlého prostranství nevyhovuje stanovené měřítko, je možné měřítko přizpůsobit. - toto je uvedeno v podmínkách 6.1.2. odst. d) (v odůvodněných případech v jiném měřítku či dílčích měřítkách jednotlivých částí návrhu). Uvedená měřítko musí být součástí dokumentace.

VÝTVARNĚ – ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ NA VYTVOŘENÍ DÍLA DO VEŘEJNÉHO PARTERU MĚSTA KLATOV:
POMNÍK OBĚTEM 1. SVĚTOVÉ VÁLKY – KLATOVY

PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

ze dne 05.03.2018

Přezkušovatel konstatuje, že do lhůty k odevzdání soutěžních návrhů bylo sekretáři soutěže doručeno celkem 29 soutěžních návrhů od 29 autorských týmů. Obsah i označení těchto 29 soutěžních návrhů odpovídá požadavkům daným v Soutěžních podmínkách. Žádný z těchto návrhů neporušil podmínku anonymity a všechny byly doručeny v řádném termínu.

Přezkušovatel tyto soutěžní návrhy rozbalil a označil čísly 1 - 29.

V Klatovech dne 05.03.2018

Přezkušovatelé: Mgr. Radka Šustrová, Ing. Daniela Pleskotová

VÝTVARNĚ – ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ NA VYTVOŘENÍ DÍLA DO VEŘEJNÉHO PARTERU MĚSTA KLATOV:
POMNÍK OBĚTEM 1. SVĚTOVÉ VÁLKY – KLATOVY

PÍSEMNÉ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

návrh č. 1:

Návrh v podobě poměrně hlubokého příkopu není vhodný především z hlediska bezpečnosti a ani po výtvarné stránce není příliš působivý.

návrh č. 2:

Porota ocenila pokus o zapojení torza starého pomníku do nového plastického celku, ten ovšem není po sochařské stránce příliš originální a zajímavý.

návrh č. 3:

Pokus o figurální pomník v tradiční ikonografické podobě umírajícího lva, zde netradičně propíchnutého bodcem (?!). Také jeho formální stylizace vyznívá spíše jako karikatura.

návrh č. 4:

Landartové řešení odkazující k motivu zákopu, který - zdá se - není tolik hluboký, aby ohrožoval bezpečnost, ale terénní mulda, kterou si autor vypomohl, není do prostoru parku vhodná.

návrh č. 5:

Motiv zákopu „neviditelně“ umístěného v terénu s sebou nese problémy s bezpečností. Také potenciální měřítko se vzhledem k vytýčenému prostoru jeví až příliš nadsazené.

návrh č. 6:

Figurální řešení pomníku není samo o sobě zcela přesvědčivé a nekoresponduje se soudobým vizuálním jazykem.

návrh č. 7:

Socha v podobě zákopu „vytaženého“ nad terén vyvolala mezi porotci bohatou diskusi. Koncept je na jedné straně působivě jednoduchý, na straně druhé jej autor ve své interpretaci zbytečně zatěžuje dalšími přidanými významy, což by se asi dalo redukovat. Klíčové však je, že nebylo jednoznačně přijato tvarové řešení a také materiálové pojetí vzbudilo určité pochybnosti.

návrh č. 8:

Komise ocenila několik aspektů, především přesvědčivou a ve své jednoduchosti působivou plastickou a barevnou formulaci základní myšlenky pomníku - československé vlajky jako symbolu První republiky, která vznikla v přímém důsledku války na troskách monarchie. Poválečné Československo si odkaz Legií jako ozbrojeného boje proti Rakousku-Uhersku vložilo do svých základů jako jeden ze zdrojů své legitimacy. Původní klatovský pomník, k němuž by se dle zadání ten současný měl nějak vztahovat, odrážel tehdejší obecné dilema, zda budovat pomníky všem padlým, byť bojovali na straně monarchie, nebo pouze legionářům. Řešením zde byl pomník věnovaný všem „mrtvým Klatovanům“, jak to bylo formulováno v hlavním nápisu, který ovšem iniciovali a objednávali legionáři, čemuž odpovídal i centrální motiv – skupina legionářů od Zborova. Motiv vlajky je tak adekvátním řešením nové podoby pomníku. Další vazba k původnímu pomníku spočívá v převzetí původních nápisů. Štíhlá vertikála odkazuje jednak k obecné pomníkové formě obelisku (jako tomu bylo například u Mařatkova pomníku na stejné téma v Praze), zároveň cituje podobný motiv hraničních sloupů meziválečného Československa, jejichž autory byli proslulí výtvarníci architekt Josef Havlíček a sochař Bedřich Stefan. Z urbanistického hlediska pomník v této podobě dobře řeší zadaný prostor, který ovládá jako sebevědomá dominanta, aniž by jej nějak zahlcovala. Je si vědomý svého kontextu, tj. zdi, která mu tvoří pozadí, vzrostlých stromů a koneckonců i sousedních památek – historických božích muk a pomníku padlých ve Druhé světové válce, jak to dokládá i přiložený text. Porota doporučuje zvážit, zda by i s ohledem na uvedenou analogii nebylo vhodné, aby obelisk vyrůstal přímo z travnatého podloží, respektive zda základová deska nenarušuje jednoduchost a symetrii kompozice. Doporučuje rovněž, aby přístup z ulice byl mnohem subtilnější, než je patrné z předložené vizualizace. Za podstatný detail porota považuje skutečnost, že pomník by měl být vytvořen z jednoho kusu kamene, což je asi i záměr tvůrce, který ovšem nebude zcela jednoduché naplnit.

návrh č. 9:

Prázdný piedestal odvozený jako parafráze tvarosloví klasických řádů neodkazuje k tématu a není ani správně řešen po formální stránce.

návrh č. 10:

Návrh je jedním z mála, které se pokouší pracovat s pozůstatky starého pomníku. Koncepce rozptýlených zastavení však není po výtvarné stránce přesvědčivá a nemá ani pomníkový charakter.

návrh č. 11:

Motiv zakopané armády až příliš odkazuje k čínskému předobrazu, což celou ideu „skrytého pomníku“, která by mohla být při jiné formulaci nosná, devaluje dle mínění poroty na jednoduchý vtíp.

návrh č. 12:

Řešení v podobě klasické sochy používající rodinový jazyk figurálního sochařství přelomu 19. a 20. století není vhodné a aktuální.

návrh č. 13:

Návrh nebyl shledán vhodným ani po stránce ideového řešení, ani použitého sochařského tvarosloví.

návrh č. 14:

Z čistě formálního pohledu se kompozice sochařských elementů v prostoru parku jeví jako poměrně zajímavá, motiv polštářů však ideový obsah pomníku vyjadřuje velmi volně až nečitelně.

návrh č. 15:

Návrh pracuje s dvojitým odkazem, jednak na vojenský hřbitov, jednak podobně jako řada jiných na zákop; obojí porota nepovažuje za vhodné řešení, které koneckonců není přesvědčivé ani po výtvarné stránce.

návrh č. 16:

Porota ocenila měřítko a vůbec zapojení do kontextu místa, na druhou stranu symbolika desky s otisky bot je až příliš obecná, než aby vyjadřovala myšlenku padlých v První světové válce. Ani po výtvarné stránce není řešení příliš zajímavé.

návrh č. 17:

Motiv kráteru má na komorní prostor parku až příliš velké měřítko, nehledě na provozní úskalí, které s sebou toto řešení nese.

návrh č. 18:

Sochařský objekt nemá vysloveně pomníkový charakter, což je jeho přednost i slabina. V podstatě jde o volnou sochu z ušlechtilého kamene posazenou přímo na trávník v podobě abstraktního tvaru připomínajícího křídlo (autor ve svém textu hovoří o Niké jako symbolu vítězství); jeho torzální formu můžeme případně číst jako volnou metaforu rozpadu, času, vzpomínky... Pomníkový charakter mu dodává až trojice vertikálních sloupků s texty. Ty však neřeší komemorativní a reprezentativní funkci pomníku zcela důsledně, s ústřední částí netvoří nedílný celek a působí jako její pouhý doplněk.

návrh č. 19:

Plastické řešení je velmi konvenční. Monumentální číslice doplňující centrální vertikálu v podobě plastických elementů nejsou pro diváka čitelné a působí tak značně samoučelně.

návrh č. 20:

Řešení v podobě hlubokého zákopu, respektive terénního zářezu se v prostoru parku až příliš uplatňuje a zároveň s sebou nese provozní problémy a bezpečnostní rizika.

návrh č. 21:

Návrh zaujal zajímavým a sofistikovaně propracovaným tvarem, který má jak plastické hodnoty, tak i architektonickou povahu; nikoliv náhodou má evokovat drobnou kapli, byť jde vlastně o kopuli nad nápisovou plochou. Abstraktní povaha řešení je však i jistou slabinou, neboť se zdá, že by mohlo být věnováno vlastně komukoliv a souvislost s padlými zde vůbec není patrná.

návrh č. 22:

Řešení je až příliš banální, neboť posezení v kráteru zlehčuje téma a nejedná se o vhodný motiv pro pomník.

návrh č. 23:

Tvar menhiru, do něhož budou lidé zasunovat květiny, není dle poroty zcela vhodnou „vznešenou“ formou pro pomník. Porota má navíc pochybnosti o praktickém fungování ve smyslu zapojení veřejnosti či delším přežívání květin, nehledě na to, že po velkou část roku, kdy květiny nejsou k dispozici, by plastické řešení působilo zcela fádně.

návrh č. 24:

Zářez u zdi by mohl fungovat, pokud by autor(ka) návrhu daný motiv dále rozpracoval(a) a obohatil/a, například ve spojení s lapidáriem pozůstatků pomníku. Takto však nedává smysl, nehledě na praktický provoz, například jeho zanášení splavenou hlínou po prudkých deštích nebo na podzim listím.

návrh č. 25:

Motiv odkazující na spálený les není nijak výtvarně přehodnocený a v daném místě by nepůsobil přesvědčivě.

návrh č. 26:

Zapojení torza staršího pomníku do nového sochařsko-architektonického tvaru není provedeno tak, aby vznikla nová výtvarná kvalita.

návrh č. 27:

Řešení nevyznívá v prostoru parku v konkurenci se stromy dobře, po výtvarné stránce není příliš zajímavé, nemá pomníkový charakter.

návrh č. 28:

Abstraktní zářez v terénu má evokovat linii zákopů, myšlenka však není čitelná a po praktické stránce vyvolává obavu z toho, jak by takovýto pomník fungoval.

návrh č. 29:

Naturalisticky pojatý motiv zákopů s pytli písku není zajímavý z pohledu ryze plastického řešení a po stránce finanční se nejvíce jeví jako realistický.