

Protokol
o průběhu a výsledcích soutěže
POROTHERM DŮM
BRICK AWARD
2011 - 2012
13. ročníku
veřejné anonymní architektonické soutěže
„Energeticky efektivní dům se skládanou střechou“

Ustavující zasedání poroty soutěže

Datum konání: 4. března 2011, 16.30 – 19.45 hod.

Místo konání: salonek restaurace „Kamenný stůl“, Staroměstské náměstí, Praha 1

Přítomni: dle presenční listiny

Program jednání:

- ustavení poroty soutěže
- volba předsedy poroty
- projednání soutěžních podmínek

Průběh jednání:

Jednání zahájil sekretář soutěže PhDr. V. Chaloupecký.

Se záměry vyhlašovatele, pokud jde o smysl, cíl a zaměření soutěže v letech 2011 – 2012 seznámil členy poroty Ing. Martin Sochor, vedoucí marketingu společnosti Wienerberger cihlářský průmysl, a. s..

Na návrh vyhlašovatele soutěže zvolila porota předsedkyní poroty Doc. Ing. arch. Radomíru Sedlákovou, CSc.

Poté porota projednala návrh soutěžních podmínek, předložený sekretářem soutěže.

Po diskusi k názvu soutěže, zadání soutěžního úkolu, kritériím hodnocení a návrhu časového průběhu soutěže porota uložila sekretáři soutěže podmínky, na základě výsledků diskuse a přijatých závěrů dopracovat a po odsouhlasení členy poroty předložit soutěžní podmínky k odsouhlasení vyhlašovatelovi a poté ČKA k ověření regulérnosti.

Regulérnost Soutěžních podmínek

Tyto soutěžní podmínky byly projednány a odsouhlaseny porotou na ustavující schůzi poroty dne **4. března 2011**. Na základě připomínek ČKA a po odstoupení jednoho člena – náhradníka poroty a po doplnění poroty novým členem – náhradníkem poroty, byly soutěžní podmínky upraveny a schváleny v definitivním znění porotou dne **28. dubna 2011**. V konečném znění byly tyto soutěžní podmínky schváleny vyhlašovatelem dne **28. dubna 2011**.

Regulérnost soutěžních podmínek byla ověřena Českou komorou architektů a soutěžní podmínky byly prohlášeny za **regulérní** dopisem Ing. Tamary Čuříkové, ředitelky Kanceláře České komory architektů č. j.: **585 – 2011/Ce/TC** ze dne **4. května 2011**

Dotazy

V termínu stanoveném soutěžními podmínkami neobdržel sekretariát soutěže žádný dotaz.

Po termínu se někteří zájemci o soutěž dotazovali na definici pojmu „skládaná střecha“.

Sekretariát soutěže telefonicky nebo mailem odpovídal, že je to „takové zastřešení domu, na kterém bude použito skládané krytí ze střešních tašek“.

Účastníci soutěže

V souladu s termínem uzávěrky soutěže, tj. k datu **11. listopadu 2011**, obdržel sekretariát soutěže **53** složek soutěžní dokumentace, které byly předány k přezkoušení.

Hodnotící zasedání poroty

Hodnotící zasedání poroty soutěže se konalo v pátek 25. listopadu 2011, v konferenčním sále Centra stavebního inženýrství, a.s., Pražská 16, Praha 10, od 10 30 hodin.

Jednání zahájil sekretář soutěže PhDr. Václav Chaloupecký. Informoval porotu, že všechny do soutěže přihlášené architektonické studie byly doručeny v termínu v předepsaných obalech a předány k přezkoušení. Dalšího řízení práce poroty se ujala předsedkyně poroty doc. Ing. arch. Radomíra Sedláková, CSc.

V úvodu se porota shodla, že za nepřítomnou Ing. arch. Danielu Grabmüllerovou, MBA, Ph.D., (MMR) bude pro tento den posuzovat a hlasovat člen – náhradník poroty Ing. Ladislav Brett (ČKAIT) a za nepřítomnou doc. Ing. arch. Ivu Poslušnou, Ph.D. bude posuzovat a hlasovat člen – náhradník poroty doc. Ing. František Kulhánek, CSc. (FSv ČVUT v Praze). Porota tedy pracovala ve složení:

- doc. Ing. arch. Radomíra Sedláková, CSc., FSv ČVUT v Praze – předsedkyně poroty
- Ing. Ladislav Brett, ČKAIT
- Ing. arch. Alexandr Kroha, autorizovaný architekt
- doc. Ing. František Kulhánek, CSc., FSv ČVUT v Praze
- Ing. Petr Veleba, Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.

Zpráva přezkušovatele

Přezkušovatel Ing. arch. Jan Cach seznámil porotce s výsledky přezkoušení dokumentace soutěžních architektonických studií.

K bodu A zprávy (dodržení anonymity) porota konstatovala, že veškerá graficky zvýrazněná pojmenování návrhů na soutěžních panelech pouze vysvětlují jejich hlavní myšlenku a nepředstavují tedy pokus o záměrné porušení anonymity. Porota je tedy nepokládá za závadu a porušení anonymity.

K bodu B zprávy přezkušovatele (odchyly od předepsaného obsahu a formy) porota rozhodla, že bude tolerovat odchyly uvedené v bodě B1, tedy odchyly v měřítku situací, odlišnosti v podání axonometrie, případně její absence na panelu. Konstatovala, že i bez axonometrie jsou veškeré návrhy posuzovatelné. Dále se porota rozhodla tolerovat formální nedostatky návrhů, uvedené ve zprávě přezkušovatele - chybějící předepsané rámečky, nápisy atd.

Bodem B2 (průvodní zpráva s přílohami), zejména pak doloženými výpočty, se porota zabývala velmi podrobně. Porotci individuálně posoudili případy, kdy část výpočtu chybí, případně výsledku nebylo dosaženo za použití stanoveného formuláře na www.POROMetr.cz. Stejně tak byly posuzovány případy, kdy nebyl v průvodní zprávě uveden požadovaný údaj o ceně domu dle bodu 1.4. soutěžních podmínek.

Na základě posouzení porota jednomyslně rozhodla:

U návrhu č. **6** jde pouze o grafickou odlišnost formuláře, který se však obsahově shoduje s předepsaným formulářem - návrh zůstává v soutěži.

U návrhu č. **10** se bere na vědomí cena domu uvedená v rohu soutěžního panelu.

Návrhy č. **2, 4, 25, 26, 40, 41** se ze soutěžního posuzování vylučují a budou posouzeny mimo soutěž. Důvody: návrh č. 2 - použití nepředepsaného formuláře - protokol pro energetický štítek. Požadovaný způsob výpočtu závazně stanovil článek 1.3. soutěžních podmínek. Návrh č. 41 - chybějící výpočet nákladů na vytápění a neuvedení ceny domu.

Návrhy č. **4, 25, 26, 40** - neuvedení ceny domu dle bodu 1. 4. soutěžních podmínek.

Zprávu přezkušovatele jako celek porota přijala.

Posuzování v prvním kole

Pro posuzování soutěžních návrhů v prvním kole se porota usnesla na individuálním posouzení jednotlivých návrhů jednotlivými porotci s tím, že o postupu soutěžních návrhů do druhého kola posuzování rozhodnou body, přidělené jednotlivými porotci jednotlivým soutěžním návrhům. Byl zvolen bodovací systém 1 hlas = 1 bod, přičemž pro postup musel soutěžní návrh získat minimálně 4 body.

1. kolo	HODNOCENÍ	2. kolo	
Studie č.	body	postup	
1	0	NE	
2	-	-	vyloučena z řádného posuzování v soutěži
3	0	NE	
4	-	-	vyloučena z řádného posuzování v soutěži
5	0	NE	
6	0	NE	
7	0	NE	
8	0	NE	
9	0	NE	
10	0	NE	
11	0	NE	
12	5	ANO	
13	1	NE	
14	1	NE	
15	2	NE	
16	0	NE	
17	5	ANO	
18	5	ANO	
19	2	NE	
20	5	ANO	
21	0	NE	
22	0	NE	
23	5	ANO	
24	0	NE	
25	-	-	vyloučena z řádného posuzování v soutěži
26	-	-	vyloučena z řádného posuzování v soutěži
27	3	NE	
28	0	NE	
29	3	NE	
30	0	NE	
31	4	ANO	
32	5	ANO	
33	4	ANO	
34	0	NE	
35	1	NE	
36	3	NE	
37	4	ANO	
38	0	NE	
39	1	NE	
40	-	-	vyloučena z řádného posuzování v soutěži
41	-	-	vyloučena z řádného posuzování v soutěži
42	1	NE	
43	5	ANO	
44	0	NE	
45	2	NE	
46	2	NE	
47	0	NE	
48	4	ANO	
49	1	NE	
50	0	NE	
51	1	NE	
52	1	NE	
53	1	NE	

5 bodů č. 12, 17, 18, 20, 23, 32, 43

4 body č. 31, 33, 37, 48

3 body č. 27, 29, 36

2 body č. 15, 19, 45, 46

1 bod č. 13, 14, 35, 39, 42, 49, 51, 52, 53

Ostatní soutěžní studie, tj. č. 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 21, 22, 24, 28, 30, 34, 38, 44, 47, 50, neobdržely žádný bod.

Se ziskem 5 bodů postoupila do dalšího kola čísla 12, 17, 18, 20, 23, 32, 43.

Se ziskem 4 bodů postoupila do dalšího kola čísla: 31, 33, 37, 48.

Souhrnně tedy do druhého kola postoupila čísla: **12, 17, 18, 20, 23, 31, 32, 33, 37, 43, 48.**

Výsledek bodování porota potvrdila hlasováním (5 pro / 0 proti / 0 zdržel se).

Posuzování ve druhém kole

Po podrobné prohlídce studií č.: 12, 17, 18, 20, 23, 31, 32, 33, 37, 43, 48 porota hlasovala ve druhém kole posuzování o postupu studií do třetího kola posuzování. Minimem pro postup byly alespoň tři kladné hlasy z pěti.

2. kolo návrh	HODNOCENÍ hlasy	3. kolo postup
12	5	ANO
17	0	NE
18	5	ANO
20	5	ANO
23	2	NE
31	2	NE
32	0	NE
33	1	NE
37	2	NE
43	5	ANO
48	5	ANO

5 hlasů obdržely studie č. **12, 18, 20, 43, 48.**

2 hlasy obdržely studie č. **23, 31, 37.**

1 hlas studie č. **33.**

Studie č. **17 a 32** neobdržely žádný hlas.

Do třetího kola postoupily studie č. **12, 18, 20, 43, 48.**

Výsledek postupu soutěžních studií do 3. kola posuzování porota potvrdila hlasováním (5 pro, 0 proti, 0 zdržel se).

Posuzování ve třetím kole

Po rozpravě nad soutěžními studii č. **12, 18, 20, 43, 48** a po jejich posouzení z hlediska všech kritérií, stanovených soutěžními podmínkami, porota jednomyslně akceptovala návrh, aby rozhodnutí o tom, která soutěžní studie získá **Hlavní cenu POROTHERM DŮM 2011 - Energeticky efektivní dům se skládanou střechou**, bylo přijato na dalším zasedání poroty.

Pro mezidobí, do dalšího zasedání poroty, porota požádala sekretáře soutěže, aby zajistil u zástupců institucí, které udělují Zvláštní ceny, aby si mohli soutěžní studie prostudovat a navrhnout udělení Zvláštních cen.

Mimo soutěž se porota seznámila i se studii vyloučenými z řádného posuzování.

Porota ukončila zasedání v 15.30 hod.

V období od 28. listopadu do 9. prosince se s architektonickými studii seznámili zástupců institucí, které udělují Zvláštní ceny a navrhli udělit Zvláštní ceny takto:

Zvláštní cenu Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 50 000,- Kč udělit studii č. 23.

Zvláštní cenu Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 50 000,- Kč udělit studii č. 31.

Zvláštní cenu Vydavatelství Business media ve výši 30 000,- Kč udělit studii č. 33.

Závěrečné zasedání poroty

K rozhodnutí o udělení **Hlavní ceny POROTHERM DŮM 2011 - Energeticky efektivní dům se skládanou střechou** se porota sešla k jednání dne 3. ledna 2012 v 16 hod.

Po diskusi dospěla porota ke shodě a rozhodla, v souladu s bodem 10. 3. soutěžních podmínek, že **Hlavní cenu POROTHERM DŮM 2011 - Energeticky efektivní dům se skládanou střechou** získají rovným dílem, bez rozlišení pořadí, architektonické studie č. 12 a 43 s tím, že **cena ve výši 75 000,- Kč bude rozdělena** mezi obě soutěžní studie **rovným dílem**, tj. že autor (ři) každé z nich obdrží **37 500,- Kč**.

Toto své rozhodnutí porota potvrdila hlasováním (5 pro / 0 proti / 0 zdržel se).

Návrhy partnerů soutěže na udělení Zvláštních cen porota akceptovala.

Zvláštní cena Ministerstva pro místní rozvoj ve výši **50 000,- Kč** uděluje se soutěžní studii č. 23.

Zvláštní cena Státního fondu rozvoje bydlení ve výši **50 000,- Kč** uděluje se soutěžní studii č. 31.

Zvláštní cena Vydavatelství Business media ve výši **30 000,- Kč** uděluje se soutěžní studii č. 33.

Po té bylo přikročeno k otevření obálek Zpáteční adresa a následně pak obálek Autor.

Rekapitulace udělení cen

Hlavní cena POROTHERM DŮM 2011

Energeticky efektivní dům se skládanou střechou

ve výši **75.000,- Kč** uděluje se rovným dílem, bez rozlišení pořadí, architektonickým studiím č. 12, autoři **Bc. Pavel Steuer** a **Bc. Ondřej Stehlík** ve výši **37 500,- Kč**
č. 43, autor **Ing. arch. Libor Kaplan** ve výši **37 500,- Kč**.

Zvláštní cena Ministerstva pro místní rozvoj ve výši **50.000,- Kč** uděluje se architektonické studii č. 23, autoři **Ing. arch. Jan Hořejší**, **Ing. arch. Vít Podráský**.

Zvláštní cena Státního fondu rozvoje bydlením ve výši **50.000,- Kč** uděluje se architektonické studii č. 31, autor **Martin Bělkovský**.

Zvláštní cena Vydavatelství Business Media CZ ve výši **30.000,- Kč** uděluje se architektonické studii č. 33, autoři **Ing. arch. Martin Franěk** a **Ing. Roman Brzoň**.

K hodnocení do soutěže přihlášených architektonických studií

K hodnocení do soutěže přihlášených architektonických studií obecně je nutno předeslat, že letos byla úroveň soutěžních návrhů výrazně nižší než v letech předchozích. Jako by potřeba energetické úspornosti a efektivnosti a požadavek skládané střechy podvázal autorům fantazii, omezil jejich tvůrčí potenciál na jednoduchou krabičku se sedlovou střechou. Opět se opakovaly chyby v dispozicích – soutěžící zcela opomíjejí potřebu úložných prostor v rodinném domě. Někteří sice navrhnou aspoň místo pro uložení sportovních potřeb, ale většinou už ne potřeb pro údržbu domácnosti (vysavač, pračka, sušička, prachovky, čištění obuvi), zahrady (zahradní stroje a nářadí, ale také ukládání rostlin na zimu apod.), ba většinou i podceňují potřebu úložných prostor pro oblečení, obutí, knihy atd. Téměř nikdo nepočítá s místností pro domácí práce. Jako by jim chyběla jakákoli zkušenost s tím, jak se v rodinném domě žije. Energeticky úsporný dům nemůže v moderním pojetí znamenat dům nepohodlný, dům, jehož užívání bude klopotné.

Samostatnou kapitolou je úroveň grafického zpracování – většina vizualizací je špatně zpracovaných, nemají správně zobrazené zasazení domu do prostoru a do terénu, někde je dokonce prostředí a dům v odlišném měřítku. Opomíjejí se prostorové detaily stavby, mnohá okna a dveře působí jen jakoby nalinkovaná, málokde se najde odpovídající zobrazení osazení střechy a okapů. Pracuje se s omezeným sortimentem prvků pro vybavení interiéru, ale stejně tak zahrady. Jako by byla volena nejjednodušší, prvoplánová řešení.

Hodnocení oceněných architektonických studií

Architektonická studie č. 12

Hlavní cena POROTHERM DŮM 2011

Energeticky efektivní dům se skládanou střechou

Autoři: **Bc. Pavel Steuer** a **Bc. Ondřej Stehlík**

Projekt představuje velmi jednoduchý objem klasického venkovského rodinného domu se šikmou střechou, bez zbytečných přídavek, s klidnou střechou bez vikýřů a jen s minimem střešních oken. Fasáda je z režného zdiva. Samostatný přístřešek na auto se skladovacími komorami je představen mezi dům a ulici a je připojen pouze lehce působící stříškou. Dispozice je nečekaně velkorysá. Přízemí je děleno na soukromou část pro rodiče s vlastním hygienickým vybavením a vlastní terasou a na společnou část obytnou a společenskou s kuchyňskou linkou a s přímým výstupem na jednu z teras do zahrady. Obytný prostor je otevřen přes dvě podlaží až do šikmého podhledu střechy. V patře jsou pokoje dětí, které mají vlastní hygienické vybavení a jsou doplněny relaxačním prostorem otevřeným pavlačí (s knihovnou) do obývacího prostoru.

Dům představuje dostatečně pohodlné bydlení pro klasickou rodinu, byť s nedostatkem úložných prostor.

Vzhledem k celkové úrovni architektonických studií byla udělena dělená Hlavní cena.

Architektonická studie č. 43

Hlavní cena POROTHERM DŮM 2011

Energeticky efektivní dům se skládanou střechou

Autor: **Ing. arch. Libor Kaplan**

Projekt představuje velmi jednoduchý objem klasického rodinného domu s šikmou střechou, se všemi stěnami v režném zdivu. Zajímavým ozvláštňením jsou důsledně uplatňované výrazné rámy kolem výstupů do exteriéru (kolem skleněných stěn s dveřmi na terasu), které mají svou odezvu i v řešení propojení stavby s přístřeškem na vozidlo a skladovým přístavkem. Stavba má minimum okenních otvorů ve stěnách, více střešních oken, které neruší jednoduchost stavby.

Navržená dispozice je velmi úsporná, bez zbytečných prostorů a znejistujících vazeb, je přehledná, dělená do dvou podlaží – přízemí je rodinně společenské, patro soukromě obytné. V rámci úsporného řešení je užito zatočené schodiště bez podesty, s obloukovitě uspořádanými rameny, což může v užití být méně pohodlné. V patře se třemi ložnicemi by bylo vhodnější vytvořit dvě samostatné koupelny. Navržená je dostatečně velká, ale s ne zcela vhodným vybavením (chybí sprchový kout) a rozmístěním předmětů. I přes sklady sportovních potřeb má dům nedostatek úložných prostor (pro domácí potřeby...).

Vzhledem k celkové úrovni architektonických studií byla udělena dělená Hlavní cena.

Architektonická studie č. 23

Zvláštní cena Ministerstva pro místní rozvoj

Autoři: **Ing. arch. Jan Hořejší**, **Ing. arch. Vít Podráský**

Projekt nabízí dům z režného zdiva, jednoduchého uzavřeného objemu s nízkým sklonem střechy, s velkými skleněnými stěnami v přízemí a jinak minimalizovaným počtem okenních otvorů (bez střešních oken). Vedle domu je volně připojen přístřešek pro auta se zahradní dílnou (bez něj by dům mohl být postaven i jako dvojdomek).

Dispozice domu je dělena do dvou úrovní. V přízemí je na celou délku domu otevřený obytný společenský prostor s kuchyní. Do patra se vychází po rovném schodišti podle vnější zdi.

Patro je soukromé, obsahuje tři ložnice, z toho jedna je předpokládána jako rodičovská. Pro všechny je však navržena jen jedna koupelna se záchodem v jednom prostoru, což by činilo užívání jen málo pohodlné. Nedostatečně jsou navrženy úložné prostory.

Architektonická studie č. 31

Zvláštní cena Státního fondu rozvoje bydlení

Autor: **Martin Bělkovský**

Jednoduchý dům s možností etapovité výstavby má dobrý potenciál pro vytváření ucelených skupin. V první fázi má jednoduchý dvoupodlažní objem na obdélníkovém půdorysu, s ne zcela přesvědčivým rozložením oken neurčité velikosti. V přízemí má společenskou část, v patře dvě ložnice a koupelnu a samostatné WC. Chybí úložné prostory (i ty základní na oblečení). Schodiště do patra je vedeno přímo z obytného prostoru, zalomené, bez podesty, se šikmými stupni (nabízí se otázka energetické náročnosti takového upořádání). V druhé fázi lze dostavět kolmé křídlo v přízemí, kde je vytvořen samostatný dostatečně komfortní druhý byt (nejen pro prarodiče). S tím vznikne u ložnice rodičů rozlehlá terasa. Ani ve 2. fázi není dostatečně uspokojivě vyřešen problém úložných prostor.

Architektonická studie č. 33

Zvláštní cena Vydavatelství Business Media CZ

Autoři: **Ing. arch. Martin Franěk, Ing. Roman Brzoň**

Návrh domu je založen na jednoduchém půdorysu obdélníku, v němž je velmi úsporná, i když ne bezchybná dispozice – např. ložnice rodičů s koupelnou přístupnou přes chodbu (a v těsné návaznosti na zádveří, přístup do obývacího prostoru pouze přes kuchyň, resp. kolem kuchyňské linky). Obývací prostor je dvoupodlažní. V patře prostory výhradně pro děti, správně se samostatnou koupelnou, ale s nedostatkem úložných prostor. Objem domu, který je navržen z režného zdiva, je ozvláštněn tvarováním střechy, hřeben je veden úhlopříčně – je však škoda, že tento nápad nemá odezvu ve vlastním výrazu domu.

Závěr jednání poroty

Po ukončení jednání porota pověřila sekretariát soutěže vypracováním protokolu a předložením protokolu k odsouhlasení členům poroty do 17. ledna 2012.

Na základě připomínek členů poroty byla do 24. ledna 2012 dopracována konečná verze protokolu a předaná porotě a vyhlášovateli k odsouhlasení.

26. ledna 2012 byl tento protokol členy poroty a vyhlášovatelem schválen a 31. ledna 2012 bude rozeslán účastníkům soutěže.

Přílohy:

č. 1 Zpráva přezkušovatele dokumentace soutěžních studií

č. 2 Seznam autorů soutěžních studií

Další přílohy

Souhlas s protokolem

Podpisy členů poroty, přezkušovatele dokumentace soutěžních návrhů, vyhlášovatele a sekretáře soutěže

Presenční listiny:

Ustavující zasedání poroty dne 4. března 2011

Hodnotící zasedání poroty dne 25. listopadu 2011

Závěrečné zasedání poroty dne 3. ledna 2012

Zpracoval: PhDr. Václav Chaloupecký, sekretář soutěže

Schválil: Doc. Ing. arch. Radomíra Sedláková, CSc., předsedkyně poroty

V Praze dne 27. ledna 2012.

**Protokol o průběhu a výsledcích soutěže
POROTHERM DŮM
BRICK AWARD
2011 - 2012**

13. ročníku veřejné anonymní architektonické soutěže
„Energeticky efektivní dům se skládanou střechou“

Příloha č. 1

ZPRÁVA O VÝSLEDCÍCH PŘEZKOUŠENÍ

Sekretariát soutěže obdržel ve stanoveném termínu 53 soutěžních návrhů. Předal je k přezkoušení, které proběhlo s těmito výsledky:

A. DODRŽENÍ ANONYMITY

A 1. Zpráva a výpočet - v pořádku.

A 2. Panely neobsahují žádná místní jména, umožňující identifikovat podle lokality autora. Je-li stavba zakreslena do reálné situace nebo do fotografie, je okolí vždy upraveno do neutrální, nekonkrétní podoby.

Vlastní pojmenování stavby na panelu, logo, motto: č. **20** - „DŮM NA ÚZKÉ PARCELE“, č. **44** - „DŮM PRO VOZÍČKÁŘE“, č. **50** - „EXTERIÉR - ATRIUM - INTERIÉR“, č. **51** - „Nelze jen stavět, ale i znovu používat...“ č. **53** - „VIDIMSVUJDUM - RODINNÝ DŮM PRO ZRAKOVĚ POSTIŽENÉ“. Na tyto větší nápisy je zvykem porotu upozornit, většinou však pouze vysvětlují ideu návrhu. (*Dále u č. 7 začíná doprovodný text na panelu mírně zvětšeným: „Rodinný dům ve svahu“*). U panelu č. **22** jsou kromě názvu „MALÝ PŘEDMĚST (S)KÝ DOMEK PRO EKOBIO RODINU“ navíc výrazné symboly cen.

A 3. Obálky autor, zpáteční adresa - zalepené, neprůhledné, uloženy mimo dosah porotců.

A 4. Podklady pro propagaci - odevzdávají se v zalepených obálkách. Lze tedy pouze hmatem ověřit, že obsahují CD/DVD - obsah přezkoušovat nelze. Obálky nezalepili soutěžící č. **15, 20, 21, 22, 43**, jsou ale rovněž od počátku uloženy mimo dosah porotců.

B. ODCHYLKY OD PŘEDEPSANÉHO OBSAHU A FORMY

B1. PANEL

Situace (1:200/1:500): odlišné měřítko mají č. **10** (vlastní) a č. **15, 34, 42** – měř. 1:250. (č. **8** *situací 1:2000 jen doplňuje základ 1:500 – v pořádku*).

Půdorysy všech podlaží (1:50/1:100) a pohledy: v pořádku.

Řezy (min. 2): odevzdány vždy (u č. **2** řezopohledy, u č. **51** nahrazuje řezopohled jeden z řezů)

Dvě perspektivy: minila-li porota výhradně dvě *vnější* perspektivy (nemají je č. **1, 3, 7, 12, 21, 25, 41, 46, 47, 48**), měla to do soutěžních podmínek uvést. Dvě obecné perspektivy mají všichni.

V podmínkách požadovaná „*vypovídací schopnost*“ je velmi rozdílná zejména u axonometrií, kde existují zhruba tři skupiny odchylek:

A) Vysvětlující axonometrie, axo - řezy nebo drobná schematická zobrazení obsahují čísla **3, 6, 8, 9, 14, 16, 20, 21, 22, 23, 27, 32, 40**. Patří sem zřejmě i č. **34, 38, 51**.

B) Další prostorová zobrazení, u nichž se ovšem sbíhají rovnoběžky (často pod nadpisem „axonometrie“) obsahují čísla: opět **6, 10, 12, 13, 17, 25, 27**, opět **32, 33, 42, 46, 50, 52**.

C) Axonometrie chybí u č. **1, 7, 15, 28, 29, 39, 41, 49**.

Skupiny se zčásti překrývají, hranice nemohou být přesné (*těžko určit, zda autor axonometrii jednoduše neodevzdal nebo ji má představovat obrysově provozní schéma 2x2 cm*). Porotě lze doporučit buď individuální posouzení každého případu, nebo naopak vyjádření celkového postoje k chybějícím a pochybným axonometriím.

Rámečky nemá ani v náznaku č. **16**. Návrhy č. **1, 4, 12, 16, 28, 29, 39, 41, 49** nemají na panelu předepsaný nápis (č. **11, 34** *jej mají zezadu*, č. **40** *mimo rámeček*).

B2. PRŮVODNÍ ZPRÁVA S PŘÍLOHAMÍ

Zpráva: u č. 1, 2, 3, 4, 9 chybí výpis místností s velikostmi, u č. 9 navíc zastavěná plocha. U č. 41 je namísto užité plochy uvedena obytná, přes seznam údajných příloh (obal opakovaně prohledán) chybí náklady vytápění a cena domu. Slovenštinu (16, 18) podmínky nevylučují.

Přílohy: vyznačené údaje ve zprávě chybí ??? nebo se nepoužívá firemní formulář (kurzívou).

	CI	Vyt Kč	D Kč		CI	Vyt Kč	D Kč		CI	Vyt Kč	D Kč		CI	Vyt Kč	D Kč	
1	0,45	16637	3,40		15	0,58	18189	2,75	29	0,55	19983	4,20	43	0,56	19863	2,14
2	A??	13772	3,42		16	0,52	19697	2,37	30	0,39	17486	6,3	44	0,49	19306	2,29
3	0,52	19346	3,58		17	0,38	12660	2,57	31	0,44	14134	2,66	45	0,51	16814	3,33
4	0,46	17774	???		18	0,33	19091	2,95	32	0,42	13378	3,21	46	0,46	13080	3,35
5	0,41	18131	2,12		19	0,57	17472	4,19	33	0,50	16146	3,42	47	0,54	13941	2,93
6	0,38	18709	3,92		20	0,49	14542	2,57	34	0,38	15426	2,97	48	0,59	8513	2,7
7	0,59	18958	3,24		21	0,58	19728	3,42	35	0,58	18574	3,35	49	0,50	17621	2,66
8	0,57	14901	2,20		22	0,52	14629	1,65	36	0,58	15398	3,05	50	0,59	15358	3,24
9	0,58	19578	4,51		23	0,59	12339	2,42	37	0,57	19863	3,13	51	0,55	19475	3,29
10	0,57	17705	???		24	0,45	19978	2,85	38	0,54	13064	3,29	52	0,59	19795	2,92
11	0,40	10338	4,02		25	0,44	16713	???	39	0,53	18096	3,31	53	0,48	19863	4,00
12	0,47	14108	4,3		26	0,52	17963	???	40	0,49	19708	???				
13	0,40	19863	3,10		27	0,39	13216	3,20	41	0,57	???	???				
14	0,59	19250	2,42		28	0,51	18792	3,50	42	0,47	18313	3,94				

Energetické požadavky (CI - do 0,6), náklady na vytápění (Vyt Kč – do 20 000,-) cena domu (D Kč – v mil., letos neomezena).

U č. 10 – údaj o ceně na panelu. U č. 31 - základní verze bez přístavby. U č. 42 – cena domu pro 5000 Kč/m³, jinak uvádí mírně vyšší. U č. 38 je příloha „vytápění“ vytištěna bez konečného údaje, ten je uveden pouze ve zprávě.

Přezkušovatel není expertem poroty, aby ve všech případech prověřil adekvátnost volených typových domů v POROMETRU a důvěryhodnost údajů. Bude to možné u adeptů na ocenění.

B3. TZV. NEPOŽADOVANÉ VÝKONY – vzhledem k volně formulovaným podmínkám nelze rozšíření grafických příloh na panelu (schémata, další vizualizace, detaily) pokládat za tzv. „nepožadovaný výkon“. Jiné typy příloh (model) do soutěže nikdo nezaslal.

B4. KUMULACE ODCHYLEK

V mimořádném množství se odchylky, alespoň ty závažnější, nevyskytují u žádného návrhu.

C. DALŠÍ UPOZORNĚNÍ POROTĚ

C1. „Skládaná střecha“: před prvním kolem by si porota měla ještě jednou ujasnit, co vše zahrnuje pod pojem „skládaná střecha“. Navržené sklony a způsoby zastřešení (č. 22, 35 a další) vzbuzují jistě řadu otázek. Ty však bude lépe řešit již v etapě „posuzování“.

C2. Řešení „maximálně využívá možnosti kompletního cihlového systému POROTHERM“

Pro fázi přezkušování pokládám za dostatečnou zmínku o materiálech alespoň v průvodní zprávě. Detailně se věc - ve vztahu k navržené skladbě a rozměrům zdiva - prověří během práce poroty.

C3. Závěrečné rozlepování obálek. Bude nutno začít „zpáteční adresou“, kde si soutěžící mohli vyžádat trvalou anonymitu a ponechání zalepené obálky „autor“.

Zvláštní úkoly porota přezkušovateli nezadala, v práci lze podle jejích pokynů pokračovat.



V Praze 24. 11. 2011

Ing. arch J. Cach

**Protokol o průběhu a výsledcích soutěže
POROTHERM DŮM
BRICK AWARD
2011 - 2012**

13. ročníku veřejné anonymní architektonické soutěže
„Energeticky efektivní dům se skládanou střechou“

Příloha č. 2

Seznam autorů architektonických studií

Číslo architektonické studie	Jméno autora
1	Ing. arch. Martin Stára Ing. arch. Tomáš Lindovský Ing. arch. Radovan Vacík Ing. arch. Kamil Štajgl
2 Vyloučena z posuzování	Theodor Pokorný Ing. arch. Pavel Jaroš
3	Ivana Plecháčová Radovan Vacík
4 Vyloučena z posuzování	Ing. arch. Martin Stára Ing. arch. Tomáš Lindovský Ing. arch. Radovan Vacík Ing. arch. Kamil Štajgl
5	Ing. arch. Pavel Vild
6	Nela Gottvaldová
7	Ing. arch. Andrea Kubná Ing. arch. Ondřej Lipenský
8	Karolína Mikitová
9	Ing. Jan Kalousek Ing. Karel Lorenz
10	Dagmar Stéeová Jan Stratílek
11	Šárka Červinková
12 Hlavní cena POROTHERM DŮM 2011 Energeticky efektivní dům se skládanou střechou	Bc. Pavel Steuer Bc. Ondřej Stehlík
13	Ing. arch. Jiří Vítek Ing. arch. Jiří Vítek Ing. Jiří Železný
14	Jakub Heidler Michal Gabaš
15	Bc. Filip Rejda Bc. Pavel Kuchtík
16	Robert Gallo Ivana Linderová
17	Ing. arch. Ivo Herman
18	Ing. arch. Michal Bugáň
19	Ing. arch. Jan Auerbach
20	Jan Karásek Ondřej Dušek
21	Jan Karásek Ondřej Dušek
22	Jan Karásek Ondřej Dušek
23 Zvláštní cena MMR	Ing. arch. Jan Hořejší Ing. arch. Vít Podráský

24		Bc. Jan Kačer
25	Vyloučena z posuzování	Ing. arch. Ondřej Fiala
26	Vyloučena z posuzování	Ing. arch. Tomáš Henel
27		Martin Janoušek
28		Jan Havlíček
29		Josef Piják
30		Martin Bímová
31	Zvláštní cena SFRB	Filip Dubský
32		Miroslav Vodák
33	Zvláštní cena Business Media CZ	Ing. arch. Jiří Gerő
34		Martin Bělkovský
35		Ing. arch. Veronika Dobešová
36		Ing. arch. Gabriela Blažková
37		Ing. arch. Martin Franěk
38		Ing. Roman Brzoň
39		Ing. arch. Martin Štěpánek
40	Vyloučena z posuzování	Markéta Kamená
41	Vyloučena z posuzování	Martin Nedvěd
42		Karolína Cebová
43	Hlavní cena POROTHERM DŮM 2011	Ing. Luděk Rýzner
44	Energeticky efektivní dům se skládanou střechou	Ing. arch. František Čekal
45		Ing. arch. Petra Bulíčková
46		Ing. arch. Peter Požár
47		Ján Ertl
48		Xabier Epelde
49		Vladimír Hrivňák
50		Miroslav Gabriel Sedlák
51		Ing. David Podobský
52		Petr Halíček
53		Ing. arch. Tomáš Matějčík
		Ing. arch. Libor Kaplan
		Bc. Milan Kašpar
		Jan Kakeš
		Pavel Martinka Ing. arch.
		Ondřej Spusta MSc (ARCHIT.)
		Pavel Martinka Ing. arch.
		Ondřej Spusta MSc (ARCHIT.)
		Pavel Martinka Ing. arch.
		Ondřej Spusta MSc (ARCHIT.)
		Bc. Juraj Kačenka
		Ondřej Bechyně
		Jakub Žoha
		Jakub Žoha
		Ing. arch. Alena Mazalová
		Ing. arch. Jozef Seman