

**Veřejná jednokolová architektonická soutěž na zpracování ideového návrhu urbanisticko architektonického řešení prostoru
„VÝSTAVBA CENTRA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA - NEBUŠICE“**

PROTOKOL ZE ZASEDÁNÍ POROTY

Porota se sešla dne 7.12.2009 v 9.00 v hotelu Beránek Nebušice v plném složení:

Členové poroty závislí

Ing. Zdeněk Čermák - člen zastupitelstva a výbor pro výstavbu a územní rozvoj MČ Nebušice
Doc. ing. akad. arch. Jiří Mojžíš - místostarosta zastupitelstva a předseda výboru pro výstavbu a územní rozvoj MČ Nebušice

Libor Přerost - starosta MČ Nebušice

Členové poroty nezávislí

Ing. arch. Jan Aulík (atelier: Aulík Fišer architekti, Praha)

Ing. arch. Michal Kohout (atelier: Jíran Kohout architekti, Praha)

Akad. arch. Pavel Kolíbal (FA ČVUT Praha)

Ing. arch. Jan Sedlák (FA ČVUT Praha, atelier S.P.S.)

Náhradníci poroty závislí

ing. Petr Mužik - člen výboru pro výstavbu a územní rozvoj MČ Praha - Nebušice

ing. Hana Lichnovská - členka výboru pro výstavbu a územní rozvoj MČ Praha - Nebušice

Náhradníci poroty nezávislí

ing. arch. Markéta Cajthamlová (atelier: Praha)

MgA ing. arch. Michal Fišer (atelier: Tři architekti, Praha)

Jednání poroty se účastnila přezkušovatelka návrhů ing. arch. Martina Kárová

Porota si zvolila předsedu: Ing. arch. Jan Aulík

Hlasovali všichni řádní porotci: Pro 6, Zdržel se 1 (Mojžíš), Proti 0

K posouzení bylo předloženo 27 odevzdaných návrhů.

Všechny návrhy byly odevzdány anonymně a v řádném termínu.

Soutěžícím byly přidělena pořadová čísla dle data odevzdání a náhodná soutěžní čísla, kterými jsou označeny všechny části soutěžních návrhů. Nadále budou práce vedeny pod těmito náhodně přidělenými soutěžními čísly.

(Poznámka: Klíč k přidělení náhodných a pořadových čísel dle data a hodiny odevzdání bude porotě předán při otevírání obálek s označením autor a zpáteční adresa.)

Posuzování odevzdaných návrhů probíhalo v restauraci a salonku hotelu Beránek, kde byly vystaveny všechny odevzdané návrhy.

Porota zahájila jejich posuzování v 9.15 hodin individuálním studiem odevzdaných návrhů a volnou diskuzí nad jednotlivými návrhy. Volné studování návrhů bylo ukončeno v 10.30 hodin, kdy porota přistoupila k posuzování návrhů, a to v následujících krocích:

1) Vyjádření k protokolu o přezkoušení návrhů

Návrhy byly přezkoušeny dne 6.12.2009 přezkušovatelem s těmito závěry:

Soutěžní návrh č. 1:

Přezkušovatel: Bez výhrad.

Soutěžní návrh č. 2:

Přezkušovatel: U výkresu širších vztahů neodpovídá měřítko. Měřítko není uvedeno u výkresu situace. Není uvedena etapizace.

Zástupci vyhlášovatele jednomyslně souhlasí s ponecháním v soutěži.

Hodnocení poroty: pro ponechání 7, proti 0, zdržel se 0

Soutěžní návrh č. 3:

Přezkušovatel: Bez výhrad.

Soutěžní číslo č. 4:

Přezkušovatel: Panel č. 1: Situace širších vztahů je 1:2000, v podmínkách je 1:1000.

Zástupce vyhlášovatele jednomyslně souhlasí s ponecháním v soutěži.

Hodnocení poroty: pro ponechání 7, proti 0, zdržel se 0

Soutěžní návrh č. 5:

Přezkušovatel: Chybí situace, je nahrazena výkresem parteru s vloženým půdorysem.

Zástupce vyhlášovatele jednomyslně souhlasí s ponecháním v soutěži.

Hodnocení poroty: pro ponechání 7, proti 0, zdržel se 0

Soutěžní návrh č. 6:

Přezkušovatel: Bez výhrad.

Soutěžní návrh č. 7:

Přezkušovatel: Bez výhrad.

Soutěžní návrh č. 8:

Přezkušovatel: Bez výhrad

Soutěžní návrh č. 9:

Přezkušovatel: Prohozený nadpis širších vztahů a situace. V grafické části nejsou uvedeny maximální výšky.

Zástupce vyhlášovatele jednomyslně souhlasí s ponecháním v soutěži.

Hodnocení poroty: pro ponechání 7, proti 0, zdržel se 0

Soutěžní návrh č. 10:

Přezkušovatel: Bez výhrad.

Soutěžní návrh č. 11:

Přezkušovatel: Bez výhrad.

Soutěžní návrh č. 12:

Přezkušovatel: Povinný text "datový podklad" je uveden na panelu č.1, nikoliv na č.2, kde je použit. Nemá uvedená měřítko v grafické ani textové části.

Zástupce vyhlášovatele jednomyslně souhlasí s ponecháním v soutěži.

Hodnocení poroty: pro ponechání 7, proti 0, zdržel se 0

Soutěžní návrh č. 13:

Přezkušovatel: bez výhrad

Soutěžní návrh č. 14:

Přezkušovatel: bez výhrad

Soutěžní návrh č. 15:

Přezkušovatel: Bez výhrad

Soutěžní návrh č. 16:

Přezkušovatel: Bez výhrad.

Soutěžní návrh č. 17:

Přezkušovatel: Bez výhrad.

Soutěžní návrh č. 18:

Přezkušovatel: Situace širších vztahů popisuje současný stav, nikoliv řešení.

Zástupce vyhlášovatele souhlasí s ponecháním v soutěži.

Hodnocení poroty: pro ponechání 7, proti 0, zdržel se 0

Soutěžní návrh č. 19:

Přezkušovatel: Bez výhrad.

Soutěžní návrh č. 20:

Přezkušovatel: Bez výhrad.

Soutěžní návrh č. 21:

Přezkušovatel: Bez výhrad.

Soutěžní návrh č. 22:

Přezkušovatel: Zákresy nejsou do fotografií, ale do ručně kreslené skici s odpovídajícím pohledem.
Hodnocení poroty: Zástupce vyhlášovatele souhlasí s ponecháním v soutěži.

Hodnocení poroty: pro ponechání 5, proti 2, zdržel se 0

Návrh č. 22 byl v souladu se Soutěžním řádem ČKA vyloučen ze soutěže, neboť ponechání v soutěži neschválila porota 4/5 většinou. V souladu s tímto řádem může být hodnocen jen mimo soutěž.

Soutěžní návrh č. 23:

Přezkušovatel: Situace širších vztahů je bez měřítka.

Zástupce vyhlášovatele jednomyslně souhlasí s ponecháním v soutěži.

Hodnocení poroty: pro ponechání 7, proti 0, zdržel se 0

Soutěžní návrh č. 24:

Přezkušovatel: Bez výhrad.

Soutěžní návrh č. 25:

Přezkušovatel: Číselné označení v textové části neodpovídá grafické u těchto čísel 8,10. V grafické části nejsou uvedeny maximální výšky. V řezu chybí nejvyšší objekt návrhu.

Zástupce vyhlášovatele jednomyslně souhlasí s ponecháním v soutěži.

Hodnocení poroty: pro ponechání 7, proti 0, zdržel se 0

Soutěžní návrh č. 26:

Přezkušovatel: Nemá uvedená měřítka v grafické ani textové části, situace pravděpodobně nemá předepsané měřítka. Chybí výkres širších vztahů a celková perspektiva nebo axonometrie z nadhledu. Chybí zákresy do fotografií. Fasáda je jen jedna, a to severní z Nebušické. Překračuje vymezené území.

Zástupce vyhlášovatele nesouhlasí s ponecháním v soutěži.

Hodnocení poroty: pro ponechání 0, proti 7, zdržel se 0

Návrh č. 26 byl jednomyslně vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 27:

Přezkušovatel: Není uvedeno měřítka u širších vztahů. Výškové kóty v grafické části jsou nečitelné.

Zástupce vyhlášovatele jednomyslně souhlasí s ponecháním v soutěži.

Hodnocení poroty: pro ponechání 7, proti 0, zdržel se 0

Závěr: Z dalšího posuzování byl vyloučen jen návrh číslo 26. Návrh číslo 22 bude i nadále posuzován mimo soutěž.

1. kolo posuzování

V 10.30 porota přistoupila k prvnímu kolu posuzování návrhů, a to podle kritérií stanovených soutěžními podmínkami:

- a) kvalita urbanisticko architektonického řešení v širších souvislostech;
- b) kvalita návrhu komplexního řešení dotčeného území
- c) rozsah a intenzita zastavění prostoru a jeho využití, které musí reflektovat a dále zhodnotit význam místa daný jeho polohou a posílit jeho vazbu na okolí.
- d) respektování urbanistických daností vycházející z historického vývoje urbanizace prostoru a možné návaznosti na existující okolní zástavbu.
- e) realizovatelnost bez neobvykle vysokých finančních nároků na investici
- f) provozní hospodárnost a ohleduplnost k ŽP;
- g) zdůvodnění navrženého řešení.

V tomto prvním kole se porota jednomyslně rozhodla akcentovat zejména kritéria a), b), c), d) Porota se jednomyslně rozhodla, že do dalšího kola postoupí každý návrh, který získá podporu alespoň jednoho porotce. Porota se zastavila před každým návrhem. U každého návrhu proběhla volná diskuse o jeho kladech a záporech. Poté porota hlasovala o jeho ponechání pro další posuzování. Hlasování se účastnili i přítomní náhradníci, takže hlasovalo 6 nezávislých porotců a 5 závislých. Z dalšího posuzování byly jednomyslně vyloučeny ty návrhy, které nepodpořil žádný z přítomných porotců.

Vyloučeny byly návrhy č.: 4, 5, 8, 15, 17, 18, 19, 20, 24, 25

Celkem bylo vykoučeno 10 návrhů. Hlasování bylo ukončeno ve 12. 25

Od 12.30 do 13.00 byla vyhlášena pauza na oběd.

2. kolo posuzování

Do druhého kola postupilo 15 návrhů:

1, 2, 3, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 21, 23, 27

Mimo soutěž bude posuzován návrh č. 22

2. kolo posuzování bylo zahájeno ve 13.00. Porota se jednomyslně rozhodla, že do 3. kola opět postoupí každý návrh, který získá podporu a hlas alespoň jednoho porotce. Hlasování se účastnili i přítomní náhradníci, takže hlasovalo 6 nezávislých porotců a 5 závislých. Porota se zastavila před každým návrhem, ve volné diskusi opět hodnotila jeho klady a zápory. Poté u každého návrhu hlasovala o jeho ponechání pro další posuzování. V tomto druhém kole porota opět jednomyslně rozhodla akcentovat zejména hodnotící kritéria a), b), c), d)

Z dalšího posuzování byly jednomyslně vyloučeny ty návrhy, které nepodpořil žádný z přítomných porotců.

Vyloučeny byly návrhy č. 1, 6, 9, 12, 13, 14, 23

Hlasování bylo ukončeno v 16.00 hodin.

Byla vyhlášena 20 minutová pauza na kávu.

V 16.05 odešel nezávislý porotce Michal Kohout a nahradila ho nezávislá porotkyně Markéta Cajthamlová

3. kolo posuzování

Do třetího kola postupilo 8 návrhů: 2, 3, 7, 10, 11, 16, 21, 27 a mimo soutěž posuzovaný návrh č. 22 Porota se jednomyslně hlasy všech přítomných shodla, že bude hlasovat o výběru návrhů, které budou oceněny nebo odměněny.

Předseda poroty navrhl, aby z dalšího posuzování byl vyloučen návrh 22.
Pro vyloučení hlasovalo 8 přítomných porotců, proti byli 2 nezávislí porotci, nikdo se nezdržel hlasování.
Návrh byl vyloučen z dalšího posuzování.

4. kolo posuzování

Návrh na přerozdělení cen:

Porota schvaluje přerozdělení cen a odměn v celkové hodnotě 450 000 Kč. Porota ocení nebo odmění všech 8 návrhů, které byly vybrány do 4. kola. Každý z těchto návrhů přináší podnětný přístup k řešení dalšího možného rozvoje tohoto území. Vyhlašovatel proto může využít oceněné nebo odměněné návrhy například pro uspořádání workshopu s cílem upřesnění a vymezení regulace daného území. Porota se rozhodla neudělit první cenu, neboť žádný návrh beze zbytku nesplnil očekávání vyhlašovatele. Jako nejvyšší ocenění bude udělena jedna druhá cena návrhu, který nejlépe zhodnotí dané území.

Ceny a odměny budou rozděleny následovně:

- 1. cena nebude udělena,
- 1x 2. cena: 100 000 Kč
- 3x 3. cena po 70 000 Kč,
- 4x odměna po 35 000 Kč

Změna rozdělení cen byla schválena jednomyslně.
Pro hlasovalo všech 7 řádných porotců i 3 přítomní náhradníci.

Udělení cen

O udělení cen rozhodovali jen řádní porotci.

Hlasování o udělení jedné 2. ceny ve výši 100 000 Kč

Druhá cena bude udělena návrhu číslo 16

Pro: 5, Proti 2, Zdržel se 0

Hlasování o udělení tří 3. cen po 70 000 Kč

Třetí cena bude udělena návrhu číslo 2

Pro: 4, Proti 3, Zdržel se 0

Třetí cena bude udělena návrhu číslo 10

Pro: 4, Proti 3, Zdržel se 0

Třetí cena bude udělena návrhu číslo 27

Pro: 5, Proti 2, Zdržel se 0

Hlasování o udělení čtyř odměn po 35 000 Kč

Odměna bude udělena návrhu číslo 3

Pro 5, Proti 0, Zdržel se 2

Odměna bude udělena návrhu číslo 7

Pro 7, Proti 0, Zdržel se 0

Odměna bude udělena návrhu číslo 11

Pro 6, Proti 1, Zdržel se 0

Odměna bude udělena návrhu číslo 21

Hodnocení návrhu č.16 - (2.cena)

Tento návrh maximálně využívá potenciál daného území. Velkorysý prostor původního dvorce je do prostředí ulice Nebušické částečně uzavřen jednoduchým transparentním objektem, který zachovává původní měřítko prostoru a zároveň umožňuje i jeho určité uzavření. Vzniklé prostředí lze chápat jako formu náměstí i jako částečně chráněné nádvoří. Za přínosné porota považuje nové umístění supermarketu na západě řešeného území společně s drobnou výrobou a službami ve vazbě na nový podzemní parking. Na místě uvolněném po přemístěné prodejně Albert a v jižní části území jsou navrženy kapacitnější bytové domy, což vhodně posiluje roli centra Nebušic. Návrh vytváří určitou jednotnou modulaci nových domů citlivě vygenerovanou z okolní zástavby. Spornou věcí je možná až přílišná hustota a kompaktnost obytných struktur ve vztahu k okolním obytným domům. Tento urbanistický koncept by zasloužil přesnější dopracování geometrií architektury jednotlivých navrhovaných objektů.

Hodnocení návrhu č.2 (3.cena)

Návrh z velké části ponechává hmotové uspořádání v současné podobě. Stávající hospodářský dvůr transformuje do návrhu, který dotváří novým objektem při ulici Nebušická. Tím, že neuzavírá nový městský prostor zcela, částečně zapojuje do vazeb centra okolní budovy - kostel. Zadní část pozemku s výškovým převýšením ponechává návrh v zeleni. Zdůraznění novotvarů v navržené výrazné formě je nepřesvědčivé. Zelený pás procházející celým územím má spíše grafický než prostorotvorný význam a dle názoru poroty příliš zdůrazňuje osu, která nemá opodstatnění. Na druhou stranu prostor náměstí doplňuje vzrostlou zelení a zmenšuje tak měřítko původního dvorce. Náplň a program splňuje zadání a nabízí poměrně velkou část bytových jednotek nezbytných k rozvoji celku.

Hodnocení návrhu č. 10 (3.cena)

Bezpochyby výrazný urbanistický koncept, jako jediný návrh řeší uzavření plochy dvora souvislejší zástavbou uliční fronty do Nebušické. Vymezený prostor zůstává v určité menší míře vůči okolí provozně i vizuálně transparentní. Jednoduché dělení na dva dvory nastoluje jasný prostorový řád, výrazný motiv venkovních schodišť má až příliš skulpturní charakter pro dané prostředí. Velkoryse řešené terénní úpravy zcela mění, ústředí proporci dvora. Neokázalá architektura objektů je podřízena celkovému soudržnému výrazu. Nová uliční fronta do Nebušické ale svým charakterem odpovídá více prostředí většího města než doplnění urbanistické struktury obce velikosti Nebušic. Rozpory vyvolává řada praktických a technických detailů, např: střecha zcelující stavby pro individuální bydlení v Nebušické ulici, otevřená venkovní schodiště do obytného patra vyznívají samoúčelně na úkor užitnosti horních pater, centrální mlatová plocha na betonové desce podzemního parkoviště.

Hodnocení návrhu č.27 - (3.cena) Tento návrh reprezentuje urbanistický přístup, který otevírá prostor původního premonstrátského statku v plném rozsahu do ulice Nebušické. Dále využívá volné území jižně od statku pro nové bytové objekty. Kvalitou návrhu je respektování historické urbanistické struktury a využití původních objektů. Řešení také využívá potenciál volných ploch pro žádoucí bytovou funkci. Je otázkou, zda dimenze dvorce takto plně otevřeného do ulice Nebušické je přiměřená velikosti obce Nebušice. Dopravní obsluha na jihu území je poněkud překomplikovaná. Grafické vyjádření volného prostoru nově vzniklého náměstí dostatečně neinformuje o charakteru navrhovaného prostředí. Zřejmé nedotažení návrhu ubírá jeho přesvědčivost.

Hodnocení návrh č.3 - (odměna)

Návrh podrobně dokumentuje historické souvislosti - zachovává původní půdorys objektů. Urbanistický rozbor reflektuje význam daného místa. Navržená urbanistická a architektonická struktura je až příliš rozmanitá a přeinspirovaná vztahem k původnímu charakteru dvorce. Rozpaky vyvolává "katalogový" výraz architektury objektů, jež zastírá vývojové souvislosti celého souboru. Negativem návrhu je relativně nízká využitelnost objemu stavby a nevhodné řešení jižní části pozemku do ulice Nad sýpkou s nevhodnou integrací parkovacích objektů. Řešení parteru náměstí má spíše výplňový charakter. Oceňuje se rozsah a podrobnost zpracování.

Hodnocení návrhu č. 7 - (odměna)

Návrh zachovává původní tvar a podobu historických budov. V kontrastu je nová nárožní budova s prvky moderní architektury, která ale nemá v urbanistickém řešení míry uzavření dvorce velký význam. Pozitivně je hodnoceno řešení nádvoří a využití podzemních garáží. Negativem návrhu je velmi nízká využitelnost objemu stavby a nevyužití jižní části pozemku. V rozporu je autorova deklarace organického propojování nového centra s okolím a výsledným pojetím okrajových částí řešeného území na východě, jihu a západě. Např. pouhá výměna obchodu Albert novým objektem nepřináší novou kvalitu, území podél ulice Nad sýpkou je nedotažené a nezhodnocuje potenciál lokality.

Hodnocení návrh č. 11 - (odměna)

Objemové řešení navrhovaných staveb je adekvátní kontextu obce, avšak vlastní architektonické řešení je rozpačité a nepřesvědčivé. Řada urbanistických detailů jakoby "zámecké" typologie postrádá vnitřní soudržnost. Vlastní návrh plně otevírá prostor dvorce, ale způsobem kompozičně a výrazově neadekvátním charakteru sídla. Navrhovaný průchod jižním směrem se nejeví jako reálný.

Hodnocení návrh č. 21 - odměna

Návrh zachovává dílčím způsobem vnitřní prostor dvorce. Architektonický výraz navrhovaných staveb je nekonvenční až futuristický. Náзор členit prostor dvorce nově vloženým objektem je přínosným podnětem. Celkové "literární" pojetí se jeví jako dosti spekulativní. Obdobně se jeví jako velmi formální návrh zástavby rodinnými domy při jižní části území.

Hodnocení 22 - posuzován mimo soutěž

Porota vyřadila návrh pro formální nedostatky, nicméně ho dále posuzovala mimo soutěž pro jeho kvality zacházení s měřítkem místa, urbanistickým vazbám, novým prostorovým vztahům. Vtažení zeleně do prostoru dvorce a pokorným přístupem k architektonickému návrhu. Trochu nepochopitelně návrh otevírá hlavní náměstí směrem ke křižovatce a tím zvětšuje a znejasňuje nově definovaný prostor.

Porota schválila hodnocení oceněných a odměněných návrhů:

pro 7, proti 0, zdržel se 0

Udělování cen a hodnocení návrhů bylo ukončeno v 18.30

Otevírání obálek

Otevírání 8 obálek oceněných nebo odměněných návrhů a 1 mimo soutěž posuzovaného návrhu s označením "Autor" bylo přítomno 10 porotců.

Všechny obálky obsahovali požadované náležitosti dle bodu 5.1, 5.2., 8.6 a 8.7. soutěžních podmínek. Žádný návrh nebyl vyloučen.

soutěžní pořadov

číslo	é číslo	datum odevzdání	atelier	jméno autorů + spoluautorů
1	4	4.12/9.20		ing. arch. Martin Kačírek
2	10	4.12/13.26	AI-DESIGN	ing. arch. Petr Vágner
3	6	4.12/9.53		ing. arch. Hanuš Härtel
4	27	4.12/14.59		ing. arch. Tomáš Pecina a kolektiv ing. arch. Jakub Koníř Zdeněk Kubíček
5	16	4.12/14.02	KSA	Akad. arch. Ing. Ján Studený a kolektiv
6	15	4.12/13.49	Prostor 008 sro	Ing. arch. Rössler Martin, Martina Bílková
7	2	3.12./14.25	AMA invest sro	Ing. arch. Iva Veselá Ing. Lenka Schröpferová Ing. Martin Mucha Ing. Karol Böhm
8	3	4.12/8.56		Ing. arch. Zbyněk Ryška ing. arch. Martina Portyková
9	24	4.12/14.54	MOBA	ing. arch. Igor Kovačević Yvette Vašourková + kolektiv
10	23	4.12/14.45		ing. arch. Ondřej Dušek ing. arch. Michal Bartošek
11	22	4.12/14.27		Jiří Žid Bc. Jana Hlavová ing. arch. Vladimír Balda
12	19	4.12/14.25		Ing. arch. Ján Hobrla Ing. arch. Jozef Seman Ing. Jan Polívka
13	18	4.12/14.23		Bc. Ondřej Chybík Doc. Ing. Josef Chybík
14	14	4.12/13.33	4DS	MgA Luboš Zemen Ing. arch. MgA Marek Barták + kolektiv
15	21	4.12/14.26	IGLOO ARCHITEKTI	Ing. arch. Igor Šimon Bc. Jan Pačka Zuzana Šimonová
16	5	4.12/9.36	Grido, architektura a design	ing. arch. Peter Sticzay-Gromski spoluautor ing. arch. Juraj Kováč
17	1	3.12./12.53		Ing. arch. Petr Malý + kolektiv
18	20	4.12/14.26	Atelier 15 sro Chapman Taylor	ing. Libor Hrdoušek + kolektiv
19	12	4.12/13.31	Intzernational Services sro	Ing. Jon Hale + kolektiv Ing. Ian Bryan, Ing. arch. Trembuľak, ing. arch.
20	11	4.12/13.27	Ian Bryan architects, sro	Jan Linhart + kolektiv
21	13	4.12/13.32	EKOEGNINEERING CZ	Ing. arch. Radim Kounek ing. arch. Zuzana Hocková ing. Jaroslav Lesenský
22	9	4.12/13.15		ing. arch. Petr Hlaváček + kolektiv
23	8	4.12/11.55	knesl+kynčl architekti Architektonická kancelář	Ing. Jakub Kynčl + kol
24	7	4.12/11.32	Křivka	Ing. arch. Lubomír Křivka + kol Ing. arch. Jaroslav Kosek + Filip Kosek + Jan
25	26	4.12/14.56		Řičný
26	17	4.12/14.10		Mgr. Mojmír Pukl Ing. arch. Jan Žalský
27	25	4.12/14.55		ing. arch. Helena Sudková, Marek Kundrať, Jonáš Krýzl, Anna Příbylová, Žofie Raimanová

Jednání poroty bylo ukončeno 7.12.2009 v 19.00 hodin.

Protokol o průběhu soutěže sepsala ing. Markéta Kohoutová, sekretář soutěže

Protokol schválila porota ve složení:

Ing. arch. Jan Aulík (předseda poroty)

Ing. arch. Michal Kohout

Akad. arch. Pavel Kolíbal

Ing. arch. Jan Sedlák

ing. arch. Markéta Cajthamlová

MgA ing. arch. Michal Fišer

Ing. Zdeněk Čermák

Doc. ing. akad. arch. Jiří Mojžíš

Libor Přerost

ing. Petr Mužik

ing. Hana Lichnovská

Přezkušovatel soutěžních návrhů: ing. arch. Martina Kárová