

ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH
**ARCHITEKTONICKY VÝTVARNÉHO ŘEŠENÍ PRAVOBŘEŽNÍHO
MEZIMOSTNÍHO MĚSTSKÉHO PARTERU V PÍSKU**

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne - 24. měsíce - 9. roku – 2013.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni (v poměru hlasování 5 pro, 2 se zdrželi)
předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
 - ◆ Ing.arch.Jaromír Kročák (předseda - nezávislý)
 - ◆ Ing.Tomáš Franců (místopředseda - závislý)

(Přiložen *ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY* ze dne 27. měsíce 3. roku 2013 jakožto **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA se nekonalo, nebyly vzneseny ve stanovené lhůtě žádné dotazy.

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 4.1.,4.2.,4.3. a 9.2. Soutěžních podmínek soutěžní návrh 25 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly 1 – 25; Protokol o přezkoumání je přiložen jako ***PŘÍLOHA Č. II.***

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dnech :

- první stupeň hodnocení : **24.9.2013**
- druhý stupeň hodnocení : **25.9.2013**

4.1. První stupeň hodnocení (jednací den) hodnotícího zasedání soutěžní poroty: 24.9.2013 [dne 24 měsíce 9 roku 2013]

- 4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (***PŘÍLOHA Č. III.***). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

JUDr. Ondřej Veselý
Ing. Tomáš Franců

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Jaromír Kročák
Ing. arch. Marta Slámová
Ing. Jan Šteflíček

Znalci poroty:

- Úsek památkové ochrany: PhDr. Martin Zeman
- Úsek životního prostředí: Ing. David Schwedt
- Úsek dopravy: Ing. Michal Kovařík

Sekretář poroty:
ing.arch. J.Zábranský

Přezkušovatel:
Jiří Bárta

Konstatuje se, že porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:
JUDr. Ondřej Veselý
Ing.Tomáš Franců

Řádní členové nezávislí:
Ing.arch.Jaromír Kročák
Ing.arch.Marta Slámová
Ing.Jan Šteflíček

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K soutěžnímu **návrhu č.1:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.2:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.3:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.4:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.5:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.6:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

*K soutěžnímu **návrhu č.7:** soutěžní návrh neobsahuje všechny povinné přílohy (textovou část, obálka nadepsaná autor)*

K soutěžnímu **návrhu č.8:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.9:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.10:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.11:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.12:** *soutěžní návrh neobsahuje dvě textové části (pouze 1x)*

K soutěžnímu **návrhu č.13:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.14:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.15**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.16**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.17**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.18**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu návrhu č.19: soutěžní návrh neobsahuje všechny povinné přílohy (textovou část, obálka nadepsaná autor)

K soutěžnímu **návrhu č.20**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.21**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.22**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.23**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.24**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.25**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

Dne 9.9.2013 byl předán na podatelnu (recepce) MěÚ Písek **26.** návrh s omluvou a odůvodněním opožděného doručení. Návrh nebyl kontrolován a byl ponechán v neporušeném přepravním obalu.

Soutěžní porota se po vyslechnutí výsledků přezkumu návrhů rozhodla následovně :

V poměru hlasování 5 : 0 (5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) pro **vyloučení návrhu č.7** z důvodu porušení anonymity. V jediné obálce zaslané s tímto návrhem byly uloženy dvě textové části soutěžního návrhu a nezapečetěná informace o jeho autorech – (nerespektován bod 6.5. Soutěžních podmínek).

V poměru hlasování 5 : 0 (5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) pro **nevyloučení návrhu č.12** z důvodu nedodání dvou textových částí soutěžního návrhu, doručena byla pouze jedna. Porota se dohodla, že se jedná o drobný nedostatek, který nebrání jejímu výkonu.

V poměru hlasování 5 : 0 (5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) pro **vyloučení návrhu č.19** z důvodu nedodání požadovaných závazných částí návrhu – resp. dvou tištěných vyhotovení textové části a obálky nadepsané AUTOR (body 6.3. a 6.5. Soutěžních podmínek).

V poměru hlasování 5 : 0 (5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) pro **vyloučení návrhu**, který byl **doručen** vyhlášovatel **mimo stanovený časový limit** dne 9.9.2013 (dle Soutěžních podmínek bod 12.4. - do 13.00hod dne 6.9.2013).

Nic méně se soutěžní porota rozhodla do vyloučeného návrhu nahlédnout.

V 10.00hod se porota dohodla na následujícím postupu :

Prostudování soutěžních návrhů v čase : 10.00hod – 16.30hod

Následně se soutěžní porota shodla, že pokračovat v posuzování soutěžních návrhů bude následující den – 25.9.2013 opět od 9.00hod. Místnost kde se vystavené návrhy posuzovaly byla do druhého dne následně zapečetěna.

ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH
**ARCHITEKTONICKY VÝTVARNÉHO ŘEŠENÍ PRAVOBŘEŽNÍHO
MEZIMOSTNÍHO MĚSTSKÉHO PARTERU V PÍSKU**

V 9.00hod – porotci rozhodli o postupu posuzování soutěžních návrhů. Rozhodli se nejdříve vyřadit návrhy, které svým obsahem nesplnily požadovanou náplň soutěže a nepřesvědčily soutěžní porotu svým navrženým řešením.

Soutěžní porota po diskusi vyřadila návrhy č. 1, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, a 25.

Toto vyřazení bylo potvrzeno hlasováním v poměru 5 : 0 (5 pro, 0 proti, 0 zdrželo se)

Do druhého stupně hodnocení postoupily návrhy č. 2, 3, 10, 11, 13 a 18.

Odůvodnění vyřazení návrhů:

návrh č.1 – nepřináší nové poznatky řešeného území, rozpačité rozmístění zeleně

návrh č.4 – nerespektuje měřítko dotčeného prostředí, bez koncepce, nevhodné umístění cyklostezky, složité dopravní vztahy a řešení

návrh č.5 – nahodilé a bezkonceptní umístění amfiteátru a schodiště, bez náplavky

návrh č.6 – koncepčně nesmyslná varianta, pouze bodový kontakt s řekou

návrh č.8 – bodový kontakt s řekou, příliš mohutné keřové „hradby“

návrh č.9 – nepřináší nic nového, bez koncepce, částečně nesmyslná výsadba zeleně

návrh č.12 – nereálná realizace navrženého celku, zbytečnost navržených suterénních prostor, nedořešení parteru, řešeno nad rámec požadavků soutěže, předurčuje budoucí objem zástavby

návrh č.14 – dostatečně neřeší parter, nenápadné a chudé řešení veřejné zeleně

návrh č.15 – neřeší parter a veřejnou zeleň, bez většího invenčního nápadu

návrh č.16 – technicky neřešitelný návrh, nevhodný návrh koncepce pláže, neřešen stávající dopravní systém

návrh č.17 – nedořešený parter, problémová rychlá demontáž lávky v případě povodňového stavu

návrh č.20 – návrh nepřináší nové nápady, nepochopení vloženého objektu „místa k zamyšlení“

návrh č.21 – předimenzování přístupových komunikací k řece, nedořešený parter, nesmyslné navržení zeleně (stromů) na rampě, návrh ruší část parkovacích ploch u KD a na Fügnerově náměstí

návrh č.22 – technicky složité (náročné) řešení mollo baru, záporný poměr efektu, financí a údržby

návrh č.23 – chaotický a nevhodný návrh do řešeného prostoru

návrh č.24 – nevhodně použité hlavní téma řešeného prostoru (dětské hřiště), nevhodné osázení stromového patra ve svahu říčního koryta, zvláštní řešení pěších komunikací

návrh č.25 – formální řešení, nevhodný společný prostor cyklostezky a pěší komunikace, nevhodné osázení stromového patra ve svahu říčního koryta

Následně proběhlo konkrétní bodování soutěžních návrhů č. 2, 3, 10, 11, 13 a 18 soutěžní porotou (viz. tabulka bodování soutěžních návrhů)

Tabulka bodování soutěžních návrhů :

| | a | b | c | d | e | celkem | pořadí |
|----|---|---|---|---|---|-----------|---------------------------|
| 2 | 3 | 4 | 4 | 6 | 2 | 19 | 4 |
| 3 | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | 6 | 6 |
| 10 | 6 | 3 | 3 | 5 | 5 | 22 | 3 (odhlasováno) |
| 11 | 4 | 6 | 6 | 4 | 4 | 24 | 1 |
| 13 | 5 | 5 | 5 | 1 | 6 | 22 | 2 (odhlasováno) |
| 18 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 9 | 5 |

Po té se soutěžní porota rozhodla po diskusi o pořadí návrhů 10 a 13 hlasovat. Poměrem hlasování 3 : 2 (3 pro, 2 proti, 0 se zdrželo) porota rozhodla, že se návrh č.13 umístí na druhém místě.

Konečné pořadí oceněných návrhů:

1.místo – návrh č.11 - cena ve výši 60.000 Kč

(slovy: šedesát tisíc korun)

2.místo – návrh č.13 - cena ve výši 40.000 Kč

(slovy: čtyřicet tisíc korun)

3.místo – návrh č.10 - cena ve výši 25.000 Kč

(slovy: dvacet pět tisíc korun)

Následně se porota shodla po diskusi na hlasování o odměně ve výši **15. 000Kč** (slovy: patnáct tisíc korun) pro **návrh č.2** v poměru 5 : 0 (5 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).

Následně se porota shodla po diskusi na hlasování o odměně ve výši **10. 000Kč** (slovy: deset tisíc korun) pro **návrh č.3** v poměru 5 : 0 (5 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).

Ohodnocení oceněných návrhů soutěžní porotou:

Návrh č.10: Návrh řeší jednoduchou formou přístup k řece a funkčně zapojuje celý říční břeh k sousední přilehlé promenádě. Přibližuje uživateli řešeného území národní kulturní památku Kamenného mostu díky navrženému pobytovému schodišti. Území řeší ve třech úrovních pěších tras.

Návrh č.11: Návrh nápaditě navrhuje bohatou kompozici řešeného parteru a umožňuje jeho multifunkčnost. Parter doplňuje o komorní prostředí amfiteátru. Vytváří široký společenský prostor doplněný dynamikou navržených komunikací a prvky veřejné zeleně. Navrhuje parkové úpravy s přímou návazností na historické centrum města.

Návrh č.13: Návrh upřednostnil utilitární přístup k vodě a umožňuje komunikaci řešeného prostoru jako celku. Ve svém pojetí vytváří sociální prostor se zvýrazněnou promenádou, která je doprovázena jednoduchou alejí a přírodním břehovým prvkem.

Ohodnocení odměněných návrhů soutěžní porotou:

Návrh č.2: Návrh přírodně posoudil řešený říční břeh jako odpověď na břeh protější a začleňuje ho do komunikačního prostoru řešeného území. Prokazuje možnost usazení prvku kavárny do svahu jako funkční doplněk sociálního prostoru.

Návrh č.3: Návrh upřednostnil jednoduché pojetí řešení, které vyzdvihuje prostor před Kulturním domem pomocí vysunuté terasy. Vytváří zde i příjemný sociální prostor pobytového parku.

Návrh č.18: Zajímavě utilitárně řešený prostor. Plně splnil požadavky soutěžních podmínek. Řeší snadnou přístupnost k řece. S porovnáním s oceněnými soutěžními návrhy nedostatečně řešil parter.

Po ohodnocení oceněných a odměněných návrhů přistoupila porota k rozlepení obálek všech soutěžních návrhů.

Návrh č.1: ing.Martin Kovář – atelier Kontextum

Návrh č.2: Vyšehrad atelir s.r.o.

Návrh č.3: ing.arch.David Grygar

Návrh č.4: ing.Jiří Krzys, ing.arch.Michala Košařová, ing.arch.František Košař

Návrh č.5: Mackovič architecture s.r.o.

Návrh č.6: ing.akad.arch.Kateřina Vávrová

Návrh č.7: ing.Jiří Václavů

Návrh č.8: ing.arch.Petr Brzobohatý

Návrh č.9: ing.Michal Jirát

Návrh č.10: ing.arch.Jan Psota

Návrh č.11: ing.Tomáš Fremr, ing.arch.Jan Pala, ing.arch.Adéla Palová, ing.arch.

Vladimír Dolejšek

Návrh č.12: ing.arch.Pavla Kordovská

Návrh č.13: Mgr.akad.arch.Radka Kurčíková

Návrh č.14: ing.arch.Pavel Veřtát

Návrh č.15: akad.arch.Jiří Lasosovský

Návrh č.16: ing.arch.Jan Jaroš

Návrh č.17: ing.arch.Dušan Vršek

Návrh č.18: Dipl.ing.Karel Hausenblas, Dipl.ing.Jiří Koten

Návrh č.19: Dipl.ing.Arnošt Fabík

Návrh č.20: akad.arch.Andrej Kozámek, ing.arch.Karel Ševčík

Návrh č.21: ing.arch.Vít Rejšek, ing.arch.Radek Toman

Návrh č.22: Ilex design s.r.o.

Návrh č.23: ing.mgr.akad.arch.Ivo Kraml

Návrh č.24: ing.arch.Hana Urbancová

Návrh č.25: ing.arch.Jana Vermachová

Návrh zasláný po termínu: ing.arch.Jakub Chvojka

Hodnocení soutěžní poroty skončilo v 15.00 hod.

JUDr. Ondřej Veselý – starosta města (závislý porotce)

.....

Ing.Tomáš Franců – zastupitel (závislý porotce)

.....

Ing.arch.Jaromír Kročák – (nezávislý porotce)

.....

Ing.arch.Marta Slámová – (nezávislý porotce)

.....

Ing.Jan Šteflíček – (nezávislý porotce)

.....


dne: 25.9.2013
zapsal: ing.arch.Josef Zábanský
(sekretář soutěže)