

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE O NÁVRH
PŘESTAVBA OBJEKTU KINA NA VÍCEFUNKČNÍ KULTURNÍ ZAŘÍZENÍ

1. Ustavující zasedání poroty

Ustavující zasedání poroty proběhlo dne 11. 12. 2012. Záznam z ustavujícího zasedání tvoří přílohu č. 1 tohoto protokolu

2. Převzetí návrhů pro 1. kolo soutěže

V souladu s ustanovením odst. 8 soutěžních podmínek proběhlo převzetí soutěžních návrhů dne 21. 6. 2013. Převzetí provedl sekretář soutěže Marie Plešáková. Celkem bylo doručeno 12 návrhů, z toho 2 byly doručeny poštou a 10 osobně.

Převzetí návrhů bylo provedeno dle přehledu, který je v příloze 2.

3. Přezkoušení návrhů

Přezkoušení návrhů provedli Ing. Jiří Ťupa, přezkušovatel soutěžních návrhů a Ing. Pavel Nutil, zpracovatel soutěžních podmínek a závislý porotce. Přezkoušení proběhlo dne 26. 6. od 13:00 do 14:30 hodin.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity a rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu.

Přezkoušení bylo provedeno s těmito závěry:

Návrh č. 1

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 2

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 3

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 4

Návrh není v souladu s odst. 6. 1 soutěžních podmínek. Je graficky zpracován ve 2 panelech. Nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 5

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 6

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 7

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 8

Návrh není v souladu s odst. 6. 2. soutěžních podmínek. U návrhu chybí textová část. Nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 9

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 10

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 11

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 12

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol. Návrh byl odevzdán po termínu – dne 21. 6. v 13:40.

4. Hodnotící zasedání poroty

Hodnotící zasedání poroty proběhlo dne 27. června 2013 od 8:00 na radnici města Planá.

Účastníci jednání

Ing. arch. Ludvík Grym, *nezávislý porotce*

Ing. arch. Martina Portyková, *nezávislá porotkyně*

Ing. Pavel Nutil, *závislý porotce*

MgA. Kateřina Melenová, *nezávislá porotkyně*

Ing. Karel Vrzala, *závislý porotce*

Náhradníci poroty

Ing. arch. Kristina Ullmannová, *nezávislá porotkyně*

5. Průběh jednání

Jednání bylo zahájeno v 8:00 hodin.

Porota hlasuje ve složení M. Portyková, K. Melenová, P. Nutil, K. Vrzala, L. Grym.

5. 1 Diskuse nad výsledky přezkoušení návrhů

Přezkušovatel přednesl zprávu z přezkoušení návrhů.

Porota po diskusi nad výsledky přezkoušení hlasovala o návrzích vykazujících formální a věcné odchylky od soutěžních podmínek.

Návrh č. 12

Hlasování o vyloučení z důvodu odevzdání návrhu po termínu.

Hlasováním. (Porota hlasovala ve složení M. Portyková, K. Melenová, P. Nutil, K. Ullmannová, L. Grym, pan K. Vrzala nepřítomen).

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota rozhodla, že bude návrh vyloučen z dalšího posuzování.

Návrh č. 4

Návrh není v souladu s odst. 6. 1 soutěžních podmínek. Je graficky zpracován ve 2 panelech. Porota hlasovala po právní konzultaci s ČKA. Porota hlasovala ve složení M. Portyková, K. Melenová, P. Nutil, K. Vrzala (již přítomen), L. Grym.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že bude uvedený návrh vyloučen z dalšího posuzování.

Návrh č. 8

Návrh není v souladu s odst. 6. 2 soutěžních podmínek. U návrhu chybí textová část. Porota hlasovala po právní konzultaci s ČKA.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že bude uvedený návrh vyloučen z dalšího posuzování.

Zbylé návrhy

Zbylé návrhy (Návrh. č. 1, č. 2, č. 3, č. 5, č. 6, č. 7, č. 9, č. 10, č. 11) vykazují drobné formální odchylky.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že tyto nedostatky nejsou porušením bodu 10 soutěžních podmínek a budou ponechány v posuzování.

5. 2 Návštěva objektu kina

V době od 13:00 – 14:15 navštívili porotci objekt kina. Následovala dlouhá diskuze poroty o budoucí podobě zařízení, ze které vyplynuly následující návrhy na hodnoty, které by měly být porotou při dalším posuzování sledovány:

M. Portyková (kontakt s náměstím, prosvětlení foyer, propojení zadní zahrádky s kinem, oddělení 2 sálů, oddělené vytápění);

L. Grym (mělo by jít o jakési komunitní centrum, které by žilo svým životem);

K. Melenová (uměřenost vzhledem k velikosti města, důležité je pojetí vstupních prostor, které by měly "zvat dovnitř");

P. Nutil (mělo by být zachováno působení fasády do náměstí).

5. 3 Posuzování návrhů

Od 15:06 zahájila porota hodnocení návrhů.

Návrhy č. 2, č. 6, č. 10, č. 11

Během 1. kola hodnocení dospěla porota ke skupině návrhů, které nenašly obhájce pro postup do dalších fází hodnocení.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že uvedené návrhy nepostupují do II. kola hodnocení.

Posudky k návrhům, které byly na základě hlasování poroty vyřazeny z I. kola soutěže:

Návrh č. 11

Neuspokojivé řešení foyer, stísněná kavárna se vstupy do WC. Hlavní sál ani foyer nemá prosvětlení. Sklad do zadního dvora blokuje prostor dvorku. Fasáda není špatná.

Návrh č. 10

Návrh přináší velkou změnu štítu. Otázka, jak posoudí památkáři. Pozitivní je velká kavárna do náměstí, umístění šatny. Sál není propojen s dvorkem v zadní části objektu. Účinkující mají šatny dispozičně oddělené od jeviště.

Návrh č. 6

Umístění šatny a kanceláře do náměstí je negativní. Příliš malá kavárna. Není řešeno technické vybavení sálu (jevištní osvětlení). Obsluha jeviště (účinkující) je dobrá. Nevyužívá zadního dvorku. Není zádveří.

Návrh č. 2

Umístění kavárny do náměstí je dobré. Nešťastné umístění malého sálu bez denního osvětlení. Nevyužití zadního dvorku. Příliš malé technické vybavení a nedostatečné zázemí pro účinkující. Vtipné řešení obsluhy (promítání) obou sálů zároveň. Ani ve foyer ani v hlavním sále není denní osvětlení.

Návrhy č. č. 1, č. 3, č. 5, č. 7, č. 9

Porota hlasuje o postupu uvedených návrhů do II. kola soutěže.

Hlasováním

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrhy č. 1, č. 3, 4, 5, č. 7, č. 9 postoupily do II. kola soutěže.

Na závěr zasedání se porotci věnovali formulování Soutěžních podmínek pro II. kolo soutěže. Porota se shodla na Požadovaných závazných částech soutěžního návrhu pro II. kolo soutěže (bod 5, Soutěžních podmínek pro II. kolo soutěže (grafická část, textová část, digitální část) a formulovala doporučení poroty.

6. Převzetí návrhů pro II. kolo soutěže

V souladu s ustanovením odst. 8 soutěžních podmínek proběhlo převzetí soutěžních návrhů dne 20. 9. 2013. Převzetí provedl sekretář soutěže Marie Plešáková. Celkem bylo doručeno v určeném čase 5 návrhů, z toho 2 byly doručeny poštou a 3 osobně.

Převzetí návrhů bylo provedeno dle přehledu, který je v příloze 3.

7. Přezkoušení návrhů

Přezkoušení návrhů provedli Ing. Jiří Ťupa, přezkušovatel soutěžních návrhů a Ing. Pavel Nutil, zpracovatel soutěžních podmínek a závislý porotce. Přezkoušení proběhlo dne 23. 9. od 13:00 do 13:45 hodin.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity a rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu.

Přezkoušení bylo provedeno s těmito závěry:

Návrh č. 1

U návrhu je zalepená obálka, ale není označena "Autor" dle odst. 6 soutěžních podmínek pro II. kolo soutěže. U návrhu chybí vyčíslení provozních nákladů. Nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 2

U návrhu chybí vyčíslení provozních nákladů. Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 3

U návrhu chybí vyčíslení provozních nákladů. Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 4

je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 5

U návrhu chybí vyčíslení provozních nákladů. Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

8. Hodnotící zasedání poroty pro II. kolo soutěže

Hodnotící zasedání poroty proběhlo dne 24. září 2013 na radnici města Planá.

Účastníci jednání

Řádní členové poroty

Ing. arch. Ludvík Grym, *nezávislý porotce*

Ing. arch. Martina Portyková, *nezávislá porotkyně*

Ing. Pavel Nutil, *závislý porotce*

MgA. Kateřina Melenová, *nezávislá porotkyně*

Náhradníci poroty

Ing. arch. Kristina Ullmannová, *nezávislá porotkyně*

Omluven

Ing. Karel Vrzala, *závislý porotce*

Porota hlasuje ve složení: L. Grym, M. Portyková, P. Nutil, K. Ullmannová, K. Melenová.

9. Diskuze nad přezkoušením došlých návrhů

Návrh č. 1

U návrhu chybí obálka nadepsaná "Autor" dle odst. 6 soutěžních podmínek. Porota hlasuje o ponechání návrhu v dalším posuzování

Hlasováním

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota rozhodla, že bude návrh ponechán v soutěži.

Návrhy č. 1, č. 2, č. 3, č. 5

Uvedené návrhy neobsahují vyčíslené provozní náklady dle odst. 5 soutěžních podmínek (textová část – bod c). Porota hlasuje o ponechání návrhů v dalším posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrhy budou ponechány v soutěži.

Od 13:00 do 14:15 navštívila porota místo stavby. Následovala diskuze, z níž vyplynulo:

1. porota jednoznačně vybrala jako nejhodnotnější návrhy č. 2 a č. 4.
2. posuzované návrhy se rozdělily do dvou skupin:
 - a) návrh č. 2 a č. 4 (mají možnost vývoje a jsou realizovatelné);
 - b) návrh č. 1, č. 3, č. 5 (návrhy jsou realizovatelné pouze za předpokladu významných změn).

10. Posuzování návrhů

Návrh č. 2

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Porota rozhodla, že návrh č. 2 se umístil v soutěži na 1. místě.

Návrh č. 4

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Porota rozhodla, že návrh č. 4 se umístil v soutěži na 2. místě.

Porota došla k závěru, že rozdíl mezi návrhy, které se umístily na 1. a 2. místě v soutěži a zbylými návrhy je velký. Porota proto hlasovala o neudělení 3. místa v soutěži a navrhla udělení odměn-

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Porota rozhodla o neudělení 3. místa v soutěži a o udělení odměn.

V 16:35 porota hlasovala o udělení cen a rozdělení odměn takto:

1. místo návrh č. 2 – 70000 Kč
 2. místo návrh č. 4 – 50000 Kč.
 3. cena neudělena
-
1. návrh č. 1 zvýšená odměna – 14000 Kč
 2. návrh č. 5 snížená odměna – 8000 Kč
 3. návrh č. 3 snížená odměna – 8000 Kč

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Porota rozhodla o udělení cen a rozdělení odměn.

Hodnocení návrhů ve II. kole soutěže:

Návrh č. 1

Překračuje investiční možnosti města. Otázkou je, zda příčinou je přístavba do ulice Na Valech. Dispozice je přehledná. Do náměstí jsou orientovány vhodné aktivity. Pozitivní je prosvětlení sálu i foyer velkými otvory. Kabina je prostorově odpovídající, ale není propojena se sálem moderním způsobem. Obtížné ovládání reflektorů v podhledu. Oceňujeme bezbariérový vstup zezadu objektu.

Návrh č. 2

Oceňujeme dopracování ve II. kole soutěže v oblasti vstupních částí. Návrh přináší rozumné a přiměřené řešení úměrné potřebám města. Vizualizace – materiály sálu nejsou úplně kultivované. Oceňujeme otevření střední osy – pohled do sálu z náměstí. Krásná kultivovaná fasáda. Vhodné řešení elevace sálu variabilní podlahou. Doporučujeme zvážit, zda nepoužít i vyšší rozdíly. Lávka osvětlovačů byla řešena v 1. kole praktičtěji.

Návrh č. 3

Porota nepokládá za vhodné WC orientované do náměstí. Prostor foyer byl proti I. kolu soutěže otevřen. Využití zadního dvora se jeví jako uměřené. Vizualizace otvorů do sálu z interiéru a z exteriéru je pravděpodobně v rozporu. Použití dřevěných praktikáblů k elevaci hlediště se jeví anachronické, náročné na obsluhu. Obslužný balkon je pozitivní. Spojení kabiny pouze třemi otvory není současné – dnes se vyžaduje přímý kontakt techniků a prostoru sálu. Plusem je snaha o prosvětlení vstupních prostor a použité materiály a povrchy.

Návrh č. 4

Nerozumíme důvodu velkého navýšení sálu – na vizualizaci z náměstí asi chybí. Kultivované řešení fasády do náměstí. Není jisté, zda bude přijata památkáři. Nelogické, krkolomné řešení invalidního vstupu. Přemístění WC do středu dispozice sice umožňuje uvolnění předního traktu budovy, na druhé straně ale znemožňuje variabilitu sálů. Průchodnost malého sálu se jeví jako nepraktická. Rampy na reflektory v sále nejsou dostatečné. Pozitivní je horní osvětlení foyer, vtipné zavírání oken sálu okenicemi. Podrobné zpracování zprávy a rozpočtu. Oceňujeme úvahu o rozdělení budovy na části s ohledem na provozní náklady.

Návrh č. 5

Nereflektoval dostatečně připomínky. Vstupní trakt s barem a kavárnou je nadále nepřehledný a stísněný. Nedošlo k žádné pozitivní změně z I. kola. Vyznačení bouraných konstrukcí v hlavním výkresu je matoucí. Cesta do hlavního sálu kolem malého sálu a schodiště je stísněná a nešťastná. Oceňujeme prosvětlení sálu ze dvou stran, stejně jako osvětlení foyer. Dobrá technologická látka, ale vadí schody na ní. Porota si není jistá, zda je vhodné uzavření zadního dvorku zdí. Náklady se jeví jako pravděpodobně podhodnocené.

11. Doporučení poroty vyhlášovateli pro následné kroky

Porota doporučuje vyhlášovateli v jednacím řízení o zadání veřejné zakázky postupovat výzvou k podání nabídky s autorem vítězného návrhu. Pokud se strany nedohodnou, porota doporučuje jednat s autorem druhého oceněného návrhu. Porota doporučuje, aby město trvalo na tom, že při zpracování dokumentace bude v projekčním týmu konzultant na jevištní techniku.

12. Otevírání obálek "Autor" pro I. kolo soutěže

V 17:00 hodin převzal předseda poroty od sekretáře obálky Autor a otevřel je. Poté byla přečtena jména autorů jednotlivých návrhů.

Přezkušovatelem soutěže bylo poté posouzeno splnění kvalifikačních předpokladů u jednotlivých účastníků

Všichni účastníci doložili požadované kvalifikační předpoklady čestným prohlášením, účastník č. 2 navíc ještě přímo osvědčením o autorizaci.

Návrh číslo 1

Autor návrhu:

Ing. arch. Libor Hromádka, ČKA 00230, Atelier architektury staveb, Pivovarská 6,
756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Spolupracující osoby:

Ing. arch. Bohdan Frnka

Jiří Kaňák

Martin Kaňák

Návrh číslo 2

Autoři návrhu:

doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer, Ohnivcova 26/661, 147 00 Praha 4

Ing. arch. Vojtěch Sosna, Boučkova 1819/15, 162 00 Praha

Návrh číslo 3

Účastníci návrhu:

Ing. arch. Buryška Pavel, studio xtopix, Podroužkova 1676, 708 00 Ostrava – Poruba

Ing. arch. Mikitová Barbora, studio xtopix, Smetanova 338, 348 15 Planá

Ing. arch. Ledvinková Simona, Gončarenkova 7, 147 00 Praha 4 – Podolí

Návrh číslo 4

Účastník návrhu:

Prof. Ing. arch. Ivan Ruller, Kalvodova 1, 602 00 Brno

Spolupracující osoba:

Ing. arch. Miroslav Korbička, Jírova 13, 628 00 Brno

Návrh číslo 5

Autoři a účastníci návrhu:

Ing. arch. MgA. Martin Rusina, autorizovaný architekt ČKA 03 983, Starostrašnická 47,
100 00 Praha 10

Ing. arch. Martin Frei, autorizovaný architekt ČKA 03 944, Sázavská 749/22, 120 00 Praha 2

Návrh číslo 6

Autoři a účastníci návrhu:

Ing. Marie Hlavatá, Láskova 1796, 148 00 Praha 4

Ing. arch. Josef Hlavatý, Boleslavova 17, 140 00 Praha 4

Ing. arch. Lenka Hlavatá, Boleslavova 17, 140 00 Praha 4

Návrh číslo 7

Autoři návrhu:

Bc. Martin Josek, Pod Bání 21, 180 00 Praha 8

Bc. Jakub Sládeček, Riazanská 87, 831 02 Bratislava, Slovenská republika

Bc. Eduard Sojka, Markova 18, 700 30 Ostrava – Zábřeh

Účastník návrhu:

Ing. arch. Petr Synovec, Velehradská 3, 130 00 Praha 3 Vinohrady

Návrh číslo 8

Autoři návrhu:

Ak. arch. Martin Němec
Ing. Petr Dvořák
Ing. arch. Petr Janeš
Fernando Moreno
Účastník návrhu:
A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o., Na Příkopě 12/853, 110 00 Praha 1

Návrh číslo 9

Autoři návrhu:
H3Tarchitekti
Ing. arch. Jiří Ksandr, Prvomájová 1352/2, 153 00 Praha 5 -Radotín
MgA. Štěpán Řehoř, náměstí Českého povstání 228/2,161 00 Praha-6 Ruzyně
MgA. Vít Šimek, 5. Května 10, 140 00 Praha 4 - Nusle
Ing. arch. Martina Svobodová, Jiřího Mašína 1432, Praha 5 - Zbraslav
Účastník návrhu:
Ing. arch. Jiří Ksandr, Prvomájová 1352/2, 153 00 Praha 5 - Radotín

Návrh číslo 10

Účastník návrhu:
Ing. arch. Petr Dobrovolný, Terezy Novákové 342/9, 621 00 Brno

Návrh číslo 11

Autoři návrhu:
Ing. Jaroslav Lesenský
Ing. arch. Pavel Lesenský, Bachmačské náměstí 6, 160 00 Praha 6
Ing. arch. Petr Fogl
Účastník návrhu:
Ing. Jaroslav Lesenský

Návrh číslo 12

Autor návrhu:
Ing. arch. Martin Kalhous, Anenské náměstí 211/2, 110 00 Praha 1
Spolupracující osoba:
Ing. arch. Petr Panulín

Otevírání obálek „Autor“ – v 17:30

Snížená odměna

Č.5 - Účastník: ing.arch. Petr Synovec

Autoři: Bc.Martin Josek, Bc. Jakub Sládeček, Bc. Eduard Sojka

Č. 3 – Účastník: ing.arch. Jiří Ksandr

Autor: H3T architekti – ing.arch . Jiří Ksandr, Vít Šimek, Štěpán Řehoř

Zvýšená odměna:

Č. 1 – Účastník a autor: ing.arch.Libor Hromádka

Spolupracující: ing.arch.Bohdan Frnka, Jiří Kaňák, Martin Kaňák

III. cena - neudělena

II.cena

Č.4 – účastník: ing.arch. Martin Rusina, ing.arch.Martin Frei

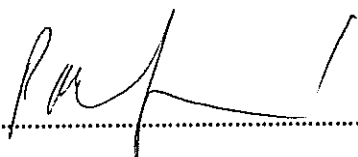
I.cena

Č. 2 – účastníci: ing.arch.Pavel Buryška,ing.arch.Barbora Mikitová, ing.arch.Simona Ledvinková

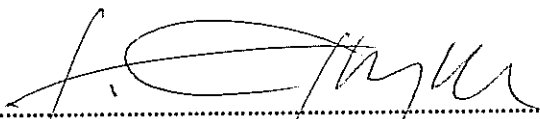
V 17:45 proběhla kontrola obsahu obálek podle zadávacích podmínek

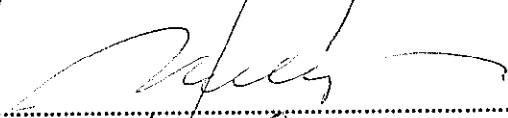
Všechny obálky obsahovaly požadované doklady dle soutěžních podmínek

V Plané dne 24.9.2013 v 18:05

Ing.arch.Martina Portyková 

Ing.arch.Kristina Ullmannová 

Ing.arch.Ludvík Grym 

MgA. Kateřina Melenová 

Ing.Pavel Nutil 