

**Statutární město Plzeň – Městský obvod Plzeň 1****ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ NA PROMĚNU VNITROBLOKU  
KRAŠOVSKÁ V PLZNI****PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE****1. Ustavující schůze poroty**

Ustavující schůze poroty proběhla dne 6. 1. 2016. Záznam z ustavující schůze tvoří přílohu č. 1 tohoto protokolu.

**2. Zasedání poroty k dotazům soutěžících**

Zasedání poroty k dotazům soutěžících se nekonalo.

**3. Převzetí návrhů**

V souladu s ustanovením odst. 8.1. Soutěžních podmínek proběhlo převzetí soutěžních návrhů. Celkem bylo doručeno do konce soutěžní lhůty 5 návrhů. Žádný návrh nebyl doručen po konci soutěžní lhůty.

Návrhy byly doručeny osobně do podatelny Úřadu městského obvodu Plzeň 1. Návrhy byly při

Návrh č.	Datum	Čas
1	21.11.2016	14:31
2	21.11.2016	14:38
3	21.11.2016	15:36
4	21.11.2016	16:13
5	21.11.2016	16:27

převzetí označeny pořadovým číslem a razítkem podatelny s vyznačením data a času doručení. Soutěžícím nebyla pořadová čísla sdělena. Návrhy byly doručeny osobně v těchto časech:

**4. Přezkoušení návrhů**

Přezkoušení soutěžních návrhů provedli Bc. Silvie Hašlová, přezkušovatelka soutěžních návrhů a RNDr. Milan Svoboda, sekretář soutěže.

Přezkoušení proběhlo dne 25. listopadu 2016 od 9.00 do 11.30 hodin

Zápis z přezkoušení tvoří přílohu č. 2 tohoto protokolu.

**5. Hodnotící zasedání poroty**

Hodnotící zasedání poroty proběhlo dne 2. 12. 2016 v salonku hotelu U Pramene v Plzni.

**5.1 Účastníci jednání**

Zasedání se zúčastnili tito členové poroty (v abecedním pořadí):

Ing. arch. MgA. Michal Fišer, řádný člen poroty nezávislý, předseda poroty

Ing. arch. Irena Králová, náhradnice poroty závislá

Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková, DiS, řádná členka poroty nezávislá

PhDr. Ivana Mádlová, Ph.D., MBA, řádná členka poroty závislá

M Arch Marek Sivák, řádný člen poroty závislý

Dipl. - Ing. Susanne Spurná, náhradnice poroty nezávislá

Ing. arch. Václav Škarda, řádný člen poroty nezávislý

Bc. Romana Tomašuková, náhradnice poroty závislá

Zasedání se dále zúčastnil:

RNDr. Milan Svoboda, sekretář soutěže

Omluveni:

Bc. Silvie Hašlová, přezkušovatelka soutěžních návrhů

Mgr. Petr Gibas, MSc, přizvaný odborník

Před zahájením zasedání podepsali přítomní prohlášení dle § 10 odst. 2 soutěžního řádu ČKA, která jsou uložena u zadavatele.

## **5.2 Průběh jednání poroty**

Jednání bylo zahájeno v 9.30 hodin.

Jednání zahájil Michal Fišer, předseda poroty a seznámil porotu s postupem hodnotícího zasedání.

Marek Sivák rekapituloval soutěžní zadání.

Porota hlasuje ve složení Fišer, Škarda, Kurčíková, Mádlová, Sivák.

### **5.2.1 Diskuse nad výsledky přezkoušení návrhů**

V 9.45 hodin porota projednala zprávu z přezkoušení návrhů provedeného dne 25. 11. 2016 (viz kap. 4 protokolu), kterou přednesl sekretář poroty.

Návrhu č. 4 naplnil požadavky soutěžních podmínek bez výhrad a bude posuzován.

Porota projednala porušení soutěžních podmínek návrhem č. 1, u něhož chybí jeden výtisk textové části. Hlasováním

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota rozhodla v souladu s § 10 odst. 6 písm. b) považuje toto porušení soutěžních podmínek SP za zcela formální odchylku, kterou není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a návrh není zvýhodněn.

Porota projednala další porušení soutěžních podmínek návrhem č. 1, u něhož prostorové zobrazení z pohledu pěšího je menší než požadovaná minimální velikosti A2. Hlasováním

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota rozhodla, že v souladu s § 10 odst. 6 písm. b) považuje toto porušení soutěžních podmínek za formální odchylku, kterou není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a návrh není zvýhodněn a že návrh č. 1 ponechává v rádném hodnocení.



porota rozhodla, že návrh č. 2 získal třetí cenu.

Předseda poroty na základě diskuse navrhl, že porota vůbec neudělí druhou cenu ve smyslu § 10 odst. 8 Soutěžního řádu. Hlasováním

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota rozhodla, že návrh porota vůbec neudělí druhou cenu ve smyslu § 10 odst. 8 Soutěžního řádu.

Předseda poroty na základě diskuse navrhl, že částka neudělené druhé ceny 80.000,- Kč bude přerozdělena. Hlasováním

Pro: 2

Proti: 3

Zdržel se: 0

porota nerozhodla, že se částka na neudělenou druhou cenu přerozdělí. Částka nebude přerozdělena a výše první a třetí ceny se nemění oproti výši v soutěžních podmínkách.

Předseda poroty navrhl udělit návrhu č. 1 odměnu ve výši 15.000,- Kč. Hlasováním

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota rozhodla, že návrh č. 1 získal odměnu ve výši 15.000,- Kč.

#### 5.2.4 Souhrnné hodnocení poroty a doporučení vyhlášovateli soutěže

Porota ocenila, že vyhlášovatel zvolil pro hledání podoby významného veřejného prostoru v sídlišti Košutka a pro výběr zhotovitele veřejné zakázky malého rozsahu na projektovou dokumentaci formu architektonické soutěže.

Porota pečlivě posoudila všech 5 došlých návrhů a hodnotila jak urbanistické, architektonické a krajinářské, tak i ekonomické aspekty řešení v nich obsažených. Porota došla k závěru, že jsou markantní rozdíly v kvalitě návrhů, a že pouze dva návrhy jsou hodné ocenění. Ostatní návrhy nenaplnily v dostatečné míře soutěžní zadání a požadavky vzešlé z participace. Z tohoto důvodu porota rozhodla ocenit pouze dva návrhy a vyjádřit jejich kvalitativní rozdíl a realizovatelnost udělením první a třetí ceny a neudělit vůbec druhou cenu.

Porota konstatuje, že soutěž splnila svůj účel a její výsledky vytváří pro vyhlášovatele podmínky pro úspěšnou přípravu a realizaci kvalitního veřejného prostoru. Porota jednoznačně doporučuje vyhlášovateli jednat o zadání zakázky v souladu s odst. 2.3.1 schválených Soutěžních podmínek.

#### 5.2.5 Hodnocení jednotlivých návrhů

##### Návrh č. 1 - odměněný návrh.

Návrh jasně formuluje vymezení centrálního veřejného prostoru, který ponechává relativně volný, což umožňuje případné dílčí intervence do tohoto prostoru podle aktuálních potřeb. Ve východní části řešeného území zdařile umísťuje mobilní kavárnu a víceúčelové hřiště, v západní části pak relaxační prostor s dětským hřištěm. Návrh zohledňuje různé skupiny uživatelů. Porota v návrhu vidí potenciál pro další rozvoj.

Návrh dlouhého stolu jako základního prvku komunitního života je nepřiměřený až megalomanský (přes 400 m), tato formální „metafora“ by byla v praxi nefunkční. Z bezpečnostních i praktických důvodů je nevhodný návrh in-line dráhy mezi cestou a stoly.

Návrh vymezuje v centrálním prostoru v rozporu s požadavky vzešlými z participace plochu pro květnatou louku, jejíž udržitelnost je vzhledem k intenzitě a charakteru využití vnitrobloku sporná.

Navržená druhová skladba dřevin není příliš šťastně zvolena, problémové je použití jírovců a zejména bříz, které jsou významným zdrojem alergenů a jejich umístění v blízkosti bytových domů a dětského hřiště je nevhodné. Koncepce výsadeb stromů působí v některých částech také formálně.

Návrh neproказuje, jakým způsobem naplnil řadu požadavků vzešlých z participace, textová část je natolik stručná a nestrukturovaná, že nedokládá potřebné informace o architektonickém, krajinářském a urbanistickém řešení. Není uvedeno odůvodnění, proč soutěžící nenaplnil některé požadavky na řešení uvedené v podkladu P01.

Návrh ve strukturovaném odhadu nákladů deklaruje splnění předpokládaných investičních nákladů výše některých položek (např. kavárny, hřiště, fontány) je však nepřesvědčivá.

#### **Návrh č. 2 - návrh oceněný 3. cenou.**

Návrh velmi zřetelně formuluje urbanistické řešení založené na silném konceptu centrálního prostoru vymezeného okružní cestou vloženou do geometrie čtverce ohraničeného pěšími cestami. Prostor mezi čtvercem a kruhem je vyplněn zpevněnými plochami, což vytváří kontrast se zelenou plochou uvnitř kruhu a posiluje geometrický koncept a akcentuje centrální zelenou plochu.

**Nápaditý a v detailu doložený koncept návrhu by byl jako celek realizovatelný pouze v případě, že bude zrušeno územní rozhodnutí na druhý objekt kruhových garáží. Návrh nerespektuje platné územní rozhodnutí a případná stavba garáží by koncept zásadně narušila.**

Kavárna je umístěna na kompozičně vhodném místě, které je však problematické právě s ohledem na možné umístění garáží. Deklarované alternativní umístění kavárny je problematické. Řešení kavárny působí příliš přeúčteně s ohledem na deklarovanou dočasnost stavby, náročnost provedení se promítá i do její ceny.

Návrh obsahuje množství různě velkých ploch pro aktivity mnoha skupin uživatelů, což by bez další redukce bylo na úkor požadované přehlednosti, volnosti a přírodního charakteru území. Kolážovitá kompozice je poplatná spíše grafickým principům konstruktivismu, nežli reálnému prostředí panelového sídliště Košutka.

Různorodost je uplatněna i v druhovém výběru dřevin. Zdařilá je idea sadu i ponechání stávajících jehličnanů.

Využití zpevněných ploch v kombinaci mlat – cihla ve značném rozsahu je otázkou, neboť tyto plochy budou problematické z hlediska náročné údržby a potřebné obnovy.

Návrh velmi dobře reaguje na potenciální dostavbu bytových domů při Studentské. Naopak sporný je návrh terénních modelací, které omezují přehlednost a volnost centrálního prostoru, která byla jedním z požadavků soutěže.

Návrh je velmi dobře zpracován po grafické stránce, textová část je velmi podrobná a přehledná.

Návrh naplňuje požadavky vzešlé z participace a deklaruje splnění předpokládaných investičních nákladů.

#### **Návrh č. 3.**

Kvalita celkového architektonického řešení je velmi nízká. Řešení zároveň nerespektuje základní požadavky zadání vzešlé z participace, především nevytváří klidný a přírodní charakter, centrální prostor zahlučuje zbytnými útvary, zakládá nelogickou cestní síť.

Návrh deklaruje splnění finančních předpokladů vyhlášovatele - nevěrohodné.

#### **Návrh č. 4**

Návrh „položkově“ splňuje odpověď na zadání, chybí však urbanistická a architektonická logika a provozní funkčnost. Rozsah jednotlivých ploch a jejich rozmístění je nepřiměřené, příkladem je zdůraznění objektu garáží přilehlou mlatovou plochou, betonová plocha „náměstí“, dětské hřiště atd. Sporné je například také využití fasády soukromého objektu pro veřejnou lezeckou stěnu.

Navržená in-line dráha nebyla prioritou programu a přáním obyvatel. Z pohledu investičních a provozních nákladů se jeví jezírko, mostek (uvedené náklady jsou nereálné) a terénní vlna jako neuvážené.

#### **Návrh č. 5 - návrh oceněný 1. cenou.**

Návrh představuje velkoryse pojatý prostorový koncept odpovídající charakteru této části sídliště Košutka. Řešení je silné, přesvědčivé a volné a tím nejlépe a komplexně reaguje na požadavky kladené na soutěžní návrhy.

Centrální volný prostor je posílen a zdůrazněn návrhem centrální okružní cesty a stromového porostu, který ji prostorově jednoznačně vymezuje. Velikost volného centrálního prostoru je vhodně zvolena, návrh není přeplněn aktivitami a ponechává tak prostor pro další vývoj parku.

Dobře je vybrána poloha a především pojetí kavárny jako jednoduchého mobilního objektu.

Návrh ze všech předložených nejlépe reaguje na možné umístění druhého objektu kruhových garáží, prostor pro ně využívá pro psí louku, která budoucí stavbě nebrání a není přítomným prvkem koncepce.

Dobře zvládnutý je návrh druhového složení stromových porostů i návrh výsadeb. Porota pouze doporučuje zvážit další umístění stromů při vnitřní straně okruží cesty, zejména v kontaktu s plánovaným souborem bytových domů.

Otázkou k dořešení je nízký počet prvků mobiliáře v prostoru mimo jednotlivé funkční objekty.

Diskutabilní je kompozice ve vztahu k plánovanému souboru bytových domů; autor ovšem deklaruje, že dostavbu nepovažuje za vhodnou a uvádí principy řešení prostoru, pokud dům nebude realizován.

Barevné řešení navržených objektů porota vnímá jako schématické, tento koncept je třeba dopracovat.

K diskusi je rozsah a směrování cestní sítě v centrálním prostoru nerespektující všechny současně využívané trasy (průšlapy) a materiálové řešení jejich povrchu (mlat), které je sporné s ohledem na značnou frekvenci využívání těchto cest.

Z ekonomického hlediska jde o uměřený návrh.

#### **5.2.5 Otevírání obálek**

Ve 20.30 hodin převzal předseda poroty od sekretáře obálky Autor a otevřel je. Sekretář poroty zkontroloval, zda obálky obsahují všechny náležitosti. Poté byla přečtena jména autorů jednotlivých návrhů, která jsou uvedena v následující tabulce.

<b>Návrh č.</b>	<b>Účastník/ Autor/ Autoři</b>
1	PLUKK + FARA-ON union s.r.o. - Ing. arch. Martin Křivánek, Ing. and Ing. arch. Rudolf Müller
2	Ing. Tereza Mácová, Ing. arch. Tomáš Horalík; spolupracovníci Ing. arch. Alice Boušková, Bc. Kristýna Vaverková
3	Akad. arch. Václav Šmolík; spolupracovníci Ing. arch. Lucie Horáková, Ing. arch. Martin Stark, Ing. Jitka Šmolíková
4	Ing. arch. Marek Janatka, Ing. arch. Kateřina Maidlová, Ing. arch. Markéta Ulmová
5	Ing. arch. Ondřej Rys

**Hodnotící zasedání bylo ukončeno ve 20.45 podpisem protokolu.**

Podpisem stvrzuji správnost protokolu:

Ing. arch. MgA. Michal Fišer

Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková, Dis

PhDr. Ivana Mádlová, Ph.D., MBA

M Arch Marek Sivák

Ing. arch. Václav Škarda

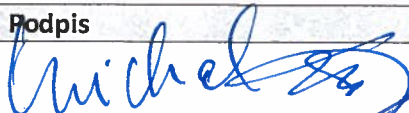

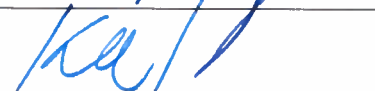






Protokol zpracoval:

RNDr. Milan Svoboda, sekretář soutěže

## Statutární město Plzeň – Městský obvod Plzeň 1

### ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ NA PROMĚNU VNITROBLOKU KRAŠOVSKÁ V PLZNI

#### PREZENČNÍ LISTINA HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY DNE 2. 12. 2016

Jméno	Funkce	Podpis
Ing. arch. MgA. Michal Fišer	Člen poroty nezávislý	
Ing. arch. Irena Králová	Členka poroty závislá	
MgA. Radka Kurčíková	Členka poroty nezávislá	
PhDr. Ivana Mádlová, Ph.D.	Členka poroty závislá	
M Arch Marek Sívák	Člen poroty závislý	
Ing. Susanne Spurná	Členka poroty nezávislá	
Ing. arch. Václav Škarda	Člen poroty nezávislý	
Bc. Romana Tomašuková	Členka poroty závislá	
Petr Gibas, MSc.	Znalec poroty	omluven
RNDr. Milan Svoboda	Sekretář soutěže	
Silvie Hašlová	Přezkušovatelka soutěžních návrhů	



**PŘÍLOHA Č. 1 PROTOKOLU****ZÁZNAM Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY KONANÉ DNE 6. 1. 2016 V PLZNI****Účastní:**

Ing. arch. MgA. Michal Fišer – člen poroty nezávislý

Ing. arch. Irena Králová – členka poroty závislá

Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková, DiS – členka poroty nezávislá

PhDr. Ivana Mádlová, Ph.D. – členka poroty závislá

M Arch Marek Sivák – člen poroty závislý

Ing. Susanne Spurná – členka poroty nezávislá

Ing. arch. Václav Škarda – člen poroty nezávislý

Bc. Romana Tomašuková – členka poroty závislá

RNDr. Milan Svoboda – sekretář soutěže

Bc. Silvie Hašlová – přezkušovatelka soutěžních návrhů

**Omluveni:**

Petr Gibas, MSc. – přizvaný odborník

**Jednání bylo zahájeno ve 14.15 hodin.**

Jednání zahájila zástupkyně vyhlášovatele Ivana Mádlová

Po úvodním slovu předala RNDr. Svobodovi, sekretáři soutěže k návrhu programu. Přítomní se shodli na tomto programu:

1. Volba předsedy poroty
2. Volba místopředsedy poroty
3. Informace o stanovisku ČKA k prvnímu návrhu soutěžních podmínek
4. Diskuse k soutěžním podmínkám
5. Diskuse k soutěžnímu zadání
6. Dohoda o honorářích porotců
7. Závěr

**K bodu 1**

Porota nominovala na předsedu Ing. arch. MgA. Michala Fišera. Ten s nominací souhlasil. Hlasováním

pro: 7                    proti: 0                    zdržel se: 1

zvolili porotci předsedou poroty Ing. arch. MgA. Michala Fišera.

**K bodu 2**

Předseda poroty nominoval na místopředsedu PhDr. Ivanu Mádlovou, Ph.D. Ta s nominací souhlasila. Hlasováním

pro: 7                    proti: 0                    zdržel se: 1

zvolili porotci předsedou poroty PhDr. Ivanu Mádlovou, Ph.D..

### **K bodu 3**

RNDr. Svoboda informoval o stanovisku ČKA k předběžnému návrhu soutěžních podmínek (dále jen „SP“). Soutěžní podmínky byly zaslány do kanceláře ČKA e-mailem dne 18. 12. 2015. Stanovisko obdržel zpracovatel soutěžních podmínek dne 5. 1. 2016. Stanovisko ČKA obsahovala pouze formální úpravy s výjimkou doporučení, aby krajinářský architekt nebyl v porotě jen jako náhradník, ale jako řádný člen.

Předseda poroty uvedl, že všichni nezávislí členové poroty jsou zkušení v oblasti krajinářské architektury. Mgr. Akad. Arch. Radka Kurčíková má vzdělání v krajinářské oblasti. Porota se shodla, že složení navržené v SP měnit nebude.

### **K bodu 4**

Diskuse k soutěžním podmínkám byla řízena předsedou poroty, výklad k jednotlivým bodům podal zpracovatel SP.

Diskuse probíhala k následujícím bodům.

#### **2.3.1 Specifikace následné zakázky**

Po diskusi k tomuto bodu se porota shodla, že v případě potřeby (na základě vyhodnocení návrhů) porota navrhne kritéria pro jednání o uzavření zakázky.

#### **5.1 Soutěžní podklady**

Porota se dohodla na doplnění soutěžních podkladů o územní rozhodnutí na kruhové garáže, stavební povolení na soubor staveb v jižní části území podkladů a upřesnila požadavky na mapové podklady. Bylo dohodnuto dopracování podkladu P01.

#### **6.1 Grafická část soutěžního návrhu**

Porota se dohodla na upřesnění SP takto:

- grafická část bude provedena na 3 panelech o A1 na výšku,
- na panelu č. 1 bude koncepce řešení a zobrazení s pohledu pěšího (A2) případně další zobrazení,
- na panelu č. 2 a 3 bude situace 1:500 a charakteristický řez.

#### **6.2 Textová část soutěžního návrhu**

Porota se dohodla na upřesnění SP takto:

- textová část bude obsahovat 5 normovaných stran (1800 úhozů na stránku),
- součástí bude tabulka nákladů a tabulka specifikace vegetačních prvků.

#### **10. Soutěžní porota, přizvání odborníci**

Porota se shodla s vyhlášovatelem, že jako odborník bude přizván. Mgr. Petr Gibas, který se podílel na participaci obyvatel sídliště.

#### **11. Ceny a odměny**

Porota se shodla s vyhlášovatelem na cenách a odměnách ve výši:

1. cena ve výši **120.000,- Kč**,
2. cena ve výši **80.000,- Kč**,
3. cena ve výši **50.000,- Kč**,

Odměny ve výši **50.000,- Kč.**

## **12 Termíny**

### **K bodu 5**

Bylo dohodnuto dopracování podkladu P01, tak aby přesněji definovaly požadavky z participace, které jsou považovány za důležité (požadavky typu „určitě“) a požadavky méně důležité (dle uvážení). Porota se shodla, že nedodržení požadavků z participace nebude uvedeno jako důvod k vyloučení návrhu. Míra zohlednění požadavků a kvalita jejich ztvárnění bude kritériem hodnocení.

### **K bodu 6**

Honorář nezávislých členů poroty bude činit 700 Kč / hod. Sekretář poroty povede evidenci o účasti porotců na jednáních a časových nárocích. Po ukončení soutěže předá sekretář vyhlášovatel a nezávislým členům poroty výkaz hodin, na jehož základě členové poroty vyfakturují vyhlášovatel honorář za práci v porotě.

### **K bodu 7**

Zpracovatel SP / sekretář soutěže odešle upravené návrhy SP a soutěžního zadání ještě jednou členům poroty k závěrečné kontrole a připomínce. Členové poroty zašlou své připomínky do čtvrtka 20. 1. 2016.

Sekretář soutěže zašle upravené podmínky do kanceláře ČKA k vydání stanoviska o regulérnosti.

PhDr. Mádlová předloží výsledné znění SP k odsouhlasení zastupitelstvu městského obvodu.

**Jednání poroty bylo ukončeno ve 20.40 hodin.**

**Zapsal: RNDr. Milan Svoboda, sekretář soutěže**



Městský obvod Plzeň 1

SOUTĚŽ O NÁVRH NA PROMĚNU VNITROBLOKU KRAŠOVSKÁ V PLZNI

PREZENČNÍ LISTINA USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY DNE 6. 1. 2016

Jméno	Funkce	Podpis
Ing. arch. MgA. Michal Fišer	Člen poroty nezávislý	
Ing. arch. Irena Králová	Členka poroty závislá	
MgA. Radka Kurčíková	Členka poroty nezávislá	
PhDr. Ivana Mádlová, Ph.D.	Členka poroty závislá	
M Arch Marek Sivák	Člen poroty závislý	
Ing. Susanne Spurná	Členka poroty nezávislá	
Ing. arch. Václav Škarda	Člen poroty nezávislý	
Bc. Romana Tomašuková	Členka poroty závislá	
Petr Gibas, MSc.	Znalec poroty	
RNDr. Milan Svoboda	Sekretář soutěže	
Silvie Hašlová	Přezkušovatelka soutěžních návrhů	
VLADIMÍRA ZANDOVÁ	ÚMO P1	




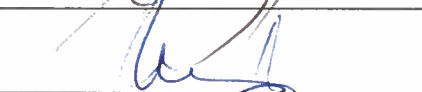




Městský obvod Plzeň 1

**SOUTĚŽ O NÁVRH NA PROMĚNU VNITROBLOKU KRAŠOVSKÁ V PLZNI**

**SOUHLAS SE SOUTĚŽNÍMI PODMÍNKAMI**

Stvrzuji svým podpisem souhlas se zněním soutěžních podmínek, které bylo dohodnuto při ustavující schůzi poroty výše uvedené soutěže dne 6. 1. 2016.

V Plzni dne 6. 1. 2016

Jméno	Funkce	Podpis
Ing. arch. MgA. Michal Fišer	Člen poroty nezávislý	
Ing. arch. Irena Králová	Členka poroty závislá	
MgA. Radka Kurčíková	Členka poroty nezávislá	
PhDr. Ivana Mádlová, Ph.D.	Členka poroty závislá	
M Arch Marek Sivák	Člen poroty závislý	
Ing. Susanne Spurná	Členka poroty nezávislá	
Ing. arch. Václav Škarda	Člen poroty nezávislý	
Bc. Romana Tomašuková	Členka poroty závislá	

## PŘÍLOHA Č. 2 PROTOKOLU

### ZÁPIS Z PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Přezkoušení soutěžních návrhů provedli Bc. Silvie Hašlová, přezkušovatelka soutěžních návrhů RNDr. Milan Svoboda, sekretář soutěže.

Přezkoušení proběhlo dne 25. listopadu 2016 od 9.00 do 11.30 hodin.

Celkem bylo doručeno v určeném čase 5 návrhů.

Před přezkoušením byly návrhy rozbaleny a všechny náležitosti byly označeny číslem návrhu.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity, rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu a uvedení těch částí návrhu, které jsou nad rámec požadavků soutěžních podmínek (dále jen „SP“) a neměly by tudíž být dle ustanovení § 10, odst. 6, písm c) Soutěžního řádu ČKA posuzovány.

Výsledky přezkoušení každého návrhu bylo zaznamenáno do tabulky, která je uložena k dokumentaci soutěže.

#### **Při přezkoušení bylo zjištěno:**

##### **Návrh č. 1**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část (pouze v jednom vyhotovení) s velmi stručným popisem návrhu,
- obálku Autor (včetně CD s digitální podobou návrhu).

Nedostatky:

- textová část pouze v jednom vyhotovení s velmi stručným popisem návrhu;
- prostorové zobrazení z pohledu pěšího je menší než požadovaná minimální velikosti A2

Části nad rámec požadovaný soutěžními podmínkami:

- detailní vyjádření na panelu č. 2 a 3 a řešení kavárny na panelu 3 - bylo zakryto.

Naplnění požadavků:

Z požadavků z kategorie „Určitě“ návrh nezohledňuje požadavek navrhout vhodné architektonické a technické řešení opěrných zdí a lávek u domů Toužimská 16 a 20 a respektovat platné vydané územní rozhodnutí na dva objekty halových garáží, instalace pítka a veřejného osvětlení je zmíněna pouze v tabulce Strukturovaný odhad nákladů.

Z grafické ani textové části návrhu není zřejmé, zda byl zohledněn požadavek přinést do území barevnost, navrhout některé cesty tak, aby mohly sloužit i jako běžecká trasa, vymezit pohyb cyklistů, bruslařů apod., revitalizovat zchátralé konstrukce (např. sušáky na prádlo a respektovat ochranná pásma inženýrských sítí.

Ostatní požadavky z kategorie „Určitě“ jsou zohledněny či jejich zohlednění nelze posoudit.

**Návrh naplnil soutěžní podmínky s výhradami, nebylo zjištěno zjevné porušení anonymity.**

##### **Návrh č. 2**

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním

- textovou část ve dvou vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu,
- obálku Autor (včetně CD s digitální podobou návrhu).

Nedostatky:

- prostorové zobrazení z pohledu pěšího je menší než požadovaná minimální velikosti A2.

Části nad rámec požadovaný soutěžními podmínkami:

- doplňkové skici na panelu č. 2 a 3 a řešení kavárny na panelu č. 3 - bylo zakryto.

Naplnění požadavků:

Z grafické ani textové části návrhu není zřejmé, zda byl zohledněn požadavek vymežit pohyb cyklistů, bruslařů apod.

Ostatní požadavky z kategorie „Určitě“ jsou zohledněny či jejich zohlednění nelze posoudit.

**Návrh naplnil soutěžní podmínky s výhradami, nebylo zjištěno zjevné porušení anonymity.**

### Návrh č. 3

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve dvou vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu
- obálku Autor (včetně CD s digitální podobou návrhu).

Nedostatky:

- měřítko charakteristického řezu je neurčité a neodpovídá požadovanému měřítku 1:500.

Části nad rámec požadovaný soutěžními podmínkami:

- nezjištěny.

Naplnění požadavků:

Z požadavků z kategorie „Určitě“ návrh nezohledňuje požadavek respektovat platné vydané územní rozhodnutí na dva objekty halových garáží, pouze částečně zohledňuje požadavek vymežit pohyb cyklistů, bruslařů apod. (navrhuje pouze objízdný okruh), instalace pítka je zmíněna pouze v tabulce Strukturovaný odhad nákladů.

Z grafické ani textové části návrhu není zřejmé, zda byl zohledněn požadavek revitalizovat zchátralé konstrukce (např. sušáky na prádlo) a respektovat ochranná pásma inženýrských sítí.

Ostatní požadavky z kategorie „Určitě“ jsou zohledněny či jejich zohlednění nelze posoudit.

**Návrh naplnil soutěžní podmínky s výhradami, nebylo zjištěno zjevné porušení anonymity.**

### Návrh č. 4

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním,
- textovou část ve dvou vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu
- obálku Autor (včetně CD s digitální podobou návrhu).

Nedostatky:

- nezjištěny.

Části nad rámec požadovaný soutěžními podmínkami:

- nezjištěny.

Naplnění požadavků:

Z požadavků z kategorie „Určitě“ návrh jen částečně zohledňuje požadavek vymezit pohyb cyklistů, bruslařů apod., zohlednění požadavku na revitalizaci zchátralých konstrukcí je zmíněno pouze obecně v textové části.

Ostatní požadavky z kategorie „Určitě“ jsou zohledněny či jejich zohlednění nelze posoudit.

**Návrh naplnil soutěžní podmínky, nebylo zjištěno zjevné porušení anonymity.**

### Návrh č. 5

Návrh obsahuje:

- 3 panely s požadovaným uspořádáním
- textovou část ve dvou vyhotoveních s popisem návrhu odpovídajícím rámcově předepsanému rozsahu
- obálku Autor (včetně CD s digitální podobou návrhu).

Nedostatky:

- nezjištěny

Části nad rámec požadovaný soutěžními podmínkami:

- nad rámec požadavků SP jsou použita schémata kavárny na panelu č. 2, která byla zakryta. Ilustrační fotografie na panelu č 2 nebyly zakryty, protože nejsou autorským návrhem.

Zohlednění požadavků:

Zohlednění požadavku navrhnout některé cesty tak, aby mohly sloužit i jako běžecká trasa a vymezit pohyb cyklistů, bruslařů apod. a umožnit dílčí zapojení obyvatel do realizace navržených úprav je zmíněno pouze obecně v textové části.

Z kategorie „Určitě“ nesplňuje požadavek oživit území vodou, ale toto rozhodnutí odůvodňuje.

Z grafické ani textové části návrhu není zřejmé, zda byl zohledněn požadavek respektovat ochranná pásma inženýrských sítí.

Ostatní požadavky z kategorie „Určitě“ jsou zohledněny či jejich zohlednění nelze posoudit.

**Návrh naplnil soutěžní podmínky s výhradami, nebylo zjištěno zjevné porušení anonymity.**

### Závěry přezkoušení

Přezkušovatelka soutěžních návrhů a sekretář soutěže zjistili při přezkoušení, že:

1. Návrh č. 4 naplnil požadavky soutěžních podmínek bez výhrad a budou posuzovány.
2. Návrhy č. 1, 2 a 5 obsahují na panelech součásti návrhu nad rámec požadavků SP.
3. Návrhy č. 1, 3 a 5 mají formální nedostatky, u nichž musí porota v souladu s § 10, odst. 6, písm. b) zda považuje nebo nepovažuje toto porušení soutěžních podmínek za zcela formální odchylku, kterou není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu.



4. Žádný z návrhů důsledně neproказuje naplnění požadavků uvedených v podkladu P01 Návrhy č. 1 a 3 nezohledňují některé požadavky z kategorie „Určité“ bez odůvodnění.

V Plzni dne 25. 11. 2016

Bc. Silvie Hašlová



RNDr. Milan Svoboda

