

Souhrnný protokol o průběhu

VEŘEJNÉ ANONYMNÍ DVOUKOLOVÉ URBANISTICKO - DOPRAVNÍ SOUTĚŽE NA
IDEOVÉ ŘEŠENÍ

VEŘEJNÉHO PROSTORU PŘED TERMINÁLY 1 A 2 LETIŠTĚ VÁCLAVA HAVLA PRAHA (PROTOKOL)

1. Ustavující zasedání soutěžní poroty

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 21. 5. 2015 v zasedací místnosti budovy Českého Aeroholdingu a.s., Jana Kašpara 1069/1, Praha Ruzyně. Zasedání bylo zahájeno v **11:00** hodin.

Přítomni:

Řádní členové závislí:

Ing. David Olša, Ing. Jiří Pos, Ing. akad. arch. Jan Šépka

Omluven:

Řádní členové nezávislí:

Doc. Ing. arch. Jan Jehlík, Ing. arch. MgA. Osamu Okamura, Ing. arch. Regina Loukotová, PhD.

Omluven: Doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc.

Náhradníci poroty závislí:

Ing. Jiří Kraus,

Omluven: Ing. Marek Zděradička

Náhradníci poroty nezávislí:

Ing. Vladimír Sitta,

Omluven: Ing. arch. Jaroslav Wertig

Za nepřítomného řádného člena poroty nezávislého Doc. Ing. arch. Václava Dvořáka, CSc. přebírá rozhodující hlas náhradník Ing. Vladimír Sitta

Zasedání uvedl sekretář poroty Ing. arch. Vladimír Zdvihal.

Úvodní slovo přednesl zástupce vyhlášovatele Ing. David Olša

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Přítomní nezávislí členové poroty písemně prohlásili svou nepodjatost a nezávislost.

Nepřítomní členové a náhradníci poroty zašlou svůj písemný souhlas se soutěžními podmínkami, stanovisko k volbě předsedy poroty a závazek účasti na práci poroty sekretáři poroty, nezávislí i prohlášení o nepodjatosti a nezávislosti.

Přítomno: 3 řádní členové závislí + 1 náhradník, 3 řádní členové nezávislí + 1 náhradník, celkem 7 porotců s hlasem rozhodujícím, porota je usnášeníschopná.

Vyhlašovatel se dohodl s porotou, pomocnými orgány soutěže na honorování jejich práce.

Předseda poroty konkretizuje s vyhlášovatelem výši honoráře ve smyslu diskuse.

Předseda poroty se dohodl s vyhlášovatelem na částce 900,- Kč/hod.

Na ustanovujícím zasedání poroty byli zvoleni předseda a *místopředseda* soutěžní poroty, jimiž jsou:

Předseda poroty: **Doc Ing. arch. Jan Jehlík**

Hlasování: přítomno 7/ pro: 5 proti: 0 zdržel se: 2

Místopředseda poroty: **Ing. David Olša**

Hlasování: přítomno 7/ pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Předseda poroty se ujal dalšího řízení zasedání.

Přítomní členové a náhradníci soutěžní poroty projednali a **odsouhlasili** soutěžní podmínky ve znění projednaných úprav a doporučili:

- vyhlášovateli upřesnit a doplnit údaje čl. 2.2.1 odst. 2.
- vyhlášovateli upravit způsob předávání soutěžních podkladů
- IPRu upřesnit uspořádání grafické části pro 1. kolo

Po projednání vyhlášovatelem doporučuje porota předložení upravených soutěžních podmínek České komoře architektů ke konečnému schválení.

Hlasování: přítomno 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Protokol byl dne 21. 5. 2015 přečten a odsouhlasen přítomnými členy poroty.

Přítomní členové poroty jsou zapsáni a podepsáni v prezenční listině, **příloha č. 4.** Protokolu.

Zasedání bylo ukončeno v **16:30** hodin

Celková doba zasedání **5:30** hodin

Zapsal: Ing. arch. Vladimír Zdvihal, sekretář poroty

2. Zasedání soutěžní poroty k zodpovězení dotazů

Zasedání se nekonalo, neboť ve lhůtě stanovené soutěžními podmínkami nebyly vzneseny žádné dotazy, které by musely být projednány a zodpovězeny porotou.

Technické dotazy byly zodpovězeny vyhlášovatelem a zveřejněny v souladu se soutěžními podmínkami a jsou uvedeny v **příloze č. 4** Protokolu.

Zapsal:

Ing. arch. Vladimír Zdvihal, sekretář poroty

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE, PŘEZKOUŠENÍ – I. KOLO SOUTĚŽE

Do I. kola soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 4 Soutěžních podmínek soutěžní návrh **15** soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle PROTOKOLU O PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ pořadovými čísly 1 – 15;

4. HODNOCENÍ NÁVRHŮ V I. KOLE SOUTĚŽE

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dnech 21. a 22. 8. 2015 ve velkém sále v budově A Institutu plánování a rozvoje Hlavního města Prahy, Vyšehradská 57.

4.1. Zasedání soutěžní poroty

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

Vyhlašovatel konstatuje, že vzhledem k personálním změnám na straně vyhlášovatele došlo ke změně ve složení závislých členů a náhradníků poroty. Za odstoupivšího řádného člena poroty Ing. Jiřího Pose je novým řádným členem poroty závislým Ing. Jiří Kraus, dosavadní závislý náhradník, na místo závislého náhradníka poroty je jmenován Ing. Miroslav Pivoňka.

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v **9:00** hod ve složení:

Závislí členové poroty:

Ing. Jiří Kraus, omluven
Ing. David Olša, místopředseda
Ing. akad. arch. Jan Šépka,

Nezávislí členové poroty:

Doc. Ing. arch. Jan Jehlík, předseda
Ing. arch MgA. Osamu Okamura,
Ing. arch Regina Loukotová, PhD.,
Omluven: Doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc., omluven

Náhradníci závislí:

Ing. Marek Zděradička
Ing. Miroslav Pivoňka, nahrazuje řádného člena Ing. Krause

Náhradníci nezávislí:

Ing. Vladimír Sitta,
Ing. arch. Jaroslav Wertig, nahrazuje řádného člena Doc. Ing. arch. Václava Dvořáka

Dále přítomni:

Sekretář poroty:

Ing. arch. Vladimír Zdvihal

Přezkušovatelé:

Ing. arch. Michaela Kloudová,
Ing. arch. Jitka Brablecová

Přisedící za vyhlášovatele:

Ing. arch. Lucie Poslední

Za omluvené řádné členy poroty přebírají rozhodující hlas náhradníci:

Za závislé členy poroty:

Ing. Miroslav Pivoňka za Ing. Krause,

Za nezávislé členy poroty:

Ing. arch. Jaroslav Wertig za Doc. ing. arch. Václava Dvořáka

Předseda poroty doc. Ing. arch. Jan Jehlík konstatuje, že je přítomno 7 členů poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v uvedeném složení.

4.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů.

Protokol o přezkoušení je uveden v **příloze č. 1** Protokolu.

4.2.1. Závěry přezkoušení jsou následující:

Návrhy č. 1, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 13 a 15 nemají žádné obsahové ani formální nedostatky, jsou v souladu se soutěžními podmínkami a mohou být posuzovány.

Formální nedostatky byly zjištěny u následujících návrhů:

- a) návrhy č. 7, 11, 14 – nedodržení závazného označení návrhu a jeho částí dle bodu 7.1.2 Soutěžních podmínek – chybí rámeček v levém dolním rohu, do kterého měl soutěžící umístit číslo dle seznamu příloh nebo chybí toto číslo.
- b) návrh č. 9 – nedodržení bodu 6. 1. 4. Soutěžních podmínek – textová část předložena pouze v jednom tištěném vyhotovení
- c) návrhy č. 9, 11 - nedodržení závazné úpravy panelu (bod 6.1.2 Soutěžních podmínek) – B_situace celkového řešení je potočena oproti předepsanému vzoru.
- d) Návrh č. 9 – nedodržení závazné úpravy panelu (bod 6.1.2 Soutěžních podmínek) – A_výkres stanovené části Území je potočen oproti předepsanému vzoru a je znázorněn v nesprávném měřítku.
- e) návrhy č. 2, 6 a 9 – na panelu chybí znázornění stavu mezifáze – podle bodu 6.1.1 Soutěžních podmínek, E_volná prezentace pro libovolné grafické přílohy, součástí musí být znázornění stavu mezifáze

Části návrhu nad rámec stanovený v soutěžních podmínkách byly zjištěny u:

- a) návrhu č. 9 – součástí textové části je tabulka bilancí, která je určena podle bodu 5. 1 Soutěžních podmínek pro 2. kolo soutěže, podle bodu 6.1.3 c) je požadovanou součástí textové části pro I. kolo. V rámci odpovědí na dotazy bylo uvedeno, že tabulka bilancí bude požadována až ve II. kole soutěže.

Jednání poroty bylo přerušeno ve **12:00** hod.

Porota zahájila svou činnost ve **12:30** hod.

Porota pokračuje v činnosti ve stejném složení jako před přerušením. Porota je usnášeníschopná.

Porota po projednání rozhodla:

- zjištěné formální odchylky pod písm. a), b), c), d) protokolu o přezkoušení ve smyslu § 10 odst. (6) písm. b) Soutěžního řádu ČKA neohrožují anonymnost návrhu, nesnižují srozumitelnost návrhu a návrh nezvýhodňují a mohou být nadále posuzovány.

Hlasování: přítomno 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- u části návrhu č. 9 předložené nad rámec stanovený v soutěžních podmínkách byla tato část vyřazena z posuzování dle § 10 odst. (6) písm. c)

Hlasování: přítomno 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota došla po kontrole návrhů č. 2, 6 a 9 uvedených v protokolu o přezkoušení pod písm. e) k závěru, že návrhy č. 2 a 6 postihují stav mezifáze dostatečně, avšak návrh č. 9 nikoliv, čímž nedodržel formální požadavky soutěžních podmínek v bodě 6.1.1 e a bude z posuzování vyřazen. Hlasováno bude o každém návrhu jednotlivě.

Ponechání návrhu č. 2 v posuzování:

Hlasování: přítomno 7/ pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Ponechání návrhu č. 6 v posuzování:

Hlasování: přítomno 7/ pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Ponechání návrhu č. 9 v posuzování:

Hlasování: přítomno 7/ pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1

Pro posuzování je ponecháno 14 soutěžních návrhů (č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15).

Vyřazen z posuzování je 1 návrh č. 9.

4.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže, vycházejících z přílohy č. 1 soutěžních podmínek (Technický popis zadání), zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých panelů a textových zpráv.

Porota konstatuje, že všechny návrhy splnily obsahové podmínky soutěže.

Hlasování: přítomno 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.4. Hodnocení soutěžních návrhů

Porota postupovala podle závazných kritérií hodnocení v I. kole soutěže, uvedených bez pořadí významnosti v bodě 9.1.1 soutěžních podmínek:

- kvalita komplexního urbanistického řešení včetně širších vztahů
- kvalita a efektivita dopravního řešení a provozních vztahů

Po podrobném samostudiu a společné diskusi předložených návrhů provedla zúžení hodnocených návrhů na 8. Toto zúžení bylo provedeno na základě posouzení jednotlivých návrhů a následném hlasování soutěžní poroty.

Do další fáze hodnocení nepostupují návrhy č. 4, 6, 8, 10, 14, 15.

Do další fáze hodnocení postupují návrhy č.: 1, 2, 3, 5, 7, 11, 12, 13.

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

U návrhů postupujících do další fáze hodnocení poté porota přidělením značek pracovně vyjádřila preferenci návrhů k postupu do II. kola soutěže. Porota provedla další zúžení počtu hodnocených návrhů. Do další fáze hodnocení nepostupují návrhy č. 3, 7. Do další fáze hodnocení postupují návrhy č. 1, 2, 5, 11, 12, 13.

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Po diskusi porota provedla výběr návrhů postupujících do závěrečného hodnocení soutěže v počtu 5 návrhů.

Do závěrečného hodnocení nepostupuje návrh č. 13.
Do závěrečného hodnocení postupují návrhy č. 1, 2, 5, 11, 12.

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota po diskusi hlasovala o návrzích, které postoupily do závěrečného hodnocení jako o návrzích postupujících do II. kola v počtu 5 návrhů.

Do II. kola soutěže postupují návrhy č. 1, 2, 5, 11, 12.

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Jednání prvního dne bylo ukončeno v 18:00 hod.

Druhý den jednání: 22. 8. 2015

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v **09:30** hod ve složení:

Závislí členové poroty:

Ing. Jiří Kraus, omluven
Ing. David Olša, místopředseda
Ing. akad. arch. Jan Šépka,

Nezávislí členové poroty:

Doc. Ing. arch. Jan Jehlík, předseda
Ing. arch MgA. Osamu Okamura,
Ing. arch Regina Loukotová, PhD.,
Omluven: Doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc., omluven

Náhradníci závislí:

Ing. Marek Zděradička omluven
Ing. Miroslav Pivoňka, nahrazuje řádného člena Ing. Krause

Náhradníci nezávislí:

Ing. Vladimír Sitta,
Ing. arch. Jaroslav Wertig, nahrazuje řádného člena Doc. Ing. arch. Václava Dvořáka

Dále přítomni:**Sekretář poroty:**

Ing. arch. Vladimír Zdvihal

Přezkušovatelé:

Ing. arch. Michaela Kloudová, omluvena
Ing. arch. Jitka Brablecová omluvena

Přisedící za vyhledávatele:

Ing. arch. Lucie Poslední

Za omluvené řádné členy poroty přebírají rozhodující hlas náhradníci:

Za závislé členy poroty:

Ing. Miroslav Pivoňka za Ing. Krause,

Za nezávislé členy poroty:

Ing. arch. Jaroslav Wertig za Doc. ing. arch. Václava Dvořáka

Předseda poroty doc. Ing. arch. Jan Jehlík konstatuje, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat ve složení dle přítomných.

4.5. Hodnocení soutěžních návrhů**4.5.1. Hodnocení soutěžních návrhů postupujících do II. kola soutěže:****Soutěžní návrh č. 1:****Hodnocení poroty:**

Koncept je srozumitelný a návrh je jasně prezentovaný. Řešení je založeno na kompaktním tvaru se silnými dvěma osami. Podélná osa však nemá v místě terminálu 2 jasnou vazbu a její druhý pól je příliš zvýrazněn předimenzovanou vstupní bránou. Vlastní funkčnost tak silné osy v celém jejím průběhu je problematická. Příčná osa je smysluplná v místech zakončení, ale méně ve svém průběhu. Kladem návrhu je potenciál rozvoje veřejného prostoru před terminály a doplnění areálu o muzeum letectví.

Připomínky a doporučení pro druhé kolo:

Věnovat se důsledněji a podrobněji prostoru před oběma terminály.
Prokázat opodstatnění, funkčnost a náplň obou os.

Zvážit formu a náplň hlavního vstupu do areálu (brány) vzhledem k jejímu reálnému významu, potenciální náplni a pozici v území.

Soutěžní návrh č. 2:

Hodnocení poroty:

Koncept je srozumitelný, návrh je nejednoznačně prezentovaný. Řešení je založeno na důsledné urbanizaci celého území pomocí jednotícího přístupu a na přesvědčení autorů, že jde o svébytné město. Přístup k formulování a formování objemů, ploch a toků vychází z alternativního, primárně parametrického způsobu regulace. Z toho plyne problematická neurčitost řešení dopravy, zástavby a řešení veřejného prostoru. Z návrhu je přitom zřejmý například silný potenciál veřejného prostoru před oběma terminály.

Připomínky a doporučení pro druhé kolo:

Uvést příklad reálné formy výsledných hran objektů, komunikací, organizace dopravních pruhů, povrchů a krajinných úprav.

Konkretizovat řešení veřejného prostoru, s důrazem na propracování jeho architektury před terminály.

Dopracovat dopravní řešení do čitelnější formy tak, aby byla prokázána životaschopnost ideje, spolu s čitelným vyznačením pohybu všech zadaných druhů dopravy.

Popsat reálné užití zvolených algoritmů a postupů v rámci postupné realizace záměru. Na základě čeho je daná geometrie a měřítko navrhované uliční struktury? Jak a proč jsou určovány výšky, sklony a geometrie objemů v navrhované regulaci, To vše je třeba srozumitelně a důsledně vysvětlit.

Soutěžní návrh č. 5:

Hodnocení poroty:

Koncept je srozumitelný a návrh je jasně prezentovaný. Řešení je založeno na koncentraci vnějších aktivit v rámci kompaktního centrálního „města“. Jedná se o pragmatický a přehledný způsob organizace území. Otázkou je životaschopnost centrálního komunikačního jádra v části vyhrazené pro autobusovou dopravu a relativní odtrženost tohoto jádra od terminálů.

Připomínky a doporučení pro druhé kolo:

Parkovací plochy před terminály neřešit na úkor kvality jejich předprostoru.

Mělo by zde vzniknout vizuálně atraktivní a pro pěší pohyb příjemné prostředí.

Prezentovat jednoznačně a přesvědčivě prostorový a provozní vztah centrálního komunikačního uzlu veřejné dopravy a terminálů.

Provéřit možnost využití středového tunelu k obsluze parkovacích domů.

Ponechat prostor ve směru prodloužení terminálu 1 jako stavební rezervu namísto v tomto návrhu situovaného parkoviště.

Soutěžní návrh č. 11:

Hodnocení poroty:

Koncept je srozumitelný a návrh je jasně prezentovaný. Řešení je založeno na silném účinku rozsáhlé pobytové platformy před terminálem 1 s navazující obslužnou platformou před terminálem 2 s navazujícími krajinnými úpravami u dostavby „prstu“ terminálu 2. Zklidnění před terminálem 1 je ale provedeno za cenu náročného zahloubení dopravní obsluhy s nízkou kvalitou tohoto prostředí a s velmi problematickými způsoby pohybu cestujících mezi parkovišti a terminály. Obdobně to platí i pro diskomfortní cestu mezi terminálem 1 a stanicí vlaku.

Připomínky a doporučení pro druhé kolo:

Zkvalitnit formu a způsob komunikace cestujících mezi podzemní úrovní a terminálem 1.

Zvážit rozšíření funkce podzemí i pro napojení železničního terminálu, popř. přiřadit nově vytvořené podzemní úrovni i další funkce.

Nahradit nevhodná hlavová stání autobusů přijatelnější formou (problém couvání).

Prezentovat způsob využití poměrně rozsáhlé pobytové plochy před terminálem 1.

Zabývat se podrobněji dořešením ostatních ploch v celém řešeném území (viz stanovené hranice).

Soutěžní návrh č. 12:

Hodnocení poroty:

Koncept je srozumitelný a návrh je jasně prezentovaný. Řešení je založeno na principu okružní estakády segregující druhy dopravy a na lineárním představeném objektu tvořícím novou sjednocující frontu obou terminálů. Tímto způsobem jsou zkráceny všechny dopravní vazby a aktivity cestujících jsou kumulovány v jednom páteřním pásu. Problematická je schematicnost návrhu, především co se týče řešení detailu veřejného prostoru. Zvolený koncept také vyžaduje přesvědčivé architektonické řešení objektů.

Připomínky a doporučení pro druhé kolo:

Zvážit rozsah, využití a hloubku představených objektů včetně způsobu napojení na stávající terminály

Prohloubit architektonické vyznění zvoleného konceptu

Prokázat podrobně dopravní řešení v rámci estakády, včetně prostorových vztahů a napojení na příjezdové komunikace.

Zabývat se podrobněji ostatními plochami řešeného území, zejména prostorem vymezeným estakádou.

Připomínky a doporučení poroty ke všem návrhům pro druhé kolo

Věnovat se maximální srozumitelnosti návrhů pro účely následných jednání a prezentací.

Zabývat se a přesvědčivě vyjádřit atmosféru příjezdu do areálu a přístupu k terminálům, respektive výstupu z nich do veřejného prostoru.

Klást důraz na kvalitu prostředí a vazeb obou terminálů a navazujícího veřejného prostoru.

V průvodní zprávě zdůvodnit, v čem spočívají zásady změny dopravního řešení oproti stávajícímu stavu.

Nepočítat mylně s dalším samostatným terminálem, v zadání navržené prodloužení terminálu 2 naznačuje jeho rozšíření o další „prst“ vedoucí k přistávací ploše, jenž bude napojen na stávající strukturu terminálu 2, tzn., že nebude samostatným vstupem napojen na veřejnou část – předprostor terminálů.

Porota po přečtení hlasovala o hodnocení s tímto výsledkem:

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.5.2. Hodnocení soutěžních návrhů, které nepostoupily do II. kola soutěže:

Porota postupovala podle závazných kritérií hodnocení v I. kole soutěže, uvedených v bodě 9.1.1 soutěžních podmínek:

- a) - kvalita komplexního urbanistického řešení včetně širších vztahů
- b) - kvalita a efektivita dopravního řešení a provozních vztahů

Jednotlivá kritéria byla v hodnocení uplatněna komplexně.

Návrhy č. 4, 6, 8, 10, 14, 15,

kteřé byly vyřazeny z dalšího posuzování v 1. fázi hodnocení v I. kole soutěže nepřinášejí podnětná a hodnotná řešení z hlediska kvality komplexního urbanistického řešení včetně širších vztahů, dopravního řešení a provozních vztahů.

Návrh č. 3,

kteřý byl vyřazen z dalšího posuzování ve 2. fázi hodnocení v I. kole soutěže se primárně zaměřil na vnímání prostoru z perspektivy řidiče atraktivní metodou příjezdové sekvence, nicméně urbanistické řešení veřejného prostranství a prostoru nepřinášejí do území nové kvality. Postrádá výpověď o krajinářském řešení.

Návrh č. 7,

kteřý byl vyřazen z dalšího posuzování ve 2. fázi hodnocení I. kola soutěže, je sice bez výrazných chyb, současně však postrádá i výraznější kvalitativní přínosy. Zajímavá analytická část není promítnuta do návrhu.

Návrh č. 13,
který byl vyřazen z dalšího posuzování ve 3. fázi hodnocení I. kola soutěže má jednoduchou a výraznou koncepci, se zelení jako městotvorným prvkem. Monorail v tomto kontextu postrádá opodstatnění.

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.6. Stanovení data zasedání poroty pro II. kolo soutěže

Jednání poroty pro hodnocení návrhů druhého kola se uskuteční dne 4. a 5. 12. 2015.

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.7. Doplnění soutěžních podmínek pro II. kolo soutěže

- viz příloha č. 2 Protokolu.

Doplnění soutěžních podmínek dle přílohy č. 2 Protokolu bylo porotou projednáno a schváleno.

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.8. Pověření osoby k odeslání výzvy k účasti ve II. kole soutěže

Porota pověřuje sekretáře soutěže Ing. arch. Vladimíra Zdvihala podle bodu 3.2.1 soutěžních podmínek k odeslání výzvy vybraným účastníkům soutěže k účasti ve II. kole soutěže.

Tímto jej porota zavazuje k mlčenlivosti.

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Ing. arch. Vladimír Zdvihal pověření a závazek mlčenlivosti přijímá.

Pověřená osoba k zaslání výzvy k účasti ve II. kole soutěže Ing. arch. Vladimír Zdvihal provedl bez účasti další osoby otevření obálek „Autor“ pod čísly návrhů 1, 2, 5, 11, 12 a zapsal si pro svoji potřebu kontaktní adresy účastníků (autorů) návrhů. Tyto adresy uložil do neprůhledné obálky, kterou stejně jako otevřené obálky „Autor“ zapečetil a opatřil pečeť svými podpisy.

Protokol byl dne 22. 8. 2015 přečten a odsouhlasen přítomnými členy poroty. Přítomní členové poroty jsou zapsáni a podepsáni v prezenční listině, **příloha č. 4** Protokolu.

Zasedání bylo ukončeno v **15:30** hod.

Celková doba hodnotícího zasedání v I. kole soutěže **15** hodin.

Zapsal:

Ing. arch. Vladimír Zdvihal, sekretář poroty

5. HODNOCENÍ NÁVRHŮ PODANÝCH VE II. KOLE SOUTĚŽE

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 4. prosince 2015 ve velkém sále v budově A Institutu plánování a rozvoje Hlavního města Prahy, Vyšehradská 57.

5.1. Zasedání soutěžní poroty

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v **9:00** hod ve složení:

Závislí členové poroty:

Ing. Jiří Kraus,
Ing. David Olša, místopředseda
Ing. akad. arch. Jan Šépka,

Nezávislí členové poroty:

Doc. Ing. arch. Jan Jehlík, předseda
Ing. Arch. MgA. Osamu Okamura,
Ing. arch Regina Loukotová, PhD.,
Doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc., omluven

Náhradníci závislí:

Ing. Marek Zděradička
Ing. Miroslav Pivoňka

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Jaroslav Wertig
Ing. Vladimír Sitta, nahrazuje řádného člena Doc. Ing. arch. Václava Dvořáka

Dále přítomni:

Sekretář poroty:

Ing. arch. Vladimír Zdvihal

Přezkušovatelé:

Ing. arch. Michaela Kloudová,
Ing. arch. Jitka Brablecová

Přisedící za vyhledávatele:

Ing. arch. Lucie Poslední

Za omluvené řádné členy poroty přebírají rozhodující hlas náhradníci:

Za závislé členy poroty:

Ing. Miroslav Pivoňka za Ing. Krause od 13:00 hod

Za nezávislé členy poroty:

Ing. Vladimír Sitta za Doc. ing. arch. Václava Dvořáka

Předseda poroty Doc. Ing. arch. Jan Jehlík konstatuje, že je přítomno 7 členů poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v uvedeném složení.

5.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů ve II. kole soutěže.

Přezkoušení návrhů

Přezkoušení soutěžních návrhů provedli Ing. arch. Michaela Kloudová a Ing. arch. Jitka Brablecová ve dnech 27. 11. 2015 a 1. 12. 2015. Výsledky přezkoušení byly ověřeny sekretářem soutěže dne 3. 12. 2015.

Návrhy byly při přezkoušení rozbaleny, všechny části návrhu byly označeny číslem návrhu po přečíslování.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity, rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu a uvedení těch částí návrhu, které jsou nad rámec požadavků soutěžních podmínek (dále jen „SP“) a neměly by tudíž být dle ustanovení § 10 odst. 6 písm c) Soutěžního řádu ČKA posuzovány.

Přezkušovatelky soutěžních návrhů přezkoušely celkem 5 návrhů. Podrobnosti přezkoušení jsou uvedeny v samostatných tabulkách, které jsou součástí dokumentace soutěže a jsou k nahlédnutí u vyhlášovatele.

Závěry přezkoušení jsou následující:

Návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5 nemají žádné obsahové nedostatky.

Formální nedostatky byly zjištěny u následujících návrhů:

- a) Návrhy č. 5, 3 – nedodržení závazného označení návrhu a jeho částí dle bodu 7.1. Soutěžních podmínek – chybí označení v levém dolním rohu, do kterého měl soutěžící umístit číslo dle seznamu příloh.
- b) Návrh č. 3 – na panelu č. 2 soutěžící umístili popis objektů do schématu dílčích dopravních toků (B), tento popis měl být umístěn v celkovém dopravním řešení (A).
- c) Návrh č. 1 – nedodržení předepsaného popisu řešení v textové části, chybí bod f) s přesným popisem celkových kapacit, soutěžící je popisují slovně, číselně je uvádějí na panelu 1 a 2.
- d) Nepřesné znázornění vizualizací na panelu č. 4, dle bodu 6.2.1 Soutěžních podmínek – doplnění a upřesnění pro II. kolo soutěže, na kterém bylo požadováno pět vizualizací, A_vizualizace vystihující hlavní téma návrhu,

B_vizualizace znázorňující vjezd do areálu, C_volná vizualizace, D,E_vizualizace vybraného detailu řešení veřejných prostranství (dle panelu 3):

- Návrh č. 2 – chybí vizualizace vjezdu do areálu, soutěžící znázornili vstup do areálu.
 - Návrh č. 1 – soutěžící sloučili volnou vizualizaci a vizualizaci znázorňující vjezd do areálu.
 - Návrh č. 4 – soutěžící znázornili dvě vizualizace nad rámec stanovený v podmínkách.
- e) Všichni soutěžící se lehce odchýlili od znázornění požadovaných detailu na panelu č. 3, dle bodu 6.2.1 Soutěžních podmínek – doplnění a upřesnění pro II. kolo soutěže, na kterém byly požadovány „dva vybrané detaily charakterizující řešení veřejného prostoru doložené půdorysy, řezy a pohledy“:
- Návrh č. 2 – dva detaily VP znázorněny dvěma půdorysy a třemi řezopohledy.
 - Návrh č. 1 – dva detaily VP znázorněny dvěma půdorysy, jedním pohledem a jedním řezem.
 - Návrh č. 3 – dva vybrané detaily VP znázorněny dvěma půdorysy, jedním pohledem a jedním řezem.
 - Návrh č. 4 – dva vybrané detaily VP znázorněny dvěma půdorysy a dvěma řezy.
 - Návrh č. 5 – dva vybrané detaily VP znázorněny dvěma půdorysy, jedním pohledem a jedním řezopohledem.

Části návrhu nad rámec stanovený v soutěžních podmínkách byly zjištěny u návrhu č. 4 – soutěžící na panelu č. 4 znázornili dvě vizualizace nad rámec stanovený v SP.

Porota po projednání rozhodla:

- zjištěné formální odchylky pod písm. a), b), c), d), e) protokolu o přezkoušení ve smyslu § 10 odst. (6) písm. b) Soutěžního řádu ČKA neohrožují anonymnost návrhu, nesnižují srozumitelnost návrhu a návrh nezvýhodňují a mohou být nadále posuzovány. U návrhu č. 1 bylo konstatováno, že u nedodržení požadavku dle bodu c) Protokolu o přezkoušení, jde o nedostatek, který je možno považovat za formální, protože potřebné číselné údaje jsou jasně a zřetelně uvedeny na panelech.

O jednotlivých návrzích bylo hlasováno jednotlivě. Hlasována byla otázka **„Kdo je pro vyloučení návrhu ze soutěže pro nedodržení formálních nedostatků“**:

Návrhy hodnocené ve II. kole soutěže jsou uváděny pod čísly uváděnými ve II. kole soutěže, v závorce je číslo návrhu dle I. kola soutěže.

- návrh č. 1 (5)

Hlasování: přítomno 7/ pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- návrh č. 2 (2)

Hlasování: přítomno 7/ pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- návrh č. 3 (11)

Hlasování: přítomno 7/ pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- návrh č. 4 (12)

Hlasování: přítomno 7/ pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- návrh č. 5 (1)

Hlasování: přítomno 7/ pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Všechny návrhy jsou ponechány v hodnocení.

Protokol o přezkoušení je uveden v **příloze č. 3** Protokolu.

5.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Porota ve II. kole soutěže již znovu neposuzovala obsahové splnění soutěžních podmínek soutěže, vycházejících z přílohy č. 1 soutěžních podmínek (Technický popis zadání – nebyl pro II. kolo měněn), neboť všechny návrhy hodnocené v I. kole soutěže splnily obsahové podmínky soutěže. Dle protokolu o přezkoušení nebyly obsahové nedostatky zjištěny.

5.4. Hodnocení soutěžních návrhů ve II. kole z hlediska závazných kritérií

5.4.1. Porota postupovala podle závazných kritérií hodnocení ve II. kole soutěže, uvedených v bodě 9.1.2 soutěžních podmínek:

a) - kvalita komplexního urbanistického řešení včetně širších vztahů

b) - kvalita a přiměřenost lokalizace, formování a návrhu využití stavebních a nestavebních objemů

c) - kvalita architektonického řešení veřejných prostranství

d) - kvalita a efektivita dopravního řešení a provozních vztahů

e) - hospodárnost a přiměřenost zvoleného řešení

f) - míra splnění podmínek uvedených v Technickém popisu zadání u přesněném pro 2. kolo (nebylo pro 2. kolo upřesněno)

Kritéria budou při hodnocení jednotlivých návrhů uvedena jen pod písmeny a) - f).

Jednotlivá kritéria byla v hodnocení uplatněna komplexně.

Soutěžní návrh č. 1 (5)

Hodnocení poroty v I kole:

Koncept je srozumitelný a návrh je jasně prezentovaný. Řešení je založeno na koncentraci vnějších aktivit v rámci kompaktního centrálního „města“. Jedná se o pragmatický a přehledný způsob organizace území. Otázkou je životaschopnost centrálního komunikačního jádra v části vyhrazené pro autobusovou dopravu a relativní odtrženost tohoto jádra od terminálů.

Hodnocení poroty ve II. kole:

Návrh nevykazuje výrazný kvalitativní posun oproti 1. kolu. Veřejný prostor před terminály je řešen prioritně jako dopravní. Nebyla prokázána opodstatněnost podélné komunikační osy území. Sympatické je integrování hromadné a pěší dopravy, včetně doprovodných funkcí, do centrálního komunikačního uzlu. Podmíněnost tohoto řešení výstavbou železnice je určitou slabinou.

Soutěžní návrh č. 2 (2)

Hodnocení poroty v I kole:

Koncept je srozumitelný, návrh je nejednoznačně prezentovaný. Řešení je založeno na důsledné urbanizaci celého území pomocí jednotícího přístupu a na přesvědčení autorů, že jde o svébytné město. Přístup k formulování a formování objemů, ploch a toků vychází z alternativního, primárně parametrického způsobu regulace. Z toho plyne problematická neurčitost řešení dopravy, zástavby a řešení veřejného prostoru. Z návrhu je přitom zřejmý například silný potenciál veřejného prostoru před oběma terminály.

Hodnocení poroty ve II. kole:

Návrh ve druhém kole neobhájil inovativní koncepční východiska z prvního kola. Prezentovaná struktura postrádá proklamované urbánní kvality, např. parter, proporce a měřítko městského prostoru. Potenciál veřejného prostoru není dostatečně využit. Předprostory před terminály nejsou přesvědčivě zpracovány.

Soutěžní návrh č. 3 (11)

Hodnocení poroty v I. kole:

Koncept je srozumitelný a návrh je jasně prezentovaný. Řešení je založeno na silném účinku rozsáhlé pobytové platformy před terminálem 1 s navazující obslužnou platformou před terminálem 2 s navazujícími krajinnými úpravami u dostavby „prstu“ terminálu 2. Zklidnění před terminálem 1 je ale provedeno za cenu náročného zahloubení dopravní obsluhy s nízkou kvalitou tohoto prostředí a s velmi problematickými způsoby pohybu cestujících mezi parkovišti a terminály. Obdobně to platí i pro diskomfortní cestu mezi terminálem 1 a stanicí vlaku.

Hodnocení poroty ve II. kole:

Návrh zaznamenal výrazný posun oproti prvnímu kolu. Porota kladně hodnotí vyvážené řešení hlavních témat zadaných vypisovatelem, tzn. řešení dopravy, veřejného prostranství před terminály, silné vize a využití potenciálu území. Velkým pozitivem je též fakt, že v centru pozornosti stojí člověk-chodec, kterému je vyhrazena hlavní komunikační úroveň na terénu. Předprostor se stává kultivovaným rozšířením letištních hal, s jasnými architektonickými kvalitami. Určitým rizikem je náročnost etapizace návrhu.

Soutěžní návrh č. 4 (12)

Hodnocení poroty v I. kole:

Koncept je srozumitelný a návrh je jasně prezentovaný. Řešení je založeno na principu okružní estakády segregující druhy dopravy a na lineárním představeném objektu tvořícím novou sjednocující frontu obou terminálů. Tímto způsobem jsou zkráceny všechny dopravní vazby a aktivity cestujících jsou kumulovány v jednom páteřním pásu. Problematická je schematicnost návrhu, především co se týče řešení detailu veřejného prostoru. Zvolený koncept také vyžaduje přesvědčivé architektonické řešení objektů.

Hodnocení poroty ve II. kole:

Návrh přesvědčivě nerozvíjí silné stránky koncepce z 1. kola. Navrhované objemy jsou předdimenzované, architektonický výraz je formálně efektní. Podnětné dopravní řešení se nepodařilo přetavit v přesvědčivou formu. Otázkou je, co autoři chápou jako veřejný prostor a jak vnímají jeho kvalitu.

Soutěžní návrh č. 5 (1)

Hodnocení poroty v I. kole:

Koncept je srozumitelný a návrh je jasně prezentovaný. Řešení je založeno na kompaktním tvaru se silnými dvěma osami. Podélná osa však nemá v místě terminálu 2 jasnou vazbu a její druhý pól je příliš zvýrazněn předdimenzovanou vstupní bránou. Vlastní funkčnost tak silné osy v celém jejím průběhu je problematická. Příčná osa je smysluplná v místech zakončení, ale méně ve svém průběhu. Kladem návrhu je potenciál rozvoje veřejného prostoru před terminály a doplnění areálu o muzeum letectví.

Hodnocení poroty ve II. kole:

Řešení dobře reflektuje některé připomínky z 1. kola. Zůstává stále pochybnost o příliš silném důrazu na osově řešení a hierarchii komunikací na příjezdu k terminálům. Návrh je schematický v řešení komunikací i v prostorové struktuře, toto schéma však nepřináší zvýšení kvality předprostorů terminálů ani zastavěného území mezi nimi. Porota kladně hodnotí snahu o propracování architektonického řešení veřejných prostranství. U řešení objektů je architektonická kvalita nevyrovnaná.

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

5.5 Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a ocenění

5.5.1 Způsob stanovení konečného pořadí

Porota po společné diskusi k předloženým návrhům provedla zúžení hodnocených návrhů na 3, které budou oceněny. Toto zúžení bylo provedeno na základě posouzení jednotlivých návrhů a následném hlasování soutěžní poroty.

K ocenění jsou navrženy návrhy č. **1 (5), 3 (11), 5 (1)**

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

5.5.2. Výsledek hlasování o konečném pořadí:

Návrh: 1. místo návrh č. 3 (11)

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0 Ano

Návrh: Neudělení 2. místa

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1 Ano

Návrh: Návrh č. 5 (1) zvýšená 3. cena

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 2 proti: 4 zdržel se: 0 Ne

Návrh: Návrh č. 1 (5) zvýšená 3. cena

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 1 proti: 3 zdržel se: 3 Ne

Návrh: Návrhy č. 5 (1) a 1 (5) dvě třetí ceny

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0 Ano

5.5.3. Rozhodnutí soutěžní poroty o udělení cen

Porota hlasováním rozhodla o udělení 1. ceny ve zvýšené výši, o neudělení 2. ceny a o udělení dvou 3. cen v původní výši takto:

1. cena	600.000,- Kč	návrh č. 3 (11)
3. cena zvýšená	200.000,- Kč	návrh č. 5 (1)
3. cena zvýšená	200.000,- Kč	návrh č. 1 (5)

5.5.4. Zdůvodnění neudělení cen a jiného rozdělení cen podle §12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA.

Porota konstatuje, že žádný z návrhů nesplnil beze zbytku očekávání poroty a vyhlášovatele. Rozdíly úrovně návrhů určených k ocenění nesplňovala podmínky pro jednoznačné stanovení pořadí a ocenění dle soutěžních podmínek. Přesto jeden z návrhů byl výrazněji lepší než ostatní návrhy, zejména ve II. kole soutěže zaznamenal největší posun od I. kola soutěže. Dva návrhy byly v hodnocení s malými odchylkami jako rovnocenné.

5.5.4. Rozhodnutí soutěžní poroty o udělení odměn dle bodu 11.3 Soutěžních podmínek

Porota rozhodla o **neudělení** odměn dle bodu 11.3.1. Soutěžních podmínek vybraným návrhům, které nepostoupily do II. kola soutěže.

Hlasování: přítomno: 7/ pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

5.7. Otevření obálek se jmény autorů soutěžních návrhů

Konstatuje se, že v **18:30** hod. zahájil z pověření poroty Ing. akad. arch. Jan Šépka otevření obálek se jmény jednotlivých autorů. Při otevření obálky „Autor“ bylo současně kontrolováno:

- a) Údaje o účastníku a autoru (jména, adresy, % podíl, bankovní spojení, mail atd.)
- b) Čestné prohlášení účastníka o splnění kvalifikace podle odst. 4.2.
- c) Kontaktní osobu a adresu pro komunikaci se sekretariátem soutěže
- d) Jména spolupracujících osob, pokud nejsou uvedeny mezi účastníky
- e) Podepsané prohlášení o autorství (u právnických osob)
- f) Čestné prohlášení, že účastník, pokud jeho návrh zvítězí, má k návrhu zajištěn dostatek oprávnění k tomu, aby mohl následně v jednacím řízení bez uveřejnění uzavřít smlouvu o dílo na dopracování návrhu do úrovně projektové dokumentace ve všech nutných výkonových fázích a aby podle ní pak mohla být následně realizována stavba.
- g) Datový nosič I. kolo
- h) Datový nosič v obálce „Digitální část – II. Kolo“

Obálky jsou otevírány v pořadí od návrhů, které nepostoupily do II. kol soutěže a dále od posledních (neoceněných) návrhů ve II. kole k oceněným od třetích míst k prvnímu.

Konstatuje se, že všechny obálky byly uzavřené, zapečetění provedené Ing. arch. Zdvihalem bylo neporušené.

Soutěžní návrh č. 4

Autoři:

Ing. arch. Václav Ulč

Ing. arch. Eva Špelinová

Ing. arch. Petr Vácal

Účastník:

AVE architekt a.s., Částkova 55, 326 00 Plzeň

Spolupracující osoby (spoluautoři):

Ing. Petr Zítek

Ing. Viktor Vaidiš

Soutěžní návrh č. 6

Autoři:

Ing. arch. Martina Kubešová, Sezimovo Ústí

Ing. arch. Jan Šorm, Praha

Ing. arch. Pavel Zamazal, Ostrava -Třebovice

Účastníci:

Ing. arch. Eva Velková, Praha

Ing. Petr Pánek, Ph.D., Rostoky

Spolupracující osoby:

Ing. Jan Hradil, Ph.D.

Ing. Michal Uhlík, Ph.D.

Soutěžní návrh č. 8

Autoři:

Ing. arch. Petr Bouřil, Praha

Ing. arch. Lukáš Mrázik, Karlovy Vary

Ing. arch. Václav Petrus, Praha

Bc. Sandra Gulázsiová, Podbořany

Ing. arch. Filip Fišer, Mělník

Ing. Petr Starý, Praha 7

Účastník:

ABM architekti s.r.o., Masarykovo nábřeží 239/22, 110 00 Praha 1

Soutěžní návrh č. 9

Autoři:

MOBA studio s.r.o., U půjčovny 4, 110 00 Praha 1

Ing. arch. Igor Kovačević, Ph.D., Praha

MArch. Ing. arch. Yvette Vašourková, Praha

Ing. Josef Býšek, Praha

Barbora Slavičková, Česká Lípa

Dott. Urb. Luca Salis, Sassari, Italia

Ing. arch. Pawel Drzewiecki, Lambinowice, Polska

Ing. arch. Kacper Rawluk, Nysa, Polska

Oussama Bnoui, Amilcar, Tunis

Účastník:

MOBA studio s.r.o., U půjčovny 4, 110 00 Praha 1

Soutěžní návrh č. 10

Autoři:

Ing. arch. Tomáš Veselý

Ing. arch. Břetislav Heczko

Ing. Stanislav Janoš

Ing. arch. Zbyněk Janoš

Ing. arch. Štěpán Landa

Markéta Jírová

Účastník:

Ing. arch. Tomáš Veselý, Praha

Soutěžní návrh č. 14

Autoři, účastníci:

Ing. arch. Tomáš Beneš, Praha

Ing. arch. Ondřej Bartůšek, Brno

Ing. Miloš Burianec, Hradec Králové

Spolupracující osoby:

Jan Kašpar

Soutěžní návrh č. 15

Autoři:

Ing. arch. Lukáš Jedlička

Ing. Bc. Kamil Bednařík

Ing. arch. Miroslav Rous

Ing. Ondřej Nesměrák

Ing. Vladimír Cigánek

Účastník:

METROPROJEKT Praha a.s., I. P. Pavlova 2/1786, 120 00 Praha 2

Konzultace:

Doc. Ing. arch. Patrik Kotas

Soutěžní návrh č. 3

Autoři:

Ing. arch. Tomáš Holub, Praha

Ing. arch. Jan Burček, Praha

Ing. Marek Pejchal, Praha

Ing. David Majer, Soumrady

Ing. Richard Kokeš, Praha

Bc. Filip Šefl, Chotíkov

Bc. Zuzana Šikulová, Praha

Bc. Vojtěch Šedý, Tanvald

Účastník:

Suncad s.r.o., Špotzova 96/6, 161 00 Praha 6

Soutěžní návrh č. 7

Autoři, účastníci ve sdružení:

Ing. arch. Michal Dvořák, Praha

Ing. arch. Ivan Gogolák, Praha

Ing. arch. Lukáš Grasse, Olomouc

Ing. arch. Pavel Grasse, Olomouc

Ing. Ivan Čechmánek, Olomouc

Soutěžní návrh č. 13

Autoři, účastníci ve společnosti:

Šrámková architekti, s.r.o., Na Šafránce 25, 101 00 Praha 10

Ing. arch. Lukáš Ehl

Ing. arch. Tomáš Koumar

AF-CITYPLAN s.r.o., Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4

Ing. Petr Hofhansl, Ph.D.

Ing. Petr Košan

Ing. Klára Sekyrová

Spolupracující osoby:

Josef Krejčí

Otevření obálek „Autor“ soutěžních návrhů hodnocených ve II. kole soutěže.
Je uvedeno číslo návrhu ve II. kole soutěže, v závorce je číslo návrhu v I. kole soutěže, pod kterým je vedena obálka „Autor“.

Soutěžní návrh č. 2 (2)

Autoři, účastníci soutěže

SUPERLABOR

Jiří Vítek, Žďár nad Sázavou

Michal Mačuda, Brno

Jakub Kopec, Dolní Lhota

Spolupracující osoby:

Yvonna Hawerlandová, Brno

Petr Pokorný, Brno

Soutěžní návrh č. 4 (12)

Autoři:

Prof. Ing. arch. Michal Hlaváček

Ing. arch. Barbora Janíková

Ing. arch. Karel Musil

Ing. arch. Petra Nováková

Ing. arch. Tomáš Skřivan

Účastník:

Hlaváček – architekti, spol. s.r.o., Vítězné náměstí 2/577, 160 00 Praha 6

Spolupracující osoby:

Ing. Daniela Maxová

Ing. Stanislav Janoš

Soutěžní návrh č. 1 (5)

3. zvýšená cena

Autoři:

Ing. arch. Eva Macková

Ing. arch. Tomáš Prouza

Ing. arch. Jaroslav Zima

Účastník:

D3A spol. s r.o., U Džbánu 23, 161 00 Praha 6

Spolupracující osoby:

Ing. Daniel Polič, Ph.D.

Ing. arch. Petra Barotková

Milan Bulva

Ing. arch. Lenka Chmelířová

Ing. arch. Miroslav Juren

Ing. arch. Eva Macková

Ing. Jan Příklad

Ing. arch. Jana Školníková

Soutěžní návrh č. 5 (1)

3. zvýšená cena

Autoři:

Ing. arch. Martina Chisholm, Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha 7 –
Holešovice

Ing. Václav Malina, Šaldova 30, 186 00 Praha 8

Ing. Jan Mužík, Hradecká 55/58, 500 11 Hradec Králové

Účastník:

Sdružení – CMC architects – Atelier DUA – Jan Mužík

Spolupracující osoby:

Ing. David Richard Chisholm

Ing. arch. Vít Máslo

Ing. arch. Evžen Dub

Ing. Daniel Šimpach

Ibc. Yuliya Pozynich

Soutěžního návrh č. 3 (11)

1. cena

Autoři:

Ing. arch. Radek Lampa

Ing. Josef Filip, Ph.D.

Bc. Tomáš Cirmaciu

Bc. Pavel Fajfr

Bc. Tomáš Kroužil

Účastník:

rala s.r.o., Kostelec u Křížků 180, 251 68 Kamenice

5.7. Minoritní votum člena poroty dle §10 odst. 5 Soutěžního řádu ČKA

Žádný z členů poroty nevyužil svého práva uvést do protokolu svůj názor odchylný od většinového názoru poroty.

5.8. Doporučení poroty vyhlášovateli soutěže

Porota konstatuje, že její rozhodnutí je jednoznačné a konečné a nemá žádná doporučení k návrhům.

Porota doporučuje vyhlášovateli oslovit autory oceněných návrhů a jednat s nimi o podmínkách další možné spolupráce.

Seznam příloh:

Příloha č. 1 Protokol o přezkoušení I. kolo soutěže

Příloha č. 2 Doplnění soutěžních podmínek pro II. kolo soutěže

Příloha č. 3 Protokol o přezkoušení II. kolo soutěže

Příloha č. 4 Dotazy a odpovědi

Přečteno a podepsáno

v Praze dne 4. prosince 2015

v 18:30 hod.

Zapsal: Ing. arch. Vladimír Zdvihal, sekretář poroty

Ing. David Olša

Ing. Jiří Kraus

Ing. akad. arch. Jan Šépka

Doc. Ing. arch. Jan Jehlík

Ing. arch. MgA. Osamu Okamura

Ing. arch Regina Loukotová, Phd.

Doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CsC.

Ing. Marek Zděradička

Ing. Miroslav Pivoňka

Ing. Vladimír Sitta

Ing. arch. Jaroslav Wertig