

[BYS]

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

Obsah:

1. Ustavující schůze poroty	1
2. Vyhlášení soutěže	1
3. Převzetí a přezkoušení soutěžních návrhů	1
4. Seznam všech posuzovaných návrhů	1
5. Hodnotící zasedání a rozhodnutí poroty	1
6. Komentář a hodnocení poroty	2
7. Jména účastníků	2
8. Hodnocení všech návrhů	3

Přílohy:

A1. Zápis z ustavující schůze poroty
A2. Soutěžní podmínky
A3. Vysvětlení soutěžní dokumentace
A4. Zápis z přezkoušení
A5. Zápis z hodnotícího zasedání poroty
A6. Prezenční listiny
A7. Čestná prohlášení porotců

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující schůze proběhla dne 9. 7. 2020
 Byl zvolen předseda poroty: Roman Brychta
 poměrem hlasů 5 pro - 0 proti - 1 se zdržel
 Byl zvolen místopředseda poroty: Michal Hodík
 poměrem hlasů 5 pro - 0 proti - 1 se zdržel.

Porota odsouhlasila znění Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání ve znění navržených změn. Svůj souhlas vyjádřila formou hlasování per rollam.

2. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Soutěžní podmínky byly schváleny radou města Bystřice. Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti 7. 8. 2020 č. j. 517-2020/DM/Ze. Soutěž byla zahájena oznámením ve Věstníku veřejných zakázek, a to dnem 17. 8. 2020.

3. PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V řádném termínu bylo elektronicky doručeno 6 nabídek, stejně jako 6 v listinné podobě na podatelnu. Všechny návrhy splnily závazné soutěžní podmínky.

4. SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ

Posuzovány byly návrhy č. 1, 3, 4, 5, 6, 7.

5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ A ROZHODNUTÍ POROTY

Zasedání proběhlo 30. 11. 2020.
 Porota rozhodla o udělení cen a odměn následujícím způsobem:

1. cena návrhu č. 1 ve výši 200 000 Kč
 poměrem hlasů 5 pro - 0 proti - 0 se zdržel:
Luboš Františák, Viktor Schwab, Matěj Ondruch (Brno)

2. cena návrhu č. 3 ve výši 150 000 Kč
 poměrem hlasů 5 pro - 0 proti - 0 se zdržel
BY architects / Markéta Zdebská, Marek Žáček, Michaela Křižáková, Marie Čáslavská (Praha)

3. cena návrhu č. 5 ve výši 100 000 Kč
 poměrem hlasů 5 pro - 0 proti - 0 se zdržel:
Jakub Popela, Alena Popelová (Praha)

a 3 odměny:

návrhu č. 4 ve výši 16 000 Kč
 poměrem hlasů 5 pro - 0 proti - 0 se zdržel:
NEUHÄUSL HUNAL / David Neuhäusl, Matěj Hunal, Ivan Březina, Veronika Pařová, Jakub Zelenák (Praha)

návrhu č. 6 ve výši 16 000 Kč
 poměrem hlasů 5 pro - 0 proti - 0 se zdržel:
ATELIER HORKÝ / Jan Horký (Praha)

návrhu č. 7 ve výši 16 000 Kč
 poměrem hlasů 5 pro - 0 proti - 0 se zdržel:
Roman Prachař, Julie Horáčková, Jiří Valenta, Ondřej Valigura (Ústí nad Labem)

[BYS]**6. KOMENTÁŘ A HODNOCENÍ POROTY**

Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla stanovena bez pořadí významnosti soutěžními podmínkami (7.1) následovně:

- a) architektonicko-krajinářská kvalita;
- b) funkčně-provozní řešení;
- c) stavebně-technologické řešení s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům.

Návrh č. 1 – 1. cena:

Přesvědčivé, komplexní a sjednocující řešení obou částí náměstí, hmotové dořešení chybějících objemů (citlivá dostavba špalíčku), adekvátní náplň jednotlivých prostor, domyšlená topografie. Koncepte zeleně je profesionálně založená, potvrzuje stávající kvalitní vzrostlé stromy a zakládá novou krajinářskou kompozici. Šťastné je rovněž nové umístění sochy Sv. Jana Nepomuckého. Je nám sympatická práce s detailem kompozičního členění dlažby. Funkčně je potřeba vyzdvihnout dopravní řešení, realistickou akceptaci dopravní zátěže silnicí II. třídy, chytré řešení dopravy v klidu, pohyb pěších a cyklistů. Oceňujeme axonometrická schémata variant využití, kterými je návrh prověřen z pohledu prostorové organizace a graficky dobře prezentován. Z pohledu stavebně technického řešení je možné vyzdvihnout nakládání s dešťovou vodou. Povrchy jsou navrženy z kvalitních materiálů, poměr zpevněných a nezpevněných ploch je optimální.

Návrh č. 3 – 2. cena:

Konzervativní, solidní a detailně propracovaný projekt, přesto, bohužel, z jistého pohledu méně reálný. Hlavním kamenem úrazu je zrušení tranzitní dopravy hned v první etapě. Oceňujeme nobilitaci původního obrazu náměstí pomocí kvalitních a ověřených řešení, a to jak po stránce materiálové, tak kompoziční i krajinářské. Určitou slabinou se zdá být formální řešení parku na Ješutově náměstí, které nutí uživatele pohybovat se a využívat náměstí pouze určitým způsobem. Velmi pěkné je řešení dostavby špalíčku.

Návrh č. 5 – 3. cena:

Citlivý návrh, který se bohužel nepodařilo zcela dotáhnout. Dopravní řešení je poměrně vhodné, ale odsouvá problém mimo dané území. Chybí dopravní obslužnost náměstí II. odboje. Materiálové řešení je zajímavé, ale ve výsledku překombinované a ne vždy vhodně použité. Hierarchie prostorů Ješutova náměstí je svobodně komponovaná, naopak na náměstí II. odboje je navržena kompozice nesrozumitelná, což se mj. projevuje v nejednoznačném návrhu altánu/zastávky. Krajinářské řešení je citlivé v zachování kvalitní vzrostlé zeleně a doplnění nových stromů.

Návrh č. 4 – odměna:

Návrh je založený na neadekvátním rozsahu zadláždění, největší chybou je použití zatravnovacích dlaždic v předloženém rozsahu - nevhodné jako pochozí a pobytový povrch, nereálnost udržení zatravnění. Kombinace žula - betonové prefabrikáty je rovněž sporná. Řešení Špalíčku je schematické. Chybí dopravní obslužnost severní hrany náměstí.

Návrh č. 6 – odměna:

Jedná se o řešení, které je zdánlivě založeno na fungování dopravy, obsahuje však řadu chyb, například napojení komunikací dle jejich hierarchie, absence plnohodnotných přechodů pro chodce směrem dovnitř náměstí, odstupy zastávky autobusu od křižovatky, výjezd autobusu, kolmé parkování do komunikace II. třídy. Architektonicko-krajinářská kvalita celého návrhu je nepřesvědčivá. Zcela chybí napojení do ulice Kostelní.

Návrh č. 7 – odměna:

Architektonické řešení je predefinované a nedozrálé. Komponování os prostoru na sousední obce postrádá jiný než esoterický smysl. Zcela chybné je řešení zastávek autobusu. Návrh řešení Špalíčku je nedostatečný. Jako částečně pozitivní je možné hodnotit předprostor domu u Jelena. Důsledkem překombinované kompozice jsou "odstřížky" ploch a jejich problematické využití a údržba.

7. JMÉNA ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE

1 – Luboš Františák, Viktor Schwab, Matěj Ondruch (Brno)

3 – BY architects / Markéta Zdebská, Marek Žáček, Michaela Křížáková, Marie Čáslavská (Praha)

4 – NEUHÄUSL HUNAL / David Neuhäusl, Matěj Hunal, Ivan Březina, Veronika Pařová, Jakub Zelenák (Praha)

5 – Jakub Popela, Alena Popelová (Praha)

6 – ATELIER HORKÝ / Jan Horký (Praha)

7 – Roman Prachař, Julie Horáčková, Jiří Valenta, Ondřej Valigura (Ústí nad Labem)

Protokol zpracoval sekretář soutěže:

.....
Igor Kovačević

Podepsaný originál je k dispozici u zadavatele soutěže.

Protokol a znění zápisu z hodnotícího zasedání byly schváleny porotou hlasováním per rollam.