

PROTOKOL O PRŮBĚHU

Vyzvané anonymní architektonické soutěže

.....

1. ZASEDÁNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

1.1. Zasedání poroty se konalo dne 28. ledna 2010 s tímto výsledkem:

(Zápis ze schůze poroty se soutěžícími ze dne 28.1.2010 v příloze č.1)

2. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 5 soutěžních podmínek soutěžní návrh 5 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle Protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů pořadovými čísly 1 - 5.

3. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Zasedání poroty se konalo dne 24.3. 2010

3.1. První jednací den hodnotícího zasedání: dne 24. března 2010.

Porota se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila v 00:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

prof. Ing. Miloslav Pavlík CSc
prof. Ing. akad.arch. Alena Šrámková
prof. Ing. arch. Zdeněk Zavřel

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Jan Línek
prof. ing. arch.Petr Pelčák
prof. Kurt Gebauer
prof. ak.soch. Jindřich Zeithamml

Náhradníci závislí:

doc. Ing. arch. Eduard Schleger

Náhradníci nezávislí:

Ing. Milan Jirovec

Expertí poroty:

Sekretář poroty:

Ing.arch. Hana Seho

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

prof. Ing. Miloslav Pavlík CSc
prof. Ing. akad.arch. Alena Šrámková

prof. Ing. arch. Zdeněk Zavřel

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Jan Línek
prof. ing. arch. Petr Pelčák
prof. Kurt Gebauer
prof. ak.soch. Jindřich Zeithamml

3.1.1. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže:

Porota byla v úvodu seznámena s protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval, že soutěžní návrhy nemají žádné nedostatky.

Porota se dále jednomyslně usnesla, že k návrhům 1 – 5 nemá formální výhrady.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel: 0

Přistoupeno k individuálnímu studiu jednotlivých návrhů 10.30 - 11.30.

3.1.2. Obsahové splnění podmínek soutěže:

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže zahájila porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů.

Další jednání bylo zahájeno ve 11.30 hod. Porota pokračovala v podrobném studiu předložených návrhů. Toto individuální studium pokračovalo až do 12.30 hod., kdy byla zahájena rozprava k jednotlivým návrhům. V 15.00 hod. bylo toto jednání ukončeno.

3.2. Hlasování o pořadí

V 15:00 hod. bylo zahájeno hodnocení návrhů podle předchozí rozpravy všech zúčastněných členů poroty.

3.2.1. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH NA ZÁKLADĚ ROZPRAVY V INTERNÍ DEBATĚ

POROTA STANOVILO TATO KRITÉRIA

kritérium a) řešení Engelova zeleného pásu

kritérium b) umístění soch Johna Hejduka

kritérium c) řešení nástupního prostoru do Nové budovy ČVUT

3.2.2. ROZHODNUTÍ O OCENĚNÍ A ODMĚNĚNÍ NÁVRHŮ

V 13:30 hod. bylo zahájeno konečné vyhodnocení a stanovení pořadí jednotlivých návrhů. Porota odsouhlasila následující způsob hodnocení:

Hlasování o pořadí bude veřejné a bude ve formě tabulky uvedeno do protokolu. Součtem hlasů od všech členů poroty bude určeno konečné pořadí. Při hodnocení musí být vyčerpána celá škála pořadí, tedy 1-5.

Hlasování: pro:7 proti:0 zdržel: 0

Výsledek hlasování:

Návrh č.	1	2	3	4	5
Hlasování					
	3	4	1	5	2
	3	1	2	5	4
	2	5	1	3	4
	2	4	1	5	3
	5	1	2	4	3
	2	4	1	5	3
	3	2	1	5	4
Součet	20	21	9	32	23
Pořadí	2	3	1	5	4

návrh č. 1 součet hlasů: 20 umístění: 2
návrh č. 2 součet hlasů: 21 umístění: 3
návrh č. 3 součet hlasů: 9 umístění: 5
návrh č. 4 součet hlasů: 32 umístění: 5
návrh č. 5 součet hlasů: 23 umístění: 4

Porota hlasováním vyřadila v 1. kole návrh č. 4

Hlasování: pro: 5 proti:2 zdržel: 0

Porota hlasováním vyřadila v 1. kole návrh č. 5

Hlasování: pro: 5 proti:2 zdržel: 0

Ve 2. kole hlasovala porota o návrhu č.1, 2 a 3.

Návrh č. 3 se umístil na 1. místě počtem 6 hlasů pro a 1 hlasem, který se zdržel.

Porota dále odhlasovala udělit první cenu, neudělit druhou cenu a udělit dvě třetí ceny.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel: 0

V 15.45 opustil jednání poroty prof. Ing.arch. Petr Palčák a na jeho místo postoupil nezávislý náhradník Ing. Milan Jírovec.

Ceny byly navrženy následujícím způsobem a potvrzeny hlasováním.

1. cena 50.000,- Kč
2. cena neudělena
2 x 3. cena 20.000,- Kč

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel: 0

Porota rozhodla hlasováním v poměru 7:0:0 o postupu při udělení odměn. Porota rozhodla hlasováním v poměru 7:0:0, že bude udělena první a dvakrát třetí odměna. Porota rozhodla hlasováním v poměru 7:0:0, že výše první odměny bude činit 50.000,- Kč, hlasováním v poměru 7:0:0 a hlasováním v poměru 7:0:0, že výše třetí odměny bude činit 20.000,-Kč.

OTEVŘENÍ OBÁLEK

Konstatuje se, že v 16.00 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

autorem návrhu číslo 1 je Ing. arch. Josef Pleskot, AP Ateliér

autorem návrhu číslo 2 je Mgr. akad. arch. Roman Brychta, Projektil architekti s.r.o.

autorem návrhu číslo 3 je Ing. arch. Jakub Cígler, Cígler Marani Architects, a.s.

autorem návrhu číslo 4 je dipl. arch. Richard Doležal, DaM, architektonická kancelář

autorem návrhu číslo 5 je Ing. arch. Petr Kordovský, Kordovská nebo Kordovský, architekti s.r.o.

Po té přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Všechny návrhy tyto formální požadavky splnily.

DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Porota posoudila komplexně návrhy dle kritérií v bodě 3.2.1.. Upozorňuje především na shodu v názoru na zachování zeleného pásu dle původní kompozice arch. Engla. Ve věci umístění soch Johna Hejduka se porota shodla, že varianty umístění soch mimo 4.nádvoří Nové budovy prezentované v návrzích nejsou vhodné. Avšak ani variantu umístění na nádvoří nové budovy FA nepovažuje porota především z hlediska duchovního obsahu díla vyžadujícího spíše meditační prostředí za vhodné – tedy navrhuje hledat umístění mimo campus.

Čteno a podepsáno v Praze
Dne 24. března 2010
v 16.30:00 hodin.