

**MĚSTO DOMAŽLICE****VEŘEJNÁ JEDNOKOLOVÁ ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
NA ŘEŠENÍ PŘESTAVBY BÝVALÉHO PIVOVARU V DOMAŽLICÍCH  
NA KULTURNÍ CENTRUM****PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE****1. Ustavující zasedání poroty**

Ustavující zasedání poroty proběhlo dne 1. 3. 2012. Záznam z ustavujícího zasedání tvoří přílohu č. 1 tohoto protokolu.

**2. Zasedání poroty k dotazům soutěžících**

Zasedání poroty k dotazům soutěžících se konalo dne 4. 5. 2012. Záznam z ustavujícího zasedání tvoří přílohu č. 2 tohoto protokolu.

**3. Převzetí návrhů**

V souladu s ustanovením odst. 8.1. Soutěžních podmínek proběhlo převzetí soutěžních návrhů ve dnech 4 - 5. 6. 2012 od 8.00 do 16.00. Převzetí provedl Bc. Michal Hájek, sekretář soutěže. Celkem bylo doručeno v určeném čase 21 návrhů. Dva návrhy byly doručeny po určeném čase, 6. 6. 2012 ráno, a nebudou tedy zařazeny do soutěže.

Návrhy byly při převzetí očíslovány pořadovými čísly, soutěžícím bylo předáno potvrzení o převzetí návrhu s vyznačením času a čísla.

Z důvodu zachování anonymity soutěže byly následně návrhy přečíslovány sekretářem soutěže dle klíče, který bude zveřejněn až odhlasování výsledků soutěže porotou.

Převzetí návrhů bylo provedeno dle následujícího přehledu:

Návrh číslo	Datum	Osobně v	Pošta
6	4.6.2012		10:40:00
7	4.6.2012	10:50:00	
8	4.6.2012		15:00:00
9	4.6.2012	15:15:00	
10	5.6.2012		07:30:00
11	5.6.2012	10:35:00	
12	5.6.2012	11:45:00	
13	5.6.2012	11:46:00	
14	5.6.2012	11:50:00	
15	5.6.2012	12:20:00	
16	5.6.2012	12:40:00	
17	5.6.2012	13:15:00	
18	5.6.2012	13:19:00	
19	5.6.2012	13:44:00	
20	5.6.2012	14:08:00	

Návrh číslo	Datum	Osobně v	Pošta
21	5.6.2012	14:16:00	
5	5.6.2012	14:55:00	
4	5.6.2012	15:02:00	
3	5.6.2012	15:05:00	
2	5.6.2012	15:25:00	
1	5.6.2012	15:45:00	
22	6. 6.	8.00	
23	6. 6.	8.00	

#### 4. Přezkoušení návrhů

Přezkoušení provedli RNDr. Milan Svoboda, přezkušovatel soutěžních návrhů a Bc. Michal Hájek, sekretář poroty. Přezkoušení proběhlo dne 7. 6. 2012 od 9.30 do 12.30 hodin.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity, rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu a odlišnosti obsahu grafické části od požadavků soutěžních podmínek (SP) uvedených v bodech 6.1.1 a 6.1.3. Dále bylo zkoumáno uvedení částí návrhu, které jsou nad rámec požadavků soutěžních podmínek a neměly by tudíž být dle ustanovení bodu 9.3 soutěžních podmínek posuzovány.

Výsledky přezkoušení každého návrhu bylo zaznamenáno do tabulky, která bude uložena k dokumentaci soutěže.

Přezkoušení bylo provedeno s těmito závěry:

##### **Návrh č. 1**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči.

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

Odlišně od požadavků SP je uvedeno provozní schéma na výkresu č. 1.

##### **Návrh č. 2**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči. Navíc je přiložena obálka Zpáteční adresa.

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

Odlišně od požadavků SP je uvedeno řešení změny parkoviště a objektu Kauflandu na výkresu č. 1, což autor výslovně vyznačil nápisem MIMO SOUTĚŽ.

##### **Návrh č. 3**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči.

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

Odlišně od požadavků SP je uvedena vizualizace na výkresu č. 1.

#### **Návrh č. 4**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči.

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově naplnil SP.

Odlišně od požadavků SP je uvedeno hmotové řešení na řešení na výkresech č. 1 - 4.

#### **Návrh č. 5**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na jedné straně, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči.

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil soutěžní SP.

Do výkresu č. 6 je vloženo CD s animací návrhu. Vzhledem k tomu, že CD je součástí návrhu nad rámec požadovaný SP (bod 9.3 SP) a dále by mohlo obsahovat informace o autorovi (byť i nechtěně uvedené), vyjmul sekretář poroty CD a uložil ho na bezpečném místě až do rozhodnutí poroty.

Odlišně od požadavků SP je uveden textový popis a letecký snímek na výkresu č. 1.

#### **Návrh č. 6**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči. Zmenšené výkresy jsou přiloženy ve zvláštní složce.

Návrh nevykazuje porušení anonymity, obsahově naplnil SP.

#### **Návrh č. 7**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na jedné straně, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

Odlišně od požadavků SP je uveden text na výkresu č. 41.

#### **Návrh č. 8**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči ve třech vyhotoveních.

Návrh neobsahuje pořadová čísla částí návrhu.

Všechny části návrhu jsou označeny textem „18. Autor“.

Návrh nevykazuje porušení anonymity, obsahově naplnil SP.

Odlišně od požadavků SP jsou uvedena provozní schémata na výkresech č. 1 – 4.

#### **Návrh č. 9**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči ve třech vyhotoveních.

Návrh neobsahuje označení dle bodu 7.1 SP na jednotlivých výtiscích textové části, řádně označena je jen obálka, do níž jsou výtisky textové části vloženy.

Návrh nevykazuje porušení anonymity, obsahově naplnil soutěžní úkol.

### **Návrh č. 10**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči. Navíc je přiložena obálka Zpáteční adresa.

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově naplnil soutěžní úkol.

### **Návrh č. 11**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči.

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

Odlišně od požadavků SP jsou uvedeny širší vazby řešení na výkresu č. 1 a detail pohledu na výkresu č. 3.

### **Návrh č. 12**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči. Navíc je přiložena obálka Zpáteční adresa.

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity.

Návrh se odchyľuje od SP tím, že celková situace je uvedena v měřítku 1:200 (namísto 1:500).

Odlišně od požadavků SP jsou uvedeny fotografie na výkresech č. 1 a 4 a scan historického pohledu na výkresu č. 4.

### **Návrh č. 13**

Návrh obsahuje 4 výkresy, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči. U textové části nejsou přiloženy zmenšené výkresy, jsou přiloženy samostatně pouze v jednom výtisku.

Nebylo zjištěno porušení anonymity.

Návrh se odchyľuje od SP tím, že obsahuje pouze 4 výkresy a nedodržel tedy předepsané rozmístění požadovaného obsahu grafické části dle bodu 6.1.3.

### **Návrh č. 14**

Návrh obsahuje 5 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči.

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

### **Návrh č. 15**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči. Navíc je přiložena obálka Zpáteční adresa.

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

Odlišně od požadavků SP je uveden letecký snímek na výkresu č. 1.

### **Návrh č. 16**

Návrh obsahuje 5 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na jedné straně, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči. Navíc je přiložena obálka Zpáteční adresa.

U návrhu není dodrženo ustanovení bodu 6.1.3 SP o rozmístění požadovaného obsahu grafické části tím, že zákres do fotografie je umístěn na výkresu č. 4 a výkres č. 5 je celý použit pro volitelná zobrazení.

Návrh nevykazuje porušení anonymity, obsahově naplnil SP.

Odlišně od SP obsahuje provozní schéma a text na výkresu č. 1.

### **Návrh č. 17**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči. Navíc je přiložena obálka Zpáteční adresa.

U návrhu není dodrženo ustanovení bodu 6.1.3 SP o rozmístění požadovaného obsahu grafické části tím, že zákresy do fotografie jsou umístěny i na výkresu č. 4.

Návrh nevykazuje porušení anonymity, obsahově naplnil SP.

Odlišně od SP obsahuje vývojová schémata zástavby města a skici na výkresu č. 1.

### **Návrh č. 18**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči. Navíc je přiložena obálka Zpáteční adresa.

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

Odlišně od SP obsahuje analýzy a schémata na výkresu č. 1 a texty a fotografie na výkresech č. 2 a 3.

### **Návrh č. 19**

Návrh obsahuje 4 výkresy, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči.

Nebylo zjištěno porušení anonymity.

Návrh se odchyluje od SP tím, že obsahuje pouze 4 výkresy a nedodržel tedy předepsané rozmístění požadovaného obsahu grafické části dle bodu 6.1.3.

### **Návrh č. 20**

Návrh obsahuje 5 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči. Navíc je přiložena obálka Zpáteční adresa.

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

Situace na výkresu č. 1 je rozdělena do tří dílčích výkresů.

**Návrh č. 21**

Návrh obsahuje 6 výkresů, textovou část ve třech vyhotoveních s popisem návrhu na dvou stranách, obálku Autor, obálku s digitální podobou návrhu na pevném nosiči.

Návrh je bez formálních nedostatků, obsahově naplnil SP, nebylo zjištěno porušení anonymity.

Odlišně od požadavků SP obsahuje návrh širší vztahy, hmotová řešení a text na výkresu č. 1 a provozní schémata na výkresu č. 2.

**5. Hodnotící zasedání poroty**

Hodnotící zasedání poroty proběhlo ve dnech 11. – 12. 6. 2012 v Městském kulturním středisku v Domažlicích.

**5.1 Účastníci jednání**

Zasedání se v obou dnech zúčastnili tito členové poroty (v abecední pořadí):

Ing. Vítězslav Brody, řádný člen poroty závislý

Doc. Ing. arch. Irena Fialová, řádný člen poroty nezávislý

Ing. Miroslav Mach, řádný člen poroty závislý

Doc. Ing. arch. Radek Kolařík, řádný člen poroty nezávislý, předseda poroty

JUDr. PhDr. Jiří Plos, náhradník poroty nezávislý

Mgr. Karel Štípek, náhradník poroty závislý

Ing. Zbyněk Wolf, náhradník poroty závislý

Zasedání se dále zúčastnili:

Ing. Pavel Domanický, znalec

Bc. Michal Hájek, sekretář soutěže

RNDr. Milan Svoboda, přezkušovatel soutěžních návrhů

Z jednání poroty se předem omluvili

PhDr. Alexandra Brabcová, náhradník poroty nezávislý

Doc. Ing. arch. Petr Vorlík, Ph.D., řádný člen poroty nezávislý

Před zahájením zasedání podepsali přítomní prohlášení dle § 10 odst. 2 soutěžního řádu ČKA.

**5.2 Průběh prvního dne jednání**

Jednání bylo zahájeno v 10.35 hodin.

Porota hlasuje ve složení Brody, Fialová, Kolařík, Wolf, Plos.

**I. Diskuse nad výsledky přezkoušení návrhů**

V 11:07 hodin přezkušovatel přednesl zprávu z přezkoušení návrhů provedeného dne 7. 6. 2012.

Porota po diskutovala a hlasovala nejprve o návrzích vykazujících **formální odchylky od SP a možná porušení anonymity** v souladu s §10 odst. 6) písm. b) Soutěžního řádu.

Porota diskutovala o přiložení obálky Zpáteční adresa u některých návrhů. Konstatovala, že jde o formální chybu.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že přidání obálky Zpáteční adresa u **návrhů č. 2, 8, 10, 12, 15, 16, 17, 18 a 20** není porušením SP a porušením anonymity.

Dále porota diskutovala a hlasovala o dílčích formálních nedostacích u ostatních návrhů.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že přiložené CD do výkresu č. 6 v **návrhu č. 5** se nepřipouští k hodnocení.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že přiložení zmenšených výkresů ve zvláštní složce u **návrhu č. 6** není závažným porušením SP, nezvýhodňuje návrh a nevede k porušení anonymity.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že neuvedení pořadových čísel jednotlivých částí **návrhu č. 8** návrhu není závažným porušením SP, nezvýhodňuje návrh a nevede k porušení anonymity.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že uvedení textu „18 Autor“ na všech částech **návrhu č. 8** není porušením anonymity.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že absence označení textové části dle bodu 7.1 SP u **návrhu č. 9** je pouze formální chybou a není závažným porušením SP, nezvýhodňuje návrh a nevede k porušení anonymity.

V 11.35 odešel p..Brody, porota hlasuje ve složení: Štípek, Fialová, Kolařík, Wolf, Plos

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že měřítko 1:200 u situace na výkresu č. 1 u **návrhu č. 12** není závažným porušením SP, nezvýhodňuje návrh a nevede k porušení anonymity.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že doložení zmenšených výkresů grafické části samostatně mimo textovou část a pouze v jednom výtisku u **návrhu č. 13** není závažným porušením SP, nezvýhodňuje návrh a nevede k porušení anonymity.

Porota následně diskutovala o porušení předepsaného počtu výkresů u návrhů 13 a 19, porota došla k závěru, že jiný počet výkresů a z toho plynoucí nedodržení předepsané rozmístění na výkresech není překážkou v dalším hodnocení.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že doložení pouze 4 výkresů grafické části a nedodržení předepsaného rozmístění obsahu grafické části dle bodu 6.1.3 SP u **návrhů č. 13 a 19** nesnižuje srozumitelnost návrhu, není závažným porušením SP, nezvýhodňuje návrh a nevede k porušení anonymity.

Poté porota projednala **obsahové odchytky** od SP, prostudovala jednotlivé návrhy, u nichž přezkušovatel identifikoval nesoulad s obsahem grafické části a s jejím předepsaným rozmístěním. Porota se konstatuje, že SP umožnily doložit na panelu č. 5 a 6 volné zobrazení dokládající pojetí návrhu a proto nepovažuje ve zprávě přezkušovatele identifikované obsahové odchytky za součásti návrhu nad rámec SP dle bodu 9.3 SP, ale pouze za nedodržení bodu 6.1.3 SP.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že nedodržení předepsaného rozmístění obsahu grafické části na jednotlivých výkresech u návrhů č. 1, 2,3, 4, 5, 7, 8, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 20 a 21 nesnižuje srozumitelnost návrhu, není závažným porušením SP, nezvýhodňuje návrh a nevede k porušení anonymity

Porota se dále zabývala návrhy 22 a 23, které byly doručeny po stanoveném termínu pro doručení.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrhy č. 22 a 23 budou vyloučeny z hodnocení a budou posuzovány mimo soutěž. Návrhy budou otevřeny až po vyhodnocení pořadí soutěžních návrhů.

Porota provedla závěrečné hlasování o návrzích, které budou řádně posuzovány.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že posuzovány budou návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21.

Ve 12.30 byla vyhlášena přestávka na oběd. Po obědě byla provedena prohlídka areálu pivovaru.

Odpolední část zasedání byla zahájena ve 14.00.

Porota hlasuje ve složení: Mach, Fialová, Kolařík, Brody, Plos

## II. Posuzování návrhů

Od 14:00 hodin proběhlo studium návrhů, které bylo ukončeno v 15:05 hodin.



Porota se shodla, že návrhy budou posuzovány v několika fázích. V každé fázi budou hlasováním vybrány návrhy, které postoupí do fáze další.

V 16:00 hodin porota zahájila první fázi posuzování návrhů. Porota procházela jednotlivé návrhy a diskutovala o jejich kvalitě a splnění kritérií soutěže. Následně u každého návrhu hlasovala o postupu do druhé fáze posuzování (hlasovalo se k otázce, zda daný návrh postupuje do druhé fáze).

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 1 postupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 2 postupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 0	Proti: 4	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 3 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 4 postupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 5 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 6 postupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 1	Proti: 4	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 7 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 8 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Porota rozhodla, že návrh č. 9 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Porota rozhodla, že návrh č. 10 postupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Porota rozhodla, že návrh č. 11 postupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 12 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 13 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 1	Proti: 4	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 14 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 15 postupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 16 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 17 postupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 18 postupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 19 postupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 20 nepostupuje do druhé fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 21 postupuje do druhé fáze posuzování.

Do druhé fáze posuzování postupují návrhy č. **1, 2, 4, 6, 10, 11, 15, 17, 18, 19 a 21.**

Ve 19:00 hodin porota zahájila druhou fázi posuzování návrhů. Porota procházela jednotlivé návrhy a diskutovala o jejich kvalitě a splnění kritérií soutěže. Následně u každého návrhu hlasovala o postupu do další třetí fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 1 postupuje do třetí fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 2 nepostupuje do třetí fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 4 nepostupuje do třetí fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 6 postupuje do třetí fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 10 postupuje do třetí fáze kola posuzování.

Hlasováním

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 11 nepostupuje do třetí fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 0	Proti: 5	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 15 nepostupuje do třetí fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 17 postupuje do třetí fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 18 postupuje do třetí fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 19 postupuje do třetí fáze posuzování.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 21 postupuje do třetí fáze posuzování.

Do třetí fáze posuzování postupují návrhy č. **1, 6, 10, 17, 18, 19 a 21.**

Jednání bylo přerušeno v 20:45 hodin

## **5.2 Průběh druhého dne jednání**

Jednání bylo zahájeno v 7:30 hodin.

Porota hlasuje ve složení Brody, Fialová, Kolařík, Mach, Plos.

## I. Posuzování návrhů

Porota diskutovala o kvalitě jednotlivých návrhů, které postoupily do třetí fáze.

V 9.45 přednesl znalec poroty, Ing. Domanický zprávu o hodnocení návrhů z pohledu památkové péče. Zpráva je obsažena v příloze č. 3 tohoto protokolu.

V 9.55 odešel pan Mach. Porota hlasuje ve složení Brody, Fialová, Kolařík, Plos, Wolf.

## II. Udělení cen a odměn

V 11.10 odešel pan Wolf. Porota hlasuje ve složení Brody, Fialová, Kolařík, Plos, Štípek.

V 11.15 porota zahájila hlasování o ocenění a odměnění návrhů.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že oceněnými návrhy budou návrhy č. 6, 18 a 19.

V 11.30 přišel pan Mach. Porota hlasuje ve složení Brody, Fialová, Kolařík, Mach Plos.

Na základě diskuse předseda poroty navrhl udělení dvou prvních míst ex equo a jednoho třetího místa.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla o udělení dvou prvních cen ve stejné výši.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že finanční výše první ceny bude 175 tisíc Kč.

Porota hlasovala o přidělení cen.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že první cenu ex equo obdrží návrh č. 18 a 19.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že třetí cenu obdrží návrh č. 6.

Po hlasování o pořadí sekretář poroty otevřel návrhy č. 22 a 23, které díky doručení po lhůtě byly vyloučeny. Porota návrhy posoudila a konstatovala, že návrh č. 22 přinesl velmi kvalitní řešení odpovídající návrhům postupujícím do třetí fáze. Návrh č. 23 porota nehodnotila jako výrazně kvalitní.

Porota se shodla, že návrh č. 22 je hodný odměnění mimo soutěž v souladu s § 10, odst. 7 soutěžního řádu.

V 11.50 odešel pan Brody. Porota hlasuje ve složení Fialová, Kolařík, Plos, Štípek, Wolf.

Porota jednala o odměnách. Na základě diskuse bylo navrženo přidělit odměny návrhům č. 10, 21 a 22 (návrh č. 22 mimo soutěž). Zástupci vyhlášovatele prohlásili, že zvýší částku na odměny o 10 tisíc.

Hlasováním

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Porota rozhodla o přidělení odměny ve výši 10.000,- Kč návrhům č. 10, 21 a 22

Porota ukončila hlasování o pořadí a výši cen a o přidělení odměn ve 12.05 hodin.

### III. Otevírání obálek

Ve 12.05 hodin převzal předseda poroty od sekretáře obálky Autor a otevřel je. Sekretář poroty zkontroloval, zda obálky obsahují všechny náležitosti. Poté byla přečtena jména autorů jednotlivých návrh.

Návrh č.	Účastník/ Autor/ Autoři
1	Ing. arch. Josef Černý, Ing. arch. Barbora Dolejší, Josef Černý, Ing. arch. Milena Šnajdrová
2	Ing. Jan Svoboda, Legií 688/9, 251 01 Říčany
3	Ing. arch. Ladislav Schejbal, U Letenského sadu 16/1305, 170 00 Praha 7
4	Ing. arch. Patrik Hocke, Radhošťská 1623/18, 130 00 Praha 3, Ing. arch. Jan Mužík
5	Prof. Dr. Ing. arch. Bořek Štípek, Mgr. A. Leona Matějková, Bc. Zdeněk Urbánek
6	SPDe s.r.o. Architekti Lichvár, Lichvárová, Petráš, Schleicher
7	MgA. Ing. arch. Lukáš Blažek, Ing. arch. Pavel Vrzala, Ing. arch. Andrea Teierlová
8	„ATM“ EOOD, Arch. Ivaylo Mishev
9	Ing. arch. Martin Řežábek, Ing. arch. Jana Moravcová
10	K4 a.s., Ing. arch. Josef Dundáček, Ing. arch. Lenka Kouřilová, Ing. arch. Vladimír Páček
11	Projektová a znalecká kancelář, Ing. Václav Vlček s.r.o., Ing. Václav Vlček, Ing. arch. Jan Bauer, Michal Kopačka
12	Ing. arch. Jan Stach, Ing. Bohuslav Jiřinec, Andrea Janovská
13	Ing. arch. Ivan Matys
14	A1 spol. s r.o., Ing. arch. Miroslav Papáček, Ing. arch. Karel Zuska
15	AND s.r.o., architektonický atelier, Ing. arch. Pavel Ullman, Ing. arch. Vratislav Danda, Ing. arch. Ondřej Smolík
16	Ing. arch. Tomáš Lohniský, Ing. arch. Jakub Svatoň, Ing. arch. Eva Brandová, Ing. arch. Martin Vořel, Ing. Aleš Tuček
17	STOPRO spol. s r.o., Ing. arch. Pavel Hrček, Ing. arch. Tereza Dufková, Ing. arch. Alena Hřčková, Ing. arch. Šárka Pácová, Jan Šmída, Ing. Lukáš Zimandl
18	MEPRO s.r.o., Ing. arch. Ivan Březina, Ing. arch. Martin Březina, Ing. arch. Václav Matějka, Ing. arch. Eva Šarochová
19	Ing. arch. Michal Černý, Ing. arch. Marcel Ržička, Maximilian Wetzig, Max Reinhardt
20	Mrázek & Rossi architekt s.r.o., MgA. Jan Mrázek

21	Ing. arch. Jan Jaroš, Ing. arch. Jan Jaroš jr., Ing. arch. Martin Poláček, Ing. arch. Štěpán Jablonský
----	--

## 6. Zhodnocení soutěže

### 6.1 Souhrnné hodnocení návrhů

Předložené návrhy lze v zásadě uspořádat (s určitými přesahy mezi typy řešení) do dvou základních bloků:

- řešení zachovávající půdorysné vymezení (návrhy č. 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 23);

- a řešení toto vymezení přesahující nebo zčásti (v různém rozsahu) nerespektující (návrhy č. 2, 4, 8, 9, 10, 15, 17, 19, 21, 22).

Obě tyto skupiny pak lze shodně členit na návrhy spíše „slohově konzervativní“ (návrhy č. 1, 3, 5, 6, 11, 13, 18, 20, 23 a 7, 12, 14, 16) a řešení s využitím nového tvarosloví (návrhy 7, 12, 14, 16 a návrhy č. 2, 9, 10, 15, 19, 21, 22).

K dispozici tak byly porotě čtyři skupiny vzájemně příbuzných, byť individuálních řešení.

Kromě toho bylo možno u jednotlivých návrhů, a to prakticky u všech, sledovat snahu vypořádat se se zásadními nedostatky veřejného prostoru obklopujícího soubor pivovarských staveb. Zvolená řešení se pohybují od rozšiřování chodníků na úkor budov až po vytváření typologicky sice místních řešení, typických však spíše pro centrum města, a to loubí a arkády, jimiž je poloveřejný prostor vkomponován do staveb, až k radikálnímu návrhu změnit bezprostředně související dopravní systém.

Soutěžící, vědomi si kvalit větší části dochovaného souboru, ve značné míře respektují stávající stav, navrhují jeho obnovu a zkvalitnění a využívání jejich dispozičně provozních potencialit i omezení. Soutěžním stavebním programem sledovaný záměr se zdařilo většině týmů v budově umístit.

Z hlediska urbánního je značným handicapem nejen nedostatek využitelného veřejného prostranství, nýbrž i značná dopravní zátěž vyvolaná vedením komunikace I. třídy.

### 6.2 Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů

#### Návrh č. 1

Návrh reprezentující v jedné z nejčistějších podob skupinu návrhů sledujících půdorysné a objemové vymezení stávající stavby s respektem k tradičním formám ozvláštňené na průčelí bývalé obytné budovy formou potisku. Stávající zkosené nároží nahrazuje podloubím. Obdobně je pojednán rovněž parter severní fasády. Doplněna je vyhlídka na hvozdu. Dispozičně provozní řešení vykazuje profesní znalosti. Za přínosné porota považovala přehledné znázornění (superpozici) jednotlivých podlaží.

#### Návrh č. 2

Návrh zastupuje skupinu řešení vybočujících z půdorysných a objemových mezí stávající stavby vnesením nových konstrukčních a dispozičně provozních prvků. Zdůrazněním nároží novým řešením obytné stavby se návrh řadí k těm řešením, která zdůrazňují vazby k centrální části města. Porota však soudí, že urbánní situace tuto orientaci nezdůvodňuje. Lze-li akceptovat novou hmotu navazující na hvozdu při severní fasádě, pak řešení nároží zůstává vetknutím nové hmoty do upravené původní stavby kdesi na půl cestě.

**Návrh č. 3**

Návrh drží stávající vymezení areálu. Souvislosti obnovovaných staveb však naznačuje pouze značně formálně a na obytné stavbě i nelogicky. Sporné je řešení severní fasády zdůrazňující svíslými prvky vysoký řád, což je však v rozporu nejen s charakterem stavby, ale i jejím autory navrhovaným dispozičně provozním řešením, celkem správně respektujícím hodnoty dochované stavby. Problematické je prosklení střechy nároží věže (hvozdu). Vstup do muzea je veden z Komenského v místě úzkého chodníku v sousedství dopravně výrazně zatížené komunikace.

**Návrh č. 4**

Návrh příslušející ke skupině návrhů respektujících půdorysné vymezení původního souboru staveb, avšak s úpravami objemu a s vnosem nových tvarových řešení, arcí urbánně poněkud sporných, neboť zdůrazňujících urbánní vztah k centru města a popírajících podstatně významnější urbánní souvislost se severní uliční frontou Komenského. Zajímavý prvkem, avšak v celkovém řešení ne zcela efektivně využitým, je otevření cenné partie sklepa stávajícího obytného domu prosklenými plochami. Za cenný pokus pojmenovat problémy veřejného prostranství považuje porota předprostor severní fasády, postrádá však přesněji popsanou souvislosti s navazujícím parkovištěm Kauflandu. Deklarovaná snaha podržet a zachovat dosud dochované prvky a konstrukce, dokonce obnovou komínového krytu, je poněkud narušena ne zcela konzistentním průřezem podlahami, zčásti vedenými snahou prosvětlit knihovnu specifický horním světlem.

**Návrh č. 5**

Návrh odhaluje klenby jižního nároží objektu, rozšiřuje chodník a zajímavě otevírá objekt směrem k městu loubím a arkádami. Dispozičně provozní řešení však rozbíjí kompaktní kvalitu vnitřních prostorů, sporné je i nové pseudohistorizující řešení fasád objektu do Komenského ulice. Celková kvalita návrhu je dobrá.

**Návrh č. 6 (třetí cena)**

Kompoziční uspořádání adekvátně a racionálně využívá existující torzo původního areálu, reflektuje jeho kvalitativně nevyrovnaný stavební vývoj a zhodnocuje jeho dochované kvality. Kultivací těchto hodnot potvrzuje dokumentární i městotvorné hodnoty urbánního prvku v kontextu hodnotného historického jádra. Doplněním o nové formy vytváří harmonický celek a sebevědomě odkazuje na proměnu funkčního využití. Konverze provozu a zúročení potenciálu dispozic stávajících objektů je vyspělé a umožňuje další dopracování. Celková úroveň návrhu je vysoká. Svědčí o odpovědném přístupu autorů k úloze.

**Návrh č. 7**

Návrh odhaluje klenby jižního nároží objektu, rozšiřuje chodník a umísťuje sem hlavní vstup do objektu. V souvislosti s tím však necitlivě probourává klenby jezdeckými schody do 1. np. Vnější výraz fasád a tvarové řešení dostavby objektu objekt nevhodně rozčleňují na tři nesouvisející celky, což neodpovídá ani paměti místa, ani charakteru nového využití objektu. Celková kvalita návrhu je průměrná.

**Návrh č. 8**

Návrh významně zasahující do stávající podoby obytné stavby. Snaha vyřešit palčivý problém s dopravní zátěží a deficitem veřejných prostranství přímo navazujících provozně na areál vedla autory ke spornému řešení, obětujícím cennou sklepní část stavby za předprostor, jehož součástí je dominantní předstupující štítové průčelí kryté lamelami a proskleným širokým vstupem. Zcela nejasné je ovšem nakládání stávajícími konstrukcemi a prvky dochovaných staveb, jejich vyřezáváním v jednotlivých podlažích, poněkud nadbytečnými náhradami novými konstrukcemi a nelogickým pojetím fasád s poněkud postmoderní konceptem kombinace režného a omítaného zdiva, přestože autoři

v textové zprávě deklarují vůli zachovat maximálně architektonický celek s jeho unikátními konstrukčními prvky a detaily. Porota se shodla, že obětovaná část stavby není adekvátně nahrazena.

#### **Návrh č. 9**

Návrh bourá dům do Komenského ulice včetně souvisejících kleneb sklepů a nahrazuje ho strohým kvádrem s celoprosklenou zrcadlicí jižní fasádou tzv. „současnou kostkou“, která je vyzdvížena do úrovně 2. np na vysokých nohách. Navržené tvarové a materiálové řešení necitlivě doplňuje místo i tvar objektu a nepřináší celku žádnou významnou kvalitu. Celková úroveň návrhu je průměrná.

#### **Návrh č. 10 (odměna)**

Návrh vhodně rozšiřuje stísněný peší prostor u jižního nároží objektu a logicky umísťuje vstupy do objektu v 1. pp i 1. np. Citlivě se chová i ke stávajícím prostorům a konstrukcím objektu, umísťuje nové technologie a vertikální komunikace do samostatných přístaveb, jejichž výtvarné a tvarové řešení však není přesvědčivé. Celková kvalita návrhu je vysoká.

#### **Návrh č. 11**

Návrh se drží značně tradiční koncepce podloubí, čímž však navozuje dojem jiného urbánního prostředí (centra města). Sporné je též řešení průčelí stávajícího obytného dvou ve směru do ulice Komenského s nezdůvodněnou střídou svislých pásů. I v tomto případě soutěžící poněkud nekonzistentně deklarují ohleduplnost k dochovaným prvkům a konstrukcím a zároveň rozsáhle prořezávají jednotlivá podlaží a mění celkový dispozičně provozní charakter staveb. Porota nicméně oceňuje zajímavé a nápadité dílčí interiérové řešení, a to využití dopravníků valečky pro umístění světel.

#### **Návrh č. 12**

Návrh vycházející ze stávajícího půdorysného vymezení souboru staveb, avšak s úpravami objemu a s vnosem nových tvarových řešení, která však nedopovídají ani původní podobě, ani jinak nesouvisí s městem. Zvolené tvarosloví přestavby nároží ponechává neřešen sporný průchod nárožím (vyvolaný nadbytečnými požadavky dopravními) a nahrazuje dosavadní hmotu zvláštním novotvarem s místně poněkud nezvyklou a cizorodou aplikací režného zdíva a omítaných částí, uplatněným též jako nárožní prvek dochovaných staveb (hvozd).

#### **Návrh č. 13**

Návrh navyšuje dům u Komenského ulice a objekt sladovny o patro a přibližuje měřítko jižního křídla objektu k severnímu křídlu. Spolu s tím navyšuje rozsah programu. Přínos těchto dostaveb je sporný, jejich oprávněnost nelze doložit, návaznost objektu na sousedící domy v Komenského ulici není zdokumentována. Celková úroveň návrhu je podprůměrná.

#### **Návrh č. 14**

Organizace jednotlivých provozních celků a dispoziční uspořádání jsou výsledkem zralého přístupu k úloze. Hotové řešení využívá stávající kompozici, ztvárnění novostaveb anachronicky usilujících o sjednocení budov s různou dobou vzniku je slabinou jinak kultivovaného návrhu.

#### **Návrh č. 15**

Zručný a poučený koncept, zdařile naplňující předmět soutěže v části provozu a distribuce funkcí v rámci areálu. Forma adaptace objektu nároží Komenského a Pivovarské je monumentalizující a nároží významově posouvá. Řešení však neodpovídá kontextu severní fronty Komenského ulice.



**Návrh č. 16**

Návrh se snaží objekt symbolicky otevřít k městu. Odřezává hmotu jižní části objektu a navrhuje na místě stávajícího slepého štítu celoprosklenou fasádu. Podobně probourává severní fasádu několika velkoformátovými prosklenými otvory a otevírá ji vůči Kauflandu. Tyto zásahy jsou však sporné, porušují celistvost objektu, dekonstruuji ho a neodpovídají snaze proměnit pivovar na nové městské kulturní centrum. Celková úroveň návrhu je průměrná.

**Návrh č. 17**

Dobrá rozvaha historického vývoje stavební struktury původního areálu pivovaru vyústila ve zralé rozhodnutí využít pro adaptaci zbylých objektů stávající hmotové uspořádání a to pak adaptovat přiměřenou měrou. V části historických objektů je toto úsilí zdařilé. V případě části adaptace za využití nových prvků je sice kultivované, ale nepřesvědčivé. Snaha o nepřiměřenou čistotu forem vedla k úpravě křížovky, která je v rámci zadané úlohy nereálná a návrh tak v porovnání s ostatními handicapuje. Řešení provozů uvnitř a nástupů do nich jsou kvalitní. Celková úroveň návrhu je na vysoké úrovni.

**Návrhy č. 18 a 19 (první místo ex equo)**

Porota oceňuje kvalitu urbanisticko architektonického řešení, prověřeného srovnáním v rámci všech předložených soutěžních návrhů. Tedy adekvátní míru zásahu do existující hmotové kompozice, která je zbytkem několika fází stavebního vývoje území. Návrhy č. 18 a 19 novou artikulací hmoty do ulice Komenského docilují zklidnění kompozice, v rámci možností harmonického výsledku. Štítová orientace doplňuje řadu sousedních domů spolu s nárožní polohou objektu a akcentuje společenský význam stavby při nástupech z náměstí.

Celková úroveň zpracování návrhů je velmi vysoká a svědčí o velkém nasazení autorů v průběhu vypracování soutěžních návrhů i o jejich profesní a profesionální připravenosti k další spolupráci na předmětu soutěže (díle).

**Návrh č. 18** pracuje s potenciálem konceptu málo obratně. Použití výrazových prostředků historického objektu je z hlediska architektonického i z hlediska památkové ochrany postupem, který přináší zmatek v hodnotách. Vztah cenných historických částí a těch nově budovaných není zřetelný, oslabuje oba a celek čitelnost celku rozměňuje. Z urbanistického hlediska je paradoxní doplnění štítu do ulice Pivovarské, které čitelnost stavby dále stěžuje.

Opakem práce s novým hmotovým uspořádáním je práce s využitím potenciálu historických konstrukcí a interiérů. Ta je empatická, kultivovaná, přiměřená. Výsledkem je harmonický celek. Zvolené provozní schéma uspokojivě naplňuje zadání a je dobrým základem pro dopracování návrhu v dalších stupních.

Pozitivem návrhu je i skutečné řešení širších vztahů včetně názoru na přeřešení dopravní obsluhy.

**Návrh č. 19** využívá potenciál konceptu vhodnými soudobými prostředky. Uchovává cenné intaktně dochované vnitřní konstrukce (klenby v 1. pp, dřevěnou nosnou konstrukci 1. np, část krovu 2. np). Ty balí do nové formy, upřímně a zručně reflektující dobu vzniku. Tento aspekt porota vysoce hodnotí. Výsledkem je posílení historického výrazu dochovaných objektů. Distribuce funkcí v rámci nového konceptu je dobrá, dispozice diagramatické, umožňující další vývoj a ukazující citlivé chápání hodnot vybudovaných generacemi předků.

**Z výše uvedených důvodů doporučuje porota vyhlášovateli a autorům obou návrhů, oceněných první cenou dohodnout spolupráci obou týmů a synergicky spojit přínosy obou.**

**Návrh č. 20**

Návrh ubourává dům do Komenského ulice včetně sklepů a navrhuje na jeho místě nový dům s kolmým hřebenem a střešními terasami. Tvarování tohoto domu je problematické,

neodpovídá charakteru místa, programu, ani neposiluje výraz celku. Provozně dispoziční řešení silně narušuje kvalitu vnitřních prostorů. Celková úroveň návrhu je průměrná.

#### **Návrh č. 21 (odměna)**

Návrh ubourává jižní budovy, narušené předchozími necitlivými přestavbami a probouráním komunikace. Místo nich navrhuje nový vyvýšený nástupní parter objektu nad zachovanými klenbami 1. pp. Tento nový městský veřejný prostor je přínosem návrhu, jako nevhodné se však jeví jak umístění knihovny do temných sklepů, tak rozsah probourání historických stropních konstrukcí pomocí tzv. trychtýře.

#### **Návrh č. 22 (odměna mimo soutěž)**

Návrh aktivuje paměť místa a důsledně zachovává kompaktní charakter interiérů. Nutné nové provozní zázemí umísťuje proto do přístavby na severní fasádě objektu, díky které je maximálně flexibilní. Umožňuje recyklaci a proměnu využití objektu v čase a vznik tzv. továrny na kulturu. Celková kvalita návrhu je vysoká.

#### **Návrh č. 23 (posouzen mimo soutěž)**

Návrh naplňuje předmět soutěže nevýrazně. Dispoziční uspořádání je přehledné, bez osobitého vyjádření v kontextu ostatních. Představa autorů o výrazu exteriéru i využití interiéru není přínosná, potvrzuje dílčí řešení konkurenčních návrhů. Celková kvalita návrhu je podprůměrná.

### **6.3 Stanovisko znalce k oceněným a odměněným návrhům**

**Návrh č. 18** respektuje půdorys, dispozici a charakter hodnotných interiérů vč. prostoru hvozdu, do něhož má být vložen prosklený tubus, mění orientaci domu při Komenského ulici z okapové na štítovou, což není historicky opodstatněno - z řešení není čitelná doba vzniku. Předěl mezi předním domem a křídlem staré sladovny je „skryt“ novotvarem rizalitu se sedlovým ukončením. Přestože v 1. np je umístěn volný prostor, v uličním průčelí jsou řešena okna odpovídající dřívějším obytným místnostem, což není pravdivé. Celkově lze hodnotit jako velmi citlivé, bez čitelné snadno odlišitelné nové vrstvy.

**Návrh č. 19** respektuje půdorys, dispozici a do značné míry charakter hodnotných interiérů. Návrh zachovává téměř všechny hodnotné konstrukce. U nové části sladovny je 2. – 4. np propojeno otvory v podélné ose, což není nezbytné, u starší části sladovny jsou zachovány hodnotné konstrukce, hmotově roztříštěný prostor je sjednocen novým přestřešením. U návrhu není sice zcela respektováno dosavadní hmotové členění, ztráty historických konstrukcí však nejsou závažné a nové přestřešení přiznává novou funkci objektu a reaguje na stavební vývoj okolí v soudobém architektonickém pojetí. Jedná se navíc o reversibilní úpravu. Větší zásahy do historické stavby jsou vyváženy kvalitou nové „vrstvy“.

**Návrh č. 6** respektuje půdorys, dispozici a charakter interiérů. Propojení 3. a 4. np novější části sladovny nebude vyžadovat velký zásah do trémového stropu (krovu). Nové venkovní schodiště je transparentní, přiznává dobu vzniku, změna tvaru střechy na křídle starší části sladovny nezmění zásadně hmotu a vnější vzhled objektu, vyžádá si však odstranění krovu z 19. století. Změnou se vytvoří prvek, který vcelku nenásilně přiznává změněnou funkci objektu a vytváří „informační“ plochu.

**Návrh č. 10** navrhuje odstranění části zaklenutého suterénu, tyto prostory jsou rozčleněny příčkami, jedním polem klenby prochází nové schodiště, jinak jsou konstrukce respektovány. Ve všech podlažích novější části jsou vestavby někdy na úkor přehlednosti. Dům při Komenského ulici je překryt novým opláštěním, které naznačuje dříve odstraněnou část, což je příznivé. Zvýraznění nároží nepřevyšuje hřeben sedlové střechy, přidané hmoty a vrstvy jsou snadno odlišitelné, nenarušují však vzhled celku, přínos nového prostupu do prostoru hvozdu je diskutabilní.

**Návrh č. 21** nerespektuje dosavadní hmotové rozvržení objektu, konkrétně je navrženo k odstranění celé nadzemní podlaží starší části sladovny, u této části jsou navíc řešeny prostupy klenbami pro světlovody. Odstranění nadzemní části by vyžadovalo pravděpodobně statické zajištění kleneb, nové využití suterénu (pro knihovnu) změnu teplotního a vlhkostního režimu, což by mohlo vést k postupné degradaci konstrukcí, navržený zásah není patrně slučitelný s památkovou ochranou pivovaru. V novější části je navrženo kaskádovité propojení všech nadzemních podlaží, což by si vyžádalo velký zásah do všech stropních konstrukcí. Ani jedno podlaží není ponecháno bez vestaveb v původní přehlednosti. Přínos radikálního zásahu není zřejmý, využití terasy získané za cenu odstranění hodnotných konstrukcí a změnu vzhledu je sporné – využitelné jen po určité část roku, za příznivého počasí, stále limitováno přítomností komunikace I. třídy a jediným příjezdem k hypermarketu.

**Návrh č. 22** je velmi ohleduplný k dochované stavbě. Nové příslušenství a technologické zařízení je umístěno v transparentní přístavbě podél severní strany objektu. Přístavba současně naznačuje zaniklou siluetu a navazující objekty bývalého pivovaru. Přidaná vrstva je velmi dobře odlišitelná, neruší, je i odstranitelná. Diskutabilní je komplexní prosklení šikmých střech historických objektů – velká plocha soudobého materiálu mění podstatně výraz historických objektů.

#### **6.4 Celkové hodnocení**

Porota se shodla na závěru k urbanisticko-architektonickému konceptu zdůrazňujícímu jistou svébytnost řešeného souboru staveb a jeho prvořadě vztahy spíše k severní uliční frontě Komenského ulice, v níž blok pivovaru tvoří jakýsi urbánní přerýv mezi uliční frontou velkoryse založenou fasádou školy přes ulici Pivovarskou a frontou domů spíše maloměstského charakteru, orientovaných do ulice průčelní štítovou zdí a s hřebenem střechy kolmým na ulici. Z tohoto důvodu se také porota ve svém rozhodnutí k těmto řešením přiklonila jako k vítězným. V souvislosti s vítěznými návrhy však doporučuje sledovat koncepci vnášející do urbánního prostoru nové, současně tvarosloví, nikoliv historizující nápodobu.

#### **6.5 Doporučení soutěžní poroty vyhlášovateli soutěže**

**Smyslem a posláním soutěže bylo najít nejvhodnější způsob řešení obnovy a využití již zčásti zaniklého areálu pivovaru pro některé deficitní nebo v nevhodných prostorách umístěné městské funkce. Tento smysl soutěž naplnila a přinesla několik velmi zajímavých námětů a podnětů pro budoucí rozhodování města nejen o obnově a využití starého pivovaru, ale i o širších souvislostech urbánního rozvoje této části města. Na základě posouzení a studia předložených návrhů a v souladu se svým rozhodnutím o udělení cen soutěžní porota dospěla k následujícím doporučením:**

- **při jednání o udělení zakázky dohodnout spolupráci obou vítězných týmů a synergicky spojit přínosy obou – důkladnost dispozičně provozních řešení návrhu č. 18 s hmotovou velkorysostí a celkovým urbánním konceptem návrhu č. 19;**
- **při dalších úvahách o urbánním vývoji města využít podnětů obsažených v předložených návrzích; pro tento účel porota doporučuje městu využít prezentace soutěže k diskusnímu setkání (workshopu) zejména s autory oceněných i odměněných soutěžních návrhů, a to především v souvislosti s úvahami o řešení dopravy a veřejného prostoru v klíčových městských prostorech i v celoměstském dosahu; porota je přesvědčena, že jak výsledky předložených návrhů, tak rozprava nad nimi mohou být využity i pro účely územního plánování (územního plánu, resp. regulačních plánů nebo územních studií).**

**6.6 Poděkování soutěžní poroty zastupitelům města Domažlice**

Soutěžní porota konstatuje, že soutěž na obnovu pivovaru v Domažlicích splnila svůj účel a děkuje představitelům města za snahu nalézt pro město kvalitní řešení pro velmi zajímavý záměr a stavební program, jakkoliv jsou podmínky v daném území obtížné.

**Podpisem stvrzuji správnost protokolu**

**Ing. Vítězslav Brody**

**Doc. Ing. arch. Irena Fialová**

**Ing. Miroslav Mach**

**Doc. Ing. arch. Radek Kolařík**

**JUDr. PhDr. Jiří Plos**

**Mgr. Karel Štípek**

**Ing. Zbyněk Wolf**

**Ing. Pavel Domanický, znalec**

**PŘÍLOHA Č. 1 PROTOKOLU  
ZÁZNAM Z USTAVUJÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY KONANÉHO  
DNE 1. 3. 2012 V TECHMANIA SCIENCE CENTER V PLZNI**

**ZÁZNAM Z USTAVUJÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY KONANÉHO  
DNE 1. 3. 2012 V DOMAŽLICÍCH**

**Účastni:**

Doc. Ing. arch. Radek Kolařík	Člen poroty nezávislý
Doc. Ing. arch. Petr Vorlík, Ph.D.	Člen poroty nezávislý
Ing. Miroslav Mach	Člen poroty závislý
Ing. Zbyněk Wolf	Člen poroty závislý
Bc. Michal Hájek	Sekretář soutěže
RNDr. Milan Svoboda	Zpracovatel soutěžních podmínek, přezkušovatel soutěžních návrhů

**Omluveni:**

PhDr. Alexandra Brabcová	Člen poroty nezávislý
Doc. Ing. arch. Irena Fialová	Člen poroty nezávislý
JUDr. PhDr. Jiří Plos	Člen poroty nezávislý
Ing. Vítězslav Brody	Člen poroty závislý
Mgr. Karel Štípek	Člen poroty závislý
Ing. arch. Pavel Kupka	Znalec

**Jednání bylo zahájeno v 10.00 hodin.**

Prvním bodem jednání byla prohlídka budovy pivovaru. Výklad podali Bc. Michal Hájek a Ing. Zbyněk Wolf.

Po prohlídce se účastníci jednání shromáždili v zasedací místnosti městského úřadu.

Vlastní jednání zahájil v 11.35 zástupce vyhlášovatel Ing. Miroslav Mach, starosta města Domažlice, přivítáním přítomných a vysvětlením smyslu soutěže.

Po úvodním slovu předal Ing. Mach slovo RNDr. Svobodovi k návrhu programu. Přítomní se shodli na tomto programu:

1. Volba předsedy poroty
2. Informace o stanovisku ČKA k prvnímu návrhu soutěžních podmínek
3. Diskuse k soutěžním podmínkám
4. Dohoda o honorářích porotců
5. Závěr

**K bodu 1**

Ing. Mach nominoval na předsedu poroty Doc. Ing. arch. Kolaříka. Ten s nominací souhlasil. Hlasováním

pro: 3            proti: 0            zdržel se: 1

zvolili přítomní porotci předsedou poroty Doc. Ing. arch. Kolaříka.

Nepřítomní členové poroty se k volbě vyjádří písemně v souladu s § 10 odst. 1 soutěžního řádu ČKA.

## **K bodu 2**

RNDr. Svoboda informoval o stanovisku ČKA k předběžnému návrhu soutěžních podmínek (dále jen „SP“).

Soutěžní podmínky byly zaslány do kanceláře ČKA e-mailem dne 16. 2. 2012. Stanovisko obdržel zpracovatel soutěžních podmínek dne 24. 2. 2012. Vedle formálních úprav bylo doporučeno „zvážit možnost požadovat autorizaci u všech členů sdružení tak, jak to uvedeno v par. 15a zákona č. 360.“

Porota se dohodla, že ponechá znění SP, kde je stanoveno, že autorizace postačí pouze u jednoho člena sdružení. To odpovídá zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

## **K bodu 3**

Diskuse k soutěžním podmínkám byla řízena předsedou poroty, výklad k jednotlivým bodům podal zpracovatel SP.

Diskuse probíhala k následujícím bodům.

### **2.1 Předmět soutěže**

-porota projednala stručný návrh stavebního programu revitalizace předložený závislými členy, který obsahuje tyto aktivity:

- minipivovar,
- pivnice,
- restaurace s kuchyní a zázemím,
- muzeum pivovarnictví a sklářství,
- výstavní prostor pro stálou expozici, krátkodobé expozice propojený s klubovou scénou,
- městskou knihovnu;

-porota se shodla, že je doplnit stavební program o komentáře a vysvětlení, které přítomní zástupci města uváděli v diskusi, je nutné vysvětlit podstatu záměru, představu, geografické a historické souvislosti a informace, které by pomohly soutěžícím pochopit smysl a téma záměru kulturního centra, na který je soutěž vyhlašována;

-porota doporučila stavební program dále doplnit údaji o souladu se územním plánem města, o dopravní dostupnosti, možnostech parkování, informacemi o vlastnictví a přesným vymezením řešeného území (obrázek, seznam parcel).

### **2.3 Navazující zakázka**

-porota diskutovala o způsobu jednacího řízení, rozsahu a finančních předpokladech následné zakázky na projektovou dokumentaci a finančních předpokladech celé investice;

-porota rozhodla o doplnění SP o popis postupu vyhlášovatele při jednacím řízení, o předpokládanou cenu následné zakázky 4,4 milionu Kč, o rozsahu zakázky zahrnujícím všechny výkonové fáze a předpokládané ceně realizace 65 milionů Kč.

### **3.1 Vyhlášení soutěže**

-porota rozhodla o doplnění SP o zveřejnění vyhlášení soutěže v internetových magazínech Archiweb, EARCH ap.

### **5.1 Soutěžní podklady**

-porota se po diskusi shodla, že soutěžícím budou poskytnuty tyto podklady

- stavební program, požadavky na řešení předmětu soutěže a informace důležité pro zpracování soutěžních návrhů
- výřez z katastrální mapy v digitální podobě
- zaměření objektu (polohopis, řezy, fasády) v digitální podobě
- evidenční list nemovité památky
- fotodokumentace současného stavu (cca 10 fotografií)
- archivní materiály dle dostupnosti

### **6.1 Grafická část soutěžního návrhu**

-porota se po diskusi shodla, že součástí návrhu bude

- celková situace řešení v měřítku 1:500,
- půdorysy jednotlivých podlaží v měřítku 1:200,
- charakteristické řezy v měřítku 1:200,
- pohledy v měřítku 1:200,
- zázkes do fotografie znázorňující řešení nároží pivovaru do ulice Komenského,
- volitelné zobrazení interiéru a exteriéru, které vystihne podstatu návrhu;

-porota se shodla, že návrh bude prezentován na pěti – šesti podlepených výkresech A1 naležato s tím, že na výkresech 1 - 4 budou umístěny celková situace, půdorysy, řezy a pohledy, na pátém výkresu bude umístěn zázkes do fotografie a volitelné zobrazení a šestý výkres může být využit pro další volitelná zobrazení.

### **6.2 Textová část soutěžního návrhu**

Porota se shodla, že součástí návrhu budou kromě nezbytných formálních částí textu 2 strany A4 obsahující vysvětlení principu řešení.

### **9.1 Kritéria hodnocení**

Porota se shodla na komplexním kritériu hodnocení - úroveň celkového architektonického řešení revitalizace pivovaru zahrnující např. zvládnutí provozních vazeb, architektonickou kvalitu návrhu vstupního prostoru, řešení interiérů jednotlivých částí kulturního centra, ekonomickou přiměřenost zvoleného řešení.

### **10. Soutěžní porota, znalci poroty**

Porota navrhla požádat Ing. Pavla Domanického, zhotovitele evidenčního listu, zda by se nestal znalcem poroty. Vyhlašovatel souhlasí.

### **11. Ceny a odměny**

Porota doporučuje vyhlašovateli navýšit částku na ceny a odměny zejména v souladu s ujasněním finančních parametrů investice. Rozhodující bude stanovisko rady města ze zasedání 13. 3. 2012

### **12.3 Dotazy**

Porota se shodla, že po zasedání k dotazům bude umožněna druhá prohlídka objektu.

Ostatní součásti SP byly ponechány v navrženém znění, které bylo podkladem jednání. Přítomní členové poroty stvrdili podpisem souhlas se soutěžními podmínkami upravenými na základě jednání.

**K bodu 4**

Honorář nezávislých členů poroty bude činit 500 Kč / hod. Sekretář poroty povede evidenci o účasti porotců na jednáních a časových nárocích. Po ukončení soutěže předá sekretář vyhlášovateli a nezávislým členům poroty výkaz hodin, na jehož základě členové poroty vyfakturují vyhlášovateli honorář za práci v porotě.

**K bodu 5**

Zpracovatel soutěžních podmínek odešle upravený návrh SP ještě jednou členům poroty k závěrečné kontrole připomínek. Členové poroty ev. znalci zašlou své připomínky zpracovateli do pondělí 5. 3. 2012 do 20.00.

Zpracovatel požádá nepřítomné členy o vyjádření souhlasu s podmínkami a s volbou předsedy.

Zpracovatel zašle upravené podmínky do kanceláře ČKA k vydání stanoviska o regulérnosti soutěže do úterý 6. 3. 2012.

Porota a vyhlášovatel podniknou všechny kroky k tomu, aby soutěž byla řádně vyhlášena 16. 3. 2012.

**Jednání poroty bylo ukončeno v 15.30.**



**PŘÍLOHA Č. 2 PROTOKOLU  
ZÁZNAM ZE ZASEDÁNÍ POROTY K DOTAZŮM SOUTĚŽÍCÍCH  
KONANÉHO DNE 4. 5. 2012 V DOMAŽLICÍCH**