

UŽŠÍ PROJEKTOVÁ ARCHITEKTONICKO-  
URBANISTICKÁ SOUTĚŽE NA ŘEŠENÍ  
REVITALIZACE PŘEDPROSTORU KONGRESOVÉHO  
CENTRA PRAHA

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

## Obsah

ZPRÁVA O PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ.....	3
SEZNAM POSUZOVANÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ .....	3
ZPRÁVA O ZMĚNĚ ZÁVISLÉHO NÁHRADNÍKA POROTY .....	3
ZÁPIS Z JEDNÁNÍ POROTY.....	4
PŘÍLOHA 1 – PROTOKOL O SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A ZADÁNÍ PER ROLLAM.....	15
PŘÍLOHA 2 – ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O NESTRANNOSTI .....	15
PŘÍLOHA 3 – PREZENČNÍ LISTINY .....	15
PŘÍLOHA 4 – STVRZENÍ PROTOKOLU O PRŮBĚHU SOUTĚŽE ŘÁDNÝMI ČLENY POROTY .....	15
PŘÍLOHA 5 – PREZENTACE SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ .....	15

## ZPRÁVA O PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

- a) převzetí návrhů: všechny soutěžní návrhy byly doručeny osobně do sídla vyhlášovatele ve lhůtě stanovené v kapitole 9.5 Soutěžních podmínek.
- b) k přezkoušení návrhů došlo 20. 10. 2017 od 9 do 10:30 hodin v sídle vyhlášovatele za účasti přezkušovatele a sekretáře soutěže.
- c) soutěžním návrhům byla přiřazena čísla v pořadí podle času odevzdání návrhů.
- d) všechny soutěžní návrhy splnily formální náležitosti vyplývající ze Soutěžních podmínek. Byly tedy shledány jako regulérní a předány v elektronické podobě všem členům poroty.

## SEZNAM POSUZOVANÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

**Návrh č. 1:** Grido architektura a design, Vikova 17, 130 00, Praha 3, Ing. arch. Peter Sticzay Gromski

**Návrh č. 2:** Atelier zahradní a krajinářské architektury Sendler, Wanklova 6, 602 00, Brno, Ing. Zdenek Sendler

**Návrh č. 3:** Projektil architekti s.r.o., Malátova 395/13, 150 00, Praha 5, Ing. arch. Adam Halíř

## ZPRÁVA O ZMĚNĚ ZÁVISLÉHO NÁHRADNÍKA POROTY

Závislého náhradníka Ing. arch. Kristýnu Jirsovou nahradil na žádost jím jmenované instituce (Městské části Praha 4) náhradník Bc. Martin Syrový. Všichni členové poroty byli o této žádosti písemně informováni. Ze strany členů poroty nebyly proti této změně vzneseny žádné námitky.

## ZÁPIS Z JEDNÁNÍ POROTY

### ZÁPIS Z 1. ZASEDÁNÍ POROTY KONANÉHO DNE 23.10.2017 V KLUBU D, KCP, a.s.

**Přítomní řádní členové poroty nezávislí:** Ing. arch. Josef Karlík, Ing. Petr Návrat MSc, Ing. arch. Filip Tittl; Ing. Jana Pyšková

**Přítomní řádní členové poroty závislí:** Ing. Lenka Žlebková, Mgr. Adriana Krnáčová, MBA, Mgr. Alžběta Rejchrtová

**Přítomní náhradníci nezávislí:** Prof. Ing. arch. Michal Kohout, Ing. Martina Imramovská, PhD

**Přítomní náhradníci závislí:** Roman Ray Straub, Bc. Martin Syrový

**Sekretář soutěže:** Ing. Miroslav Pechman

**Přezkušovatel soutěžních návrhů:** Mgr. Martin Veselý, PhD

**Přizvaní:** Ing. Luděk Bednář, specialista zadavatele

#### **1. Zahájení zasedání**

Sezení poroty bylo zahájeno v 10:11 hod..Zasedání zahájil Mgr. Martin Veselý, PhD, přivítal přítomné a informoval o organizačních podrobnostech. Je přítomno dostatečné množství řádných členů a náhradníků poroty a porota je tudíž usnášeníschopná a bude hlasovat v tomto složení:

#### **Nezávislí:**

Ing. arch. Josef Karlík, Ing. Petr Návrat MSc, Ing. arch. Filip Tittl; Ing. Jana Pyšková

#### **Závislí:**

Ing. Lenka Žlebková, Mgr. Adriana Krnáčová, MBA, Mgr. Alžběta Rejchrtová

#### **2. Informace o výměně závislých náhradníků poroty**

Z technických důvodů na straně MČ Praha 4 proběhla výměna závislého náhradníka poroty, Ing. arch. Kristýnu Jirsovou nahradil Bc. Martin Syrový. Porota vzala informaci na vědomí.

#### **3. Volba předsedy a místopředsedy poroty**

Předsedou poroty byl zvolen Ing. arch. Filip Tittl. Usnesení bylo přijato 6-ti hlasy řádných členů poroty; 1 člen se zdržel hlasování.

Místopředsedkyní poroty byla zvolena Mgr. Adriana Krnáčová, MBA. Usnesení bylo přijato všemi řádnými členy.

#### **4. Přezkoušení návrhů**

Mgr. Martin Veselý, PhD., přezkušovatel soutěže, informoval o výsledku přezkoušení návrhů, které proběhlo v pátek odpoledne. Všechny návrhy splňují požadavky soutěžních podmínek.

Porota vzala informaci na vědomí.

## **5. Příprava na prezentace jednotlivých soutěžních návrhů**

Předseda poroty otevřel diskuzi ohledně stanovení klíčových otázek pro prezentace, které budou položeny všem soutěžícím. Porota se dohodla na pokládání následujících dotazů:

- Jaké jsou klíčové vstupy, které jste analyzovali na počátku, na základě kterých navrhujete řešení ve Vašem projektu?
- Výstup z procesu zapojení veřejnosti – co jste si vzali, jako podnět pro váš návrh?
- Postupná realizace, etapizace, investiční náklady, postupné uvolňování finančních prostředků na realizaci stavby – jak jste tyto požadavky zohlednili v návrhu?

V následující diskuzi může každý člen poroty pokládat další doplňující otázky.

## **6. Přizvání poradce KCP**

Ředitel správy budov KCP, a.s., Ing. Luděk Bednář, byl přizván k zasedání poroty jako poradce (specialista zadavatele na provoz budovy).

Přizvání Lud'ka Bednáře bylo schváleno všemi hlasy řádných členů poroty.

## **7. Prezentace návrhu č. 1**

Autor shrnul ve své prezentaci výsledky z ankety, které označují stávající prostor jako mrtvý, nenápaditý a hlučný. Respondenti vyjádřili zájem o kavárnu, což je v projektu zohledněno. Vysvětlil práci s negativními vlivy severní terasy, čímž je hluk, exhalace, vítr a ztráta vyhlídky a jejich zpracování formou rozdělení prostoru nadzvednutím, resp. postavením „paravanů“. Prostor tak bude rozdělen do tří úseků, členěný mělkými schody s cílem eliminace nežádoucích vlivů a zároveň vzniku nové vyhlídky. Projekt zpracovává stávající dlažbu. Voda je stahována z celé plochy do retenční nádrže a využívána k zavlažování stromů.

Po úvodní prezentaci byla otevřena diskuze (následuje zestručněný zápis diskuze).

### Otázky:

*Jaké jsou klíčové vstupy, které jste analyzovali na počátku, na základě kterých navrhujete řešení ve Vašem projektu?*

Autor vysvětlil, že prostor nefunguje, společnost se posunula. Projekt hledal měřítko jak prostor doplnit a vytvořit kvalitní komunitní prostor takový, který patří Praze 4.

Tým se zamyslel nad tím, co vůbec znamená veřejný, komunitní prostor a co by měl obsahovat, aby tam lidé zůstávali. Za důležité považují odstranit negativní vlivy (hluk apod.) a navrácení vyhlídky. Klíčovým slovem projektu se stala vyhlídka a občanské náměstí. Architektura co slouží lidem; čistší prostor sloužící pro občany – workshopy, trhy, doplnění ke kongresům, apod. Cílem je změnit pocit z KCP – kolos, kterého se možná lidé obávají, a neví, zda sem můžou – vytvořit prostor, který je přívítá, nabídne kávu, vyhlídku, příjemné prostředí, bezpečný prostor.

*Výstup z procesu zapojení veřejnosti – co jste si vzali, jako podnět pro váš návrh?*

Autoři shledali symbiózu s návrhy z ankety. Lidé cítí obrovskou potřebu se setkávat a vidí v terase skrytý o potenciál pro místo k potkávání se. Je třeba změnit charakter místa tak, aby se dobré rysy místa posílily a špatné potlačily. Kromě trávníku, který se nezdál vhodný, tak jsou autoři ve shodě s výsledky ankety – prostor nemá být nudný, má se opírat o přidané funkce – catering, showroom, ochutnávka, toho co se děje v té velké budově KCP. Plus má dát lidem možnost nějak se vymezit – jít na

vyhlídku, nebo jít středem, když jen prochází, a zároveň to lidem vytváří příjemnou atmosféru pro jejich aktivitu.

*Postupná realizace, etapizace, investiční náklady, postupné uvolňování finančních prostředků na realizaci stavby – jak jste tyto požadavky zohlednili v návrhu?*

Prostor není komplikovaný, po stavební stránce je to relativně jednoduchá záležitost. S cílem snížení nákladů projekt zužitkovává stávající materiál a počítá s přeskládáním žuly. Dlažba je v pořádku, jen se změní rozsah. Prostor se rozdělí na 3 části – což pomáhá rozložit tok peněz na 3 části. Střecha/terasa – se dá udělat separátně, když se nadzvedne, bude to jako přístřešek, a nemusí tam být ihned interiér, s dlouhou skleněnou stěnou kolem – etapa 1. Konečná cena cca 30 mil. Kč s DPH, a v konkrétnějším návrhu se dá opodstatnit proč, kolik a za co. Projekt se dá realizovat po terasách (viz obrázek) v pořadí: 1. A, 2. B, 3. střecha, 4. sloupy a kavárna 5. stromy.

*Jaký je Váš časový termín realizace?*

Projektová dokumentace může být připravena za cca. 6 měsíců. V případě výstavby na jeden zátah, by výstavba trvala cca. 12 měsíců.

*Jak jste se dívali na majetkové poměry, šel by projekt podle nich rozdělit?*

*Předložili jste návrh nové vysuté terasy, protože ze spodní úrovně není dostatečný výhled, ale pak vytváříte kavárnu dole, kde říkáte, že bude výhled.*

To, co umožňuje bariéra stromů, co vidíte dnes, bude vidět z kavárny, ale z terasy bude vidět téměř to co z 1. patra KCP.

*Pokud budou lidé kolem KCP jen procházet, tak terasa bude kazit výhled.*

Lidé uvidí jen schody, ale idea je, že je to bude nutit jít nahoru, protože budou cítit, že se tam musí jít podívat, že je tam něco láká, něco se tam děje a otevírá.

*Jak reaguje Váš návrh na negativní veličiny, které jste na začátku prezentace zmínil, kromě umístění stromů?*

Návrh počítá s 2-3x více stromy než je v prostoru teď. Nepočítá se s travnatou plochou, ale přibudou stromy. Otázka decibelů je otázkou, kde zrovna v prostoru se člověk bude vyskytovat. Nyní se jedná o prostor bez měřítka. Není nutné mít velké trávníky, které budou dělat fotosyntézu, aby tam ti lidé zůstali, není to jen o tom, je to o práci s celým prostorem. S hlukem je to těžké, ale s větrem a deštěm to bude fungovat.

*Ve Vašem rozpočtu vyhrazujete 60 000 jako investici do stromů. Je to malá investice, bude se jednat o malé stromy, pomalu rostoucí.*

Z důvodu rozpočtu, bylo nutné počítat s touto variantou, popř. by bylo možné rozpočet navýšit a koupit větší stromy.

*Kolik m<sup>2</sup> má část terasy, která se zvedá?*

Rozloha terasy je 1 200 m<sup>2</sup>.

*Způsob řešení sníží sociální kontrolu prostoru, vzniknou zákoutí, jak návrh řeší tyto aspekty?*

Autor reagoval na vzniklé obavy vysvětlením, že celá střecha je dobře přehledná a je obrácena směrem ke KCP, takže pokud by někdo chtěl dělat něco nekalého, tak ne nahoře. Pokud mluvíme o prostoru dole, tak je to složitá debata, protože každé náměstí je nějak ohraničeno a vzniká prostor, který může být méně přehledný, takže by se dalo říct, že každé náměstí může vyvolávat pocit, že někdo bude konat nekalosti.

*Pokud je Vaše vyhlídka téměř z 1. patra KCP a.s., nepřijde tím KCP o vyhlídku?*

Hrana je navržena o něco níže, aby nerušila výhled z KCP. Záměr je, aby to nekonkurovalo, jde o funkci, která může vrátit náklady, investice. Hledala se vyváženost mezi ekonomickou stránkou i užitkovou, ideální pozice, výhled ani linka

neovlivňuje KCP – naopak vzniká interakce mezi lidmi zde uvnitř KCP za oknem a lidmi venku na terase.

*Rozumíme dobře, že ve zbytku ploch severní terasy návrh nepředpokládá změny?*  
Autor vysvětlil, že se tým se soustředil na to, co se dá vytvořit v daném rozpočtu.

*Jaké je Vaše bezbariérové řešení?*

Jedná se o výtah od metra, u obchodu s noviny a časopisy.

*Ve Vašem návrhu počítáte s odstraněním vyvýšených záhonů?*

Stopa zvýšených záhonů je zachována, ale v úrovni terénu. Jsou doplněny stromy.

## **8. Prezentace návrhu č. 2**

Autor návrhu započal prezentaci vysvětlením, že se jedná o projekt, který v sobě nese snahu respektovat architekta Kuču, vytvořit určitou reminiscenci jeho pohledem, tak jak ho autoři znají. Návrh přináší doporučení i pro prostory za hranicí řešeného území, neboť prostor je limitován zarostlým parkem, který zamezuje pohledu na Prahu – stačilo by do parku mírně „sáhnout“ a otevřel by se výhled na město.

Území je návrhem rozdělené na 2 části – zátěžové/ provozní a klidnější/ odpočinkové, ale klidová část je nedělitelnou součástí z hlediska architektonického i technologického. Plocha je řešena tak aby vznikl prostor, který je vnitřní, komornější, v rámci jednoho území. Vedle odpočinkové části je volnější prostor, typu venkovní galerie, kde jsou zároveň umístěné plastiky. Celý prostor má být veselejší, snadno udržovatelný, kvetoucí a zohledňuje detaily – mikrosvět má poskytovat nápady k dalším úvahám. Autor vyzdvihl také bezbariérový přístup, návrh vytváří propustné území.

Návrh řeší nakládání s dešťovou vodou s využitím prostorů mezi garážemi, kde umísťuje retenční nádrže. Systém záhonů je zároveň vytvořen tak, aby záhony samy zadržovaly vodu. Lineární kanalizace sbírají vodu a odvádí ji do nádrží, řídicí místnost by mohla být také přístupná i z garáží. V souvislosti s vodohospodářstvím upozornil autor také na možnost v budoucnu využít i střechu KCP – zelenou plochu se současným sběrem vody.

Po úvodní prezentaci byla otevřena diskuze (následuje zestručněný zápis diskuze).

### Otázky:

*Jaké jsou klíčové vstupy, které jste analyzovali na počátku, na základě kterých navrhuje řešení ve Vašem projektu?*

Autoři uvedli, že práce Otakara Kuči byla důležitým faktorem, který je v přípravě projektu ovlivňoval. Dále se jednalo o emoce spojené s budovou KCP a její minulostí, včetně osobních zkušeností z kulturních akcí. Důležitým bodem byla bezbariérovost, provoz a technologie – kombinace s cílem umožnit lidem komfortní tranzit a současně vytvořit mimo hlavní zónu něco drobnějšího, k zastavení, co bude odpovídat měřítkem tomu původnímu prostoru terasy, ale současně umožní jiný svět.

*Výstup z procesu zapojení veřejnosti – co jste si vzali, jako podnět pro váš návrh?*

Autoři uvedli, že s výsledky ankety pracovali do míry jejich zkušeností s podobnými anketami. Jelikož znají provoz kolem KCP, chodili na Vyšehrad, vytvořili projekt zejména podle své vlastní intuice, kam by prostor měl směřovat. Lidé často neznají hranice možného využití apod. Autoři samozřejmě brali v potaz i problém větru a prach a jiné podněty, které jsou zohledněny v řešení ve formě paravanů např., nebo lehké kavárny a bezbariérovém přístupu.

*Postupná realizace, etapizace, investiční náklady, postupné uvolňování finančních prostředků na realizaci stavby – jak jste tyto požadavky zohlednili v návrhu?*

Autor uvedl, že v první etapě by bylo logické začít technologiemi, které sice nebudou tolik vidět, ale jsou důležité a náročné. První část by tedy byla technologická a zelená, druhá část by se týkala zpevněných ploch, které by buď zrušily stávající dlažbu a položily by se nové desky se systémem liniového odvodnění, nebo by se hospodárně zpracovaly stávající žulové desky. Ve třetí etapě by se řešil výtah od metra a úpravy prostor, které se dají dělat bez ohledu na ostatní řešení a kontraproduktivitu. Autoři shledávají vyčleněných 25 mil. Kč jako obtížně nedostačující, a to i z důvodu neznalosti současného stavu a problémů, na které se může narazit při realizaci.

*V předprostoru jsou kombinovány dva prvky, dva principy užívání, formální předprostor provozu KCP a pak intimní prostor zahrady. Uvažovali jste, jak mohou tyto dvě věci fungovat spolu a kdo je cílová skupina? Nemáte strach z nízké sociální kontroly ve skrytějších prostorách v době, kdy nebude v KCP program?*

Autor návrhu vysvětlil, že prostory spolu mohou fungovat skvěle, v půdoryse celkem působí jednotně, a do prostoru se dá kdekoliv vstoupit. Navíc se vyvětví stávající stromy, které pak již nebudou působit tak těžce a neprůhledně. Celý prostor v projektu je založený na optické kontrole – dělit Vás může pouze kmen stromu, veškeré paravany jsou podle směru větru a jsou průhledné, barevné, doplněné rámem nebo popínavou rostlinou – ale při průchodu kolem je možné prohlédnout celý prostor. Cílová skupina je široká, není to určeno na skupinu lidí, ale pro všechny, kteří jdou do KCP, anebo jen prochází kolem a berou cestu jako transit z MHD. Také O. Kuča si přál, aby ten parter, který je mimo hlavní frekvenci, byl detailnější. To, že to v noci bude bez dozoru, je běžná věc, ale bude tam osvětlení a záleží také na městské policii. Ale je to přehledné a průhledné, proto by to nemělo přitahovat asociální živly.

*Zamýšleli jste se nad zimním provozem?*

Autor uvedl, že zimní provoz nebyl stanovený v požadavcích, projekt není cílený na zimní provoz, ale kavárna je zde i v zimě. Navíc zde budou stále ty paravany, které budou barevné a v zimě tím budou víc na očích a vytvoří tím zase jiný pocit z prostoru.

*Můžete vysvětlit bariéru mezi hlavní pochozí plochou a okrajem terasy?*

Není tam přiznaná zpevněná plocha, ale je tam možnost prostupu - mimo hlavní provozní trasu, kde vegetace prostupuje do chodníku a stává se jeho součástí. Nejedná se tedy o velkou bariéru, ale prolínání.

*Myslíte si, že je to navázání na původní projekt pana Kuči – v jeho návrhu ten útvar nedostupoval až k hraně terasy.*

Kučův návrh je víc oddělený do bloků a má víc průchodů, ale dnešní podmínky nevyžadují takové oddělení. Navíc zelený blok na konci terasy nabízí dobré zázemí pro vodohospodářství a technologie.

*Kuča upřednostňoval pokryvné keře, a různobarevné květy, a minimalizoval travnaté plochy, protože jsou na údržbu nejhorskší, Vy však využíváte jiných rostlin.*

Dnes je důležité se podívat na to, jak zelený prostor má fungovat, a pro koho tu má být. Ten trend půdo-pokryvný je stejný, ale mění se vegetace, trend je dostat sem přírodu a barvu a květ, podpořit proměnlivost prostředí. Autoři tímto posunuli návrh arch. Kuči podle dnešních trendů o 40 let do dnešní doby.

*Při návrhu jste vycházeli z vlastní intuice, tvrdíte, že jste nebrali úplně v potaz ty návrhy lidí, ale my sem potřebujeme ty lidi dostat. Takže co jim nabídnete, aby tam pobývali? Kromě květin?*

V rámci měřítka je tam dost zážitků – detaily, přístupnost, posezení, káva, nemohou tam být veškeré možné atrakce, které existují. Navíc návrh nabízí průchozí galerie, a



umění patří do veřejného prostoru. Dále to budou výhledy, po upravení zeleně a vytvoření průhledů na město.

*Jaké je výškové uspořádání Vašeho projektu?*

Zachovávají se dvě úrovně, vyvýšení zeleného 50 cm od těch původních, které tam teď jsou, vytváří dynamičtější polohu záhonů. Záhony jsou ohraničené betonovým příkrým monolitem, který už je kolem domu použitý a tam, kde jsou stávající stromy, bude vytvořen záhon tak, aby se minimálně dotknul kořenového systému.

*Co se stane, když v průběhu velkého kongresu se 1 000 lidí rozhodne o přestávce během 15 minut projít zahradou?*

Prostor je na to připraven. Do prostoru můžete vstoupit několika místy, a tam kde se nedá vstoupit je vytvořena malá bariéra, ale jen pohledová. 1000 lidí, není problém, je to variabilní prostředí, i na hranu s vyhlídkou můžete jít, protože je tam pochozí plocha.

*Po prezentaci 2. návrhu odešla místopředsedkyně poroty Mgr. Adriana Krnáčová, MBA. V případě hlasování ji zastoupí Bc. Martin Syrový.*

*Porota vzala informaci na vědomí.*

### **9. Prezentace návrhu č. 3**

Autoři představili záměr učinit plochu aktivní a přizpůsobit ji k pobývání a zároveň ji zjednodušit jednoduším povrchem probarveného asfaltu a umístěním dřevěné platformy – obytné plochy – na místo stávajících záhonů. Autoři upozornili na stěnu terasy, která je sama o sobě uměleckým dílem, ale je nyní zakryta stromy, které by měly být přesazeny. Tím se autoři dostali ke komplexnímu řešení pohledu na terasu od metra – odhalení nosné stěny, rozšíření a zobytnění schodiště, vybudování výtahu. Cílem projektu je odstranění bariér tak, aby prostředí bylo příjemné a snadné pro chůzi a komunikaci, čímž návrh bere v potaz návaznost na projekt nové haly. Autoři prezentovali řešení i pro prostor mimo řešené území směrem k trase magistrály, autoři se domnívají, že ten prostor je důležitý k vytvoření celkového dojmu.

Po úvodní prezentaci byla otevřena diskuze (následuje zestručněný zápis diskuze).

Otázky:

*Jaké jsou klíčové vstupy, které jste analyzovali na počátku, na základě kterých navrhuje řešení ve Vašem projektu?*

Jedná se o aktivaci a bezbariérovost - vizuální i fyzickou. Aktivace parteru a zobytnění parteru, aktivace původního řešení. Dimenze původního prostoru má svou velikost, se kterou se dá pracovat. Je to významný prostor a má smysl tam dát něco, co může žít.

*Výstup z procesu zapojení veřejnosti – co jste si vzali, jako podnět pro váš návrh?*

Autor vysvětlil, že tým se rozhodl nevyužít nápadu na pobytový trávník. Autoři vnímají prostředí spíše jako městské než parkové místo, a navíc terasa nenabízí zase tolik místa. Důležitým faktorem byla jednoduchost, ale i snadná údržba. Autoři se zamýšleli nad návrhem ve vztahu na jižní část, která má podle nich větší předpoklady toho vstřebat další pobytové využití.

*Postupná realizace, etapizace, investiční náklady, postupné uvolňování finančních prostředků na realizaci stavby – jak jste tyto požadavky zohlednili v návrhu?*

Autoři rozdělili projekt do tří etap. V první etapě se počítá s výstavbou dřevěné paluby, v druhé etapě proběhne úprava povrchu, která je specifická a náročnější.

Třetí etapa zahrnuje úpravy u nástupu do metra, včetně nového schodiště. Etapy jsou vyčísleny postupně na 10 mil, 10 mil a 5 mil Kč.

*Jak jste v rámci Vašeho projektu vyřešili nakládání s dešťovou vodou? Jaká je velikost nádrže?*

Pod celou plochou dřevěné paluby, by mohl být např. štěrk a nádrž, nebo dvě, do které by se shromažďovala dešťová voda na zalévání. Také bazénky u Magistrály by sloužily ke sběru vody. Autoři předpokládají, že prostor umožní realizaci dostatečně velkou nádrže, která pojme vodu z celé plochy.

*Zabývali jste se ve Vašem návrhu zimním provozem?*

Autoři zmínili, že zimní provoz by fungoval v závislosti na počasí. Např. mobilní kavárna může do určité míry fungovat i v zimě. Vytvořené prostředí je pojato primárně pro venkovní provoz, nezahrnuje žádné budovy s interiérem.

*Co se týče zeleně, stávající hodnotnější stromy budou zachovány?*

Autoři potvrdili, že hodnotnější stromy zůstanou zachovány, a dřevěná paluba i s dalšími stromy vznikne na úrovni záhonu, což je první etapa.

*V čem přináší asfalt tu kvalitu, přidanou hodnotu?*

Autoři vysvětlili, že výhodu shledávají v jednoduté ploše, která vytvoří kontrast. Navíc použitý materiál je porézní a přirozeně vypadající (autoři pro demonstraci ukázali vzorek materiálu).

## **11. Konec zasedání poroty**

Porota ukončila zasedání v 13:18 hod. Hodnotící zasedání poroty se koná 25.10.2017 od 10:30 hod. v Klubu D, v KCP a.s.

## **ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY KONANÉHO DNE 25.10.2017 V KLUBU D, KCP, a.s.**

**Přítomní řádní členové poroty nezávislí:** Ing. arch. Josef Karlík, Ing. Petr Návrat MSc, Ing. arch. Filip Tittl; Ing. Jana Pyšková

**Přítomní řádní členové poroty závislí:** Ing. Lenka Žlebková, Mgr. Adriana Krnáčová, MBA, Mgr. Alžběta Rejchrtová

**Přítomní náhradníci nezávislí:** Prof. Ing. arch. Michal Kohout, Ing. Martina Imramovská, PhD

**Přítomní náhradníci závislí:** Roman Ray Straub, Ing. arch. Petr Hlaváček, Bc. Martin Syrový

**Sekretář soutěže:** Ing. Miroslav Pechman

**Přezkušovatel soutěžních návrhů:** Mgr. Martin Veselý, PhD

Sezení poroty bylo zahájeno v 10:46 hod.. Zasedání zahájil předseda poroty, Ing. arch. Filip Tittl.

*Jednání poroty započalo v nepřítomnosti místopředsedkyně, Mgr. Adriany Krnáčové, MBA, v případě hlasování bude hlasovat náhradník, Roman Ray Straub. Porota vzala informaci na vědomí.*

### **1. Rekapitulace zadání**

Předseda poroty vyzval k rekapitulaci zadání a očekávání od návrhů. Zástupci KCP, a.s. i Prahy 4 rekapitulovali své potřeby ze zadání soutěže, které by měly být naplněny realizací projektu.

Předseda poroty zopakoval kritéria pro hodnocení návrhů dle soutěžních podmínek:

- a) urbanisticko-architektonická a krajinářská kvalita návrhu
- b) kvalita řešení požadavků vzešlých ze spolupráce s veřejností
- c) ekonomická přiměřenost a udržitelnost zvoleného řešení

*V průběhu projednávání tohoto bodu se v 10:52 hod. k jednání dostavila místopředsedkyně poroty Mgr. Adriana Krnáčová, MBA. V případě hlasování hlasuje místopředsedkyně poroty. Porota vzala informaci na vědomí.*

### **2. Diskuze nad Návrhem č. 1**

Po opětovném zhlédnutí panelů návrhu č. 1, vyzval předseda poroty k otevření diskuze k tomuto projektu. Členové poroty vyjádřili svá profesionální stanoviska na klady a záporny představeného návrhu.

### **3. Diskuze nad Návrhem č. 2**

Po opětovném zhlédnutí panelů návrhu č. 2, vyzval předseda poroty k otevření diskuze k tomuto projektu. Členové poroty vyjádřili svá profesionální stanoviska na klady a záporny představeného návrhu.

*V průběhu diskuze v 11:48 hod. opustila zasedání místopředsedkyně poroty Mgr. Adriana Krnáčová, MBA, v případě hlasování hlasuje náhradník Roman Ray Straub. Porota vzala informaci na vědomí.*

### **4. Diskuze nad Návrhem č. 3**

Po opětovném zhlédnutí panelů návrhu č. 3, vyzval předseda poroty k otevření diskuze k tomuto projektu. Členové poroty vyjádřili svá profesionální stanoviska na klady a záporny představeného návrhu.

*V průběhu diskuze v 11:53 hod. se k zasedání dostavil Ing. arch. Petr Hlaváček, závislý náhradník.*

## POSOUZENÍ JEDNOTLIVÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

### Návrh č. 1

Porota oceňuje celoměstský dosah prezentované koncepce, která se snaží vytvořit jedinečné a zapamatovatelné místo. V současně nevyužívaném prostoru vytváří nové komerční příležitosti v celoročním provozu, a tím do místa vtahuje život. Návrh je architektonicky pečlivě zpracovaný, v detailu kultivovaný a jeho prezentace má vysokou sdělnost a vizuální kvalitu.

Na druhou stranu zvolené řešení vzbuzuje pochybnosti: návrh v celé šířce hlavní části prostranství obrací ohnisko vzniklého „hledišť“ směrem k budově KCP namísto výhledu na městské panorama a zároveň zcela zbavuje prostor v úrovni chodce výhledu. Diskutabilní je další členění plochy do více úrovní. Porota vyslovuje pochybnost nad realizovatelností předložené etapizace a odhadem realizačních nákladů.

### Návrh č. 2

Porota oceňuje zpracování návrhu z hlediska práce s povrchovou dešťovou vodou a práci s vegetačními prvky (včetně vztahu k parku pod řešeným územím). Porota také oceňuje návrh na velkou open air galerii, byť v prezentované formě vzniká pochybnost o realizovatelnosti vzhledem k proudění větru v místě. Projekt obsahuje pečlivé zpracování rozpočtu a fázování výstavby a investic.

Pochybnost vzbuzuje celková koncepce hlavní části severní terasy jako zahrady dostupující svou vegetační částí na samotný okraj plochy (v kontrastu s původním řešením arch. O. Kuči, na kterého se autoři projektu ve zprávě odvolávají). Část vegetační plochy je sice v projektu pochozí (pororoštem prosypaným štěrkem a vegetací) ale nekoresponduje s nároky na provoz jak uživatelů, tak provozovatele. Takové pojetí vtiskává prostoru spíše charakter střešní zahrady či lokálního parku než významného celoměstského veřejného prostranství a řešení tak odvrací pozornost uživatele od hlavní atrakce místa – výhledu. Velká fragmentace prostoru pak velmi ztěžuje adaptabilní a flexibilní využití plochy. Porota se zároveň shodla, že návrhu velmi ubírá na kvalitě jeho vizuální prezentace.

### Návrh č. 3

Návrh nejlépe pracuje se základní kvalitou místa – jeho výhledem a otevřeností a naplňuje tak základní principy požadované v zadání – místo sjednotit, zpřehlednit a zčitelnit. Řešení se i v budoucnu dá lehce adaptovat novým požadavkům zadavatele a přizpůsobit provozním změnám, současně je realistické z hlediska rozpočtových nákladů a dává předpoklady pro navazující zásahy. Porota oceňuje myšlenku pobytové relaxační paluby, jako formy jak integrovat vzrostlé stromy ve stávajících zvýšených záhonech. Silnou stránkou návrhu je rovněž práce s urbanistickými souvislostmi a návaznostmi mimo řešené území (rozšíření výstupu z metra, návaznost na trasy směrem k Vyšehradu i podél východní strany budovy KCP).

Porota vyjadřuje pochybnost nad přiměřeností materiálového řešení hlavní zpevněné plochy ve vztahu k významu místa. Být autoři prezentovali využití obdobného materiálu u vybraných realizací veřejných staveb, je třeba mít na paměti, že materiálové řešení musí do určité míry korespondovat se zažitou hierarchií míst, kterou v Praze typ povrchu významně spoluvytváří. Návrhu zároveň chybí celoroční atraktor, který by (kromě výhledu) lákal návštěvníky k pobytu ve veřejném prostranství

## **5. Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a ocenění návrhů**

**Usnesení:** V souladu s bodem soutěžních podmínek č. 8.5 porota rozhodla o jiném rozdělení cen a to s ohledem na fakt, že všechny návrhy přinesly zajímavé podněty pro řešení daného místa, ale žádný z nich nenabídl plně vyhovující komplexní řešení (viz hodnocení jednotlivých návrhů). Porota rozhodla o následujícím rozdělení cen:

návrh č. 3 – druhá cena

návrh č. 1 – třetí cena

návrh č. 2 – třetí cena.

**Hlasování:            pro: 7            proti: 0            zdržel se: 0**

Porota na základě zhodnocení silných a slabých stránek jednotlivých návrhů rozhodla o jejich pořadí konsenzuálně a jednomyslně. Porota formálně hlasovala ve věci přijetí usnesení ve smyslu odstavce výše. Usnesení bylo přijato všemi hlasujícími členy (Ing. Lenka Žlebková; Roman Ray Straub; Ing. arch. Josef Karlík; Ing. Petr Návrat, MSc.; Mgr. Alžběta Rejchrtová; Ing. arch. Filip Tittl; Ing. Jana Pyšková).

## **6. Doporučení poroty zadavateli soutěže**

Mimo rámec hodnocení návrhů dává porota pro další řešení předmětného území následující doporučení:

Severní předpolí KCP je veřejným prostranstvím celoměstského významu, nabízí velkorysý prostor s výhledem na panorama Prahy s velmi dobrou dostupností trasou C metra, jedná se o pěší přístupovou cestu nejen k největšímu kongresovému centru země, ale i k národní kulturní památce Vyšehrad. Tímto významem může výrazně přispět k budování značky hlavního města jako globální metropole kulturních a kreativních odvětví. S ohledem na popsání a na základě diskuze nad soutěžními návrhy doporučuje porota zadavateli pro budoucí nakládání s prostorem a jeho návaznostmi v následující:

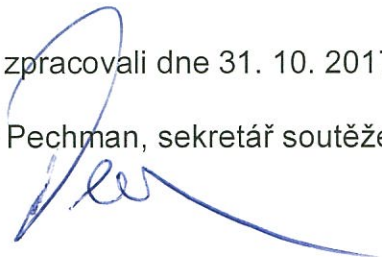
- Usilovat ve spolupráci s městem i Dopravním podnikem o zlepšení přístupu od metra. Ztrátu gastroprovozu s celoročním provozem na úrovni výstupu z metra kompenzovat jeho výhodnějším umístěním na úrovni výhledové terasy, případně přímo v parteru KCP (viz dále).
- Prostor terasy doplnit celoročním provozem restaurace nebo kavárny. Pokud bude takový provoz umístěn v rámci terasy, měl by být řešen tak, aby příliš neomezoval výhled z veřejného prostoru.
- Koordinovat úpravy celého okolí KCP v jižním předpolí i severním předprostoru tak, aby se prostory a jejich náplň vhodně doplňovaly.
- Klást důraz na flexibilitu prostoru a možnost různého využití v čase.
- Pracovat do budoucna s myšlenkou open-air galerie, jako prvku zdůrazňujícího celoměstský význam místa a současně jako prvku umožňující současný vstup do území a navazujícího dialog se specifickou architekturou ze 70. let; při volbě řešení mít na paměti riziko silného větru v místě. Zvážit v severním předprostoru možnost umístění vodního prvku jako animačního i estetického činitele.

**7. Konec zasedání poroty**

Porota ukončila zasedání v 13:04 hod.

Protokol zpracovali dne 31. 10. 2017

Miroslav Pechman, sekretář soutěže



Martin Veselý, přezkušovatel



## PŘÍLOHA 1 – PROTOKOL O SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A ZADÁNÍ PER ROLLAM

Soutěžní podmínky a zadání byly schváleny per rollam všemi členy poroty. Písemná stvrzení souhlasu se zněním soutěžních podmínek a zadání přikládáme jako samostatnou přílohu ve formátu PDF.

## PŘÍLOHA 2 – ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O NESTRANNOSTI

Všichni členové poroty, přezkušovatel a sekretář soutěže podepsali na úvod prvního zasedání poroty Čestné prohlášení o nestrannosti. Všechna podepsaná prohlášení přikládáme jako samostatnou přílohu ve formátu PDF.

## PŘÍLOHA 3 – PREZENČNÍ LISTINY

Prezenční listiny z obou zasedání poroty přikládáme jako samostatnou přílohu ve formátu PDF.

## PŘÍLOHA 4 – STVRZENÍ PROTOKOLU O PRŮBĚHU SOUTĚŽE ŘÁDNÝMI ČLENY POROTY

Podpisy, jimiž řádní členové poroty stvrzují svůj souhlas se zněním tohoto protokolu, přikládáme jako samostatnou přílohu ve formátu PDF.

## PŘÍLOHA 5 – PREZENTACE SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Prezentace soutěžních návrhů přikládáme jako samostatnou přílohu ve formátu ZIP.

