

Architektonická soutěž o návrhu

ŘEŠENÍ VSTUPNÍHO PROSTORU BUDOVY ZŠ JASANOVÁ 2 A PŘÍLEHLÉ PROSTRANSTVÍ

Protokol z jednání

Termín a místo jednání:

15.5.2013 v zasedací místnosti ÚMČ Brno – Jundrov, Veslařská 56

zahájení: 9:00 hod

ukončení: 15:00 hod.

1. Porota ve složení: Ing. arch. Zdeňka Vydrová, Ak. arch. Tomáš Kotas, Ing. arch. Tomáš Beránek, Ing. arch. Jana Ocelková, Ivana Fajnorová, Irena Koláčná, společně zahájila jednání v 9:00 hod. Irena Koláčná opustila jednání v 12:45 hod.
2. Hlasování o volbě předsedy: návrh Ing. arch. Zdeňka Vydrová – 4 pro
3. Hlasování o volbě místopředsedy: návrh Ivana Fajnorová – 4 pro
4. Předseda a místopředseda se ujal vedení posuzování soutěžních návrhů.
5. Soutěžní porota na základě protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů připouští všech 7 doručených návrhů k posuzování.
6. V 9:30 hod. zahájeno individuální studium jednotlivých soutěžních návrhů na základě hodnotících kritérií, kterými jsou: komplexní architektonicko-výtvarná kvalita návrhu a hospodárnost a ekonomická přiměřenost řešení.
7. Ve 12:00 byla zahájena společná rozprava nad soutěžními návrhy.
8. Porota v 12:55 ve složení: Ing. arch. Zdeňka Vydrová, Ak. arch. Tomáš Kotas, Ing. arch. Tomáš Beránek, Ing. arch. Jana Ocelková, Ivana Fajnorová
hlasovala o soutěžním návrhu č. 7, jestli postoupí do 2. kola: hodnocení 5 proti
hlasovala o soutěžním návrhu č. 6, jestli postoupí do 2. kola: hodnocení 5 proti
hlasovala o soutěžním návrhu č. 5, jestli postoupí do 2. kola: hodnocení 5 proti
hlasovala o soutěžním návrhu č. 4, jestli postoupí do 2. kola: hodnocení 5 pro
hlasovala o soutěžním návrhu č. 3, jestli postoupí do 2. kola: hodnocení 4 pro, 1 proti
hlasovala o soutěžním návrhu č. 2, jestli postoupí do 2. kola: hodnocení 2 pro, 3 proti
hlasovala o soutěžním návrhu č. 1, jestli postoupí do 2. kola: hodnocení 4 pro, 1 proti
9. Diskuze nad soutěžními návrhy 1, 3, 4
10. Porota v 13:10 ve složení: Ing. arch. Zdeňka Vydrová, Ak. arch. Tomáš Kotas, Ing. arch. Tomáš Beránek, Ing. arch. Jana Ocelková, Ivana Fajnorová
hlasovala o soutěžním
návrhu č. 1 – 3. místo – 1 pro, 4 proti
návrhu č. 3 – 3. místo – 4 pro, 1 proti
návrhu č. 1 – 2. místo – 1 pro, 4 proti
návrhu č. 4 – 2. místo – 4 pro, 1 proti
návrhu č. 1 – 1. místo – 4 pro, 1 proti

Alena



11. Závěrečné pořadí: 1. místo: návrh č. 1
2. místo: návrh č. 4
3. místo: návrh č. 3
12. Hodnocení soutěžních návrhů
13. Diskuze o rozdělení cen a odměn:
Ceny a odměny budou rozděleny dle soutěžních podmínek, hlasování: 5 pro.
14. Otevírání obálek „Autor“ v 14:15 hod.
Soutěžní návrh č. 1 – Ing. arch. Jan Voltr, Evropská 35, 160 00 Praha 6
Soutěžní návrh č. 2 – Ing. Jana Janíková, Tábor 525/46c, spoluautor Marek Holán
Soutěžní návrh č. 3 – Tomáš Čech, J. Kainara 903, Ostrava - Svinov
Soutěžní návrh č. 4 – Ing. arch. Jan Horký, B. Němcové 154/5, 750 02 Přerov,
spoluautor: Ing. arch. Kateřina Špidlová
Soutěžní návrh č. 5 – Ing. arch. Jiří Štásta, Charbulova 99, Brno 618 00
Soutěžní návrh č. 6 – Ing. arch. Soňa Orčíková, Švehlova 30, 106 00 Praha 10 – Hostivař
Soutěžní návrh č. 7 – Ing. arch. Jakub Kopec, K nádraží 328, 747 66 Dolní Lhota
spoluautor Ing. arch. Petr Hurník
Všichni účastníci splnili kvalifikační podmínky.
15. Vypisovatel se zavazuje uspořádat výstavu soutěžních návrhů dne 17.6.2013 v 17:00 hod.

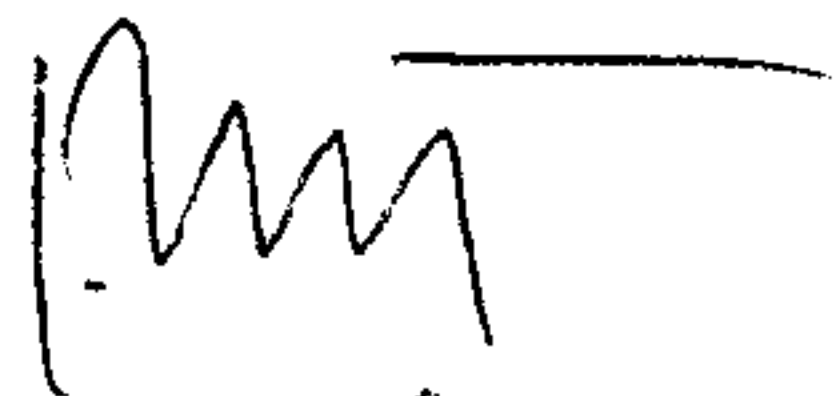
Ing. arch. Zdeňka Vydrová



Ak. arch. Tomáš Kotas



Ing. arch. Tomáš Beránek



Ing. arch. Jana Ocelková




Ivana Fajnorová



Irena Koláčná



ZAPSALA DNE 15.5.2013 ANDREA SLABA' 



Architektonická soutěž o návrhu
**ŘEŠENÍ VSTUPNÍHO PROSTORU BUDOVY ZŠ JASANOVÁ 2 A
PŘÍLEHLÉ PROSTRANSTVÍ**
Hodnocení soutěžních návrhů

Návrh č. 1:

Předností návrhu je jeho komplexnost, neztrácí ze zřetele celkovou logiku a jednotu místa. Členěním prostoru do dvou výškových úrovní přirozeně vytváří prostor scény stupňovitým zakončením plochy. Přínosem návrhu je celková vytrálost řešení související s vazbami na okolí a ucelená koncepce veřejného prostoru. Významným přínosem tohoto řešení je přiměřené snížení opěrné stěny.

Střízlivě barevné a materiálové řešení dává vyznít památkově chráněnému keramickému reliéfu u hlavního vstupu, který se tak stává zaslouženě výrazným prvkem souvisejícím s fasádou budovy a je jednou z dominant vstupního prostoru. Stejně tak přemístění plastiky kohouta do volné plochy před budovou působí elegantně a důstojně. Navazující členění zpevněných ploch s lineárním odvodněním je čistým řešením. Citlivě je řešena také celková geometrie dlažby, její návaznost na odvodnění a začlenění ploch pro aktivní výzdobu zpevněných povrchů.

Nevýhodou projektu je absence bezbariérového přístupu do budovy. To, jak je navrženo venkovní osvětlení, dává prostor k pochybnostem, zda bude dostačující intenzita osvětlení v prostoru.

Taktéž absence alespoň minimální zeleně je drobnou nevýhodou. Proto hodnotící porota doporučuje:

- dopracování bezbariérového řešení hlavního vstupu
- doplnění zeleně
- dopracování osvětlení celého prostoru

Návrh č. 2:

Kladem navrženého řešení je volba vymezení dílčích prostorů pro využívání různými věkovými kategoriemi dětí i dospělých pohybujících se v lokalitě. Navržené vymezení funkcí navádí k určitým činnostem a zbytečně prostor funkčně nepředurčuje. Řešený prostor oživuje navržená solitérní zeleň, která v budoucnu poskytne stín.

Vhodným je shledáno umístění většího solitérního herního prvku do „zelené“ části plochy – parčíku. Pozitivním je bezbariérové řešení nástupu do školy. Kladně bylo hodnoceno použití barevných akcentů materiálového řešení.

Nedostatkem je ponechání stávající vysoké opěrné zdi, která prostor zbytečně před okolním děním uzavírá a společně s hmotou další zdi podél schodiště od parkoviště vytváří nepříjemný „tunel“ a nepříjemný pocit již při příchodu ke škole. Navržené ozelenění hmoty zdi je spíše pokusem oživení a zjemnění hmoty opěrné zdi.

Celkově návrhu chybí větší architektonický nadhled a návaznost na okolí.

Návrh č. 3:

Návrh se jako jediný z předložených prací zabýval zastřešením části řešeného prostoru. toto řešení je vhodnou variantou zastínění prostoru, přínosnou zejména v letním období a dílčí ochranou před nepříznivým počasím.

Kladem je snížení stávající vysoké opěrné zdi od parkoviště a otevření řešeného prostranství okolní lokalitě. Snížením opěrné zdi se zmenšuje opticky její hmota a celek dostává přirozenější měřítko. Vhodná je bohatá funkční náplň a rehabilitace stávajících uměleckých děl v řešené ploše. Kladem řešení je začlenění dostatku zeleně do řešené plochy, její umístění v prostoru je však problematické, zejména z pohledu volného pohybu dětí. Pozitivním je bezbariérové řešení nástupu do školy. Nedostatkem se porotě jeví možnost reálného provedení zastřešení podle návrhu, jeho kvalita by závisela na dokonalém architektonickém a

technickém řešení střechy (statika desky zastřešení, způsob odvodu dešťových vod, ochrana proti sněhu ad.). Navržené řešení v této formě (při zachování optické lehkosti a architektonické formy zastřešení) dle názoru poroty neproveditelné. Jako nevhodný se jeví materiál povrchu prostranství – dlažební kostky z důvodu údržby i užitelnosti a ekonomické náročnosti.

Návrh č. 4:

Hodnotící porota oceňuje neotřelý, ambiciózní, přístup k navrhovanému řešení. Výrazným kladem je celková kompozice návrhu sjednocující řešený prostor s neobvyklým bezbariérovým řešením vstupu a jeho zapojením do prostoru před budovou s přirozenou návazností na funkční členění ploch se zelenými záhony. Projekt je plný zajímavých uživatelských detailů. Odstraněním části vysoké opěrné zdi dochází k žádoucímu otevření dosud uzavřeného prostoru. Šedé rastrování, jímž je řešena fasáda v místě vstupu do bytu pana školníka a která přechází souvisle přes vstupní dveře, neruší celkový pohled na čelní stěnu školní budovy a navíc zajímavě koresponduje s venkovními okenními žaluziemi z druhé strany vstupního prostoru. Značnou nevýhodou celého řešení je obava z technické proveditelnosti plochy jako veřejného prostranství ve vztahu k ČSN a jeho následná podoba.

Návrh č. 5:

Porota kladně hodnotí úroveň prezentace grafického řešení.

Samo řešení prostranství však nevykazuje celkovou koncepční vyváženost jednotlivých ploch. Vnesení symetrického čtvercového prostoru ohraničeného stromovím do celkově asymetrického prostoru nepřinesl očekávaný výsledek – řešení je patrné zejména z nadhledu, ale z pohledu člověka nebude dostatečně zřejmé.

Dále pak údržba tak rozdílných povrchů prostranství bude velmi problematická – každodenní pohyb množství dětí různých věkových kategorií, různých pohybových aktivit. Parková úprava pro vstupní prostranství školy není zcela účelná, stávající park se nachází v blízké návaznosti v lokalitě směrem k Úřadu městské části Brno-Jundrov. Návrh neobsahuje bezbariérové řešení.

Porota shledává konflikt výtvarného pojetí vysoké opěrné stěny ze strany parkoviště se stávající plastikou „kohouta“. Výtvarné pojetí je vhodné spíše pro mateřskou školu.

Návrh č. 6:

Porota oceňuje pečlivost provedení prezentace.

Návrh svým řešením nepřináší žádné výraznější vklady do celkového architektonického a urbanistického řešení prostoru. Porota negativně hodnotí pojetí úpravy opěrné zdi od parkoviště.

Návrh neobsahuje bezbariérové řešení.

Návrh č. 7:

Porota oceňuje grafické řešení prezentace návrhu.

Návrh sjednocuje celý řešený prostor včetně přilehlého parčíku. Celkově se spíše jedná o povrchovou úpravu stávající plochy barevně výrazným „kobercem“ z EPDM.

Porota neshledala vhodným propojení sportovní aktivity – využití opěrné stěny od parkoviště Jasanová jako lezecké stěny s umístěním solitérního uměleckého díla – kohouta. Spornou je i bezpečnost užívání navržené lezecké stěny v těsné návaznosti na parkoviště, komunikaci a schodiště, tedy využívání navazujících ploch. Porota ocenila zajímavé spojení barevného povrchu řešené plochy s navrhovaným způsobem osvětlení.

Návrh neobsahuje bezbariérové řešení.

Přínosem z hlediska architektonické kultivace fasády školy je návrh opětovného přemístění vstupních dveří do bytové jednotky školníka do závětrí vstupu školy. Toto řešení je komfortní jak z pohledu užitných vlastností (ochrana proti povětrnosti), tak z pohledu architektonického výrazu průčelí budovy školy.



Ing. arch. Zdeňka Vydrová

Z. Vydrová

Ak. arch. Tomáš Kotas

T. Kotas

Ing. arch. Tomáš Beránek

T. Beránek

Ing. arch. Jana Ocelková

J. Ocelková

Ivana Fajnorová

I. Fajnorová

Irena Koláčná

I. Koláčná

ZAPSALA DNE 15.5.2013 ANDREA SLABA *A. Slabá*

A. Slabá



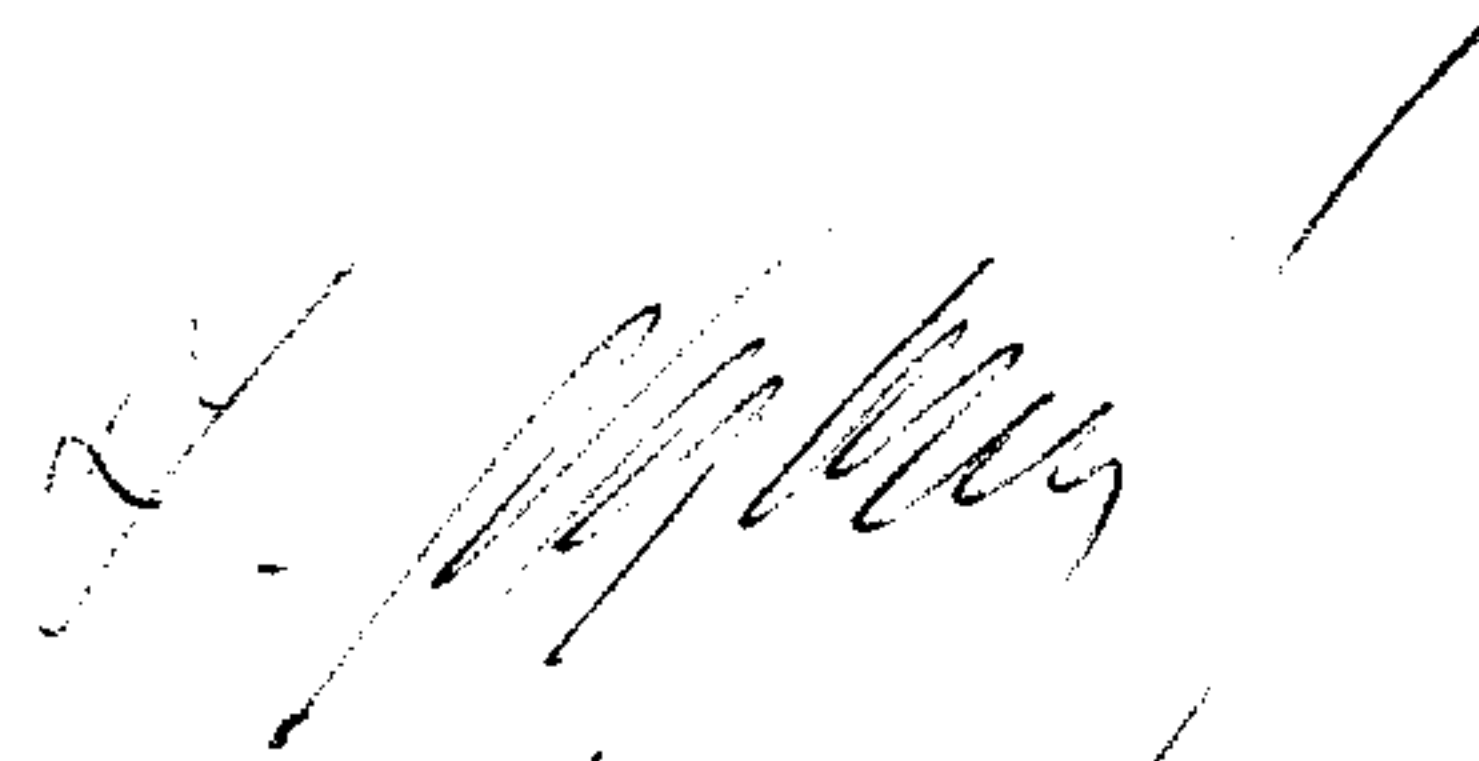
Architektonická soutěž o návrhu

**ŘEŠENÍ VSTUPNÍHO PROSTORU BUDOVY ZŠ JASANOVÁ 2 A PŘÍLEHLÉ
PROSTRANSTVÍ**

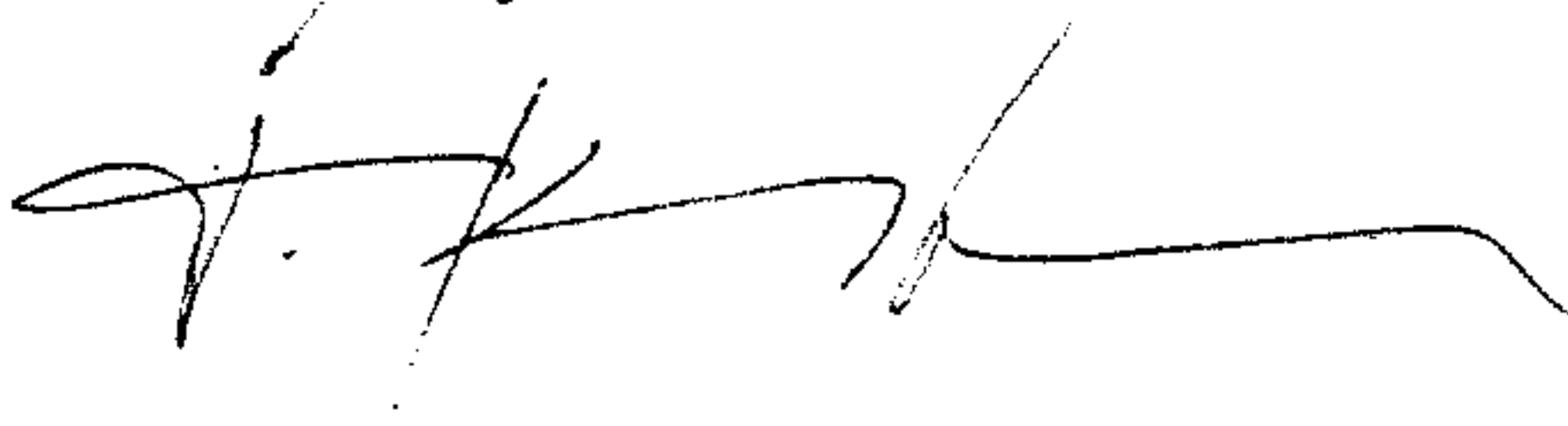
Prezenční listina

Ze dne 15.5.2013 v zasedací místnosti ÚMČ Brno – Jundrov, Veslařská 56

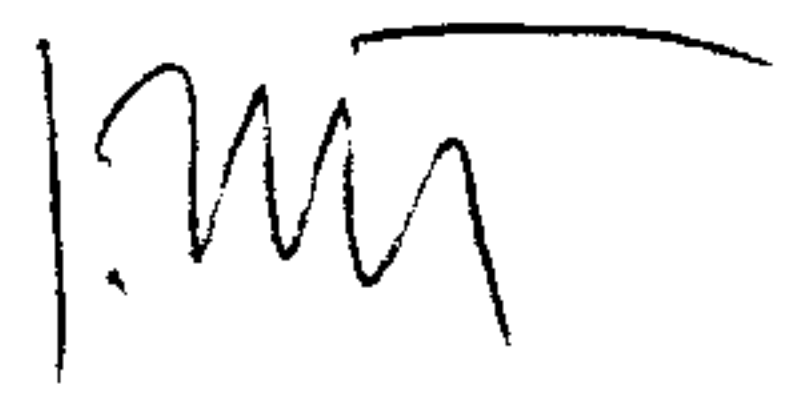
Ing. arch. Zdeňka Vydrová



Ak. arch. Tomáš Kotas



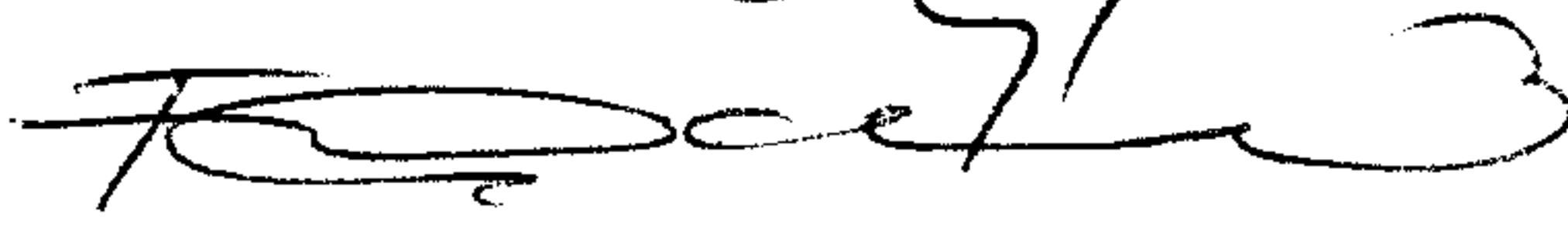
Ing. arch. Tomáš Beránek



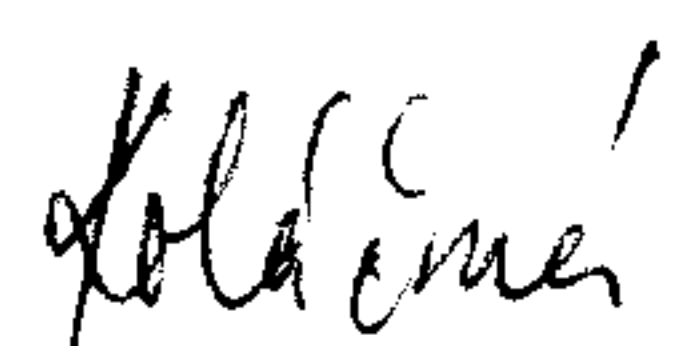
Ing. arch. Jana Ocelková



Ivana Fajnorová



Irena Koláčná



ZAPSALA DNE 15.5.2013 ANDREA SLABA 