



## Protokol o hodnocení návrhů v 1. kole



### ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

## Rekonstrukce a dostavba budov FF Univerzity Karlovy v Praze, Opletalova 47 a 49, Praha

V Praze 3. června 2016

*Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze vyhlásila veřejnou architektonickou soutěž v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, ve znění pozdějších předpisů.*

## **1. KONTAKTNÍ ÚDAJE**

**Vyhlašovatel:** Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta  
se sídlem: náměstí Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1

**Zpracovatel soutěžních podmínek:** Ing. Markéta Kohoutová, tel.: 773222338, e-mail: [info@soutez-o-navrh.cz](mailto:info@soutez-o-navrh.cz)

**Sekretář soutěže:** Ing. Markéta Kohoutová, tel.: 773222338, e-mail: [info@soutez-o-navrh.cz](mailto:info@soutez-o-navrh.cz)

**Asistent sekretáře:** PhDr. Markéta Pražanová, tel.: 608 322268, e-mail: [marketa.prazanova@seznam.cz](mailto:marketa.prazanova@seznam.cz)

**Přezkušovatel soutěžních návrhů:** Ing. arch. Jan Cach, tel: 776 709 748, e-mail: [jan.cach@praha.eu](mailto:jan.cach@praha.eu)  
Ing. arch. David Mareš, tel.: 777345045, e-mail: [david.mares@triarchitekti.cz](mailto:david.mares@triarchitekti.cz)

**Právní služby:** MT Legal s.r.o., advokátní kancelář,  
Mgr. Michaela Machálková, tel.: 702 006 614; e-mail: [machalkova@mt-legal.com](mailto:machalkova@mt-legal.com)  
Mgr. David Dvořák, tel.: 728 204 391; e-mail: [dvorak@mt-legal.com](mailto:dvorak@mt-legal.com)

**Pověřená důvěryhodná osoba pro otázky technického zabezpečení digitální komunikace s účastníky soutěže:**  
Jan Procházka, tel.: 608 335648; e-mail: [jan.prochazka@xtra-tec.cz](mailto:jan.prochazka@xtra-tec.cz)

## **2. SEZNAM ÚČASTNÍKŮ HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY**

**Termín hodnotícího zasedání poroty:** 3. června 2016, zahájeno 9.00 – ukončeno 20.00 hodin

**Místo hodnotícího zasedání poroty:** Hyberská 3, Praha 1, místnost č. 303

Jednání poroty bylo zahájeno dne 3. 6. 2016 v 9.00 hodin a účastnili se ho členové poroty, experti, sekretář, asistent a přezkušovatelé.

Přítomní účastníci posuzování návrhů:

### **Řádní členové poroty nezávislí**

Doc. Ing. akad. arch. Jan Šépka

Ing. arch. Zdeňka Vydrová

Ing. arch. Aleš Burian

Ing. arch. Jiří Opočenský

### **Náhradníci poroty nezávislí**

Ing. arch. Tomáš Bezpalec

### **Řádní členové poroty závislí**

doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D., proděkan pro infrastrukturu FF UK

Ing. arch. Simona Dočkalová - Správa budov, referát investic FF UK (příchod v 10.00)

Ing. Filip Malý, tajemník FF UK

### **Náhradníci poroty závislí**

Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D., člen Akademického senátu FF UK, náhradník poroty závislý (příchod od 11.30)

### **Přizvaní odborní znalci**

Ing. Jiří Gregor, ekonomicko-provozní náměstek Národního muzea, Praha

PhDr. Klára Rösslerová – ředitelka Knihovny FF UK

PhDr. Richard Biegel, Ph.D., ředitel Ústavu pro dějiny umění FF UK, expert na památkovou péči (příchod 11.30, odchod ve 14.30, návrat 15.30, odchod 16.30)

### **Přezkušovatelé:**

Ing. arch. Jan Cach

Ing. arch. David Mareš

### **Ostatní:**

Ing. Markéta Kohoutová

PhDr. Markéta Pražanová

### **Omluveni:**

Mgr. Samuel Zajíček, místopředseda Akademického senátu FF UK, náhradník poroty závislý

## **3. PROHLÁŠENÍ**

Členové poroty, přizvaní znalci a členové pomocných orgánů podepsali písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se nepodíleli na zpracování soutěžních návrhů, ani neznají jejich autory (dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA). Zároveň nezávislí porotci podepsali prohlášení o nezávislosti a o splnění odborné kvalifikace.

## **4. SHRNUÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK**

Sekretář soutěže na začátku jednání shrnul a připomněl body schválených soutěžních podmínek. Soutěžní podklady a soutěžní podmínky byly zároveň v tištěné podobě připraveny pro porotce.

### **Předmět soutěže**

Předmětem soutěže je zpracování architektonického návrhu rekonstrukce a dostavby dvou budov v ulici Opletalova 47 a 49, Praha 1, pro potřeby Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Cílem soutěže je nalezení optimálního architektonického řešení a prostorového uspořádání. Využitím nových objektů by mělo dojít k částečnému vykrytí dlouhodobého deficitu v oblasti prostorového i materiálního vybavení zejména pro badatelské a částečně i výukové účely.

Stavební program uvedený v soutěžních podkladech sice není závazný, ale vyhlášovatel očekává jeho naplnění v co největší míře. Žadoucí je zejména dispoziční variabilita, která umožní v budoucnu reflektovat měnící se potřeby fakulty.

Doporučená kapacita čisté užitné plochy po navýšení by měla dosáhnout cca 3 500 m<sup>2</sup> (PUČ = podlahová plocha místností, pro které je zařízení určeno, bez chodeb, dle směrnice MŠMT 14861-99). Návrh by měl respektovat ekonomické možnosti vyhlášovatele – viz níže.

Organizace architektonické soutěže je součástí registrovaného investičního záměru „JK - FF - Rekonstrukce a dostavba objektů Opletalova 47 a 49 - přípravné a projektové práce“, id. č. EDS 133D21E000030, který bude zčásti financován ze státních prostředků.

### Účel soutěže

Účelem a posláním soutěže je nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, které v potřebné míře splní požadavky vyhlášovatele obsažené v těchto soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech, a následně zadat v jednacím řízení bez uveřejnění (JŘBU - podle ustanovení § 23 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách) zakázku na zpracování navazujících výkonových fází projektových prací dle standardů ČKA a ČKAIT, spolupráci s investorem při výběru dodavatele, autorského dohledu při realizaci stavby a spolupráci s investorem při uvedení staveb do užívání.

Do jednacích řízení bez uveřejnění (JŘBU) budou vyzváni ocenění účastníci, vyjma těch, kteří neprokáží splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů uvedených v soutěžních podmínkách

Výzva pro JŘBU bude vyhlášena dle závěrečného doporučení hodnotící poroty v soutěži o návrh, které bude součástí anonymního hodnocení soutěžních návrhů. V JŘBU bude posuzována ekonomická výhodnost nabídky dle dílčích kritérií v souladu s platným zněním zákona o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel předpokládá vypsání a uzavření navazujícího jednacích řízení bez uveřejnění v září/říjnu 2016. S vybraným účastníkem by měla být neprodleně uzavřena smlouva tak, aby mohlo dojít k dopracování architektonické studie ještě do konce roku 2016.

### Kritéria hodnocení 1. kola

Kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, se stanovují bez pořadí významnosti následně:

- komplexní architektonická kvalita návrhu
- zohlednění vazeb v území a požadavků památkové ochrany
- variabilita a rozvržení funkcí
- ekonomická přiměřenost zvoleného řešení (viz 10.3),

### Ekonomická kritéria

Předpokládané investiční stavební náklady na rekonstrukci a dostavbu stanovené pro účely této soutěže o návrh dle „Kalkulačky pozemní stavby“ (viz [www.cka.cz](http://www.cka.cz)) jsou vypočteny na 180 mil. Kč až 240 mil. Kč bez DPH.

V této části nejsou zahrnuty předpokládané další náklady na památkovou ochranu, restaurátorské práce, archeologické průzkumy, náklady spojené s realizací stavby v centru města, vnitřní zařízení a vybavení atd., které nejsou předmětem řešení této soutěže o návrh, ale budou předmětem řešení v dalších fázích projektové přípravy.

Odevzdáním soutěžního návrhu účastník soutěže deklaruje, že za obvyklé ceny stavebních prací lze jeho návrh realizovat. V případě, že návrh postoupí do 2. kola soutěže a objeví se pochybnosti o správnosti předpokládaných investičních nákladů, bude účastník požádán o řádné zdůvodnění.

Očekává se, že účastníci soutěže budou hledat taková řešení, která povedou k uvedeným nákladům nebo nákladům nižším, a to především co nejúspornějším uspořádáním navržených objektů. Návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti vyhlášovatele nejen v předpokládané vyšší stavebních nákladů, ale i optimalizaci budoucích provozních nákladů.

Spotřeba energií nových i rekonstruovaných objektů bude odpovídat požadavkům směrnice EPBD II. Nové části budou navrženy v téměř nulovém standardu z hlediska spotřeby energií. U rekonstruovaných částí se bude hledat optimální řešení z hlediska minimální spotřeby energie vzhledem k přiměřenosti investičních nákladů.

Celková částka nákladů rekonstrukce a dostavby budov dle schváleného investičního záměru je 400 mil. Kč včetně DPH a zahrnuje veškeré další náklady.

## **5. ZAHÁJENÍ HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ**

Hodnotící zasedání poroty zahájil v 9. 00 doc. Ing. arch. Jan Šépka, který byl zvolen předsedou poroty na ustavující schůzi dne 11. března 2016.

Individuální samostudium členů a společná diskuse poroty probíhaly od 9.00 do 10.00. Porota byla přítomna v době samostudia v počtu 6 řádných členů a 2 náhradníků. Od 10 hodin byla přítomna také Ing. arch. Simona Dočkalová. Porota pracovala v plném počtu řádných členů od 10.00 do 20.00.

Expert na knihovnické provozy, PhDr. Klára Rösslerová, byla porotě po celou dobu jednání k dispozici.

V 10.00 hodin seznámila Ing. Markéta Kohoutová přítomné se závěry protokolu o přijímání návrhů a přezkušovatel Ing. arch. Jan Cach sdělil závěry přezkoušení soutěžních návrhů.

### **5.1. Podání návrhů**

V řádném termínu do 30. 5. 2016 do 12.00 hodin bylo doručeno na podatelnu FF UK na nám. Jana Palacha celkem 12 návrhů. Zabalené návrhy byly odvezeny 30. 5. 2016 ve 12.15 do Hyberské ulice č. 3 za přítomnosti části komise pro otevírání obálek. Komise zahájila otevírání obálek s návrhy ve 13.00 hodin ve složení: Ing. Markéta Kohoutová, Mgr. David Dvořák, Mgr. Michaela Machálková, Ing. Jan Bieber, Tereza Doutlíková, Ing. arch. Jan Cach. Komise rozbila jednotlivé návrhy. Členové komise kontrolovali možné porušení anonymity podaných návrhů a konstatovala, že u žádného z návrhů nedošlo k porušení požadavku na anonymní podání soutěžních návrhů. Před zahájením přezkoušení přidělila komise všem návrhům soutěžní číslo, které se lišilo od čísla pořadového. Tabulka, v níž bylo označeno spojující číslo pořadové se soutěžním číslem, byla uložena u sekretáře soutěže. Tímto postupem je zaručena anonymita posuzování, neboť návrhy se posuzují pod jiným soutěžním číslem, než bylo číslo pořadové. Všechny návrhy byly nainstalovány (rovnocenným způsobem) v jedné místnosti č. 303 v Hyberské ulici 3, Praha 1. Otevírání obálek bylo ukončeno v 15.00. Závěry převzetí jsou součástí Protokolu o přijetí soutěžních návrhů.

### **5.2 Posouzení kvalifikačních předpokladů**

Obálky ÚČASTNÍK byly předány dne 30. 5. 2016 pověřeným důvěryhodným osobám, kterými jsou dle soutěžních podmínek Mgr. D. Dvořák a Mgr. Michaela Machálková, k přezkoušení kvalifikačních předpokladů. Přezkoušení bylo provedeno dne 31. 5. až 1. 6. 2016. Všichni soutěžící splnili požadované kvalifikační předpoklady. Dílčí odchylky od požadovaných částí soutěžních návrhů byly zjištěny u tří návrhů. Porota byla informována o tom, že návrhy č. 3, 4, 7 vykazují dílčí odchylky od požadovaných kvalifikačních předpokladů. Jednalo se o formální nedostatky:

- Návrh č. 3 Čestná prohlášení nejsou podepsána osobou oprávněnou dle výpisu z obchodního rejstříku
- Návrh č. 4 Není zaškrtnuta povaha právního vztahu mezi účastníkem a autorem. Není uvedeno číslo bankovního účtu
- Návrh č. 7 Není zaškrtnuta povaha právního vztahu mezi účastníkem a autorem.

Účastníci, kteří podali návrh č. 3, č. 4, č. 7, byli dne 2. 6. 2016 vyzváni pověřenými důvěryhodnými osobami - Mgr. D. Dvořák a Mgr. Michaela Machálková - k odstranění formálních nedostatků v zákonné lhůtě do 8. 6. 2016. Pokud budou výše zmíněné formální nedostatky v této lhůtě odstraněny, není dle doporučení přezkušovatelů důvod účastníky vyloučit z posuzování návrhů v 1. kole.

### **5.3. Přezkoušení obsahu soutěžních návrhů**

Přezkušovatelé soutěžních návrhů Ing. arch. Jan Cach a Ing. arch. David Mareš zkontrolovali ve dnech 30. května – 2. června 2016 všech 12 soutěžních návrhů.

Při přezkoušení bylo sledováno splnění požadavků soutěžních podmínek:

- Základní požadavky (úplnost návrhů, jazyk, anonymita návrhů)
- Obálky Účastník soutěže a Digitální data
- Panel (počet a úprava panelů, rozložení příloh)
- Text

- Formální náležitosti (rámečky, označení)
- Přezkoušení plošných údajů, stavební program

Přezkušovatelé zjistili několik drobných odlišností mezi jednotlivými návrhy. Jelikož bylo uspořádání panelů doporučeno, nepovažují přezkušovatelé tyto odlišnosti za důvod k vyloučení z posuzování. Jediným závažnějším nedostatkem byl chybějící půdorys 7. NP věže u návrhu č. 9 a také sloučení dvorních pohledů s řezy do řezopohledů, což se objevilo u návrhů č. 2, 8, 11. Návrh č. 11 zasahuje na sousední pozemek č. parc. 149, návrh č. 12 navrhuje nový vstup do kavárny z chodníku, aniž by se to promítlo do uličního pohledu.

Podrobnosti přezkoušení jsou uvedeny v příloze Zpráva o výsledcích přezkoušení soutěžních návrhů.

#### **5.4 Hlasování o přijetí soutěžních návrhů k hodnocení v 1. kole**

Porota vzala na vědomí Protokol o přijetí návrhů, Zprávu o výsledcích přezkoušení a informaci o splnění kvalifikačních předpokladů.

Porota si připomenula důvody pro vyloučení ze soutěže podle soutěžních podmínek.

Vyloučeny by měly být návrhy, které:

- nedošly v požadovaném termínu,
- zřetelně ukazují na porušení anonymity,
- podá účastník, který nedodá požadované kvalifikační předpoklady,
- nebudou obsahovat požadované závazné části soutěžního návrhu dle bodu 6.1 soutěžních podmínek (3 panely s vyobrazením návrhu řešení předmětu soutěže; textovou část; obálku „Účastník soutěže o návrh“ s doložením kvalifikačních předpokladů; obálka s CD/DVD nosičem s digitální podobou soutěžního návrhu),
- v případě dílčích formálních odchylek, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu a není ohrožena anonymita posuzování, může porota 4/5 většinou řádných členů rozhodnout o ponechání návrhu v soutěži.

Porota se shodla, že žádný z podaných návrhů nenaplnil důvod pro vyloučení ze soutěže. Porota akceptovala všechny soutěžní návrhy a hlasovala o tom, že všechny návrhy včetně těch, které vykazovaly drobná formální pochybení, budou posuzovány.

#### **Hlasování:**

**V 1. kole bude posuzováno všech 12 soutěžních návrhů, včetně těch, které vykazovaly dílčí formální nedostatky uvedené ve Zprávě o výsledcích přezkoušení a které vykazovaly dílčí formální nedostatky zjištěné při přezkušování kvalifikačních předpokladů.**

**Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0**

**Závěr: Porota bude posuzovat všech 12 doručených soutěžních návrhů.**

#### **6. SAMOSTUDIUM A SPOLEČNÁ DISKUZE NAD NÁVRHY**

Od 10.30 do 11.00 h pokračovalo samostudium. V 11.00 hodin předložil přezkušovatel Ing. arch. David Mareš dvě bilanční tabulky shrnující data o jednotlivých návrzích – počet míst na pracovištích, kapacita knihovny; počet svazků v depozitářích, počet svazků ve volném výběru atd. Upozornil také na některé zajímavé údaje o návrzích vyplývající ze shromážděných dat. Vysvětlil metodiku a poznámky a byl k dispozici při posuzování jednotlivých návrhů. V 11.15 hodin přítomní zahájili společnou diskusi nad jednotlivými návrhy. U každého návrhu uvedl přezkušovatel údaje o naplnění požadovaného stavebního programu a porota hodnotila architektonickou a dispoziční kvalitu řešení. Ke všem návrhům se v průběhu diskuse vyjadřovali také experti PhDr. Klára Rösslerová, PhDr. Richard Biegel a Ing. Jiří Gregor.

## **7. HODNOCENÍ NÁVRHŮ**

### **7.1 Zahájení hodnocení**

Hodnotící jednání bylo zahájeno ve 12.30 h, porota jednala ve složení 7 řádných členů. Porota si připomenula a následně respektovala způsob hodnocení návrhů uvedený v soutěžních podmínkách:

- Hodnocení kritérií, jež nelze vyjádřit číselně, bude provedeno porotou na základě jejich znalostí a zkušeností, je tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v soutěži vyjadřují souhlas s tímto způsobem hodnocení.
- Porota bude písemně hodnotit jednotlivé návrhy, které postoupí do II. kola. Ostatní soutěžící obdrží protokol o průběhu soutěže se souhrnným hodnocením návrhů.
- Porota vyloučí z posuzování ty části soutěžního návrhu, které nebyly soutěžními podmínkami požadovány.
- V případě dílčích formálních odchylek, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu a není ohrožena anonymita posuzování, může porota 4/5 většinou řádných členů rozhodnout o ponechání návrhu v soutěži.

### **7.2. Postup hodnocení návrhů**

**Na začátku jednání prodiskutovala a navrhla následující hodnotící postup:**

- 1) V rámci úvodní společné diskuze budou všichni přítomní porotci i experti a přezkušovatelé nominovat návrhy, které mají postoupit k dalšímu hodnocení (každý z porotců či expert může nominovat libovolný počet návrhů, pro každý návrh může použít vždy jen 1 nominační hlas). Cílem je zapojit do diskuze o kvalitách návrhů i přítomné náhradníky a experty a přezkušovatele. Formou nominace vyjadřují porotci a experti názor na jednotlivé návrhy, nejedná se však o hlasování.
- 2) O postupu jednotlivých návrhů do 2. kola hlasují jen řádní členové poroty, postupuje každý návrh, pro který budou hlasovat nejméně 4 řádní porotci.
- 3) Do diskuze o postupu návrhu do 2. kola se mohou zapojovat i náhradníci, experti a znalci. Náhradníci, experti a znalci mají hlas poradní, mohou vyjadřovat odlišný názor. Na jejich žádost bude jejich odlišný názor zaznamenán v protokolu.
- 4) Porotci společně navrhnu doporučení k dopracování návrhů, které postoupí do 2. kola
- 5) V průběhu celého hodnocení může řádný člen poroty kdykoliv navrhnout, aby již vyřazený návrh byl znovu posuzován. O novém posuzování musí rozhodnout porota nadpoloviční většinou.

**Hlasování:**

**Řádní členové poroty souhlasí s navrženým postupem hodnocení návrhů**

**Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0**

**Závěr: Postup hodnocení návrhů byl schválen.**

### **7.3 Nominace o postupu do užšího výběru**

Všech 14 přítomných vyjádřilo své preference a názor přidělením jednoho nominačního hlasu některým z návrhů.

- Návrh číslo 1 získal 0 nominací.
- Návrh číslo 2 získal 5 nominací.
- Návrh číslo 3 získal 2 nominace.
- Návrh číslo 4 získal 2 nominace.
- Návrh číslo 5 získal 6 nominací.
- Návrh číslo 6 získal 0 nominací.
- Návrh číslo 7 získal 13 nominací.
- Návrh číslo 8 získal 12 nominací.
- Návrh číslo 9 získal 4 nominací.
- Návrh číslo 10 získal 1 nominací.
- Návrh číslo 11 získal 0 nominací.
- Návrh číslo 12 získal 10 nominací.

#### **7.4 Hlasování o postupu do 2. kola soutěže**

O postupu do 2. kola soutěže hlasovalo 7 řádných členů poroty. Hlasování bylo zahájeno ve 13.50.

**Návrh č. 1 postoupí do 2. kola soutěže  
pro 0 proti 7 zdržel se 0  
Závěr: Návrh č. 1 nepostoupí do 2. kola soutěže.**

**Návrh č. 2 postoupí do 2. kola soutěže  
pro 1 proti 5 zdržel se 1  
Závěr: Návrh č. 2 nepostoupí do 2. kola soutěže**

**Návrh č. 3 postoupí do 2. kola soutěže  
pro 1 proti 6 zdržel se 0  
Závěr: Návrh č. 3 nepostoupí do 2. kola soutěže.**

**Návrh č. 4 postoupí do 2. kola soutěže  
pro 0 proti 7 zdržel se 0  
Závěr: Návrh č. 4 nepostoupí do 2. kola soutěže.**

**Návrh č. 5 postoupí do 2. kola soutěže  
pro 3 proti 2 zdržel se 2  
Závěr: Návrh č. 5 nepostoupí do 2. kola soutěže.**

**Návrh č. 6 postoupí do 2. kola soutěže  
pro 0 proti 7 zdržel se 0  
Závěr: Návrh č. 6 nepostoupí do 2. kola soutěže.**

**Návrh č. 7 postoupí do 2. kola soutěže  
pro 7 proti 0 zdržel se 0  
Závěr: Návrh č. 7 postoupí do 2. kola soutěže.**

**Návrh č. 8 postoupí do 2. kola soutěže  
pro 7 proti 0 zdržel se 0  
Závěr: Návrh č. 8 postoupí do 2. kola soutěže.**

**Návrh č. 9 postoupí do 2. kola soutěže  
pro 3 proti 3 zdržel se 1  
Závěr: Návrh č. 9 nepostoupí do 2. kola soutěže.**

**Návrh č. 10 postoupí do 2. kola soutěže  
pro 0 proti 7 zdržel se 0  
Závěr: Návrh č. 10 nepostoupí do 2. kola soutěže.**

**Návrh č. 11 postoupí do 2. kola soutěže  
pro 0 proti 7 zdržel se 0  
Závěr: Návrh č. 11 nepostoupí do 2. kola soutěže.**

**Návrh č. 12 postoupí do 2. kola soutěže  
pro 5 proti 1 zdržel se 1  
Závěr: Návrh č. 12 postoupí do 2. kola soutěže.**



### **7.5 Revokace některých hlasování o postupu do 2. kola**

Předseda vyzval členy poroty, aby se vyjádřili k soutěžním návrhům, které nepostoupily, ale získaly alespoň jeden hlas v řádném hlasování. Proběhla opakovaná diskuze o kvalitách návrhů č. 2, 3, 5, 9 a o tom, zda má být revokováno předchozí hlasování o postupu těchto návrhů do 2. kola soutěže.

#### **7.5.1 V diskuzi se porota shodla, že návrhy číslo 1, 3, 4, 6, 10, 11 by neměly postoupit do 2. kola soutěže.**

**Hlasování:**

**Návrhy číslo 1, 3, 4, 6, 10, 11 postoupí do 2. kola soutěže.**

**Pro 0 – proti 7 – zdržel se 0**

**Závěr: Návrhy číslo 1, 3, 4, 6, 10, 11 nepostoupí do 2. kola soutěže.**

#### **7.5.2 Porota navrhla revokaci hlasování o postupu návrhů 2, 5, 9 do 2. kola soutěže.**

**Hlasování:**

**Porota revokuje hlasování o návrzích číslo 2, 5, 9.**

**pro 7 proti 0 zdržel se 0**

**Závěr: Hlasování o návrzích číslo 2, 5, 9 bude revokováno.**

**Hlasování:**

**Návrh č. 2 postoupí do 2. kola soutěže**

**pro 7 proti 0 zdržel se 0**

**Závěr: Návrh č. 2 postoupí do 2. kola soutěže**

**Hlasování:**

**Návrh č. 5 postoupí do 2. kola soutěže**

**pro 5 proti 1 zdržel se 1**

**Závěr: Návrh č. 5 postoupí do 2. kola soutěže**

**Hlasování:**

**Návrh č. 9 postoupí do 2. kola soutěže**

**pro 7 proti 0 zdržel se 0**

**Závěr: Návrh č. 9 postoupí do 2. kola soutěže**

### **7.6 Hlasování o postupu do 2. kola soutěže**

Porota diskutovala počet postupujících a shodla se, že návrhy č. 2, 5, 7, 8, 9 a 12 nejlépe splňují zadání investora a proto postupují do dalšího kola.

**Hlasování: Do 2. kola postoupí 6 návrhů. Návrhy č. 2, 5, 7, 8, 9, 12 postupují do 2. kola soutěže.**

**pro 7 proti 0 zdržel se 0**

**Závěr: Návrhy č. 2, 5, 7, 8, 9, 12 postupují do 2. kola soutěže.**

**15.00 – 16.00 hodin – pauza na pozdní oběd**

## **8. HODNOCENÍ NÁVRHŮ**

### **8.1 Souhrnné hodnocení návrhů číslo 1, 3, 4, 6, 10, 11, které nepostoupily do 2. kola soutěže**

Od 16.05 hodin sestavovali všichni členové poroty společně souhrnné hodnocení nepostupujících návrhů.

#### **Hodnocení:**

Návrhy číslo 1, 3, 4, 6, 10, 11, které nepostupují do 2. kola, nevykazují podnětné dispoziční ani koncepční řešení, které by se dalo úspěšně rozvinout ve 2. kole. Nebyly přesvědčivé ani po stránce architektonické, ani po stránce provozní. Některé návrhy byly zpracovány velmi schematicky a nebyl z nich zřejmý záměr autorů.

### **8.2. Individuální hodnocení návrhů, které postoupily do 2. kola s doporučením pro dopracování**

Od 16.20 do 18.15 hodin sestavovali všichni členové poroty společně individuální hodnocení postupujících návrhů, které zároveň doplnili o doporučení pro dopracování návrhu pro 2. kolo soutěže o návrh. Porota očekává u všech postupujících návrhů rozpracování silných stránek konceptu navrženého řešení a úpravu diskutabilních částí návrhu.

#### **Návrh č. 2**

**Hodnocení:** Porota považuje návrh za architektonicky kvalitní z hlediska objemu, členění a umístění přístaveb. Kladně bylo hodnoceno zachování obou dvorů a řešení pobytové části dvora, stejně jako provoz badatelské části. Pozitivem návrhu je univerzální bezkolizní dispoziční propojení budov.

**Doporučení:** Architektonické řešení dvorního traktu – historického křídla i novostavby je příliš formální. Porota doporučuje znovu uvážit navrhované opláštění křídla a fasády historického domu. Vnitřní dispozice všech podlaží je třeba řešit podrobně. Podzemní sál je naddimenzován. Problémem mohou být i masivní průrazy ve dvorní stěně objektu č. 47 a navazující změna historických dispozic. Je nutné propojit provoz knihovny a depozitáře. Depozitáře knihovny jsou umístěny v obtížně využitelných prostorech. Nutno prokázat skutečnou kapacitu depozitáře a knihovny.

#### **Návrh č. 5**

**Hodnocení:** Porota považuje návrh za architektonicky kvalitní. Pozitivem návrhu je zachování obou otevřených dvorů. Přidáním komunikačního uzlu do jednoho z dvorů vzniká bezkolizní, bezbariérové propojení budov.

**Doporučení:** Zásadním problémem návrhu je odstranění dvorní stěny objektu č. 47 a navazující radikální změna historických dispozic. Porota doporučuje zvážit využití podzemní části dvora objektu č. 49, především umístění depozitáře s ohledem na památkovou ochranu. Doporučujeme dopracování dvorních průčelí přístavby č. 47. Přízemí by mělo být určeno spíše veřejným funkcím. Zajistit provoz knihovny pod jedním kontrolovaným vstupem. Nutno prokázat skutečnou kapacitu depozitáře a knihovny.

#### **Návrh č. 7**

**Hodnocení:** Porota považuje návrh za architektonicky kvalitní a kultivovaný. Řešení je z památkového hlediska velmi citlivé. Návrh vhodně řeší napojení stávajících konstrukcí s novým architektonickým řešením. Dispoziční řešení je velmi dobré. Vhodné je též využití parteru pro funkce veřejného charakteru. Kladem je relativně vysoká kapacita knihovny i počtu studijních míst. Příznivé je řešení tichých a hlučných zón, pozitivně je vnímána možnost využití střešní terasy.

**Doporučení:** Všechny provozy knihovny investor preferuje interně propojit. Nutno řešit bezbariérový přístup do dvorního funkcionalistického objektu. Porota doporučuje dopracovat architektonické řešení obytného prostoru dvora. Je nutné dořešit pavlače - prosklené fasády dvora z hlediska architektonického výrazu i z hlediska tepelně-technického. Profil pavlače v této šíři neslouží jako společenský prostor. Střešní terasa by měla být architektonicky dopracována. Prosvětlení formou anglického dvorku před uliční fasádou je obtížně realizovatelné – inženýrské sítě, majetkoprávní vztahy. Nutno prokázat skutečnou kapacitu depozitáře a knihovny.

#### **Návrh č. 8**

**Hodnocení:** Porota považuje návrh za architektonicky kvalitní. Pozitivně je vnímána otevřenost parteru veřejným funkcím, vhodné komunikační řešení parteru, včetně zastřešení dvora i funkční dispoziční řešení badatelen.

**Doporučení:** Porota považuje střešní nástavbu za možnou, ale z hlediska památkové péče za problematickou. Nástavbou vzniká velkorysý prostor, ale vzhledem k tomu, že nejsou využívány další půdní prostory, porota očekává zdůvodnění tohoto řešení. Prosklení štítu považuje porota za nevhodné. Nedostatkem je i návrh obtížně realizovatelného suterénu pod dvorní funkcionalistickou budovou. Malou celkovou kapacitu knihovny i volného výběru je třeba navýšit a prokázat. Stravovací provoz má být pouze doplňkovou službou.

#### **Návrh č. 9**

**Hodnocení:** Porota považuje návrh za architektonicky kvalitní. Jedná se o zajímavý koncept vertikálního depozitáře v prostoru dvora. Kladem je menší množství zásahů do podzemní. Komfortně je dimenzovaná plocha pracoven.

**Doporučení:** Věž depozitáře, „ingot“, není v souladu s velikostí dvora ani okolní zástavbou. Porota doporučuje zvážit proporce věže. Knihovna pro volný výběr má nedostatečné prostory. Provozní návaznost a bezbariérový přístup mezi objekty č. 47 a 49 i funkcionalistickým objektem je třeba dořešit. Z hlediska celkové koncepce je forma nástavby na funkcionalistickém objektu diskutabilní. Nutno prokázat skutečnou kapacitu depozitáře a knihovny.

#### **Návrh č. 12**

**Hodnocení:** Porota považuje návrh za architektonicky kvalitní. Oceňuje koncepční a výtvarné řešení samostatného dvorního objektu knihovny se světlíkem.

**Doporučení:** Napojení knihovny ve dvoře na okolní fasády a využití její střechy je nutné dořešit. Zastavění dvora v plné ploše může být z hlediska památkové péče považováno za problematické. Parter by mohl být v části budovy č. 49 více využit pro veřejné funkce. Porota očekává věrohodnější zdůvodnění užití zakladače knih pro tuto velikost knihovny, včetně ekonomického odůvodnění. Nutno prokázat skutečnou kapacitu depozitáře a knihovny.

### **9. ROZDĚLENÍ FINANČNÍCH ČÁSTEK**

V souladu s ustanovením bodu 10. 3 soutěžních podmínek a Soutěžního řádu ČKA (§ 10 odst. 8) se porota rozhodla přerozdělit ceny a odměny. Vzhledem k tomu, že zadavatel obdržel 12 soutěžních návrhů, rozhodl se udělit 6 odměn v celkové výši 600 000 Kč. Každý z 6 postupujících návrhů obdrží odměnu 100 000 Kč v souladu se soutěžními podmínkami. O úpravě cen a případně dalších odměn rozhodne porota až ve 2. kole.

**Hlasování: Na odměny bude vyplaceno 600 000 Kč.**

**Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0**

**Závěr: Na odměny bude vyplaceno 600 000 Kč.**

**Hlasování: O přerozdělení cen se bude rozhodovat ve 2. kole soutěže**

**Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0**

**Závěr: O přerozdělení cen se bude rozhodovat ve 2. kole soutěže.**

### **10. UPŘESNĚNÍ STAVEBNÍHO PROGRAMU A DOPORUČENÍ PRO 2. KOLO**

V 18.30 členové poroty a ostatní přítomní přistoupili k upřesnění zadání pro 2. kolo soutěže o návrh:

- Porota očekává rozpracování silných stránek konceptu navržených řešení.
- První kolo soutěže prověřilo, že cílový požadavek získat rekonstrukcí obou budov a novou výstavbou až cca 3.500 m<sup>2</sup> plochy užitné čisté (PUČ1), je reálný. Zadavatel dále trvá na bezbariérovém propojení všech objektů, jak v rámci vertikálního, tak horizontálního členění.
- Cílem soutěže ve 2. kole je důkladnější prověření funkčních a prostorových možností objektů, za předpokladu zachování jejich historicky cenných prvků a začlenění nově navrhovaných dvorních přístaveb do rostlého organismu vnitrobloku s ohledem na protilehlý bytový dům a na památkovou ochranu města v rámci Pražské památkové rezervace i památkovou ochranu objektu č. 49 jako kulturní památky.
- Vzhledem k charakteru vyhlášovatele jako veřejné vysoké školy a jejímu humanitnímu zaměření, k němuž se hlásí i v jeho působení ve veřejném prostoru, je důležitým faktorem udržitelnost a provozní hospodárnost (použití trvanlivých materiálů, které dobře stárnou, minimalizace nákladů na údržbu, minimalizace spotřeby energií), což je nutné ve druhém kole doložit.

#### **10. 1 Na základě vyhodnocení návrhů v prvním kole porota upřesňuje stavební program v bodě 4:**

##### **Bezbariérovost**

FF UK má zájem na maximální vstřícnosti budovy k handicapovaným. Zadavatel trvá na bezbariérovém přístupu do každého z provozů.

##### **Dvorek**

Zadavatel velmi oceňuje posílení pobytové funkce obou dvorků, případně dalších venkovních pobytových ploch – střešních teras.

##### **Knihovna**

Knihovna je významným funkčním provozem, měla by tvořit jeden provozní celek přístupný pouze jedním kontrolovaným uživatelským vstupem, který není narušován ostatními provozmi.

Je třeba řešit provozní vazbu mezi uzavřeným depozitářem, volným výběrem, dalšími provozmi knihovny a studovny. Prostor knihoven a studoven by měl nabízet kromě standardních pracovních stolů i neformální prostory. Požadavek na sprchy pro knihovníky je nutné dodržet. Je možné zvážit kombinaci individuálních studoven a společných studoven.

U vstupu do knihovny se požadují uzamykatelné skříňky. Provozy distribuce knih ze skladů do volných výběrů a studoven, příjem, katalogizace knih musí být navzájem nezávislé. Místa pro návštěvníky mají být vybavená PC (přístup do e-katalogů atp.). Studovny knihovny budou užívány jednak akademickými pracovníky, kteří jsou zaměstnanci FF UK a budou mít přístup do celé budovy (nebo v ní dokonce budou mít pracovnu), jednak studenty i veřejností (lidé „z ulice“), kteří by se měli komfortně dostat do veřejných prostor, avšak nikoli do prostor pro interní uživatele.

Zadavatel akceptuje snížení požadavku na kapacitu svazků na minimální celkový počet 350 000 svazků (cca 8 tisíc m<sup>2</sup> polic / 1 m je cca 44 svazků), přesto je dosažení vyšší kapacity žádoucí. Zároveň požaduje prokázat skutečnou kapacitu svazků v depozitáři a kapacitu ve volném výběru.

Počet zaměstnanců knihoven: cca 9

Studovny: celkem 120 studijních míst s možností napojení vlastních PC

##### **Pracovny**

Zadavatel preferuje uzavřené pracovny s menší kapacitou do 4 pracovních míst. V menší míře mohou být pracoviště „open space“ i s kapacitou do cca 10 míst. Řešení má umožnit dobrý pracovní výkon tj. odhlučnění, pohledové odstínění jednotlivých pracovních míst (např. formou cubicles). Část pracovních míst by měla být neadresných pro hostující profesory, pro akademiky, kteří potřebují kancelářský prostor jen část týdne, ale pravidelně. Pracovny by měly být koncipovány jako „tiché“, vždy na klastr pracoven navázat prostory „hlučné“ – společenská místnost, kafe, sezení, prostor pro kopírku, uzamykatelné šatní skříň atp.

Kapacita: přibližně 160 pracovních míst.

### **Konferenční prostory menší a střední kapacity – učebny**

Výhodou je multifunkčnost. Kapacita: postačuje 1x konferenční místnost pro cca 100 osob, 3x konferenční prostory pro cca 50 osob, možná využitelnost jako učebny, studovny, dělitelnost na menší prostory pro 15–25 osob. Několik prostorů, jež mohou sloužit jako menší učebny pro cca 15 osob. Prioritou je racionální využití prostoru – výuka a konzultace pro 10–20 osob jsou spíše časté, akce pro 50–100 osob spíše řídké.  
Kapacita: cca 250 míst

### **Společenské víceúčelové prostory**

Prostor bude určený pro setkávání, individuální i společné studium ev. práci na kolektivních projektech, využitelný i pro jiné akce (prezentace, výstavy atp.). Dle možností lze navrhnout i více prostor pro setkávání, část lze např. řešit i v rámci komunikací. Předpokládá se dostupnost napojení na stravovací zázemí případně příprava pro catering.

### **Toalety, šatny**

Požadován je centrální prostor bezobslužné šatny s uzamykatelnými skříňkami v návaznosti na knihovnu a společenské prostory. Sociální vybavení v odpovídajícím rozmístění a kapacitě dle příslušných předpisů včetně vybavení pro osoby s omezenou schopností pohybu. Pro akademické zaměstnance jednotlivě umístění sprchových kabin. FF UK podporuje cyklisty, výhodou je komplexní řešení uložení kol, sprch, skříněk, umožňující komfortní přestup z kola do obleku.

Zaměstnanci: 51 % žen a 49 % mužů

Studenti: 70 % žen a 30 % mužů

### **Stravování, parter**

Stravovací provoz bude přednostně určen uživatelům budovy. Je uvažováno stravování formou bufetu doplněné nápojovými a potravinovými automaty. Zadavatel preferuje otevřený parter a případné umístění kavárny, které umožňuje přístup veřejnosti i v době uzavření ostatních provozů.

## **10. 2 Kritéria hodnocení - 2. kolo**

Kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, budou zejména:

- komplexní architektonická kvalita návrhu,
- kvalitu vnitřních prostorů a vazeb (dispoziční řešení a jeho variabilita),
- investiční a provozní přiměřenost zvoleného řešení.

## **11. POŽADOVANÉ NÁLEŽITOSTI NÁVRHU VE 2. KOLE**

Pro druhé kolo platí soutěžní podmínky vydané při vyhlášení soutěže o návrh. Některá ustanovení byla pro účely 2. kola upřesněna a stanoveny byly také požadavky na odevzdání částí soutěžního návrhu. Ustanovení, která se týkají způsobu odevzdání návrhů, raději opakujeme.

### **11.1 Požadované závazné části soutěžního návrhu**

Účastník 2. kola soutěže o návrh dodá:

- 5 panelů s vyobrazením návrhu řešení předmětu soutěže.
- textovou zprávu zdůvodňující navrhované řešení.
- obálku s CD/DVD nosičem s digitální podobou soutěžního návrhu.
- obálku ÚČASTNÍK

### **11.2 Grafická část – 5 panelů**

Grafická část soutěžního návrhu bude obsahovat 5 panelů o velikosti 700/1000 mm nastojato a bude nalepena na panelech z lehkého materiálu pro výstavní účely tloušťky 5 mm (např. Kapaplast nebo Forex). Šablona rozvržení a označení panelů je součástí soutěžních podkladů.

Rozvržení na panelech je doporučeno.

#### **PANEL 1**

- 2x zákres do fotografie - pohled z Opletalovy ulice, pohled ze dvora

#### **PANEL 2**

- půdorysy všech podlaží 1:250
- funkční schémata podlaží 1:1000 (soutěžící do schémat jasně barevně vyznačí jednotlivé provozní celky)

#### **PANEL 3**

- perspektivní pohled ze dvora z horizontu chodce
- pohledy, řezopohledy 1:250
- významný konstrukční detail stavby

#### **PANEL 4**

- vizualizace vstupních prostor
- půdorys přízemí 1:100

#### **PANEL 5**

- vybrané části půdorysů 1:100 a vizualizace, které dokladují studijní prostory knihovny, badatelen a typického badatelského pracoviště

### **11.3 Textová část**

Textová část bude odevzdána ve dvou vyhotoveních a musí obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení. Její součástí musí závazně být (vzor textové části je součástí soutěžních podkladů):

- a) Autorská anotace návrhu - bude obsahovat základní myšlenky a koncept v rozsahu max. 400 znaků včetně mezer.
- b) Zdůvodnění zvoleného celkového řešení rekonstrukce a dostavby bude doplněno o popis rozhodujících stavebních úprav a nových konstrukcí z hlediska stavebně-technického, energetické hospodárnosti a ekonomického. Popis standardu navrženého řešení, včetně materiálového, bude sloužit pro odhad nákladů expertem poroty. Rozsah bude maximálně 2 tiskové strany (font 10).
- c) Vyplněná tabulka bilancí pro 2. kolo (vzor tabulky je součástí soutěžních podkladů).
- d) Součástí textové zprávy budou zmenšeniny soutěžních panelů ve formátu A3, složené na A4, přiložené (pevně připojené) k textové zprávě.

### **11.4 Obálka nadepsaná „DIGITÁLNÍ DATA - 2. KOLO“**

Nosič CD/DVD (ve dvou vyhotoveních) s nadpisem „Opletalova 47 a 49, Praha“ bude vložen do obálky „DIGITÁLNÍ DATA - 2. KOLO“. Obálka bude zalepena, neporušena. Nosič CD/DVD bude obsahovat:

- a) grafickou část – celé panely ve formátu \*.pdf (7016 × 9921 px při kvalitě 300 dpi na A3)
- b) grafickou část – jednotlivá vyobrazení ve formátu \*.JPG (při kvalitě 300 dpi na velikost A4)
- c) textovou část ve formátu \*.doc nebo \*.docx
- d) tabulka bilancí \*.xls nebo \*.xlsx
- e) podklady pro přezkoušení kapacit návrhu – půdorysná schémata všech podlaží a řezy ve formátu \*.dwg, \*.pln.

Jednotlivé funkční celky uvedené v „Tabulce bilancí pro 2. kolo“ budou ohraničeny spojitou křivkou nebo vyplněny šrafou tak, aby bez dalších úprav bylo možné jednoznačně ověřit jejich podlahovou plochu čistota (PUČ); plocha funkčního celku se může skládat z více částí.

Účastník ve svém zájmu zajistí, aby digitální nosič neobsahoval žádné identifikační údaje (metadata), které by mohly vést k porušení anonymity. Obálku CD/DVD bude otevírat výhradně pověřená důvěryhodná osoba, která přeuloží digitální data, ověří, zda neobsahují metadata či jiné identifikační značky a předá je k anonymnímu přezkoušení přezkoušatelům.

### **11.5 Obálka nadepsaná „ÚČASTNÍK - 2. KOLO“**

V obálce bude vloženo čestné prohlášení sloužící k identifikaci účastníka dle přiloženého vzoru.

### **11. 6 Označení návrhu a jeho částí**

Všechny části soutěžního návrhu uvedené v bodě 11.1 budou:

- v pravém dolním rohu opatřeny rámečkem 3x3 cm, do kterého sekretář soutěže vyznačí identifikační číslo návrhu;
- v levém dolním rohu opatřeny rámečkem 3x3 cm, do kterého soutěžící umístí číslo části návrhu, dle vzoru pro textovou zprávu, který je součástí soutěžních podkladů;
- budou v dolní části uprostřed označeny textem „Rekonstrukce a dostavba budov Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, Opletalova 47 a 49, Praha – 2. kolo.“

### **11. 7 Podmínky anonymity soutěžního návrhu**

Návrhy budou stejně jakou u 1. kola soutěže prezentovány anonymně. Proto žádná část soutěžního návrhu (s výjimkou obsahu obálky „ÚČASTNÍK SOUTĚŽE O NÁVRH“) nesmí obsahovat podpis, heslo, ani jinou grafickou značku, která by mohla vést k porušení anonymity.

Vzhledem k nutnosti dodržení anonymity odesílatele bude u všech poštou zasílaných soutěžních návrhů uvedena tato jednotná adresa odesílatele:

Česká komora architektů

Josefská 6

118 00 Praha 1-Malá Strana

Pokud bude soutěžní návrh zasílán poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek z území mimo Českou republiku, uvede účastník soutěže, vzhledem k nutnosti dodržení anonymity odesílatele, jako adresu odesílatele název a adresu profesního sdružení, v němž je podle práva platného v zemi odesílatele evidován, nebo jiné veřejné organizace, s níž se o tomto postupu dohodne.

### **11. 8 Obal návrhu**

Všechny části návrhu budou vloženy do tuhých desek, které budou zabaleny v neporušeném obalu s nápisem „Rekonstrukce a dostavba budov Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, Opletalova 47 a 49, Praha – 2. kolo“.

### **11. 9 Přípustné způsoby předání soutěžních návrhů**

Soutěžní návrhy lze odevzdat kterýkoliv pracovní den v úředních hodinách v podatelně Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1 (přízemí vpravo místnost č. 31, telefon: +420 221 619 219).

Úřední hodiny podatelny FF UK:

Pondělí 9.00–12.00 13.00–15.00

Úterý 8.00–12.00 13.00–15.00

Středa 9.00–12.00 13.00–16.00

Čtvrtek 8.00–12.00 13.00–15.00

Pátek 9.00–12.00 13.00–14.00

O prázdninách 1. 7. – 31. 8. 2016 jsou úřední hodiny každý den od 9.00 do 14.00.

V případě odeslání návrhu poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek je odesílatel ve vlastním zájmu povinen zajistit, aby byl návrh doručen na výše uvedenou adresu ve stanovené lhůtě.

### **11. 10 Termín odevzdání soutěžních návrhů**

pondělí 1. 8. 2016 do 12.00

Doporučená lhůta k podání dotazů soutěžícími do pátku 24. 6. 2016

Lhůta k podání dodatečných dotazů soutěžícími vyhledavateli je stanovena nejpozději 5 pracovních dní před uplynutím lhůty pro odevzdání soutěžního návrhu tj. pondělí 25. 7. 2016 do 12.00 hodin.

### **11.11 Způsob výzvy do 2. kola**

Výzvu k účasti ve 2. kole rozešle pověřená osoba: Mgr. Michaela Machálková, tel.: 702 006 614; e-mail: [machalkova@mt-legal.com](mailto:machalkova@mt-legal.com), Mgr. David Dvořák, tel.: 728 204 391; e-mail: [dvorak@mt-legal.com](mailto:dvorak@mt-legal.com).

### **Ve výzvě bude uvedeno**

-individuální hodnocení vztahujícího se k danému postupujícího návrhu do 2. kola uvedené v bodě 8.2 tohoto protokolu

- souhrnná doporučení uvedená v bodu 10. tohoto protokolu
- požadované náležitosti návrhu ve 2. kole uvedené v bodě 11. tohoto protokolu

## **12. ZÁVĚR 1. KOLA**

Členové poroty doporučili zadavateli, aby byl na zasedání poroty 2. kola soutěže o návrh přizván rozpočtář, který sestaví pro potřeby přesnějšího rozhodování poroty orientační investiční náklady jednotlivých navržených staveb.

Předseda poroty doc. Jan Šépka poděkoval všem závislým i nezávislým členům poroty a expertům za zodpovědně odvedenou práci.

Jednání poroty bylo ukončeno ve 20 hodin.

Protokol zpracovaly: Ing. Markéta Kohoutová, PhDr. Markéta Pražanová

předseda poroty: doc. Jan Šépka,

zástupce vyhlášovatele: Ing. arch. Simona Dočkalová

---

### SEZNAM PŘÍLOH:

- 1) protokol o přijetí návrhů
- 2) zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů
- 3) zpráva o přezkoušení kvalifikačních kritérií
- 4) prezenční listina z hodnotícího zasedání
- 5) souhlas porotců s protokolem