

Protokol ze závěrečného zasedání soutěžní poroty veřejné ideové architektonické soutěže

Revitalizace areálu zemědělského družstva v historickém centru městyse Doubravník v rámci projektu o Cenu Petra Parláře 2015

Datum a místo konání: 16. 6. 2015, Úřad městyse Doubravník,
Doubravník 75

Řádní závislí členové poroty: Ing. Barbora Šenkyříková, starostka
Ing. Jiří Rous, člen Rady městyse

Řádní nezávislí členové poroty: Doc. Ing. arch. Jan Mužík
MgA. David Maštálka
Ing. arch. Eva Špačková, PhD.

Náhradníci poroty: Ing. Petr Sedláček, Ph.D., místostarosta (závislý)

Sekretář soutěže: PhDr. Marta El Bournová (Společnost Petra
Parláře) – omluvena, zastoupena paní Marií
Čechovou, Marií Němcovou

1. Zasedání soutěžní poroty (dále jen porota) začalo prezentací členů. Přítomni byli členové poroty (3), náhradník (1) a zastupující sekretářka soutěže (2), kteří se podepsali na prezenční listinu.
2. V 9.30 hodin bylo oficiálně zahájeno hodnotící zasedání poroty, a to paní arch. Špačkovou, která omluvila nepřítomnost sekretářky soutěže M. El Bournové (Spol. P. Parlěře) z osobních důvodů a představila složení poroty.
Po dohodě se zástupcem spoluvyhlašovatele soutěže byla administrativními pracemi spojenými s výkonem sekretářky soutěže pověřena paní Marie Čechová, resp. Marie Němcová. O tomto zastupování hlasovala porota takto: **5 PRO/ 0 PROTI/0 ZDRŽEL SE**.
3. Členové poroty se v souladu s §10 odst. 2 SŘ ČKA podpisem čestného prohlášení zavázali, že budou vykonávat funkci nestranně, prohlásili, že se neúčastnili ani přímo, ani nepřímo na vypracování předložených soutěžních návrhů a neznají jména autorů návrhů (prohlášení jsou k dispozici v sekretariátu SPP).
4. Porota ze svého středu zvolila předsedu Doc. Ing. arch. Jan Mužík, a to hlasováním: **4 PRO/ 0 PROTI / 1 SE ZDRŽEL**. Předseda poroty se ujal funkce.
5. Předseda poroty požádal zastupující sekretářku soutěže o informaci o průběhu registrace a předávání soutěžních návrhů: do soutěže se registrovalo celkem **43** soutěžících.
Doručeno bylo v soutěžní lhůtě do sekretariátu Společnosti Petra Parlěře **13** soutěžních návrhů.
Porota byla seznámena s protokolem přezkušovatele (viz příloha č. 2 - Protokol přezkušovatele o kontrole závazných náležitostí soutěžních návrhů), kde byly zjištěny u dvou návrhů drobné formální nedostatky: u návrhu č. 11 (přiložena pouze 1 kopie textové zprávy) a u návrhu č. 12 (chybějící rámečky v dolních rozích pro číslování).
Nedostatky návrhů č. 11 a 12 vyhodnotila porota tak, že ve smyslu §10 odst. 6 písm. b SŘ ČKA se jedná o pouze dílčí formální odchylky od podmínek, a proto budou postoupeny dále do řádného posuzování.
Hlasování: **5 PRO/ 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL**.
6. Předseda poroty navrhl proceduru práce poroty, s níž členové souhlasili, a požádal zástupce městyse o rekapitulaci a upřesnění zadání soutěže. K dispozici byly pro upřesnění dotazy a odpovědi soutěžících.
7. Následně v 10 hodin se členové poroty odebrali na prohlídku areálu. Od 11,30 hodin po individuálním studiu soutěžních návrhů a diskusi o jednotlivých soutěžních návrzích stanovili princip postupu návrhů do 2. fáze hodnocení. Porota po široké diskusi o jednotlivých návrzích vybrala k postupu do 2. fáze hodnocení návrhy č. **2, 7, 8, 9, 11, 13**.

8. Po přestávce na oběd (15.00 – 16.00 hod.) jednání dále pokračovalo velmi podrobným posuzováním soutěžních návrhů, které postoupily do 2. fáze hodnocení.
9. Na základě porovnání kvality a úrovně návrhů porota rozhodla o jiném rozdělení výše cen na 2. a 3. místě, a to tak, že druhá cena bude snížena na 30.000 Kč a budou uděleny dvě snížené třetí ceny ve výši 25.000 Kč.
Tuto změnu potvrdila hlasováním: **(5 PRO / 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL)**

Porota rozhodla udělit **první cenu 80.000 Kč** návrhu č. **11** hlasováním: **(5 PRO / 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL)**.

Porota rozhodla udělit **druhou sníženou cenu 30.000 Kč** návrhu č. **7** hlasováním: **(5 PRO / 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL)**.

Porota rozhodla udělit **dvě snížené třetí ceny 25.000 Kč** návrhům č. **8** a č. **13** hlasováním: **(5 PRO / 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL)**.
10. Členové poroty pak zpracovali hodnocení oceněných soutěžních návrhů, jakož i všech ostatních soutěžních návrhů (viz příloha č. 3 – Hodnocení soutěžních návrhů).
11. Po zpracování písemných hodnocení všech návrhů byly otevřeny obálky „Autor“, přečtena jména autorů oceněných návrhů a dále i všech dalších soutěžních návrhů (viz příloha č. 4 – Seznam autorů soutěžních návrhů).

Zasedání bylo ukončeno ve 21 hod.

V Doubravníku dne 16. 6. 2015

Zapsala: (podpis)

Ověřil: předseda poroty (podpis)

Podpisy členů poroty:

Ing. Barbora Šenkyříková

Ing. Jiří Rous

Doc. Ing. arch. Jan Mužík

MgA. David Maštálka

Ing. arch. Eva Špačková, PhD.

Podpisy náhradníků poroty:

Ing. Petr Sedláček, Ph.D.

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů
3. Hodnocení soutěžních návrhů
4. Seznam autorů posuzovaných soutěžních návrhů

Příloha č. 2 - **Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů**

PROTOKOL

přezkušovatele

o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů

Kontrola probíhala dne 12. 6. 2015 v prostorách Společnosti Petra Parláře, v sekretariátu soutěže.

Kontrolu prováděl „přezkušovatel soutěžních návrhů“ – Ing. Jiří Kubát. (viz bod 1.4. Soutěžních podmínek). Jako asistentka byla přítomna paní Marta El Bournová.

Ke kontrole bylo předloženo 13 návrhů. Při kontrole jsme vycházeli ze Soutěžních podmínek, body 6.1., 6.2., 6.3., 6.4, 7.1., 7.2., 7.3. a 8.1.

Všechny dodané návrhy byly rozbaleny, provedena kontrola závazných náležitostí a provedeno očíslování jednotlivých návrhů. Na závěr byly všechny návrhy opět zabaleny tak, aby bylo znemožněno otevření návrhů v době mezi kontrolou a zasedáním soutěžní poroty.

Při kontrole byly zjištěny drobné nedostatky vůči Soutěžním podmínkám u následujících návrhů:

Návrh č. 11, Textová část pouze 1 paré

Návrh č. 12., chybí rámečky a číslování panelů

Celkem 13 návrhů, tj. návrhy č. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 a 13 byly odevzdány v souladu se Soutěžními podmínkami a bez výhrad.

Všechny návrhy jsou uloženy v prostorách Společnosti Petra Parláře, o.p.s., Mlýnská 60/2, Praha 6.

V Praze dne 12. 6. 2015

Ing. Jiří Kubát

Přezkušovatel soutěžních návrhů

Příloha č. 3 - **Hodnocení soutěžních návrhů**

Návrh č. 1

Umístění trojice solitérních bodových domů (propojených pavlačemi) do těžiště území z nich vytváří samostatnou enklávu, která se vymezuje vůči okolí. Zejména trojpodlažní objekt se jeví jako vysoký a vůči okolí dominantní. Průchod do pater dalších domů přes schodiště nejvyšší stavby a pavlače je provozně nevhodný. Stavby svým umístěním znemožňují vytvoření parku pro veřejnost. Forma domů a jejich pozice v místě příliš dominuje a návštěvník bude jejich okolí vždy vnímat jako zahradu vymezenou pouze pro jejich obyvatele. Umožnění průjezdu aut parkem není žádoucí.

Návrh č. 2

Návrh vychází z odůvodněné potřeby zmírnit negativní působení velké hmoty bývalého kravína na okolí hlavní architektonické a výškové dominanty Doubravníku – kostela Povýšení sv. Kříže v jeho podnoží. Jasně výrazové členění této hmoty podpořené otevřeným schodišťovým prostorem porota hodnotí pozitivně stejně jako zvolenou funkční náplň revitalizovaného objektu – komunitního centra, která ale neodpovídá velikosti a potřebám obce. Požadované bydlení seniorů je navrženo nových řadových domech, situovaných v jihozápadní části řešeného území. To vytváří optimální podmínky a dostatečnou plochu pro veřejný park. Výrazná hmotová kompozice a výška zástavby oslabují působení hlavní dominanty- kostela. Navrženou postupnou realizaci pokládá porota za dobře promyšlenou. Přepokládané propojení parku a stávající zahrady pod kostelem mohlo být výraznější. Řešení dopravní obsluhy objektů není přesvědčivé a plochy pro parkování osobních automobilů jsou nedostatečné. Nevhodně je situováno dětské hřiště.

Návrh č. 3

Tento návrh počítá s odstraněním stávající stavby bývalého kravína. Dva navrhované objekty, dvoupodlažní bytový dům a jednopodlažní objekt pečovatelské služby vytvářejí měřítkově příznivý prostor náměstíčka, ze kterého je přímý vstup do parku. Porota kladně hodnotí turistickou trasu podél pravého břehu řeky Svatky. Oceňuje též architektonický výraz a měřítko navrhovaného bytového domu. Naopak prostorové členění parku, trasování cest a rozmístění míst pro posezení je pouze formální a v situaci působí ornamentálně.

Návrh č. 4

Návrh pracuje jako mnohé jiné s motivem revitalizace původního objektu kravína. Na první pohled je však zřetelná absence citlivého přístupu a práce s parterem i celkovým širším kontextem řešeného území. Původní duch místa se ztrácí pod machou pragmatického inženýrského řešení a mechanického naplňování bodů zadání, postrádajícího však architektonicky čistý koncept a jednotný výraz. Bezradnost autorů sjednotit komplexní řešení dokládá také formální nesourodost nově navrhovaného objektu společenského sálu versus rekonstrukce původní budovy. I přestože se autor odvolává v autorské zprávě ke snaze navázat na kontext městyse, působí celkový dojem jeho práce velmi nepřesvědčivě.

Návrh č. 5

Požadované budoucí funkční využití řešeného území je v tomto návrhu rozvrženo do tří jednopodlažních objektů. Jedná se o komunitní dům situovaný v místě stávajícího objektu a dva nové objekty sloužící pro bydlení seniorů a pro startovací byty. Kladem návrhu je jeho soulad s územním plánem. Situování objektů také vytváří dobré podmínky pro založení parku. Porota také ocenila námět rozšířit v budoucnu veřejný park až řece Svratce, což je v současnosti majetkově nereálné. Nesprávné je řešení dopravní obsluhy všech objektů ze silnice II. třídy a nevhodná je také orientace startovacích bytů k této frekventované komunikaci. Komunitní dům porota považuje za prostorově i funkčně předimenzovaný. Vnější architektonický výraz objektů je velkou slabinou návrhu.

Návrh č. 6

Autoři návrhu se rozhodli pro zbourání kravína a novostavbu penzionu podél potoka Rakovce. I když umístění novostavby přináší příznivé osvětlení obytných prostorů i uvolnění plochy pro park, architektura objektu nezapadá do kontextu prostředí. Parkoviště umístěné u paty zdi oddělující zahradu ticha a areál fary a kostela je nevhodným rámcem pro nejatraktivnější výhled z parku, který se zbouráním kravína otevřel. Samotné řešení parku nepřináší žádné použitelné podněty. Koncepce umístění novostavby je zajímavá, návrh poškozuje slabší architektonický výraz.

Návrh č. 7

Silnou stránkou ideové studie je skvělé zmapování širších vztahů a velmi citlivá práce s drobnými detaily i materiály. Porota si také velmi cení návrhu směrem vnímání celkového měřítka, snahy o zachování hmoty včetně fragmentů původních zdí, vazby na zahradu kostela a především umístění a nabídky krytého společného prostoru v těsné blízkosti se zahradou ticha. U návrhu se spustila vcelku bouřlivá diskuse směrem některým zjevným technickým i formálním nedostatkům, jako například nedostatečné prosvětlení přízemí, nebo ryze formální fragment vstupního objektu beze střechy. Jednoznačně se však porota nakonec shodla, že tyto nedostatky mohou být předmětem další diskuse a jejich korekce je reálná. Návrh poroty zaujal také citlivým přístupem k místu a přesvědčivou artikulací znalostí lokality. I přestože se mohou některé myšlenky autora zdát lehce "zasněné", je jejich shledání v celkovém počtu návrhu velmi inspirativní a podnětné a stojí za to se jim dále věnovat blíže. Jednou ze slabých stránek návrhu je také dopravní řešení, zejména parkovací plochy v blízkosti objektu zbytečně oddělující obytný dům a parkovou plochu. Řešené území je však natolik rozlehlé, že lze uvažovat o jejich variantním umístění.

Návrh č. 8

Předložené řešení je jednoznačným manifestem snahy zachovat naprosto všední a přitom s citem renovovanou tvář původní budovy kravína. Jakoby tu stál odjakživa. Racionální řešení, kdy se pro pobytové plochy využívá pouze přízemní část, mezitímco nezateplené podkroví je ponecháno jako rezerva, nebo prostor pro příležitostné kulturní akce, se jeví jako přesvědčivé a logicky odůvodněné. Velké pochybnosti však vyvolala velikost i podoba navrhované plochy vodního biotopu. I přestože byla možnost umístění vodního prvku jako jeden z podnětů zadání, tak působí navrhované řešení svým měřítkem jako nedůvěryhodné, obzvláště s vědomím těsné blízkosti dvou stávajících vodních toků. Největší slabinou se tak stala celková podoba parkové části území, se všemi prvky souvisejícími právě s biotopem. Dalším rozporuplným bodem je návrh parkovacích ploch

ve velké vzdálenosti od samotného obytného objektu. Síla ideje jakéhosi vesnické všednosti, byla nakonec natolik přesvědčivá i silná, že se porota i přes sporný biotop, rozhodla návrh umístit na třetí dělené místo. Reálnost rekonstrukce objektu původní hospodářské stavby by však, podobně jako u ostatních návrhů s touto rozvahou, stála za pečlivé a podrobné zvážení všech pro i proti. Zachování kontury stávající hmoty se však v tomto případě jeví jako velmi zdařilé a sympatické.

Návrh č. 9

Jeden z návrhů, který nahrazuje původní objekt novostavbou, vstupuje do území radikální trojúhelníkovou formou přízemního monobloku penzionu se společenskými prostory. Ordinance jsou samostatně v přístavbě k domku na hranici s farní zahradou oddělenou zdí. Toto doplnění stejně jako otevření výhledu na kostel je pozitivní. Samotná novostavba penzionu zabírá velkou plochu pozemku a rovněž zbytek volné plochy je řešen formálně a nenaplnuje představy o obecním parku.

Návrh č. 10

Návrh počítá s odstraněním objektu bývalého kravína. V podnoži kostela nabízí rozsáhlý soubor nových staveb usilující o formu větší hospodářské usedlosti, spíše kláštera s velkým uzavřeným nádvořím. Půdorysně velký soubor staveb člení celé řešené území na několik menších ploch vázaných k navrhovanému souboru. To ale znemožňuje vytvoření požadovaného veřejného parku. Architektonický výraz, zejména pak řešení fasád a tvary střech, považuje porota za nevyvážený a nesourodý. Nešťastné je situování parkoviště přímo před hlavním vstupem do celého souboru, které komplikuje přístup pěších k hlavnímu vstupu, oslabuje jeho vliv na utváření veřejného prostranství. Navíc je přístupné ze silnice II. třídy, což je nereálné.

Návrh č. 11

Návrh, který porota ocenila 1. místem za komplexní kvalitu řešení staveb i celého areálu. Autoři se rozhodli pro demolici budovy bývalého kravína. Nově navrhované objekty vymezují prostor parku s veřejným přístupem, který bude sloužit obyvatelům domů stejně jako veřejnosti. Neformální podoba prostoru s dětským hřištěm a ovocnými stromy odpovídá charakteru a prostředí malého historického městečka.

Penzion stojí podél hranice zahrady ticha částečně ve stopě původní budovy a vhodně odděluje nový areál od okolí kostela a fary. Menší objem stavby umožňuje nové průhledy od parku směrem na kostel. Je naznačena možnost příležitostného propojení parku a klášterní zahrady, které doporučujeme při rozpracování návrhu rozvinout. Dům s ordinacemi je dobře umístěn při vstupu do parku v uliční hraně. Další obytné domy stojí podél potoka Rakovce. Jejich organicky až nahodile modelovaná forma vytváří příjemné měřítko, ke zvážení dáváme vývoj k poněkud pravidelnější organizaci. Možnost vjezdu automobilů pro rezidenty a stání u jednotlivých budov je komfortní a řeší přístup a parkování v potřebném rozsahu. Objekt lisovny není nezbytný, zahradní domek naopak tvoří užitečné příslušenství parku. Architektonický výraz staveb naznačuje sympatickou práci s měřítkem a materiálem, ke zvážení doporučujeme dvojí plášť fasády domu pro seniory. Pro město je velmi výhodné to, že návrh tvoří samostatné objekty menšího rozsahu a odděluje jednotlivé funkce – penzion, dům s ordinacemi a sociální bydlení. Tento koncept umožňuje postupné stavění po etapách.

Návrh č. 12

Pohled na trojici solitérních domů o třech podlažích s podkrovím včetně úpravy parteru evokuje městské prostředí. Návrh je po všech stránkách náročný. Tři „věžovité“ novostavby s výtahy, částečně do terénu zapuštěné objekty s pochozími střechami, úprava a budoucí nutná údržba venkovních ploch, to všechno představuje pro malé město formálně i obsahově nepřijatelné řešení, které by spíš našlo uplatnění v mnohem větším sídle. Ve venkovském prostředí působí nepřiměřeně. Pečlivě zpracovaný návrh se bohužel minul s měřítkem a výrazem místa, do kterého byl zasazen.

Návrh č. 13

Návrh využívá stávající budovy kravína pro přestavbu na penzion včetně požadované společenské místnosti a ordinací. Návrh přestavby je funkčně, provozně i architektonicky zvládnutý. Dokládá možnost ponechat pro požadovaný účel objem původní budovy a jeho využití ať už jako rekonstrukci nebo novostavbu na původním místě.

Vstupy do bytů přes společnou obytnou chodbu působí příjemně, méně výhodné je osvětlení ložnic malými okny do zahrady ticha oddělené živým plotem. Oproti dobře řešené stavbě je území parku, jehož centrem je nová vodní nádrž, pojato schematicky. Velikost vodní plochy i její využití považujeme za problematické. Zejména zimního bruslení by si obyvatelé Doubravníku, kde jsou silné dlouhotrvající mrazy výjimkou, mnoho neužili. Park s hřištěm pro děti a vstupem pro pěší z ulice si zasluhuje invenčnější přístup, i když s využitím jednoduchých výrazových prostředků lze v tomto místě bez výhrad souhlasit.

Příloha č. 4 - **Seznam všech autorů posuzovaných soutěžních návrhů**

č.	autor	spolupracující osoby
1	Ing. arch. Pavel Jura Ing. arch. Ondřej Stehlík Ing. arch. Zuzana Záthurecká	
2	Bc. Martin Kůs, Bc. Radka Vilímková Bc. Pavel Čučka, Bc. Štěpán Vašut	
3	Ing. arch. Martin Řehák Ing. arch. Václav Valtr	
4	Ing. arch. Petr Dýr, Ph.D. Ing. arch. Petra Matoušková Ing. arch. Yvona Geržová, Ph.D. Klára Minibergerová	
5	Ing. arch. Zbyněk Musil Ing. arch. David Zajíček	Ing. arch. Jiří Betlach
6	Ing. arch. Kateřina Hašková Ing. arch. Petr Kadlčík	
7	City Upgrade s.r.o. Ing. arch. Ivo Pavlík Ing. arch. Lucie Chytilová Ing. arch. Vratislav Ansorge MgA. Jiří Polák Ing. arch. Anita Prokešová Bc. Lenka Juchelková Patcharasiya Kamphusan	
8	Jakub Kopec, Jiří Vítek Jiří Železný	Klára Zahradníčková
9	Ing. arch. Petr Jambor Ing. arch. Daniel Novák	
10	Ing. arch. Jiří Ksandr MgA. Štěpán Řehoř MgA. Vít Šimek MgA. Jakub Šarhan Ing. arch. Darina Bartková	
11	Ing. arch. Jaroslav Sixta Ing. arch. Marek Tůma Ing. arch. Jan Procházka Ing. arch. Michal Kuřík Ing. arch. Ondřej Zámečník	
12	Dr. Ing. arch. Jaroslav Huňáček Ing. arch. Pavel Jaroš Ing. arch. Jan Smékal Ing. arch. Ivana Vašková Ing. arch. Jana Vašková	
13	Ing. arch. Martin Prokš Ing. arch. MgA. Marek Příklad	

