

Protokol o průběhu anonymní architektonicko-urbanistické soutěže o návrh „Revitalizace území bývalých kasáren Vysoké Mýto“

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

1.1 Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 13. 10. 2016 ve Vysokém Mýtě.

1.2 Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovatelům jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.

1.3 Řádní členové, náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

1.4 Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou:

- Ing. arch. MgA. David Mateáško (předseda),
- Ing. František Jiraský (místopředseda).

Viz. **PŘÍLOHA Č. I - ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY** ze dne 13.10. 2016 a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.

2. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

1.5 V souladu s bodem 9.4 Soutěžních podmínek bylo možné položit písemně či e-mailem na adresu sekretáře soutěže dotazy k soutěži o návrh. Dotazy byly zodpovězeny všem subjektům, které požádaly o poskytnutí Soutěžních podmínek. Současně byly vyvěšeny na webových stránkách města Vysoké Mýto a na www.vhodne-uverejneni.cz.

1.6 Během dané lhůty byly položeny tyto dotazy k upřesnění soutěžních podmínek:

- 1 *V podkladoch sme dostali označenie jednotlivých častí návrhu. Park pri dome seniorov je v priloženom orthofoto bez označenia, stredná časť je označená ako "A" a časť pred Albertom vo východnej časti je označená ako "B". Je to správne, alebo je to chyba má to byť "A"-park pri dome seniorov, "B" stredná časť a "C" východná časť, teda okolie parkoviska pred Albertom?*

Ak je to tak, kde je hranica medzi zónou A/B?

Odpověď: Označení „A“ a „B“ je správné, park před Centrem sociálních služeb je součástí zóny „A“. Rozhraní mezi zónou A a B tvoří zrekonstruovaný objekt firmy Coresso s.r.o.

- 2 *K zóně A požadujete vypracovaný rozpočet, alebo len jednoducho uvedená orientační! sumu na osobitnom liste A4? Alebo rozpočet zóny A nemá byť súčasťou textovej prílohy, akurát je potrebné rešpektovať neprekročenie nákladov 20 mil. CZk bez DPH?*

Odpověď: K zóně „A“ je požadován odborný odhad investičních nákladů (orientační propočet), který by neměl přesáhnout částku 20 mil Kč bez DPH.

- 3 *Požadujete v rámci súťažného návrhu aj návrh, čím by mohol byť nahradený objekt nábytku, tzv. "Hobby CZ"?*

Odpověď: Návrh na případné odstranění některého ze stávajících objektů v majetku města musí být řádně zdůvodněn. U objektu ve vlastnictví jiných subjektů má takový návrh pouze doporučující charakter a nesmí ovlivnit celkovou koncepci navrhovaného řešení.

- 4 *Je potrebné uvažovať v okolí tesinovej haly s párkovaním pre návštevníkov (napr. v južnej časti), alebo je možné toto parkovanie riešiť pozdĺž ulice Prokopa Velikého?*

Odpověď: V okolí tenisové haly je potřeba uvažovat s odpovídající kapacitou parkovacích míst. S dalším parkováním podél Prokopa Velikého se neuvažuje.

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Do soutěže odevzdalo návrh 7 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle výsledku přezkoušení soutěžních návrhů pořadovými čísly 1 - 7. Přezkoušení soutěžních návrhů provedl přezkušovatel Ing. arch. Marek Janatka ve Vysokém Mýtě dne 19.5.2017 a je přílohou III tohoto protokolu.

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 5. června 2017 od 9:00h hodin ve velké zasedací místnosti Městského úřadu, B. Smetany 92, Vysoké Mýto.

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové poroty (řádní členové a náhradníci), členové pomocných orgánů /sekretář, přezkušovatel) v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemně prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. II**).

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 9:40 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

- Ing. František Jiraský, starosta města Vysoké Mýto
- Ing. arch. Milan Košař - architekt města

Řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. MgA. David Mateáško - Praha
- Ing. arch. Magdalena Strnadové - Chrudim
- Ing. arch. Petr Uhlík - Praha

Náhradník poroty nezávislý:

- Ing. arch. David Mareš - Praha

Náhradníci poroty závislí:

- Ing. Martin Krejza, místostarosta města Vysoké Mýto

Sekretář poroty:

- Ing. Martin

Melena Přezkušovatel:

- Ing. arch. Marek Janatka, Ph.D.

1.6.1 Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s výsledkem přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů ve zprávě konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující (**viz. PŘÍLOHA Č. III**):

K soutěžnímu návrhu č. 1 - nabídka vyhověla všem požadavkům dle Soutěžních podmínek.

K soutěžnímu návrhu č. 2 - textová část má nepřesnou strukturu / členění.

K soutěžnímu návrhu č. 3 - textová část má nepřesnou strukturu / členění a obsahuje jen stručný odhad investičních nákladů, ...

K soutěžnímu návrhu č. 4 - nabídka vyhověla všem požadavkům dle Soutěžních podmínek.

K soutěžnímu návrhu č. 5 - nabídka vyhověla všem požadavkům dle Soutěžních podmínek.

K soutěžnímu návrhu č. 6 - nabídka vyhověla všem požadavkům dle Soutěžních podmínek.

K soutěžnímu návrhu č. 7 - textová část neobsahuje odhad investičních nákladů.

Porota hlasuje o nedostacích na které přezkušovatel upozornil u návrhů č. 2, 3 a 7.

Porota hlasuje, že nepřesná struktura / členění textové části návrhů č. 2 a 3 není důvodem pro vyřazení z posuzování, protože se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita a jimiž není soutěžní návrh zvýhodněn:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota hlasuje, že stručný odhad investičních nákladů u návrhu č. 3 není důvodem pro vyřazení z posuzování, protože se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita a jimiž není soutěžní návrh zvýhodněn. Stručný odhad investičních nákladů porota posoudila tak, že v soutěžních podmínkách nebyla forma tohoto

odhadu závazně specifikována (např. připravenou tabulkou apod.). Soutěžní návrh poskytuje porotcům svým konkrétním obsahem a popisem dostatečný podklad k posouzení ekonomické přiměřenosti či nepřiměřenosti. Forma a podrobnost odhadu byla ponechána na uvážení soutěžících a z textu návrhů bylo zřejmé, že všechny návrhy se touto otázkou zabývaly a to v různé, ale stále jen orientační míře podrobnosti.:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota hlasuje, že chybějící odhad investičních nákladů u návrhu č. 7 není důvodem pro vyřazení z posuzování, protože se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita a jimiž není soutěžní návrh zvýhodněn. Chybějící odhad investičních nákladů porota posoudila tak, že v soutěžních podmínkách nebyla forma tohoto odhadu závazně specifikována (např. připravenou tabulkou apod.). Soutěžní návrh poskytuje porotcům svým konkrétním obsahem a popisem dostatečný podklad k posouzení ekonomické přiměřenosti či nepřiměřenosti. Forma a podrobnost odhadu byla ponechána na uvážení soutěžících a z textu návrhů bylo zřejmé, že všechny návrhy se touto otázkou zabývaly a to v různé, ale stále jen orientační míře podrobnosti:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota hlasuje o ponechání soutěžních návrhů č. 1, 2, 3, 4, 5, 6. a 7 v posuzování:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Do posuzování postupují tyto návrhy: č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7.

Posouzení splnění formálních podmínek bylo ukončeno v 10:20 hodin.

1.6.2 Posouzení soutěžních návrhů podle stanovených kritérií

V souladu s ustanovením bodu 10 odst. 10.1 Soutěžních podmínek byla stanovena bez stanoveného pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

- Kvalita plošného a prostorového uspořádání vč. koncepce dopravy
- Kvalita architektonického řešení veřejného prostoru vč. detailu a materiálového řešení
- Ekonomická přiměřenost návrhu (ekonomická hlediska jsou blíže specifikována v soutěžním podkladu P.01)

Hodnocení kritérií, jež nelze vyjádřit číselně, bude provedeno porotou na základě jejich znalostí a zkušeností a je tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty. Účastníci soutěže svou účastí v soutěži vyjadřují souhlas s tímto způsobem hodnocení

Posouzení návrhů zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů. Bylo zahájeno v 10:20 hod. studiem jednotlivých návrhů pod vedením předsedy poroty. Předseda nahlas přečetl všechny textové části a porotci společně prošli všechny návrhy. Společná prohlídka trvala do 11:10 h.

V 11:10 bylo zahájeno samostudium návrhů, které bylo ukončeno ve 12:10.

HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V PRVNÍ FÁZI POSUZOVÁNÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

Od 12:10 h porota diskutovala. Během diskuze porota vznášela své názory k jednotlivým návrhům.

Ve 12:30 hodin se dostavil Ing. Lukáš Štefl, Ph. D. (přizvaný nezávislý odborný znalec - krajinář), který ihned zahájil samostudium všech soutěžních návrhů a podepsal v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. II**).

Porota se dohodla, že bude hlasováno o tom, které návrhy postoupí do další fáze posuzování. Hlasování bylo zahájeno ve 12:45

Návrh č. 1:

Hlasování o tom, abv soutěžní návrh postoupil do další fáze posuzování:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 Návrh č.1

postupuje do další fáze posuzování.

Návrh č. 2:

Hlasování o tom, abv soutěžní návrh postoupil do další fáze posuzování:

Hlasování: pro: 3 proti: 1 zdržel se: 1 Návrh č.2 **postupuje** do další fáze posuzování.

Návrh č. 3:

Hlasování o tom, abv soutěžní návrh postoupil do další fáze posuzování:

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 2 Návrh č.3 **postupuje** do další fáze posuzování.

Návrh č. 4:

Hlasování o tom, abv soutěžní návrh postoupil do další fáze posuzování:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Návrh č.4 **nepostupuje** do další fáze posuzování.

Návrh č. 5:

Hlasování o tom, abv soutěžní návrh postoupil do další fáze posuzování:

Hlasování: pro: 5 proti:0 zdržel se: 0 Návrh č.5 **postupuje** do další fáze posuzování.

Návrh č. 6:

Hlasování o tom, abv soutěžní návrh postoupil do další fáze posuzování:

Hlasování: pro: 0 proti: 3 zdržel se: 2

Návrh č.6 **nepostupuje** do další fáze posuzování.

Návrh č. 7:

Hlasování o tom, abv soutěžní návrh postoupil do další fáze posuzování:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 Návrh č.7 **nepostupuje** do další fáze posuzování.

Z výše uvedeného plyne, že do druhé fáze posuzování postoupí návrhy č. 1, 2, 3, 5

Hlasování bylo skončeno 13:15 hodin pauzou na oběd do 14:20 hodin.

Od 14:20 hodin porota vyslechla názor přizvaného odborného znalce Ing. Lukáše Štefla k návrhům, které postoupily do druhé fáze hodnocení:

Návrh č. 1

Hodnotná práce s parkem a přiměřená hustota vzrostlé zeleně. Zeleň na náměstí je technicky řešitelná.

Návrh č. 2

Kladem je práce s vodním prvkem. Zeleň v přísném pravidelném rastru odděluje blok od okolí.

Návrh č. 3

Kladem je velké množství zeleně, která však přesto není přemrštěná. Znalec oceňuje detailní práci se zelení - záhony apod.

Návrh č. 5

Citelná snaha dostat co nejvíce zeleně do území. Koncepce je však přeplněná a nehodí se do tohoto konkrétního území. V parku není cenná otevřená louka.

Od 14:45 hodin porota dále diskutovala nad jednotlivými návrhy a o způsobu dalšího hlasování. Vzhledem k patrné shodě nad kvalitami a přínosy, ale i nedostatky jednotlivých návrhů druhé fáze hodnocení porota přikročila přímo k hlasování o udělení 1. ceny.

Hlasování o tom, zda bude udělena 1. cena návrhu č. 1:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

1. cena bude udělena návrhu č. 1

Následně porota dále diskutovala o jednotlivých návrzích a shledala, že žádný z návrhů neodpovídá svojí kvalitou požadavkům na udělení 2. ceny.

Porota se ve smyslu ust. §10 odst. 8 Soutěžního řádu ČKA shodla, že se jedná o prokazatelný nedostatek návrhů hodných ceny. Návrh č. 1 je kvalitativně, mírou splnění zadání a naplnění cílů soutěže na nesrovnatelně vyšší úrovni, než zbývající návrhy. Při dodržení základních odborných hledisek není možné k vítěznému návrhu přiřadit o stupeň kvalitativně nižší návrh, neboť ostatní návrhy vykazují podstatné závady v urbanistickém a architektonickém řešení a v naplnění předmětu soutěže a to do takové míry, že není možné udělit ani sníženou 2. cenu, neboť by byly cíle soutěže popřeny - viz celkové hodnocení návrhů. Je třeba mít na zřeteli, že oceněný účastník má být jedním z vyzvaných účastníků JŘBU a garantovat kvalitu řešení získaného náročným postupem soutěže o návrh. Proto porota nemohla odpovědně vybrat návrh, který by byl takto přímo srovnatelný s vítězným návrhem.

V 15:00 hodin proběhlo hlasování o tom, že nebude udělena 2. cena:

Hlasování: Pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

2. cena nebude udělena.

Následně porota dlouze diskutovala, který z návrhů má získat 3. cenu a opět důkladně probírala jednotlivé kvality a přínosy, ale i nedostatky jednotlivých návrhů.

V 15:15 proběhlo hlasování o tom, zda bude udělena 3. cena návrhu č. 3:

Hlasování: pro: 1 proti: 3 zdržel se: 1

Následně proběhlo hlasování o tom, zda bude udělena 3. cena návrhu č. 5 :

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1

3. cena bude udělena návrhu č. 5

Dále proběhla diskuse, zda budou či nebudou uděleny odměny v jakém počtu a v jaké výši.

Proběhlo hlasování o tom, že budou uděleny dvě odměny a to ve výši 10.000,- Kč a 20.000,- Kč (v celkové výši 30.000,-Kč dle soutěžních podmínek):

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota znovu diskutovala nad jednotlivými návrhy.

Proběhlo hlasování o tom, že odměna ve výši 20.000,-Kč bude udělena návrhu č. 3:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Odměna ve výši 20.000,-Kč bude udělena návrhu č. 3

Proběhlo hlasování o tom, že odměna ve výši 10.000,-Kč bude udělena návrhu č. 2

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1

Odměna ve výši 10.000,-Kč bude udělena návrhu č. 2

Konečné pořadí oceněných návrhů:

- | | |
|-----------------------------|----------------------------|
| 1. cena: 100.000,-Kč | soutěžní návrh č. 1 |
| 2. cena: neudělena | |
| 3. cena: 40.000,- Kč | soutěžní návrh č. 5 |

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH

NÁVRHŮ Soutěžní návrh č. 1

Návrh splňuje prvky zadání a rozvíjí potenciál stávajícího areálu kasáren bez zásadních dopadů na současné majetkoprávní vztahy a definuje čtyři prostorové a programové celky: **náměstí, hřiště, park a promenádu**, které dále lokalizuje a dotváří, dle názoru poroty adekvátním, uměřeným a přesvědčivým způsobem.

Porota oceňuje, že návrh řeší každý z celků odlišně s důrazem k jeho funkčnímu využití, měřítku a poloze v areálu.

Návrh klade důraz na podporu pěší a cyklistické dopravy. Za tím účelem návrh vytváří, mimo jiné, nově navrženou **promenádu**, která propojuje všechny veřejné prostory areálu. Promenáda je zesílena novou výsadbou a doplněním stromořadí a stává se výrazným urbanistickým motivem s potenciálem dalších pokračování nebo návazností.

Propojení **parku a hřiště** je podpořeno výhradně pěším charakterem pokračování ulice Školní.

Ideu nově navržené možnosti výstavby objektu podél ulice Prokopa Velikého, která by si vyžádala změnu UP, považuje porota za vhodnou a svému umístění za adekvátní. Stejně tak považuje porota za vhodnou navrženou

demolici kotelny mezi stávajícími objekty kasáren za účelem propojení areálu s ulicí Prokopa Velikého.

Náměstí T. G. Masaryka je navrženo jako jednodílná víceúčelová plocha rozdělená na tři funkční zóny: komunikace, parkování a veřejná plocha. Víceúčelovost využití prostoru náměstí vnímá porota jako pozitivní stránku návrhu. Nicméně se zdá, že není bezezbytku prokázáno, že se jedná o měřítkově přívětivý a vzhledem k možnému využití vhodně řešený veřejný prostor.

Celek **hřiště** je strukturován sítí diagonálních cest, které jsou pro tuto část návrhu zcela určující. Dle názoru poroty se jedná o tak výraznou a určující geometrii, že ji bude vhodné dále rozpracovat a určit její přesné parametry.

Výraznou a cennou částí návrhu je také polozapuštěné víceúčelové hřiště (v zimě kluziště), které přináší možnost koncentrace aktivit do jednoho místa s tím, že např. části celku hřiště, které jsou blíže stávajícím objektům bydlení, jsou ponechány jako klidové.

Celek **parku** návrh ponechává jako klidové místo s mírným doplňkem pro možné aktivity např. seniorů.

Návrh přináší řešení, které je s ohledem na deklarované použití standardních konstrukcí a prvků, investičně uměřené. Tuto kvalitu spatřuje porota také jako velmi důležitou.

Celkové vyznění návrhu je adekvátní a uměřené svému zadání. Zpracování návrhu je kultivované.

Soutěžní návrh č. 2

Jedná se o návrh řešící především prostor možného parku formou dostavby bytových domů - směrem do Školní ulice třemi bytovými domy a do ulice Prokopa Velikého dvěma bytovými domy.

Myšlenka zastavění je zajímavá, ale charakter řešení se odklání od požadavků soutěže, což snižuje vlastní hodnotu návrhu. V místě struktury bytových domů jsou vytvořeny vnitrobloky, ve kterých chybí prostory pro volnočasové aktivity, sport apod. Tyto vnitrobloky fungují spíše jako prostup pro pěší celým územím. Řešení nevhodně navrhuje rozmělnění prostoru do pruhů trávy. Působí jako jednotný sídlištní blok bez hierarchie prostorů, formálně řešící bydlení na úkor pohybových funkcí. Doprava ve Školní ulici tvoří významnou bariéru, která celý prostor rozděluje. Park před Domem pro seniory je beze změn. V části bytových domů je nedostatečně řešené parkování vzhledem k nárůstu počtu bytů.

Návrh nesplnil zcela zadání, jeho charakter se od požadavků liší. Některé části zadání nejsou řešeny a to v případě náměstí T.G. Masaryka. Tento prostor je řešen pouze doplněnými pruhy trávy.

Propojení obou krajních částí ve směru východ - západ je pro chodce nepříjemné, v návrhu se jedná o dva samostatné na sebe nenavazující prostory, což nepodporuje zamýšlený charakter území. Autor klade důraz na vytvořené stromořadí v délce ulice Školní proti navrhovaným bytovým domům. Porota ocenila snahu návrhu zabývat se ekologickými aspekty, jako např. odvody srážkové vody do retenční nádrže - jezírka, včetně vsaků na území parku.

Standard řešení veřejných prostranství je hlediska investičních i provozních nákladů přiměřený.

Grafická úroveň návrhu je dobrá.

Porota udělila tomuto návrhu odměnu za snahu o urbanisticky vyhraněné řešení dostavby nedokončeného bloku stávajících kasáren a celkově kultivované zpracování.

Soutěžní návrh č. 3

Porota odměnila snahu pojednat parter obou hlavních veřejných ploch poněkud netradičním způsobem. Nepřesvědčivě však vyznívá skutečnost, že i přes jejich zcela odlišnou funkci i využití, je navržené řešení u obou ploch téměř stejné.

Jako neodůvodněné zhodnotila porota propojení ulic Žižkova - Prokopa Velikého prodloužením Školní ulice pro automobilovou dopravu. Tím dochází k odtržení parku před Centrem sociálních služeb od ostatního řešeného území. Také navrhovanou územní rezervu pro možnou výstavbu bytového domu v prostoru tohoto parku považuje porota za nevhodnou.

Diskutabilní je také řešení parkovacích kapacit stereotypním situováním kolmých stání podél komunikací.

Navrhovaný systém zeleně svými pravidelnými alejemi celé území opticky spíše uzavírá a izoluje od okolí, naopak kladem je návrh na odkup nebo zřízení průchodu stávajícího objektu při ulici Prokopa Velikého, a tím zřízení nového přístupu do areálu bývalých kasáren. Z hlediska investičních nákladů jsou veřejná prostranství navržena v přiměřeném standardu. Grafická úroveň návrhu je velmi dobrá.

Soutěžní návrh č. 4

Základní motiv krajiny zjizvené dělostřeleckou palbou porota nepovažuje z hlediska dlouhodobé historické zátěže území za příliš šťastný. Řešení parku je formálně tomuto motivu zcela podřízeno. Zelené plochy jsou roztráštěné a neposkytují prostor pro aktivity v parteru. Dobře je akcentovaná podélná osa, ale je poněkud nevhodně ukončena v nároží budovy Centra sociálních služeb. Od nástupu z Jiráskovy ulice zavádí návrh novou osu jako široký prospekt končící budovou Coreso s.r.o. Ten se zcela vymyká měřítku. Za oběť mu padají budovy tenisové haly a bývalé jídelny. Toto je proti smyslu zadání, které uvádí, že odstranění staveb nesmí mít vliv na celkovou koncepci návrhu. Plocha náměstí T.G.M. je prospektem rozetnuta na parkoviště a trh, což popírá celistvost plochy náměstí. Řešení vzrostlé zeleně je velmi formální, v části parku a sportovišť značně

nedostatečné.

Soutěžní návrh č. 5

Celková koncepce návrhu svým programem splňuje zadání, avšak se zdá, že charakterem, náročností a množstvím prvků koncipovaná spíše pro velkoměstské řešení. Autoři se podrobně věnují různým aktivitám jak v části parku a sportovišť, tak v části náměstí T.G.M., což dává předpoklad pro případné rozvíjení tohoto konceptu. Park před Domem pro seniory je se sportovišti zajímavě propojen plochou s krytými pavilony, která navíc park propojuje se Školní ulicí. Zároveň pavilony vytváří předěl mezi sportovištěm a parkem. Celkově je řešení silně formalizované, náročné nejen investičně, ale také na údržbu. Významná podélná osa nemá přirozené pokračování do parku. Způsob pojednání parku nízkou hustou výsadbou stromů, která nahrazuje současný trávník, považuje porota z pohledu využitelnosti pro různé druhy rekreačně společenských aktivit za nevhodnou a problematickou. Chybí zde otevřená louka. Ve srovnání s ostatními návrhy (vyjma vítězného) se jedná o nejkompaktnější naplnění zadání a pestrost aktivit dává předpoklad při případném dopracování na nalezení optimálního řešení. Porota však doporučuje redukci prvků a atrakcí, protože předložené řešení je z investičního i provozního hlediska nepřiměřeně nákladné.

Soutěžní návrh č. 6

Na návrhu je vidět snaha o naplnění zadání, jde však bohužel o pouhé mechanické vyplňování ploch funkcemi. Návrh postrádá jak celkovou koncepci, tak i kvalitu v řešení jednotlivých částí.

Řešení Masarykova náměstí nepřináší změnu k lepšímu, nepodařilo se zde vytvořit prostor, který by lákal k pobytu. Prostoru dominuje nehostinné parkoviště. Objekt tržnice a veřejných WC díky své poloze a řešení působí jako provizorní stavba. Sportovní smyčka je dobrý způsob jak aktivovat komunikace, její atraktivitu však snižuje smíšení s automobilovou dopravou vč. zásobování. Řešení hlavní západovýchodní osy je v okolí Alberta bezradné a vytrácí se. Snaha proměnit problémová místa mezi budovami vložením sportovních prvků nemá v předložené podobě naději na úspěch a navíc oslabuje potenciál oživit hlavní prostory, což se projevuje v řešení plochy v západní části areálu před budovou Coreso, která působí prázdně. Využití výškového rozdílu terénu mezi areálem kasáren a parkem amfiteátrům je dobré řešení, rozdělení hlediště od jeviště cestou však není vhodné. Porota hodnotí kladně, že propojení ulic Žižkovy a Prokopa Velikého v ose Školní ulice je řešeno pouze pro pěší. Z pohledu nákladů jde o přiměřený standard.

Soutěžní návrh č. 7

Návrh je založen na vytvoření nové obytné čtvrti postupným vkládáním kompaktní urbanistické struktury mezi nejstarší kasárenské budovy. Přes značnou schematicnost návrhu mu nelze v koncepční rovině upřít jistou kvalitu, koncepce se však zcela rozchází se zadáním. Cílem soutěže bylo vytvořit druhé centrum města, což návrh nespĺňuje. Cílový stav návrhu dává smysl, jeho dosažení by však bylo podmíněno odstraněním mnoha soukromých objektů, což není ani v dlouhodobém horizontu reálné.

6. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI

Porota oceňuje, že město Vysoké Mýto zvolilo pro řešení významné části města formu soutěže o návrh. Jedná se o moderní a odborný krok při zkvalitnění veřejného prostoru a v podstatě nejlepší formu hledání nejlepšího architektonického a urbanistického řešení. Porota doporučuje, aby město Vysoké Mýto postupovalo v souladu se zákonem a soutěžními podmínkami a zahájilo jednací řízení bez uveřejnění s autorem vítězného návrhu.

7. OTEVŘENÍ OBÁLEK SE JMÉNY AUTORŮ

Konstatuje se, že v 17:25 zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek „Autor“ se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 1 (**1. cena**) je/Jsou Ing. arch. Barbora Srpková, Brno, Mgr. Art. Martin Lukáč.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 2 (**odměna**) je/Jsou Ing. Kateřina Miholová, Brno, Ing. arch. Jan Kubát, Hradec Králové, Ing. arch. Norbert Obršál, Zubří, Bc. Linda Boušková, Brno, Bc. David Helešic, Mikulčice.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 3 (**odměna**) je/Jsou Ing. arch. David Balajka, Praha 9, Ing. arch. Vojtěch Kratochvíl, Praha 8, Ing. arch. Marek Macejko, Šumperk.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 4 je/Jsou Ing. arch. Vojtěch Kopal, Žďár nad Sázavou, Ing. arch. Jakub Miller, Fulnek, Ing. arch. Filip Ciahotný, Ostrava, Ing. arch. Ondřej Turoň, Třinec, David Trögler, Opava.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 5 (**3. cena**) je/Jsou Mgr. art. Jan Kohút, Trebišov, Mgr. Arch. Daniel Silva, Bratislava.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 6 je/Jsou PMA Architects s.r.o., Kaštanová 566, Brno, - Ing. arch. Jaromír Vjaclovský, Ing. arch. Adam Jung, Akad. Arch. Ing. arch. Jan Velek.

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 7 je/Jsou Ing. arch. Jan Svoboda a Ing. Jaroslav Svoboda, Na Stráni 243, Vysoké Mýto.

Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily i z hlediska obsahu obálky autor.

Čteno a podepsáno ve Vysokém Mýtě v 17:45 hodin Řádní členové závislí:

Řádní členové závislí:

Ing. František Jiraský, starosta města Vysoké Mýto

Ing. arch. Milan Košař – architekt města

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. MgA. David Mateáško – Praha

Ing. arch. Magdaléna Strnadová – Chrudim

Ing. arch. Petr Uhlík – Praha

Příloha č. I

Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty se souborem písemných závazků členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 1 SŘ ČKA.

Příloha č. II

Soubor písemných prohlášení členů soutěžní poroty, odborných znalců a pomocných orgánů poroty dle § 10 odst. 2 SŘ ČKA.

Příloha č. III

Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů vypracovaný přezkušovatelem soutěžních návrhů.