

PROTOKOL O PRŮBĚHU ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH REVITALIZACE CENTRA MĚSTA PLANÁ NAD LUŽNICÍ

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 25.4.2013 v zasedací místnosti MěÚ Planá nad Lužicí. Jednání bylo zahájeno v 9.30 hod prohlídkou řešeného území. Následně porota diskutovala Soutěžní podmínky včetně upřesňujících Zadávacích podmínek. Na ustavujícím zasedání byl jednomyslně zvolen předseda soutěžní poroty Ing. arch. Miroslav Vodák. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. Ustavující zasedání poroty bylo ukončeno ve 12.00 hod. Nepřítomní a omluvení náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA se rovněž zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

2. DOTAZY A ODPOVĚDI

Ve lhůtě do 28.11.2013 byly písemně podávány dotazy sekretáři soutěže. Soutěžní porota písemně vyhodnotila podané dotazy a shodla se na návrhu odpovědí. Dotazy a odpovědi byly zveřejněny na webových stránkách vyhlášovatele města Planá nad Lužnicí a České komory architektů dne 2.12.2013. V návaznosti na vznesené dotazy byly 2.12.2013 dodatečně uveřejněny doplňující podklady – širší výřez katastrální mapy.

3. PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ

Do soutěže bylo odevzdáno v řádném termínu (15.1.2014 do 15 hod) celkem 17 soutěžních návrhů. Všem návrhům bylo přiděleno pořadové číslo a byly označeny časem odevzdání. Soutěžní návrh č.18 byl doručen na adresu zadavatele po stanoveném termínu (20.1.2014) s písemným konstatováním, že účastníci jsou si vědomi podání návrhu po uplynutí lhůty pro odevzdání návrhů.

Přezkoušení návrhů proběhlo 17.1.2014 v zasedací místnosti na mětském úřadě v Plané nad Lužnicí. V první fázi přezkušování bylo kontrolováno splnění formálních soutěžních podmínek – počet a rozměr soutěžních panelů, textová zpráva, obálka Autor, anonymita, vyhotovení v českém jazyce a požadované grafické části řešení. V druhé fázi byly kontrolovány požadavky dané zadávacími podmínkami – dopravní řešení, parkování v klidu, cyklodoprava, umístění autobusové zastávky, přechodů, stanoviště na tříděný odpad a pomníků světových válek. Nebyly zjištěny žádné zásadní formální nedostatky a návrhy obsahově naplnily předmět soutěže. S výsledky přezkoušení byla seznámena porota. Na závěr přezkušování byly v zasedací místnosti instalovány soutěžní návrhy pro hodnotící zasedání poroty.

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty se konalo ve dnech 20.1.2014 – 21.1.2014 v zasedací místnosti v budově městského úřadu, Zákostelní 720, Planá nad Lužnicí 39111. První jednací den 20.1.2014 se soutěžní porota sešla ve 12.30 hodin v následujícím složení:

řádní členové poroty závislí

- Ing. Jiří Šimánek, starosta města Planá nad Lužnicí
- Jiří Rangl, místostarosta města Planá nad Lužnicí

řádní členové poroty nezávislí

- Ing. arch. Miroslav Vodák, ateliér Nolimát, České Budějovice
- Ing. arch. Martin Kraus, ateliér a-detail, Tábor
- Ing.arch. Ivan Lejčar, ateliér Alej, Praha

náhradníci nezávislí

- Ing. arch. Dagmar Buzu, Tábor

Po celou dobu jednání byl přítomen sekretář soutěže. Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení: řádní členové poroty závislí - Ing. Jiří Šimánek, Jiří Rangl, řádní členové poroty nezávislí - Ing.arch. Miroslav Vodák, Ing. arch. Martin Kraus a Ing.arch. Ivan Lejčar.

Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. Funkci předsedy bude vykonávat Ing. arch. Miroslav Vodák, který byl zvolen na ustavujícím zasedání poroty.

Sekretář soutěže a přezkušovatel úvodem shrnul požadavky na předmět řešení dané v zadávacích podmínkách a seznámil porotu s výsledkem přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel v protokolu konstatoval následující:

Splnění soutěžních podmínek:

Soutěžní návrh č. 5 zobrazuje grafickou část specifikovanou v čl. 6.1.1.b) soutěžních podmínek – (pohled shora na celkové architektonické řešení centra města) pouze jako drobnou skicu z nadhledu.

Soutěžní návrh č. 8 zobrazuje grafickou část specifikovanou v čl. 6.1.1.d) soutěžních podmínek – (výřez detailního řešení centrální části se znázorněním použitých materiálů) pouze jako kruhové schéma použitých materiálů.

K soutěžním návrhům č. 5 a 8 se porota jednomyslně usnesla, že uvedené dílčí formální odchylky od soutěžních podmínek nesnižují srozumitelnost návrhů a nemají vliv na předmět soutěže a tyto návrhy nebudou vyloučeny z posuzování.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 18 byl doručen po stanoveném termínu odevzdání. Dle čl. 9.3 soutěžních podmínek porota vyloučí návrh z dalšího posuzování a tento návrh může být posuzován pouze mimo soutěž.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Splnění zadávacích podmínek:

Soutěžní návrh č. 5 a 10 nespecifikuje v návrhu přesné umístění stanoviště nádob na tříděný odpad.

Soutěžní návrh č. 1 nespecifikuje umístění památníků světových válek v území.

K soutěžním návrhům č. 1, 5 a 10 se porota jednomyslně usnesla, že uvedené dílčí formální odchylky od zadávacích podmínek nesnižují srozumitelnost návrhů, nezvýhodňují tyto návrhy a nemají vliv na předmět soutěže a tyto návrhy nebudou vyloučeny z posuzování.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrhy č. 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16 a 17 splnily všechny formální požadavky soutěžních i zadávacích podmínek. Porota bude dále posuzovat soutěžní návrhy č. 1 až 17.

Od 13.30 do 16.00 hod sekretář společně s porotou prošel postupně všechny soutěžní návrhy a seznámili se s základní koncepcí navrhovaných řešení. V souladu s ustanovením bodu 9.1 soutěžních podmínek byla stanovena bez pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování: kvalita celkového územního řešení návrhu, komplexní architektonická kvalita návrhu, kvalita dopravního a sadovnického řešení, hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení a možnost etapovité realizace.

Porota se shodla, že návrhy bude vyřazovat postupně v jednotlivých kolech a vždy bude rozhodovat o postoupení každého návrhu jednotlivě prostou většinou poroty. Od 16.00 do 17.00 si porota samostatně prostudovala jednotlivá řešení soutěžních návrhů.

V 17.00 hodin bylo porotou zahájeno hlasování o postoupení jednotlivých návrhů do dalšího kola následovně:

Soutěžní návrh č. 1:	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 2:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 3:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 4:	pro: 5	proti: 0	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 5:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 6:	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 7:	pro: 3	proti: 2	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 8:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 9:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 10:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 11:	pro: 2	proti: 3	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 12:	pro: 5	proti: 0	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 13:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 14:	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 15:	pro: 3	proti: 2	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 16:	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 17:	pro: 5	proti: 0	zdržel se: 0

- v prvním kole hodnocení budou vyřazeny soutěžní návrhy č. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14 a 16
- do druhého kola hodnocení **postupují soutěžní návrhy č. 4, 7, 12, 15 a 17**

V 17.20 soutěžní porota začala diskuzi nad soutěžními návrhy, které postoupily do 2. kola. Diskuze a první den hodnotícího jednání byl ukončen v 19.00 hod.

Druhý jednací den 21.1.2014 se soutěžní porota sešla v 9.00 hodin a bude jednat v následujícím složení: řádní členové poroty závislí - Ing. Jiří Šimánek, Jiří Rangl, řádní členové poroty nezávislí - Ing.arch. Miroslav Vodák, Ing. arch. Martin Kraus a Ing.arch. Ivan Lejčar.

Byla zahájena diskuze nad soutěžními návrhy č. 4, 7, 12, 15 a 17. Ing. arch. Martin Kraus navrhl revokaci hlasování o návrhu č. 10 vyřazeném v 1.kole, s odůvodněním, že návrh má kvality ve většině kladně hodnocených dílčích návrhových prvků řešení srovnatelné s návrhy postoupenými do 2.kola. Porota se jednomyslně shodla na zařazení návrhu k posuzování ve 2. kole.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní porota v čase 11.00 hod přistoupila k hlasování o pořadí soutěžních návrhů a usnesla se následovně:

1.místo – návrh č. 17

2.místo – návrh č. 12

3.místo – návrh č. 4

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Následně se porota shodla hlasováním o udělení cen a odměn následovně:

1. cena ve výši 150.000,- Kč – **návrh č. 17**

2. cena ve výši 90.000,- Kč – **návrh č. 12**

3. cena ve výši 60.000,- Kč – **návrh č. 4**

odměna ve výši 10.000,- Kč – **návrh č. 7**

odměna ve výši 10.000,- Kč – **návrh č. 10**

odměna ve výši 10.000,- Kč – **návrh č. 15**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota se shodla na udělení tří odměn, každé ve výši deset tisíc korun návrhům, které prokázaly koncepční přístup k řešení úlohy, dílčí inspirativní podněty a kvalitní vizuální prezentaci přesvědčivě ozřejmující vlastní návrh. Porota se shodla na tom, že nebude mezi odměněné návrhy rozdělena celá částka stanovená k možnému rozdělení v soutěžních podmínkách.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 18 porota hodnotila mimo soutěž a nepřijala žádné rozhodnutí.

V 11.30 hod porota přistoupila k písemnému hodnocení jednotlivých návrhů.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Návrh č. 1

Návrh je založen na schematických příčných propojení, která jsou však v konceptu podélného centra města nefunkční a pouze formální. Řešení parkování umístěním centrálního parkoviště je nevyhovující z pohledu požadavků standardní obsluhy obchodního parteru centra. Návrh neřeší umístění pomníků.

Návrh č. 2

Návrh je založen na stejném materiálovém řešení v celé ploše, chybí však podrobnější detail parteru. Problematické jsou zelené cesty k řece, bez návaznosti na rekreační cyklostezku podél vody a obslužnou funkci těchto cest. V oblasti dopravního řešení je mimo jiné spatřován konflikt kolmých parkovacích stání a autobusové zastávky.

Návrh č. 3

Schematické řešení bez podrobnějších detailů, které by definovaly charakter území - základní rozdělení území na náměstí a park stejně jako měřítko navržených prostorů neodpovídá charakteru sídla. Návrh je formální, bez větší invence, rozdělení centrální části na park a dlážděnou plochu je příliš schematizující.

Návrh č. 4

Koncept návrhu sjednocuje centrum města a vytváří ortogonální systém ploch a stromů, čímž hierarchizuje prostor. Autor se snaží zdůraznit silné kvality prostoru a potlačit slabé stránky – panelový dům doplňuje dvojitou linií stromů. Návrh vytváří obchodní ulici, která ústí na poměrně velkorysý náměstí u veřejných budov. Umístění centra a náměstí hodnotíme kladně, obchodní funkce korza je dle našeho názoru příliš potlačena. Formát a měřítko korza vnímáme jako disproporční, prostor pro chodce je neúměrně zúžen na úkor mlatového povrchu se stromy. Etapizace odpovídá prostorovému členění území a splňuje požadavky zadavatele. Sdílení veřejného prostoru cyklisty a chodci je diskutabilní a nedostatečné vzhledem k širším vztahům k ostatním částem obce. Chybí řešení příjezdu cyklistů do sdíleného prostoru náměstí.

Návrh č. 5

Použití kamenné dlažby v celém prostoru nerozlišuje charakter různých částí centra. Proporčně je vizuální zobrazení návrhu měřítkově nepřesvědčivé. Není řešeno umístění nádob na odpad. Námět na dostavbu před panelovým domem je podnětný, jeho měřítko a zpracování neodpovídá charakteru místa a chybí označení detailnějšího řešení.

Návrh č. 6

Návrh vhodně umísťuje základní funkce prostoru a řeší vztah k 9. patrovému domu, problematický je však návrh řešení prostoru za farou, kde ruší ohrazení její zahrady. Celkově návrh nespĺňuje

požadavky zadavatele na zklidnění dopravy ve veřejném prostoru, navrhuje příliš mnoho parkovacích míst a nenabízí prostor pro užívání obchodního parteru severní části centra.

Návrh č. 7

Poměrně velkorysé řešení s nápadem vytvoření skutečně městského prostoru. Zejména v prostoru před základní školou však prostor postrádá drobnější měřítko. Z hlediska dopravního řešení je ojedinělý návrh šikmých parkovacích stání s odděleným příjezdovým pruhem, prostorově je však tento koncept velmi náročný. Grafické podání je zdařilé a přesvědčivé. Řešení cyklistické dopravy pouze podél řeky považujeme za nedostatečné.

Návrh č. 8

Dopravní řešení prostoru výrazně dominuje nad urbanistickým požadavkem na vytvoření centra obce a nesplňuje požadavky zadavatele na zklidnění dopravy v řešeném území. Za neuspokojivý považujeme rovněž návrh zeleně.

Návrh č. 9

Koncept řešení celého území je příliš fragmentovaný, bez jasné dopravní a urbanistické koncepce. Řešení parteru je nepřehledné s množstvím dílčích architektonických prvků tvořících často nevhodné funkční bariéry. Kladně nebyl hodnocen ani návrh vytvoření kapacitních parkovacích ploch v jižní části území.

Návrh č. 10

Návrh hodnotíme kladně pro jeho jednoduchost, přehlednost a komplexní řešení zohledňující všechny požadavky zadání. Sdílený prostor je dostatečně dimenzovaný, ovšem za cenu posunutí osy komunikace, která komplikuje etapizaci a zužuje prostor u východní uliční fronty, které tak přisuzuje v území druhořadý význam. Chybí řešení umístění nádob na separovaný odpad.

Návrh č. 11

Nápaditý návrh s řešením odpovídajícím spíše charakteru městského bulváru. Plocha před panelovým domem se nezapojuje do prostoru, je zklidněná a oddělená od komunikace. Koncept středního zeleného pruhu je neadekvátní danému prostoru, obtížně řešitelný z hlediska etapizace úprav a tak prakticky nerealizovatelný. Pro každodenní život však považujeme řešení vzhledem k intenzitě předpokládané potřeby obsluhy území za velmi problematické.

Návrh č. 12

Jako jeden z mála návrhů nepracuje pouze s veřejným prostorem ulice a náměstí ale snaží se popsat i širší souvislosti a charakter celého řešeného území. Nejvýrazněji se to projevuje v dostavbě před panelovým domem, což představuje téma k budoucí diskuzi. Řešení vydláždění celého prostoru je přesvědčivé, avšak jeho realizace vyžaduje větší finanční náročnost. Prostory kolem fary a kostela mají charakter, avšak měly by být dopracovány do většího detailu. Řešení dlažby reagující na okolní zástavbu odpovídá jejímu charakteru a měřítku. Rozšíření prostoru dané posunutím stromů k západní frontě domů považujeme za problematické. Řešení autobusových zastávek je akceptovatelné. Obousměrná cyklostezka má v území lokálně své výhody, v širších návaznostech obce však spatřujeme dílčí nevýhody.

Návrh č. 13

Dopravní a architektonické řešení včetně detailu nedokáže přesvědčivě definovat charakter a význam jednotlivých prostor – ulice, náměstí. Prostor je tříštěn drobnými plochami zeleně. Vlastní pojetí jednotlivých částí území hodnotíme jako nevyvážené s přílišným akcentem na předškolní prostor.

Návrh č. 14

Architektonická a dopravní koncepce není přesvědčivá, rozdělení prostoru na velký počet odlišných částí je nefunkční a neodpovídá charakteru zástavby. Dopravní řešení je neadekvátní předpokládané frekvenci provozu. Umístění těžiště centra mimo historicky významné budovy před parter panelového domu nepovažujeme za žádoucí řešení.

Návrh č. 15

Návrh redukuje silnici na minimální profil s řešením vedení cyklo dopravy pomocí piktokoridorů. Prostorově je návrh přehledný, jednoznačný a zasazený ve správném měřítku. Chybí detailnější materiálové řešení zádlažby, zejména v západní části území, kde jednodušnost plochy znepřehledňuje užívání prostoru a dává mu neadekvátní měřítko. Území kolem kostela ohraničené novodobým plotem představuje podnětný návrh pro hledání podoby ztvárnění vazby mezi novým prostorem a historickou podobou místa. Oproti tomu řešení ostrůvků zeleně za farní zahradou považujeme za nevhodné pro prostor před panelovým domem. Řešení parteru je schematické.

Návrh č. 16

Návrh s neuspořádaným řešením bez jasné koncepce, se spoustou drobných architektonických prvků. Dopravní ani urbanistické řešení neodpovídá měřítkem a materiály charakteru veřejného prostoru ani požadavku zadání na zklidnění dopravy.

Návrh č. 17

Návrh nejlépe naplňuje představy zadavatele v oblasti urbanismu i dopravy, vyváženě řeší všechny části území a vhodně člení dílčí plochy parteru. Řešení logicky vychází z funkčních složek v území. Dopravní řešení splňuje všechny požadavky pro chodce, cyklisty i automobilovou dopravu, v souvislosti s vývojem integrovaného dopravního systému je možné do budoucna zvážit jiné umístění autobusových zastávek. Návrh jasně vymezuje funkce prostor, dobře orientuje jejich uživatele a vytváří přirozené centrum města. Z vizualizací je patrné promyšlené materiálové detailní řešení parteru, mobiliáře a sadovnictví. Předpokládané náklady realizace návrhu jsou reálné a odpovídají požadavkům zadavatele. Návrh umožňuje realizaci v etapách.

Návrh č. 18 – hodnocen mimo soutěž

Plocha je řešena komplexní zádlažbou, která je v prostoru průjezdné komunikace z hlediska hluku velmi problematická. Smíšený provoz pěších a cyklistů nepovažujeme v tomto území za dostatečný a při současné frekvenci cyklistů by mohl být problematický.

AUTOŘI SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Ve 12.30 hod porota přistoupila k otevírání obálek všech doručených soutěžních návrhů a konstatuje, že účastníci soutěže a autory jednotlivých návrhů jsou:

Návrh č. 1

účastník, autor: Ing. arch. Pavel Čermák, Louny

spolupracující osoby: Ing. Pavel Čermák, Ing. arch. Pavlína Sýkorová

Návrh č. 2

účastníci, autoři: Ing. arch. Monika Čermáková, Ing. arch. Kristýna Lhotská, Ing. arch. Dita Mrázková, Ing. arch. Milan Vlček

spolupracující osoby: Iveta Čermáková

Návrh č. 3

účastník: FVA, s.r.o., Bratislava, Slovensko

autoři: Ing. Mgr. art. Martin Vanko, Ing. Mgr. art. Ľubomír Fuňa, Ing. Tomáš Martiš, Ing. arch. Radka Švecová, Ing. Stanislava Madara

Návrh č. 4

účastník: Grido, architektura a design, s.r.o., Praha, autor: Ing. arch. Peter Sticzay-Gromski

spolupracující osoby: Ing. arch. Juraj Kováč, Ing. arch. Jan Doubek

Návrh č. 5

účastníci, autoři: Ing. arch. Marie Janíčková, Ing. arch. Jan Kadlas, Ing. arch. Petra Kunarová, Ing. arch. Jiří Lukeš

Návrh č. 6

účastníci, autoři: Ing. arch. Jiří Neužil, Ing. arch. Martin Panský, Ing. Lubomír Kupsa

Návrh č. 7

účastník: Atelier A8000 spol. s.r.o., České Budějovice, autor: Ing. Martin Krupauer
spolupracující osoby: Ing. arch. Petr Hornát

Návrh č. 8

účastníci, autoři: Ing. Bohuslav Jiřinec, Bc. Eliška Macková, Ing. arch. Jan Stach, Tábor

Návrh č. 9

účastník: Atrum, s.r.o., Orechova Potôň, Slovensko
autoři: Ing. arch. Milan Markovič, Ing. Zdenko Bobáň

Návrh č. 10

účastník: MOBA studio s.r.o., Praha
autor: Ing. arch. Igor Kovačević, Ing. arch. Yvette Vašourková, Ing. arch. Kateřina Juříčková
Šrámková, Ing. arch. Barbora Šimonová
spolupracující osoby: Stefania Tilotta, Elena Randazzo

Návrh č. 11

účastníci, autoři: Ing. arch. Lukáš Soukup, Ing. arch. Alena Slabá

Návrh č. 12

účastník, autor: Ing. arch. Petr Brožek - BRAK architects, Třešť

Návrh č. 13

účastník: ALAS spol.s.r.o., autor: Ing. arch. Zuzana Janovská, Tábor

Návrh č. 14

účastník: Ing. arch. Pavel Plánička, Libochovany
autoři: Ing. arch. Jan Hanzlík, Bc. Jan Kolman, Ing. arch. Pavel Plánička

Návrh č. 15

účastník, autor: MgA. Petr Kocourek, Praha
spolupracující osoby: Ing. arch. Jiří Bárta, Ing. arch. Vladimír Woth

Návrh č. 16

účastník, autor: Hana Urbancová, Dobrá Voda
spolupracující osoby: Andrea Janovská

Návrh č. 17

účastník, autor: Ing. arch. Jan Psota, Žďár nad Sázavou
spolupracující osoby: Bc. Iveta Horáková, Bc. Jan Augustin, Ing. arch. Tomáš Bezchleba, Ing. arch. Zbyněk Buchta

Návrh č. 18

účastník, autor: Ing. arch. Zdenek Franta, Mariánské Lázně
spolupracující osoby: Ing. arch. Vojtěch Franta, Ing. arch. Eva Fojtů

Druhý a poslední jednací den poroty byl ukončen ve 13.00 hodin.


5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Porota oceňuje snahu vyhlášovatele zadat zakázku způsobem architektonické soutěže, kdy se hodnotí konkrétní architektonický návrh ve všech urbanistických, ekonomických, dopravních a dalších souvislostech včetně konkrétní ceny. Porota kladně hodnotí zájem o zadanou úlohu, 18 odevzdaných návrhů ukázalo různé přístupy k řešení a témata k dalšímu rozvoji obce. Návrhy splnily požadavky na řešení předmětu soutěže a přinesly vyhlášovateli množství podnětů a názorů. Spolupráce s vedením města byla bezproblémová.

Porota doporučuje vyhlášovateli uspořádat veřejnou prezentaci s autory oceněných návrhů, výstavu všech návrhů a případně vydat katalog. Porota považuje všechny tři oceněné návrhy za kvalitní a realizovatelné a doporučuje vyhlášovateli jednat s vítěznými týmy o přípravě projektové dokumentace.

V Plané nad Lužnicí dne 21.1.2014

Sekretář soutěže:

Ing. arch. Iveta Nesrovnalová 

Soutěžní porota:

Ing. Jiří Šimánek 

Jiří Rangl 

Ing. arch. Miroslav Vodák 

Ing. arch. Martin Kraus 

Ing.arch. Ivan Lejčar 

