

Protokol ze závěrečného zasedání soutěžní poroty, výsledky a hodnocení návrhů architektonické soutěže o návrh

Revitalizace dominikánského kláštera v Chebu s návazností na Jánské náměstí v rámci projektu o Cenu Petra Parláře 2014

Datum a místo konání:	9. 3. 2015, Kulturní centrum Svoboda, Za Mostní branou 5, 350 02 Cheb
Řádní závislí členové poroty:	Ing. Petr Navrátil, starosta města Ing. Pavel Hojda, místostarosta města
Řádní nezávislí členové poroty:	Ing. arch. Aleš Burian Ing. arch. Petr Hájek Ing. arch. Michael Třeštík
Náhradníci poroty:	Ing. Pavel Šturc, vedoucí odboru investičního (závislý) Ing. arch. Ivan Hnízdil (nezávislý)
Přizvaní odborní znalci:	Jiří Smitek, ředitel ZUŠ Mgr. Jana Konůpková Horváthová, NPÚ Loket
Sekretář soutěže:	PhDr. Marta El Bournová (Společnost Petra Parláře)

- Zasedání soutěžní poroty** (dále jen porota) začalo v 10:30 hodin prezentací členů) - (viz příloha č. 1 – Prezenční listina). Přítomni byli členové poroty (4), náhradník (1) a sekretář soutěže (1). Z pracovních důvodů se na část jednání omluvil člen poroty starosta Ing. Navrátil, který se k práci poroty připojil ve 14.30 hodin. V nepřítomnosti ho zastoupil náhradník Ing. Štunc. Porota byla usnášeníschopná. Sekretářka soutěže M. El Bournová (Spol. P. Parlěře) zahájila hodnotící zasedání a představila složení poroty. Porota vzala na vědomí změnu dvou závislých porotců delegovaných městem Cheb, a to z důvodu změny ve vedení města po volbách konaných v říjnu 2014. RNDr. Pavel Vanoušek, starosta města, byl nahrazen panem Ing. Petrem Navrátilem, starostou města, pan Bc. Tomáš Linda, místostarosta města, byl nahrazen panem Ing. Pavlem Hojdou, místostarostou města. Porota přizvala k účasti dva odborné znalce, Jiřího Smitka, ředitele ZUŠ, a Mgr. Janu Konůpkovou Horváthovou z NPÚ Locket.
- Porota ze svého středu **zvolila předsedou** Ing. arch. Aleše Buriana, a to hlasováním: **4 PRO/ 0 PROTI / 1 SE ZDRŽEL**. Pan arch. Burian funkci předseda poroty přijal.
- Členové poroty a přizvaní odborní znalci se v souladu s §10 odst. 2 SŘ ČKA podpisem **čestného prohlášení** zavázali, že budou vykonávat funkci nestranně, prohlásili, že se neúčastní ani přímo, ani nepřímo na vypracování předložených soutěžních návrhů a neznají jména autorů návrhů.
- Předseda poroty požádal sekretářku soutěže o **informaci o průběhu registrace a předávání soutěžních návrhů**. Sekretářka informovala, že do soutěže se registrovalo celkem **89** soutěžících. Doručeno bylo v soutěžní lhůtě do sekretariátu Společnosti Petra Parlěře **27** soutěžních návrhů. **1** návrh byl doručen po uplynutí soutěžní lhůty a je s ním postupováno v souladu s § 105, odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., zákon o veřejných zakázkách - návrh je odmítnut k přijetí do soutěže, není porotou posuzován a po zdokumentování je vrácen autorovi.

Porota byla seznámena s **protokolem přezkušovatele** (viz příloha č. 2 - Protokol přezkušovatele o kontrole závazných náležitostí soutěžních návrhů), kde byly konstatovány nedostatky u 8 návrhů, které se předkládají k posouzení porotě:

- návrh č. 8 – absence řezů
- návrh č. 11 – chybí anotace a seznam příloh
- návrh č. 16 – textová část v jednom vyhotovení
- návrh č. 18 – chybí měřítko a anotace
- návrh č. 19 – chybí označení měřítka
- návrh č. 23 – chybí anotace
- návrh č. 25 – chybí anotace
- návrh č. 26 – chybí anotace a rámeček.

Porota rozhodla o těchto návrzích takto:

Návrh **č. 8**: návrh z důvodu absence jedné ze závazných částí porušil soutěžní podmínky (bod 6.1.c), a proto **byl vyřazen z posuzování** porotou (dle § 10 odst. 6b SŘ ČKA). Hlasování pro vyřazení z posuzování: **5 PRO/ 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL**.

Nedostatky návrhů č. **11, 16, 18, 19, 23, 25 a 26** vyhodnotila porota tak, že ve smyslu §10 odst. 6 písm. b) SŘ ČKA se jedná o pouze dílčí formální odchylky od podmínek, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, a proto budou ponechány v soutěži a postoupeny dále do řádného posuzování. Hlasování: **5 PRO/ 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL**.

5. Předseda poroty požádal zástupce města Cheb o rekapitulaci zadání soutěže. Pro upřesnění byly připomenuty dotazy a odpovědi soutěžících a konstatováno, že na základě upřesnění a v souladu se soutěžními podklady jsou povoleny čtyři výkresy dle layoutů v podkladech, tedy max. 4 panely.
6. Následně členové poroty přistoupili k individuálnímu studiu jednotlivých návrhů. Následovala pauza na oběd (12 – 13 h). Poté členové poroty pokračovali v individuálním studiu soutěžních návrhů a následně v diskusi o jednotlivých soutěžních návrzích na základě hodnotících kritérií stanovených pro tuto soutěž (viz soutěžní podmínky 9.1.). Zadání soutěže vyžadovalo velkou citlivost vůči historickým hodnotám komplexu a nedávalo příliš možností k architektonickému tvůrčímu gestu. Pro potřeby školy je objekt prostorově poněkud naddimenzován, takže ani z dispozičního hlediska nevznikala kritická místa, jejichž řešení by zřetelně diferencovalo předložené projekty. Tím se i z ekonomického pohledu všechny návrhy dostávaly na srovnatelnou úroveň. Porota, vědoma si těchto skutečností, rozhodla se v první posuzovací fázi vyloučit ty návrhy, které správně a třeba i kultivovaně plní zadání, ale nepřinášejí zřetelnou novou hodnotu, tvůrčí vklad, a nechala do druhé fáze postoupit ty návrhy, u kterých alespoň jeden z porotců vnímal originalitu, nápad nebo méně obvyklý přístup k řešení.

Na základě tohoto principu a po široké diskusi o každém návrhu se porota shodla, že do **druhé fáze hodnocení postoupí návrhy č. 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 19, 21 a 27. Vyřazeny** byly jednomyslně **návrhy č. 3, 5, 13, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 26.**

Postupující návrhy pak porota posuzovala znovu s pozorností zaměřenou na konkrétní celkovou hodnotu funkčních a estetických přínosů jednotlivých návrhů a o každém z nich proběhlo hlasování o postupu do **třetí fáze hodnocení** s tímto výsledkem:

Návrh č.	PRO POSTUP	PROTI	ZDŽEL SE	POSTUP ano/ne
1	1	3	1	NE
2	5	0	0	ANO
4	2	2	1	NE
6	0	4	1	NE
7	4	0	1	ANO
9	1	3	1	NE
10	3	0	2	ANO
11	0	5	0	NE
12	0	4	1	NE
14	5	0	0	ANO
15	3	0	2	ANO
19	0	4	1	NE
21	0	1	4	NE
27	1	2	2	NE

Do **třetí fáze** porota odhlasovala k postupu **návrhy č. 2, 7, 10, 14 a 15**.
Nepostoupily návrhy č. 1, 4, 6, 9, 11, 12, 19, 21 a 27.

7. Porota dále diskutovala o návrzích ve finální fázi – 2, 7, 10, 14 a 15 a hlasovala o jejich postupu na oceněná místa takto:

Návrh č.	PRO postup	PROTI	ZDRŽEL SE	Postup ANO/NE
2	5	0	0	ANO
7	0	5	0	NE
10	0	4	1	NE
14	5	0	0	ANO
15	5	0	0	ANO

8. Porota hlasovala po další široké diskusi o finálních návrzích a jejich pořadí takto:

Ocenit 1. cenou návrh **č. 14**, hlasování: PRO 5/PROTI 0/ zdržel se 0

Ocenit 2. cenou návrh **č. 2**, hlasování: PRO 4/PROTI 0/ zdržel se 1

Ocenit 3. cenou návrh **č. 15**, hlasování: PRO 4/PROTI 0/ zdržel se 1

Na základě tohoto hlasování vzniklo toto pořadí návrhů:

1. místo návrh č. 14, 2. místo návrh č. 2, 3. místo návrh č. 15.

Porota tedy rozhodla:

1) udělit 1. cenu (300 000 Kč) návrhu č. 14

2) udělit 2. cenu (150 000 Kč) návrhu č. 2

3) udělit 3. cenu (100 000 Kč) návrhu č. 15

9. Členové poroty pak zpracovali hodnocení soutěžních návrhů (viz příloha č. 3 – Hodnocení soutěžních návrhů).

10. Po zpracování písemných hodnocení všech návrhů byly otevřeny obálky „Autor“, přečtena jména autorů oceněných návrhů a dále i všech dalších soutěžních návrhů (viz příloha č. 4 – Seznam autorů soutěžních návrhů).

11. Autory oceněných návrhů jsou:

1. cena (návrh č. 14): Ing. arch. Marek Brandštetr, Ing. arch. Ivo Chmelař, Ing. arch. Jan Šárka, Bc. Lena Trpělková (Atelier Brandštetr s.r.o.)

2. cena (návrh č. 2): Ing. Michal Říha, Bc. Tadeáš Říha, Ing. arch. Martin Špičák, Ing. arch. Kateřina Frejlachová

3. cena (návrh č. 15): Ing. arch. Jakub Masák, Ing. arch. Daniel Jeništa, Martin Růžička, Ing. arch. Petr Němejč (Masák & Partner, s.r.o.)

Zasedání bylo ukončeno v 19:00 hod.

V Chebu dne 9. března 2015

Zapsala: PhDr. Marta El Bournová

Ověřil: předseda poroty

Členové poroty:

Ing. Petr Navrátil

Ing. Pavel Hojda

Ing. arch. Aleš Burian

Ing. arch. Petr Hájek

Ing. arch. Michael Třeštík

Náhradníci poroty:

Ing. Pavel Šturc

Ing. arch. Ivan Hnízdil (omluven)

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů
3. Hodnocení soutěžních návrhů
4. Seznam autorů posuzovaných soutěžních návrhů

Příloha č. 2 - **Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů**

P R O T O K O L přezkušovatele

o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů

1. Kontrola probíhala dne 4. 3. 2015 v prostorách Společnosti Petra Parlěře, v sekretariátu soutěže.
2. Kontrolu prováděl „přezkušovatel soutěžních návrhů“ – Kateřina Saláková, DiS. (viz bod 1.4. Soutěžních podmínek). Jako asistentka byla přítomna paní Marta El Bournová.
3. Ke kontrole bylo předloženo 27 návrhů. Při kontrole jsme vycházeli ze Soutěžních podmínek, body 6.1., 6.2., 6.3., 6.4, 7.1., 7.2., 7.3. a 8.1.
4. Všechny dodané návrhy byly rozbaleny, provedena kontrola závazných náležitostí a provedeno očíslování jednotlivých návrhů. Na závěr byly všechny návrhy opět zabaleny tak, aby bylo znemožněno otevření návrhů v době mezi kontrolou a zasedáním hodnotitelské rady.
5. Při kontrole byly zjištěny následující nedostatky vůči Soutěžním podmínkám:
 - Návrh č. 8 – absence řezů
 - Návrh č. 11 – chybí anotace a seznam příloh
 - Návrh č. 16 – textová část v jednom vyhotovení
 - Návrh č. 18 – chybí měřítko a anotace
 - Návrh č. 19 – chybí označení měřítka
 - Návrh č. 23 – chybí anotace
 - Návrh č. 25 – chybí anotace
 - Návrh č. 26 – chybí anotace a rámeček

Celkem **8** soutěžních návrhů tedy bylo odevzdáno s výhradami, které posoudí soutěžní porota.

Celkem **1** soutěžní návrh byl doručen po uplynutí lhůty pro podání návrhů.

6. Následujících **19** soutěžních návrhů bylo shledáno bez formálních nedostatků:
návrhy č.: 1.,2.,3.,4.,5.,6.,7.,9.,10.,12.,13.,14.,15.,17.,20.,21.,22.,24.,27
7. Všechny návrhy jsou uloženy v prostorách Společnosti Petra Parlěře, o.p.s., Mlýnská 60/2, Praha 6.

V Praze dne 4. 3. 2015

Kateřina Saláková, Přezkušovatel soutěžních návrhů

Příloha č. 3 - **Hodnocení soutěžních návrhů**

Návrh č. 1

Návrh zaujal řešením venkovních prostorů, zejména Jánského náměstí, vstupního dvora a centrálního prostoru rajského dvora (s výjimkou pyramidové zeleně myšlené patrně pouze jako grafický náznak), a také názorem na podobu hlavního sálu, který ponechává téměř beze změn. Proto byl navržen do druhé fáze posuzování. Ve druhé fázi porota došla k názoru, že návrh jiné výrazné a podstatné hodnoty neobsahuje, a kritizováno bylo i umístění výtahu. Ten je v přízemí a patře přístupný pouze ze společné předsínky WC pro tělesně postižené. Z dokumentace také k němu není v suterénu zřejmá jiná cesta než přes hlavní sál. Proto návrh nepostoupil do třetí fáze posuzování.

Návrh č. 2 - 2. cena

Kvalitou návrhu je snaha o řešení, které by nevytyčovalo pevnou definitivní hranici mezi školou, veřejnou a pronajímanou částí, ale naopak umožňovalo tuto hranici měnit a posouvat podle potřeb školy a možností komerčního využívání ostatních prostor. Pozornost věnuje venkovním a přilehlým volným prostorům, jako je nároží Úzké a Dominikánské ulice. Autoři několika přesně volenými minimalistickými zásahy harmonizují provozní vztahy v objektu, aniž zasahují do původních konstrukcí. Nově navržené prvky jsou ale výrazově autonomní a jasně přiznávají svoji funkci nejenom provozní, ale i estetickou.

Návrh č. 3

Autoři sice přicházejí se zajímavou myšlenkou zachování Kina Art a s propojovací venkovní lávkou mezi hlavním objemem areálu a jeho západní částí, ale například pohyb tělesně postižených po areálu je velmi omezený. Porota také nepovažovala za dobré kaskádové řešení přilehlé části Jánského náměstí a neshledala dostatek přesvědčivých důvodů pro to, aby návrh postoupil do druhé fáze hodnocení.

Návrh č. 4

Návrh je ojedinělý ideou zbourání křídla s hlavním sálem a využití získaného prostoru pro parkovací stání. Tento koncept očištuje soubor kláštera od pozdější dostavby a z tohoto hlediska je určitě zajímavý. Aby si porota nevzala možnost podrobného posouzení důsledků tak radikálního přístupu, nechala návrh postoupit do druhé fáze, ale v druhé fázi zbourání sálu vyhodnotila jako nevhodné pro evidentní potřebu sálu pro ZUŠ. Návrh proto do třetí fáze nepostoupil.

Návrh č. 5

Návrh je velmi velkorysý co do množství investičně náročných zásahů, ať již jde o podkopání a zároveň zastřešení rajského dvora, nebo o zahloubená parkovací stání na Jánském náměstí. Tyto náročné zásahy však nepřinášejí odpovídající pozitiva a pro revitalizaci kláštera nejsou nezbytné, nebo jsou dokonce problematické (zastřešení rajského dvora). Návrh proto nepostoupil do druhé fáze hodnocení.

Návrh č. 6

Návrh je zajímavý jednak jasným názorem na využití budovy přiléhající k Dominikánské ulici, do které je v přízemí navržena velká kavárna a v patře sjednocený prostor galerie, jednak velkým respektem k původnímu stavu budov a jejich konstrukcí, a proto postoupil do druhé fáze posuzování. Dostupnost prostor pro imobilní osoby je však řešena pouze vymezením dvou univerzálních hudebních učeben v 1. n. p. a vyšší podlaží jim už nejsou zpřístupněna. Přestože porota toto řešení chápala jako ústupek památkovým ohledům, ve svém rozhodování nadřadila ideu rovnoprávnosti hendikepovaných osob nad ideu nedotknutelnosti konstrukcí historického objektu a návrh nepostoupil do třetí fáze.

Návrh č. 7

Návrh originálně pracuje s hmotou divadelního sálu. Zkracuje ji a získává tak malé atrium a pojednává ji jako moderní divadelní prostor nepředurčený klasickým podiem. Kladně hodnocena byla také skleněná lávka v dvoupatrové chodbě, která jednak podstatně zvyšuje využitelnost třetího nadzemního podlaží, zároveň ale dělá prostor chodby pocitově příjemnější. Pro svoje kvality návrh postoupil do druhé i třetí fáze.

Návrh č. 8

Návrh byl vyřazen z posuzování porotou dle § 10 odst. 6b SŘ ČKA z důvodu absence řežů jakožto závazné součásti grafického zpracování dle soutěžních podmínek.

Návrh č. 9

Návrh je ojedinělý orientací vstupu do sálu pro veřejnost z Jánského náměstí a pro účinkující naopak z Kamenné ulice, proto byl postoupen k posuzování do druhé fáze. Ve druhé fázi nebylo shledáno šťastným například přestropení dvoupodlažní chodby a zpřístupnění části podkrovních prostorů nebo řešení patra západního objektu s bytem správce, a protože návrh nepřináší jiné výrazné kvality, porota neschválila jeho postup do třetí fáze posuzování.

Návrh č. 10

Návrh se vyznačuje až vypjatou snahou o dialog mezi objektem samotným, jeho funkcí a okolními prostory města, současně věnuje veliké úsilí na vyjádření étosu umělecké školy a kulturního organismu odpovídajícími výtvarnými prostředky. Výsledek je v některých ohledech poněkud demonstrativní, vnitřní prostory působí spíše dojmem galerijním než dojmem intimního výukového zařízení pro děti a navazování kontaktu s okolím je možná nadsazené. Porota si ale zaujetí autorů pro tuto ideu cenila natolik, že návrh postoupil až do třetí fáze. Jako inspirativní prvek byl také hodnocen liniový prostorový náznak kaple, která kdysi stála na Jánském náměstí.

Návrh č. 11

Předložený návrh nepřináší z hlediska architektury nové řešení, které by pomohlo zhodnotit objekt kláštera.

Návrh č. 12

Předložený návrh nepřináší z hlediska architektury žádné nové hodnoty použitelné pro zamýšlené úpravy kláštera. Řešení rajskeho dvora je naprosto nevhodné a ukazuje na nepochopení podstaty tohoto významného prostoru.

Návrh č. 13

Předložený návrh prezentuje jednoduché a efektivní využití prostorů kláštera. Jeho zásadním nedostatkem je zastavění rajskeho dvora, které je z hlediska památkové péče nepřijatelné.

Návrh č. 14 - 1. cena

Rozhodující kvalitou návrhu je velkoryse zvládnutý vstup, který otevírá prostor areálu do veřejného prostoru. Moderní tvarosloví přináší k historickému základu novou kvalitu, je zřetelně čitelné a zanechává uměřenou stopu současnosti. Návrh porota jednomyslně ocenila 1. cenou.

Návrh č. 15 - 3. cena

Přínosem návrhu je originální a památkově citlivé řešení společenského sálu, které vychází z původního charakteru stavby a zajímavě ho dotváří a očisťuje od historických hmotových srůstů. To přináší výrazné zhodnocení obou hlavních sálů z hlediska denního osvětlení a zároveň pročišťuje a zpřehledňuje dispoziční řešení.

Návrh č. 16

Předložený návrh představuje velice kultivované architektonické řešení. Zásadní problém vidíme v úpravách dvora a pavlače. Ve výsledku vzniká druhý rajske dvůr a to je z hlediska památkové péče nepřijatelné.

Návrh č. 17

Předložený návrh je z hlediska nových úprav naprosto necitlivý ke stávající historické architektuře. Nové zásahy jsou autistické a z pohledu památkové péče nevhodné a nepřijatelné.

Návrh č. 18

Předložené řešení nepřináší z hlediska architektury a typologie stavby žádnou novou myšlenku, která by pomohla zhodnotit tuto významnou památku.

Návrh č. 19

Návrh má velmi dobrou grafickou úroveň. Jednoduchými soudobými formami v kontrastu s na dřevě obnaženou historickou podstatou kláštera docílí působivého inspirujícího

prostředí, byť ne vždy je použití nových lapidárních forem smysluplné. Zajímavě pracuje s vnějšími prostory Jánského náměstí a Kamenné ulice, kde podobně jednoduchými prostředky vytváří silné městské prostředí. Porota se však neztotožnila s potřebou zastřešení rajského dvora, které je navíc v tomto případě provedeno zbytečně výraznou a masivní formou. Rovněž řešení hlavního sálu formou stupňovité podlahy je z hlediska potřeb školy nevhodné.

Návrh č. 20

Návrh využívá všechny prostory kláštera pro potřeby umělecké školy, což může být pro budoucí provoz ekonomickou přítěží, neboť její prostorové potřeby jsou výrazně menší. Návrh hledá logické vazby a jednoduché intervence, aniž by výrazně zasáhl do podstaty kláštera. Přesto jsou některé zásahy problematické, především odstranění pavlače u křídla při ulici Dominikánské a její částečné nahrazení prosklenou chodbou. Přes jednoduché a kultivované řešení návrh nepřináší novou architektonickou kvalitu.

Návrh č. 21

Návrh věnuje velkou pozornost vnějším vztahům areálu kláštera, včetně nového uspořádání dopravní obsluhy. Navržené úpravy Jánského náměstí a ulice Kamenné zdůrazňují jejich důležitou městskou funkci. Cenný je záměr posílení obchodní funkce Kamenné a nový vstup do areálu kláštera z nároží Dominikánské a Úzké. Rovněž otevření celého areálu i jinému využití než jenom potřebám školy je vhodné. Porota dále ocenila jednoduché a funkční řešení rajského dvora. Za nevhodné porota pokládá odstranění hlavního sálu, neboť škola takovýto velký prostor potřebuje. Diskutabilní je výrazové řešení novostavby i prodloužení výtahů do posledního podlaží, kde jsou především kanceláře a problematické respirium v historickém krovu.

Návrh č. 22

Návrh vhodně kombinuje využití celého kláštera pro školu a komerční aktivity příbuzné umělecké škole. Otevírá původní hospodářský dvůr novým vstupem z Dominikánské a nejdůležitější prostory kláštera důsledně zpřístupňuje i pro mimoškolní činnost. Problematická je novostavba v místě dnešního hlavního sálu. Nový taneční sál sice uvolní dnes kompaktní zástavbu dvorů a umožní prosvětlení historických prostor, avšak škola srovnatelnou náhradu za sál, který potřebuje, nezíská. Porotu nepřesvědčilo ani navržené řešení rajského dvora a odstranění hlavního vstupního schodiště do kláštera z Kamenné a jeho nahrazení výtahem. Rovněž nová úprava Jánského náměstí ve formě velkých stupňů je nepřiměřená.

Návrh č. 23

Návrh vyslovuje pochybnost nad předpokládaným nákladem celé rekonstrukce kláštera, a z tohoto důvodu hledá možnosti komerčního využití částí stavby nebo jejich prodeje (samostatný dům do Jánského náměstí). Logicky umísťuje jednotlivé provozy školy a minimalizuje stavební zásahy. Největší architektonické intervence navrhuje ve formě půdorysných soch – pódíí, stupňů a hran, které jsou někde přesvědčivější (Jánské náměstí), jinde méně (rajský dvůr). Největší pochybnost vzbuzuje přestavba hlavního sálu pouze pro tělovýchovné aktivity, což prakticky znemožňuje jeho využití pro kulturní činnost školy. S tím souvisí využití sloupové síně v suterénu (jednoho z nejpůsobivějších prostor kláštera) pro umývárnu cvičenců. Rovněž průvodní zprávě by prospěla pečlivější redakce textu.

Návrh č. 24

Návrh minimalizuje stavební zásahy v historickém klášteře, kam umísťuje většinu oborů školy s výjimkou literárně-dramatického, který situuje do samostatného domu na Jánském náměstí. Křídlo při Dominikánské využívá pro kavárnu, otevřenou jak do dvora, tak ulice. Hlavní sál ponechává bez výraznějších změn a doplňuje ho o nezbytné zázemí. Největší zásah představuje přestřešení rajského dvora fóliovými polštáři, které porota považuje za chybné. Rovněž celkové architektonické řešení není přesvědčivé.

Návrh č. 25

Návrh hledá přiměřenou proporcii využití areálu kláštera mezi školou a komerčními aktivitami tak, aby velké provozní náklady školu nezlikvidovaly. Z tohoto důvodu škola využívá především původní klášter, kdežto ostatní prostory včetně suterénu jsou určeny k pronájmu. Radikálně přestavuje hlavní sál a mění jeho orientaci. Bývalý hospodářský dvůr, který zpřístupňuje i z ulice Dominikánské, vnímá jako poloveřejný prostor a pokračování Jánského náměstí. Nepřesvědčivé je nové řešení rajského dvora i celkové architektonické vyznění návrhu.

Návrh č. 26

Návrh, který se v zásadě velmi ohleduplně chová ke stávající stavební struktuře, přináší největší změnu v místě stávajícího hlavního sálu, kterému mění orientaci a prostorově ho vymezuje dřevěnou hrázděnou konstrukcí, jakýmsi sálem v sále, jejíž opodstatnění však s výjimkou citace historického konstrukčního systému není úplně zřejmé. Další pochybnosti vzbuzuje nové vstupní foyer, které je vestavěno do jednoho ze zákoutí hospodářského dvora, který však v daném místě výrazně zužuje a připravuje jej o jeho rozmanitost. Návrh sice přináší řadu zajímavých podnětů i historických referencí, které však nejsou architektonicky přesvědčivě zvládnuty (řešení rajského dvora, Jánské náměstí).

Návrh č. 27

Návrh věnuje velkou pozornost provoznímu a dispozičnímu řešení a nalezení rovnováhy mezi školními a komerčními aktivitami. Snaha areál maximálně zatraktivnit a využít však vede k pochybnostem, zda je možné v tomto prostoru dlouhodobě udržet velkorysou kavárnu, velkou restauraci v suterénu a bar ve foyer sálu. Podobně záslužná snaha udržet v provozu artové kino bude narážet na provozní řád školy. Architektonické řešení je jednoduché a střízlivé, avšak málo inovativní. Návrh rajského dvora je příliš mnohotematický a roztržitý bez harmonie s klášterním ambitem. Rovněž stupňovité uspořádání Jánského náměstí porota neshledala vhodným.

Příloha č. 4 - Seznam všech autorů posuzovaných soutěžních návrhů

Návrh č.	Autoři	Spolupracující osoby
1	Ing. arch. Vít Kándl, Ing. arch. Viachaslau Filipenka	
2	Ing. Michal Říha, Bc. Tadeáš Říha, Ing. arch. Martin Špičák, Ing. arch. Kateřina Frejlichová	
3	Ing. arch. Matúš Gibala, Ing. arch. Ján Olexík, Ing. arch. Peter Serfözö	
4	Ing. arch. Petr Kouřimský	Ing. arch. Nikol Kouřimská
5	Ing. arch. Ivan Matys	
6	Ing. arch. Petr Kolka	
7	Ing. arch. Róbert Gallo, Ing. arch. Pavel Jura, Ing. arch. Pavel Steuer	
9	Ing. arch. Ľubica Koreňová, Ing. arch. Anna Kováčová	
10	Ing. arch. Ivo Pavlík, Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová, Ing. arch. Vratislav Ansoerge, Martin Málek, MgA. Jiří Polák, Mirka Baklíková (City Upgrade s.r.o.)	
11	Hans-Michael Földeak, Dipl. Ing. arch., MS	
12	Ing. Tomáš Petr, Ing. arch. Adéla Poubová, Ing. Radek Csáno, DiS., Ing. arch. Aneta Ambrožová, Ing. arch. Petra Pánková	
13	Ing. arch. Tomáš Kodet, Ing. arch. Martina Kodetová	
14	Ing. arch. Marek Brandštetr, Ing. arch. Ivo Chmelař, Ing. arch. Jan Šárka, Bc. Lena Trpělková (Atelier Brandštetr s.r.o.)	
15	Ing. arch. Jakub Masák, Ing. arch. Daniel Jeništa, Martin Růžička, Ing. arch. Petr Němejč (Masák & Partner, s.r.o.)	
16	Ing. arch. Ján Studený, Ing. arch. Benjamín Bradňanský, Mgr. art Vito Halada	Jiří Šámal, Marián Počúch, Maroš Bátora, Martina Vnenková, Juraj Slivka, Mária Novotná, Gabriela Smetanová, Richard Schlesinger
17	Prof. Ing. arch. Ivan Ruller	Ing. arch. Miroslav Korbička, Ing. arch. Miloš Trenz
18	Ing. arch. Milena Kubiszová, Ing. arch. Ondřej Volný	Účastník: Ing. arch. Mária Maninová
19	Doc. Ing. arch. Zdeněk Rotbauer, Ing. arch. Vojtěch Sosna, Ing. arch. Karel Filsak	
20	Ing. arch. Martin Kusý, Ing. arch. Robert Bakyta, Ing. arch. Mária Kusá, Ing. arch. Beáta Paňáková, Bc. Lukáš Vargic (A.B.K.P.Š., spol. s r.o.)	
21	A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o. – Akad. arch. Martin Němec, Ing. arch. Petr Dvořák	Ing. arch. Petr Janeš, MgA. Filip Kotlář, Bc. Bohuslav Šenkýř, ing. arch. Hana Liškutínová, Ing. arch. David Zelenka, Ing. Tomáš Záhora, MgA. Filip Kosek

22	TOUSON s.r.o. – MgA. Mostapha Tousson, Ing. arch. Michal Škrna, Ing. Tereza Tejkalová, Ing. arch. Lucie Datinská	Ing. Václav Heiz, Roman Černohous
23	StudioLIBRE s.r.o. – Ing. arch. Robert Jelínek, Ing. arch. Jiří Vojtěšek	Ing. Jan Kašpar, Ing. Anna Oprchalová
24	Ing. arch. Martin Prokš, Ing. arch. MgA. Marek Přikryl	Bc. Monika Jasioková
25	Bc. Martin Duba, Bc. Tereza Komárková, Bc. Lucie Němcová, Bc. Jan Kožnar	
26	Jan Kubát, Daniel Struhařík, doc. Ing. Miloslav Meixner, CSc.	
27	Ing. arch. Jiří Hakulín, Daniel Hakulín, Gabriel Hakulín	Ing. arch. Helena Pavlatová, Ing. arch. Anežka Zemínová