

PROTOKOL O PRŮBĚHU

Veřejné architektonické soutěže o návrh REVITALIZACE GAHUROVA PROSPEKTU – PŘEDPROSTOR KULTURNÍHO A UNIVERZITNÍHO CENTRA VE ZLÍNĚ

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA 01. 03. 2011.

Přítomní řádní členové a náhradníci poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti poroty.

Přítomní řádní členové a náhradníci poroty upravili a odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.

Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně.

Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Zápis z ustavující schůze poroty ze dne 01. 03. 2011 je přiložen jako *Příloha č. 1*.

2. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

Ve vztahu k bodu 12.4. Soutěžních podmínek nebyly podány účastníky soutěže žádné dotazy.

3. PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Celkem bylo doručeno 23 soutěžních návrhů. Identifikační čísla pro hodnocení byla soutěžním návrhům přidělena dle pořadí doručení (dle data a času doručení na obálkách). Přezkušovatelka Ing. arch. Jana Bělská dne 17. a 18. 5. 2011 provedla přezkoušení návrhů a dne 18. 5. 2011 vyhotovila Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů (*Příloha č. 2*).

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty se konalo 26. 5. 2011.

4.1. Jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty 26. 5. 2011

Porota a odborní znalci se sešli v 10.00 hod. ve složení Ing. arch. Novák, doc. Ing. arch. Kynčl, Ph.D, Mgr. Štauderová, Mgr. Jungmann, Ing. arch. Nová, RNDr. Landsfeld, Ing. Krátký, Mgr. Horňáková, Ing. Hodaňová, Ing. Pecharová, Ing. Pospíšilík. Úvodem přivítala přítomné Mgr. Štauderová a konstatovala, že účast v porotě považuje za vysoce odpovědnou činnost. Ing. arch. Nová představila přítomné členy poroty, omluvila nepřítomné, tj. Mgr. Akad. arch. Brychtu (náhradník doc. Ing. arch. Kynčl, Ph.D), primátora MUDr. Adámka (náhradník Mgr. Štauderová), představila přítomné odborné znalce a omluvila zpoždění prof. Ing. Akad. arch. Šrámkové, prof. Ing. Akad. arch. Píkrýla a Ing. arch. MgA. Sonlajtnera, způsobené dopravním kolapsem. Porota nebyla prozatím usnášení schopná, předseda poroty Ing. arch. Novák navrhl, aby porota zahájila svoji činnost analýzou "Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů". Předseda poroty Ing. arch. Novák zkontroloval a následně konstatoval, že všichni členové a náhradníci poroty, odborní znalci, přezkušovatel a sekretář podepsali „Závazek“ ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování Vyhlášovatele Radou města Zlína dne 21. 2. 2011 usnesením č. 154/4R/2011 o své nezávislosti a nestrannosti.

V 11:00 hod. přicházejí prof. Ing. Akad. arch. Šrámková, prof. Ing. Akad. arch. Píkrýl a Ing. arch. MgA Sonlajtner. Všichni členové a náhradníci poroty, odborní znalci a sekretář podepsali „Prohlášení“ ve smyslu ustanovení § 10

odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování Vyhlašovatele Radou města Zlína dne 21. 2. 2011 usnesením č. 154/4R/2011.

V **11:05** hod. odchází Ing. arch. Sonlajtner (náhradník poroty).

V **11:10** hod. vítá předseda poroty Ing. arch. Novák kompletní sestavu porotců a odborných znalců, představuje přítomné členy poroty a odborné znalce, omlouvá nepřítomné a konstatuje, kdo nahradí nepřítomné a že porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty nezávislí

1. prof. Ing. akad. arch. Alena ŠRÁMKOVÁ
2. prof. Ing. akad. arch. Emil PŘIKRYL
3. Mgr. akad. arch. Roman BRYCHTA, omluven pro nemoc, hlasuje doc. Ing. arch. Jakub KYNČL, Ph.D.
4. Ing. arch. Antonín NOVÁK – předseda poroty

Řádní členové poroty závislí na vyhlašovatel

1. MUDr. Miroslav ADÁMEK, primátor města, omluven z pracovních důvodů, hlasuje Mgr. Eva ŠTAUDEROVÁ
2. Mgr. Pavel JUNGMANN, člen RMZ
3. Ing. arch. Dagmar NOVÁ, hlavní architektka města

Náhradníci poroty nezávislí na vyhlašovatel

1. doc. Ing. arch. Jakub KYNČL, Ph.D. (hlasuje za Mgr. akad. arch. Romana BRYCHTU)
2. Ing. arch. MgA. Juraj SONLAJTNER

Náhradníci poroty závislí na vyhlašovatel

1. Mgr. Eva ŠTAUDEROVÁ, 1. náměstkyně primátora (hlasuje za MUDr. Miroslava ADÁMKA, primátora města)
2. RNDr. Bedřich LANDSFELD, náměstek primátora
3. Ing. Václav KRÁTKÝ, Odbor městské zeleně MMZ

Přizvání odborní znalci

1. Ing. Zuzana PECHAROVÁ, Odbor městské zeleně MMZ
2. Ing. Stanislav POSPÍŠILÍK, Odbor městské zeleně MMZ
3. Ing. Klára HODAŇOVÁ, náměstkyně pro výkon památkové péče Národního památkového ústavu, územní odborné pracoviště v Kroměříži
4. Mgr. Ladislava HORŇÁKOVÁ, kurátorka sbírky architektury, Krajská galerie výtvarného umění ve Zlíně

4.1.1. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

V **10:15** hod. seznámil Ing. arch. Novák porotu s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů.

Bylo konstatováno:

1. Celkem bylo doručeno **23 soutěžních návrhů**, všechny soutěžní návrhy přišly v požadovaném termínu. Identifikační čísla pro hodnocení byla soutěžním návrhům přidělena dle pořadí doručení (dle data a času doručení na obálkách).
2. Žádný ze soutěžních návrhů nevykazuje známky porušení anonymity.
3. Všechny návrhy byly zabaleny v neporušeném obalu a označeny dle požadavku soutěžních podmínek.
4. CD byly v souladu se soutěžními podmínkami uloženy v zalepených obálkách „Autor“, pouze u návrhu č. 12 bylo CD uloženo v samostatné obálce s nadpisem CD. Obálky při přezkumu zůstaly zalepeny a neporušeny, existence CD mohla být ověřena pouze pohmatem.
5. Všechny návrhy byly odevzdány v českém jazyce v souladu se soutěžními podmínkami.
6. Návrh č. 9 má úvodní list součástí textové zprávy.

7. Návrhy č. 6 a 14 obsahují 4 stránky textové části, oproti požadovaným 3.
8. Návrh č. 4 má textovou část pouze v jednom vyhotovení.
9. Návrhy č. 1 a 7 neobsahují v textové části tabulku - náklady stavby (podklad P09)
10. Návrh č. 21 neobsahuje v textové části vyplněnou tabulku – náklady stavby P09, mimo tabulku byl uveden odhad celkové ceny.
11. Návrhy č. 4, 5, 12 a 22 mají tabulku - náklady stavby P09 pouze v 1 vyhotovení.
12. Všechny návrhy splnily požadovaný počet výkresů v souladu se soutěžními podmínkami.
13. Návrh č. 4 má výkres situace b) zpracován v jiném měřítku.
14. Návrh č. 10 má změnu orientace výkresů a) , b), řeší jiný rozsah území, než je určen v mapových podkladech P04.
15. Návrh č. 11 má ve výkrese situace širších vztahů chybný popis výkresu.
16. Návrh č. 12 má zakresleny řezy v jiném měřítku.
17. Návrhy č. 14, 15, 20 a 22 mají zakresleny řezy ve výkrese c).

Hlasování o ponechání nebo vyloučení níže uvedených návrhů v soutěži:

11:30 hod.

Návrh č. 1:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (v textové části chybí tabulka - propočet nákladů stavby)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 4:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (1x textová část, 1x náklady stavby, u výkr. b) je situace v jiném měřítku)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 5:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (1x náklady stavby)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 6:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (4 strany textové části)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 7:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (v textové části chybí tabulka - propočet nákladů stavby)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 9:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (úvodní list je součástí textové části)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 10:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (náklady stavby v samostatné složce, změna rozsahu řešeného území ve výkr. a), b); změna orientace výkresů)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 11:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (chybný popis ve výkr. a)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 12:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (náklady stavby 1x, řezy v jiném měřítku)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 14:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (4 strany textové části, 2 řezy zakresleny ve výkr. c)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 15:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (2 řezy zakresleny ve výkr. c)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 20:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (2 řezy zakresleny ve výkr. c)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 21:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (je uveden pouze odhad celkové ceny pod nevyplněnou tabulkou - propočet nákladů stavby)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 22:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže i přes formální odchylky (2 řezy zakresleny ve výkr. c)

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

konstatovala, že její snahou je ponechat k posuzování co nejvíce návrhů v souladu s § 10 odst. 6 Soutěžního řádu České komory architektů a odchylky ve vztahu k závazným podmínkám soutěže vyhodnotila jako formální, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu či jimiž není návrh zvýhodněn.

Porota se usnesla ponechat v posuzování soutěže všechny soutěžní návrhy.

4.1.2. Obsahové splnění podmínek soutěže

V **12:05** hodin zahájila porota kontrolu a posuzování návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže podrobným samostudiem jednotlivých soutěžních návrhů (grafické části i textových zpráv).

Ve **12:45** hod. se vrací Ing. arch. MgA. Sonlajtner.

Ve **13:00** hod. odchází odborný poradce Ing. Pecharová

Ve **13:10** hod. – předseda poroty Ing. arch. Novák požádal o názor v obecné poloze ve vztahu k řešenému prostoru odborné znalce - zástupce městské zeleně a památkové péče:

- Ing. Krátký zdůraznil důležitosti původní Gahurovy koncepce – modelace terénu s pohledově „skrytými“ chodníky v průhledech z centra, důležitý aspekt výběru je snadná údržba

- Mgr. Hornáková vyjádřila důležitost jednoduchého, až puristického řešení bez pohledových bariér k Památníku T. Bati

- Ing. Hodaňová konstatovala, že předmětem památkové ochrany v MPZ Zlín je zejména urbanistická struktura, poukázala na důležitost pohledových vazeb, měkké konfigurace bez dramatických terénních zásahů, redukce živelné a podporu nově založené nízké zeleně

Ve **13:25** hod. - bylo zahájeno posuzování soutěžních návrhů společnou rozpravou nad návrhy s jednotlivými přístupy k soutěžním panelům a bylo přistoupeno k hlasování o postoupení soutěžních návrhů do druhého kola.

Hlasování: Kdo souhlasí, aby návrh č. (uvádí číslo) postoupil do druhého kola?

Návrh č. 1	pro: 5	proti: 2	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 2	pro: 4	proti: 3	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 3	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 4	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 5	pro: 3	proti: 4	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 6	pro: 4	proti: 3	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 7	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 8	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 9	pro: 6	proti: 1	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 10	pro: 4	proti: 3	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 11	pro: 4	proti: 3	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 12	pro: 3	proti: 3	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 13	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 14	pro: 4	proti: 3	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 15	pro: 2	proti: 4	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 16	pro: 3	proti: 4	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 17	pro: 3	proti: 3	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 18	pro: 1	proti: 5	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 19	pro: 1	proti: 5	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 20	pro: 4	proti: 3	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 21	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 22	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 2	nepostoupil
Návrh č. 23	pro: 3	proti: 3	zdržel se: 1	nepostoupil

Konstatuje se, že do druhého kola postoupily návrhy č. 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 20.

14:05 – 14:45 hod. polední přestávka

Návrhy na revokaci hlasování o postoupení návrhu do 2. kola:

14:55 hod. **hlasování:**

„Kdo souhlasí, aby návrh č. 18 postoupil do 2. kola?“ (prof. Píkrýl udává důvody: návrh je velkorysý, současný, progresivní, má neočekávaný duchovní rozměr)

pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1

Návrh č. 18 postoupil do 2. kola.

„Kdo souhlasí, aby návrh č. 15 postoupil do 2. kola?“ (obhajuje Ing. arch. Kynčl: návrh řeší situaci v širších souvislostech, pozitivum - protahuje Gahurův prospekt směrem severním)

pro: 4 proti: 3 zdržel se: 0

Návrh č. 15 postoupil do 2. kola.

„Kdo souhlasí, aby návrh č. 23 postoupil do 2. kola?“ (obhajuje Ing. arch. Nová: oceňuje integraci vodního prvku , který obsahuje menšina návrhů, poukazuje na jeho příhodné situování v řešeném území)

pro: 4 proti: 2 zdržel se: 1

Návrh č. 23 postoupil do 2. kola.

Do 2. kola postupuje 15 soutěžních návrhů, a to návrhy č. 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 18, 20, 23.

V **15:00** hod. se vrací odborný poradce Ing. Pecharová.

V **15:20** hod. před 2. kolem připomíná a čte Ing. arch. Nová kritéria hodnocení dle schválených Soutěžní podmínky a zadání – stavební program. Proběhla diskuze, ve které porotci sdělili své názory na koncepci řešeného prostoru.

- prof. Šrámková považuje za prioritu zachování „zelené osy“ Gahurova prospektu, její protažení směrem severním, akceptuje vzrostlou zeleň po obvodu, vodní plochy nemusí být přínosné vzhledem k jejich sezónnosti a náročné údržbě

- Ing. Hodaňová zdůrazňuje respektování provázanosti prostoru Gahurova prospektu s okolím, jeho řešení jako celku bez vymezení pořadí nadřazenosti

- Mgr. Horňáková připomíná, že prostor před školami (v současnosti Kulturní a univerzitní centrum) byl původně koncipován jako náměstí, je nutné jednotlivé části Gahurova prospektu neoddělovat

- Ing. arch. Kynčl se ztotožňuje s protažením vzrostlých stromů po obvodu Gahurova prospektu, akceptuje jasné definování tří typů prostoru, které musí být provozně propojené, ale mohou být opticky oddělené

- Ing. arch. Sonlajtner zdůrazňuje nutnost zachovat čistotu a velkorysost prostoru ve vazbě na Gahurův prospekt

V **15:45** hod. přistoupeno k rozpravě nad soutěžními návrhy ve druhém kole posuzování a následně hlasováno o postoupení návrhů do třetího kola.

Hlasování: „Kdo souhlasí, aby návrh č. (uvádí číslo) postoupil do 2. kola?“

Návrh č. 1	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 2	pro: 0	proti: 6	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 4	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 6	pro: 4	proti: 3	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 7	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 8	pro: 5	proti: 1	zdržel se: 1	postoupil
Návrh č. 9	pro: 4	proti: 3	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 10	pro: 4	proti: 3	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 11	pro: 2	proti: 5	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 13	pro: 4	proti: 3	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 14	pro: 2	proti: 4	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 15	pro: 2	proti: 4	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 18	pro: 1	proti: 5	zdržel se: 1	nepostoupil
Návrh č. 20	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 23	pro: 1	proti: 6	zdržel se: 0	nepostoupil

Konstatuje se, že do třetího kola postoupily návrhy č. 4, 6, 7, 8, 9, 10 a 13.

V **16:00** hod. odchází odborný poradce Ing. Pecharová.

V **16:10** hod. **návrhy na revokaci hlasování o postoupení návrhu do 3. kola:**

Před hlasováním široká diskuze.

„Kdo souhlasí, aby návrh č. 14 postoupil do 3. kola?“ (obhajuje Ing. arch. MgA. Sonlajtner: v návrhu je průběžnost Gahurova prospektu jasná, hravý přístup k řešení plochy může být jinou vrstvou vážnosti s velkou mírou uživatelské atraktivity; Ing. Krátký vyslovuje názor, že návrh může být odměněn za originální myšlenku)

pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0

Návrh č. 14 postoupil do 3. kola.

Konstatuje se, že do třetího kola po revokacích postoupily návrhy č. 4, 6, 7, 8, 9, 10, 13 a 14.

V **17:25** hod. bylo přistoupeno k rozpravě nad soutěžními návrhy ve **třetím kole** posuzování a následně **hlasováno o cenách a odměnách:**

Kdo souhlasí, aby nebyla udělena 1. cena“

pro: 0 proti: 5 zdržel se: 2

„Kdo souhlasí, aby návrhu č. 7 byla udělena 1. cena?“

pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1

Návrh č. 7 získal 1. cenu.

V **17:20** hod. odchází odborný znalec Ing. Krátký.

„Kdo souhlasí, aby nebyla udělena 2. cena?“

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

2. cena nebyla udělena.

Zdůvodněním je velký kvalitativní rozdíl ostatních návrhů vůči návrhu, který získal 1. cenu.

„Kdo souhlasí, aby návrh č. 10 získal 3. cenu?“

pro: 3 proti: 3 zdržel se: 1

17:40 hod. široká diskuze

„Kdo souhlasí, aby návrh č.14 získal odměnu?“

pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0

návrh č. 14 získal 1. odměnu

17:45 hod. odchází odborný znalec Mgr. Hornáková a doc. Ing. arch. Kynčl PhD. (hlasuje Ing. arch. Sonlajtner)

„Kdo souhlasí, aby návrh č. 8 získal 3. cenu?“

pro: 4 proti: 3 zdržel se: 0

návrh č. 8 získal 3. cenu

„Kdo souhlasí, aby byly uděleny dvě 3. ceny?“

pro: 4 proti: 3 zdržel se: 0

Konstatuje se, že porota může udělit dvě 3. ceny.

„Kdo souhlasí, aby návrh č. 6 získal 3. cenu?“

pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0

Návrh č. 6 získal 3. cenu.

Návrh na revokaci hlasování o návrhu č. 8, který získal 3. cenu:

pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0

„Kdo souhlasí, aby návrh č. 8 získal 3. cenu?“

pro: 1 proti: 3 zdržel se: 3

Návrh č. 8 nezískal 3. cenu.

„Kdo souhlasí, aby byla udělena druhá 3. cena?“

pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0

„Kdo souhlasí, aby návrh č. 10 získal druhou 3. cenu?“

pro: 2 proti: 2 zdržel se: 3

„Kdo souhlasí, aby návrh č. 4 získal druhou 3. cenu?“

pro: 2 proti: 0 zdržel se: 5

Konstatuje se, že druhá 3. cena nebyla udělena.

„Kdo je pro, aby návrh č. 4 získal odměnu?“

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 4 získal 2. odměnu.

Návrh na revokaci hlasování o návrhu č. 14, který získal 1. odměnu:

pro: 3 proti: 3 zdržel se: 1

Návrhu č. 14 zůstává odměna.

„Kdo souhlasí, aby návrh č. 10 získal odměnu?“

pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Návrh č. 10 získal 3. odměnu.

Návrh na revokaci hlasování o návrhu č. 15 a jeho návratu do 3. kola:

pro: 4 proti: 1 zdržel se: 2

Konstatuje se, že návrh č. 15 je znovuzařazen do 3. kola.

„Kdo souhlasí, aby návrh č. 15 získal odměnu?“

pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Návrh č. 15 nezískal 4. odměnu.

Kdo souhlasí, aby návrh č. 8 získal odměnu?:

pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0

Návrh č. 8 získal 4. odměnu.

Návrh na rozdělení cen:

V **18:25** hod. **Hlasování** „Souhlasíte s rozdělením cen a odměn, jak uvedeno?“

1. cena 120 000,- Kč

3. cena 80 000,- Kč

Odměny 160 000 ,-Kč (60 000 Kč + neudělená 2. cena ve výši 100 000,- Kč) - udělení odměn stejnoměrně bez rozlišení pořadí“

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

V **18:30** hod. odchod odborného znalce Ing. Pospíšilíka.

V **18:35** hod. předseda Ing. arch Novák pověřuje porotce k **vypracování hodnocení poroty** jednotlivých soutěžních návrhů.

V **19:25** hod. odchod odborného poradce Ing. Hodaňové.

HODNOCENÍ POROTY JEDNOTLIVÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ:

Návrh č. 1:

vytváří pomocí mobiliáře velice pestré prostředí umístěné v křižování Gahurova prospektu a podélné osy města. Návrh velice dobře používá přísnou modulaci, ve které jsou jednotlivé prvky osazeny. Toto připomíná jakýsi řád v řešení. Možnou škodou je, že projekt nenavazuje zřetelněji na monumentální travnatý Gahurův prospekt.

Návrh. č. 2:

řeší větší spojení Gahurova prospektu s městskými prostory v sousedství tím, že sice ponechává proběhnout travnatou plochu, ale osazuje do ní dřevěný element jako jakési přemostění sousedních městských prostorů. Dřevěný prvek, doplněný výsadbou, je jakýmsi designovým prvkem oproti monumentalitě celého prospektu. Je poněkud nevhodně použit.

Návrh č. 3:

byl vyřazen v 1. kole rozhodování pro celkově nízkou kvalitu zpracování a banální koncept. Proti předpokladu zadání nepotvrzuje prostorovou jednotu Gahurova prospektu ani nenachází formu odpovědi. Na nově vzniklé funkční vazby reflektuje nejtípnějším momentem návrhu - pasoucím se Hektorem před ostřížím zrakem Presidenta Osvoboditele.

Návrh č. 4:

elegantním způsobem propojuje nám. Práce s Gahurovým prospektem a novostavbou Kulturního a univerzitního centra, a to formou prefabrikovaných „levitujících“ chodníků ve volných travnatých plochách, které se uplatňují i vizuálně v nočním provozu. Osazení tras citlivě podtrhuje konfiguraci terénu Gahurova prospektu. Problematické se mohou jevit poměrně rozměrné světelné prvky z cortenového plechu, i přesto, že logicky doplňují řešený prostor. Návrh se dobře zabývá zklidněním dopravy ve frekventovaném území. Celkově je návrh na vysoké estetické úrovni včetně detailního materiálového řešení.

Návrh č. 5:

- jeho cílem bylo vytvořit svébytné moderně pojaté náměstí, což se však nepovedlo beze zbytku. Výsledkem je spíše urbanizovaná louka, položená mezi dvě náměstí – při Kulturním a univerzitním centru a Tržnici. Tato ještě žádaná vazba je však vyřešena na úkor Gahurova prospektu, který je tímto náměstíčkem zastaven bez jasných návazností, což je velmi dobře patrné na vizualizacích právě z prostoru tohoto náměstí.

Návrh č. 6:

odvozuje svoje urbanistické řešení z historické podoby Gahurova prospektu jeho plynulým prodloužením v řešeném území, včetně návrhu pokračující linie stromořadí. Řešení je jasné a přehledné, zhodnocuje lineárnost, monumentalitu Gahurova prospektu bez přidání jakýchkoliv rušících elementů. Porota shledala jako nepatřičné umístění uměleckého díla coby mementa v místě historické stopy pomníku K. Gottwalda. Budoucí nová výsadba by velmi citlivě měla pracovat s výškovou hladinou stromů a tedy i sortimentem, je diskutabilní, jestli konečná výška 15 m, jak je ve zprávě uváděna, není s ohledem na okolní zástavbu, především bývalých internátů, příliš dominantní. Předložené řešení je podmíněno vykácením stávající zeleně na celém Gahurově prospektu a tedy i novou výsadbou.

Návrh č. 7:

respektuje původní koncepci Gahurova prospektu a s náležitou pokorou řeší nutné pěší propojení v příčných směrech. Geometrie tras působí nepřesvědčivě v návaznosti na okolní strukturu. Zvlnění travnaté plochy v kombinaci s moderně ztvárněným sezením působí atraktivně. Je nutné zvážit podélné spády pěších tras a rovněž jejich příčný profil. Doporučujeme věnovat velkou pozornost zpracování umělého osvětlení.

Návrh č. 8:

- pozitivum návrhu je jeho nekomplikovanost, zlepšuje stávající stav plochy, zachovává maximálně zelené travnaté plochy a likviduje stávající nevhodně koncipované keřové patro. Navrhované řešení je záměrně minimalistické, vodní prvek – linka zdůrazňuje linii Gahurova prospektu. Programově stylizovaná asketická forma řešení bohužel ve výsledku prostor nezobytňuje, neumožňuje prostoru být pobytově příjemný. Problémem je situování vodní linky, která ve výsledku může tvořit provozní překážku v prostoru k lepšímu přístupu ke Kulturnímu a univerzitnímu centru. Návrh je ve výsledku profesionální, sdílný a architektonicky čistý.

Návrh č. 9:

řešené území je podřízeno kompozičnímu řádu Gahurova prospektu, trávnickový průhled je rámován špalírem skupin vzrostlých stromů, to umožňuje obyvatelům města plynulý pohyb pod korunami stromů, k drobným společenským hrám či posezení na lavičkách. Zelená plocha je příčně členěna četnými chodníky v nahodilém systému.

Návrh č. 10:

návrh propojuje zelení celý Gahurův prospekt, vymezený Domem umění (památníkem t. Bati) na straně jižní a budovou autobusového nádraží na severní straně – spojuje stávající samostatné části do jednoho celku, což zaujalo porotu. Vložené lavičky pod korunami stromů zvýší dobu setrvání lidí v řešeném území.

Počítá se s využitím plochy pro společenské akce – letní kino, koncerty. Prostor je řešen konzervativně a přitom zajímavě.

Návrh č. 11:

v tomto návrhu porota pozitivně hodnotila jednoduchost lichoběžníkového řešení pěších tras v rovné trávnickové ploše. Autoři do prostoru umístili prvky drobné architektury, které jsou zároveň funkční pro sezení a odpočinek. Porota ovšem při posuzování vedla diskuzi o chybějící návaznosti na Gahurův prospekt.

Návrh č. 12:

porota pozitivně hodnotila vysoký podíl a jednoduchost travnatých ploch a směrování nových pěších tras k nové budově Kulturního a univerzitního centra. Návrh rovněž obsahuje množství odpočinkových míst pro pěší. Porota podrobila diskuzi poměrně širokou plochu bulváru, která se jeví jako předdimenzovaná a neprovázaná na šířku pěších tras směrem na jih Gahurova prospektu. Tato šířka bulváru ubírá z pohledu na Gahurův prospekt a Baťův památník (dnešní Dům umění). Autor návrhu pracuje s množstvím různorodých materiálů a prvků, které se pro daný prostor jeví jako nadbytečné.

Návrh č. 13:

obsahuje vše, co se obecně od návrhů na podobné zadání očekává, navíc vysoce profesionálním zpracováním, soudobou grafikou, přehledným a přesným layoutem. Obsahově: lavičky, pítka, atypická svítidla, programovatelný vodní prvek, celá škála vybraných dlažeb a povrchů. Výsledkem je unylá, globalizovaná elegance zaplavující klasické městské partery západního světa, však neschopná se včlenit resp. přiřadit k syrové a pravdivé velkorysosti ideálního Zlína.

Návrh č. 14:

projednává prostor neotřelým, lehkým způsobem bez snahy o reflexi urbanistických souvislostí. Autor popisuje nedostatečně funkční a obsahovou náplň návrhu. Porota oceňuje grafické zpracování.

Návrh č. 15:

se jako jediný zabývá širším řešením území centra Zlína, přednostně dopravními vazbami, které zásadním způsobem mění. Pro vypisovatele soutěže je řešení problematické, velmi těžko realizovatelné.

Návrh zásadním způsobem vstupuje do historicky stabilizovaného a urbanisticky významného prvku – Gahurova prospektu. Realizace návrhu je ovšem podmíněna velmi složitým a diskutabilním dopravním řešením, bez kterého je celá koncepce neuskutečnitelná. Sympatická je snaha o bezkolizní propojení nám. Práce s Kulturním a univerzitním centrem, přičemž upřednostňuje pěší osu ve směru východ – západ na nově navrhovanou dominantu centra.

Ve výsledku je řešení velkorysé, je ovšem podmíněno značnými, novými investicemi. Např. novostavba před Velkým kinem je s ohledem na památkově chráněné hodnoty MPZ Zlín nežádoucí.

Návrh č. 16:

respektuje a zlepšuje stávající situaci území, snaží se zachovat jednoduchost a racionalitu Gahurova prospektu pomocí jednoduchých mobiliářových prvků, podtrhuje pobytovou funkci prostoru, maximálně zachovává travnaté plochy a doplňuje je vodní linkou s efekty mlhových stěn a trvalkovými záhony. Negativní může být posunutí do blízkosti křižovatky, kam je také do dlažby umístěn další vodní prvek. To je s ohledem na frekventovanost pěší trasy diskutabilní.

Návrh splňuje zadání soutěže, ve výsledku však nepřináší zásadní architektonický počin v území.

Návrh č. 17:

porotu zaujala odvaha návrhu zobrazující „bytosť“ viditelnou z výšky. Chybí přesvědčivější výtvarnost díla v kombinaci s nestandardními funkcemi prostoru.

Návrh č. 18:

vytváří „koberec“ na úrovni původního terénu mezi objekty Kulturního a univerzitního centra na jedné straně a Obchodním domem a Tržnicí na straně druhé. Spojením vzniká jednoduchý prostor, ohraničený diametrálně odlišnými objekty, který prakticky vůbec nezohledňuje průběh Gahurova prospektu řešeným územím a stává se tak klínem vloženým do jasné longitudiální prospektu. Jakkoliv je tento akt jasný a čitelný, stává se v daném kontextu velmi necitlivým v urbánním a historickém kontextu místa.

Návrh č. 19:

příliš triviální koncept spíše rozděluje a člení to, co by měl podle zadání scelovat, zjevovat a uspořádávat. Prvoplánové a často se objevující demonstrování baťovského modulu formou cihelných a stupňovitých čtverců je násilným prvkem velkorysého Gahurova prospektu i nesourodým svorníkem náměstí, předprostorů Kulturního a univerzitního centra, objektu Tržnice a Obchodního domu.

Návrh č. 20:

jasné a jednoduché řešení splňuje horizontální platformu náměstí s vodními prvky v doteku s rušnou komunikací ul. Štefánikovy, s jejíž úrovní se pak vyrovnává poměrně monumentálním schodištěm. Správně a logicky jsou rozvrženy komunikační návaznosti na okolí. Právě situování nejatraktivnější vnější plochy v území při frekventované dopravní tepně spolu s formálním ukončením Gahurova prospektu jsou hlavní negativa návrhu.

Návrh č. 21:

V ose Gahurova prospektu situovaná vodní plocha by byla jistě vítaným oživením nejednotného veřejného prostoru. V daném místě je však její dislokace hodně diskutabilní! Pro její umístění je nutno přizpůsobit přirozeně svažitou konfiguraci terénu takovou měrou, že se stává rušivým elementem. Bez kolizního propojení s objektem Kulturního a univerzitního centra je velmi originální, jeho přínos je však zaplacen neadekvátní daní – narušení přirozené konfigurace terénu. Lichoběžníková kompozice vodní plochy šikmo navazující na pěší nadzemní a podzemní komunikace není v daném kontextu přesvědčivá.

Návrh č. 22:

má jasnou a čitelnou hierarchii prostorů: pěší zónu vztahuje logicky při obchodní části náměstí a unikátní zahradu s prvky land-artu do osy Gahurova prospektu. Řešené území je organizováno pomocí trojúhelníkové geometrie, která reflektuje důležité pěší vazby lokality, nicméně ve svém ztvárnění zůstává velmi schématická. Jednotlivé funkce prostoru nejsou odlišeny dostatečným a přesvědčivým způsobem, výsledný dojem je tak značně mdlý, unifikovaný a postrádá detailnější architektonickou zpracovanost.

Návrh č. 23:

navrhovaný prostor s kašnou ve svém těžišti je citlivě navržen do stávající přirozené modelace terénu a nevytváří žádné rušivé prvky v lokalitě. Lichoběžníková zpevněná plocha je logicky vymezená pěšími tahy ke Kulturnímu a univerzitnímu centru. Nevýhodou celého řešení je naprostá osamocenosť a izolovanost vodní plochy v kontextu města a nedostatečná provázanost, především prostorová, na Gahurov prospekt.

Práce poroty byla dne 26. 5. 2011 ukončena v **19:30** hod.

Otevírání obálek „AUTOR“ bylo zahájeno až dne následujícího, tj. 27. 5. 2011 v **17:30** hod., u oceněných a odměněných návrhů s tímto výsledkem:

Ceny:

Návrh č. 7	1. cena	120 000,- Kč
autor:	Ing. arch. Jitka Ressorová, Zlín	
	Ing. arch. Hana Maršíková, Zlín	
	MgA. Jan Pavézka, Zlín	

Návrh č.11

autor: SIEBERT+TALAŠ, spol. s. r. o.: Arch. Miguel Garcia, Ing. arch. Erik Horák, Ing. arch. Matej Siebert, PhD., Ing. arch. Roman Talaš,
spolupráce: Ing. arch. Roman Dibarbora, Ing. arch. Juraj Pollák

Návrh č.12

autor: Ing. arch. Jiří Augustin, Ing. Daniel Matějka, Ing. Eva Teplická, Ing. Hana Zemanová

Návrh č.13

autor: PXP ARCHITEKTI s. r. o. Ing. arch. Josef Panna
spolupráce: Pavel Nováček, MA, Ing. arch. Filip Slezak, Eva Yveta Švecová

Návrh č.15

autor: ŠAFER HÁJEK ARCHITEKTI s.r.o.: Ing. arch. Oldřich Hájek, Ing. arch. Jaroslav Šafer
spolupráce: Ing. arch. Ladislav Fecsu, Ing. arch. Jakub Koníř, Ing. arch. Pavel Lesenský, Ing. arch. Radek Toman

Návrh č.16

autor: Ing. arch. Milan Chlápek, Ak. Arch. Libor Sošťák

Návrh č.17

autor: M. A. Svatopluk Sládeček, Doc. Marius Kotrba, ak. soch.
spolupráce: Ing. arch. Martin Klenovský, Ing. arch. Ondřej Bartůšek, Ing. Daniel Doubrava

Návrh č.18

autor: Ing. arch. Tomáš Bernátek, Ing. arch. Jarmila Bernátková, Dominik Philipp Bernátek

Návrh č.19

autor: Kamil Mrva Architects, s.r.o.: Ing. arch. Kamil Mrva, Ing. arch. Martin Rosa, Jakub Červenka

Návrh č.20

autor: PLANS Architekti s.r.o.: Ing. arch. Libor Přeček, Ph.D. Ing. arch. Libor Pánek, Ing. arch. Pavel Nosál

Návrh č.21

autor: Ing. arch. Ivan Bergmann
spolupráce: Jiří Dobeš

Návrh č.22

autor: Ing. arch. Hana Zachová

Návrh č.23

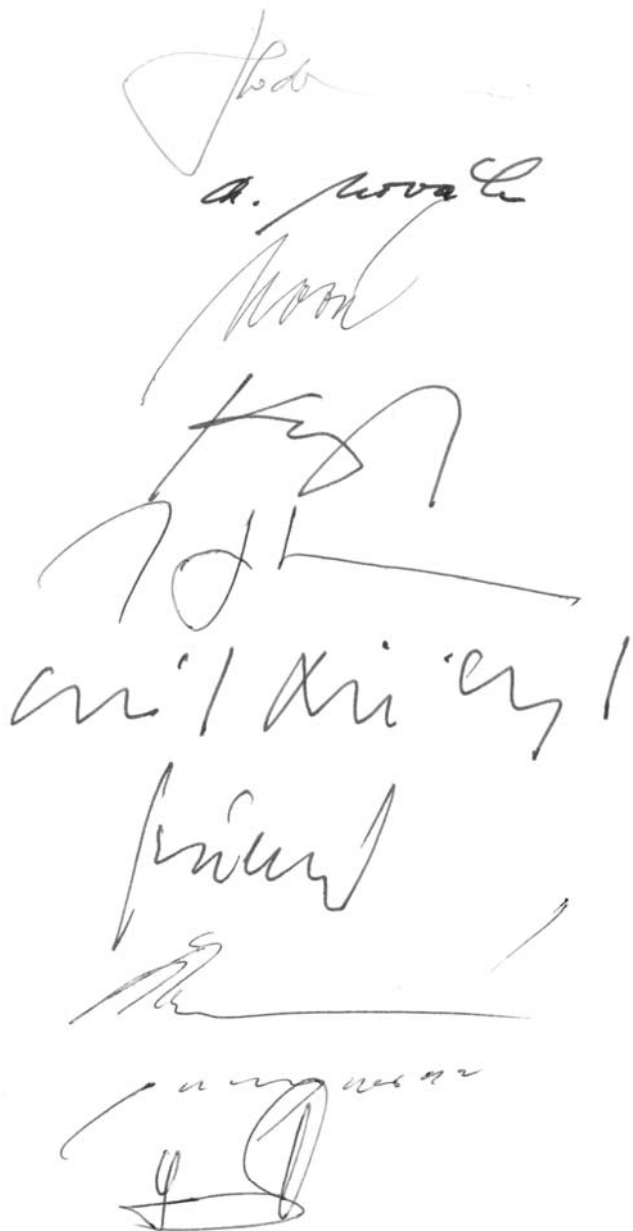
autor: Ing. arch. Jaroslav Habarta
spolupráce: Michal Vlček

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Porota doporučuje v max. možné míře návrat k původnímu konceptu Gahurova prospektu. Žádoucí je odstranění keřovitých porostů a náhrada stávající skupin stromů kultivovanými alejemi po obou stranách o výšce, která nebude konkurovat Gahurova zástavbě, vymezující prostor prospektu. Důležité je, aby v celém prostoru Gahurova prospektu nevznikaly žádné výrazné počiny a byla tím podpořena monumentalita celku i navzdory přerušení současnou dopravou.

Členové soutěžní poroty oceňují vedení města Zlína i pracovníky MMZ za dobře připravenou soutěž i za dobré podmínky pro práci soutěžní poroty.

Čteno a podepsáno ve Zlíně
dne 26. května 2011 v 18:00 hod.



The image shows a vertical list of seven handwritten signatures in black ink. The signatures are written in a cursive style. The second signature from the top is clearly legible as 'A. Novák'. The other signatures are more stylized and difficult to read.

PROTOKOL O PRŮBĚHU PRÁCE POROTY

veřejné architektonické soutěže o návrh

REVITALIZACE GAHUROVA PROSPEKTU – PŘEDPROSTOR KULTURNÍHO A UNIVERZITNÍHO CENTRA VE ZLÍNĚ

Ustavující schůze členů navržené soutěžní poroty

Ustavující schůze soutěžní poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne
1. března 2011

ve venkovních prostorách řešeného území a následně v zasedací místnosti č. 421 v budově Magistrátu města
Zlína (radnice), nám. Míru 12, 761 40 Zlín.

01/ **jednací část – plenér** – prohlídka lokality: **10:55 – 11:30** hod.

PRÍTOMNI:

Porotci nezávislí:

Prof. Ing. akad. arch. Alena Šrámková

Prof. Ing. akad. arch. Emil Příklad

Mgr. Akad. arch. Roman Brychta

Ing. arch. Antonín Novák

Porotci závislí:

Mgr. Pavel Jungmann

Ing. arch. Dagmar Nová

Náhradníci poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D.

Ing. arch. MgA. Juraj Sonlajtner

Náhradníci poroty závislí:

nepřítomni

Sekretář soutěže:

Ing. arch. Alena Nožková

Odborný poradce:

Ing. Zuzana Pecharová

Ing. Stanislav Pospíšilík

Mgr. Ladislava Horňáková

NEPŘÍTOMNI:

MUDr. Miroslav Adámek – omluven z pracovních důvodů

Mgr. Eva Štauderová - omluvena z pracovních důvodů

RNDr. Bedřich Landsfeld – omluven z pracovních důvodů

Ing. Václav Krátký – omluven pro nemoc

Ing. Klára Hodaňová - omluvena z pracovních důvodů

Průběh:

10:55 hod. - zahájení prohlídky všemi přítomnými v prostoru řešeného území. Ing. arch. Nová vysvětluje historii prostoru, jeho postupnou genezi, poukazuje na negativa prostoru ve vazbě na Gahurův prospekt a předprostor KUC, vysvětluje a zdůvodňuje rozsah zadání.

Společná diskuze nad prioritami urbanistických vztahů:

- nezpochybnitelná a zásadní je priorita příčné městské osy Gahurova prospektu, spodní, řešená část musí zůstat jeho integrální částí

- zřejmě jsou devastující změny konfigurace terénu řešeného území (konkávní výduť) v souvislosti s někdejší osazením sochy K. Gottwalda a s trasou komunikace, příčně přetínající Gahurov prospekt
- „provozní“ změny s dopadem na urbanistické vztahy v centru města, které souvisejí s dynamickým rozvojem univerzity, je nutné akceptovat, nově vznikl výrazný podélný pěší tah, využívaný hlavně studenty
- vzhledem ke komorní velikosti prostoru mezi Kulturním centrem a univerzitním centrem, bez možnosti pobytu,
je představa SMZ, že krátkodobá relaxace bude nabídnuta pasantům v řešeném území
- zeleň v řešeném území musí tvořit zejména volné trávnickové plochy, stávající stav dokladuje, že keřové patro je nadbytečné.

02/ **jednací část – zasedací místnost** č. 421, budova Magistrátu města Zlína, nám. Míru 12, Zlín - **15:20 - 17:20** hod.

PŘÍTOMNI:

Porotci nezávislí:

Prof. Ing. akad. arch. Alena Šrámková

Prof. Ing. akad. arch. Emil Příkryl

Mgr. Akad. arch. Roman Brychta

Ing. arch. Antonín Novák

Porotci závislí:

Mgr. Pavel Jungmann

Ing. arch. Dagmar Nová

Náhradníci poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D.

Ing. arch. MgA. Juraj Sonlajtner

Náhradníci poroty závislí:

Mgr. Eva Štauderová

RNDr. Bedřich Landsfeld

Sekretář soutěže:

Ing. arch. Alena Nožková

NEPŘÍTOMNI:

MUDr. Miroslav Adámek – omluven z pracovních důvodů

Ing. Václav Krátký – omluven pro nemoc

Ing. Zuzana Pecharová - omluvena z pracovních důvodů

Ing. Stanislav Pospíšilík - omluven z pracovních důvodů

Ing. Klára Hodaňová - omluvena z pracovních důvodů

Mgr. Ladislava Horňáková - omluvena z pracovních důvodů

Průběh:

- přivítání přítomných Ing. arch. Novou, hlavní architektkou města a 1. náměstkyní Mgr. Štauderovou za vyhlášovatele: soutěže jsou jednou z priorit nového politického vedení radnice, radní se těší na výsledky soutěže, poděkování porotcům za přijetí nominace do poroty (formální rámec ustavující schůze poroty - Rada města Zlína usnesením č. 154/4R/2011 ze dne 21.02.2011 jmenovala členy porot, jejich náhradníky a odborné znalce pro hodnocení návrhů)
- přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením §106 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty (podpis „Závazku člena soutěžní poroty“)
- konstatování, že porota je usnášeníschopná, omluva nepřítomných, MUDr. Adámka při všech hlasováních zastupuje RNDr. Landsfeld

Volba předsedy poroty:

návrh: Ing. arch. A. Novák

protinávrh: není

hlasování: „Souhlasíte, aby předsedou poroty byl Ing. arch. Antonín Novák?“

hlasují: A. Šrámková, E. Příklad, R. Brychta, A. Novák, P. Jungmann, B. Landsfeld, D. Nová

výsledek hlasování: *6 pro – 0 proti – 1 se zdrželo hlasování***Volba místopředsedy poroty:**

návrh: Mgr. Pavel Jungmann

protinávrh: není

hlasování: „Souhlasíte, aby místopředsedou poroty byl Mgr. Pavel Jungmann?“

hlasují: A. Šrámková, E. Příklad, R. Brychta, A. Novák, P. Jungmann, B. Landsfeld, D. Nová

výsledek hlasování: *6 pro – 0 proti – 1 se zdrželo hlasování*

Hlasování o návrhu na **honorář členů poroty**, kteří nejsou v zaměstnaneckém poměru nebo mandátním vztahu ke statutárnímu městu Zlínu:

hlasování: „Souhlasíte, aby hodinová sazba práce členů poroty byla 700,-Kč/hod., předsedy poroty 800,-Kč/hod., odborného znalce a přezkušovatele 600,-Kč/hod?“

hlasují: A. Šrámková, E. Příklad, R. Brychta, A. Novák, P. Jungmann, B. Landsfeld, D. Nová

výsledek hlasování: *7 pro – 0 proti – 0 se zdrželo hlasování***Diskuze a připomínkování soutěžních podmínek a stavebního programu – zadání**

- zadání zobecnit tak, aby vodní prvek nebyl povinnou součástí návrhu a aby bylo možné uplatnit co největší variabilitu v soutěžních návrzích
- zadání nesmí tlumit význam Gahurova prospektu jako zelené městské osy, nutno zdůraznit geometrickou jednotu konfigurace terénu Gahurova prospektu
- byly zpracovány připomínky věcného (formálního) charakteru – vypuštěn požadavek na „ověřenou“ kopii dokladů, upraveny požadavky na kvalifikační předpoklady soutěžících, dohodnut počet výkresů, jejich měřítko a vymezení v mapových podkladech
- diskuze o kvalifikačních předpokladech soutěžících
- byly zpracovány připomínky obsahového charakteru - úprava rozsahu řešeného území na „minimální“ řešené území s možností nspecifikovaného přesahu s ohledem na konkrétní návrh a jeho návaznost na okolí

V **17:15** hod. byla diskuze ukončena, proběhlo

hlasování: „Souhlasíte se Soutěžními podmínkami a Stavebním programem s dohodnutými zpracovanými připomínkami?“

hlasují: A. Šrámková, E. Příklad, R. Brychta, A. Novák, P. Jungmann, B. Landsfeld, D. Nová

výsledek hlasování: *7 pro – 0 proti – 0 se zdrželo hlasování*

V **17:20** hod. byla ustavující schůze ukončena.

Zapsala 01.03.2011: Ing. arch. Alena Nožková, Útvar hlavního architekta MMZ

Veřejná architektonická soutěž o návrh
**„REVITALIZACE GAHUROVA PROSPEKTU – PŘEDPROSTOR KULTURNÍHO A
UNIVERZITNÍHO CENTRA VE ZLÍNĚ“**
S DŮRAZEM NA VÝTVARNÉ ŘEŠENÍ A DETA

Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů

1. Celkem bylo doručeno 23 soutěžních návrhů, všechny soutěžní návrhy přišly v požadovaném termínu. Identifikační čísla pro hodnocení byla soutěžním návrhům přidělena dle pořadí doručení (dle data a času doručení na obálkách).
2. Žádný ze soutěžních návrhů nevykazuje známky porušení anonymity.
3. Všechny návrhy byly zabaleny v neporušeném obalu a označeny dle požadavku soutěžních podmínek.
4. CD byly v souladu se soutěžními podmínkami uloženy v zalepených obálkách „Autor“, pouze u návrhu č. 12 bylo CD uloženo v samostatné obálce s nadpisem CD. Obálky při přezkumu zůstaly zalepeny a neporušeny, existence CD mohla být ověřena pouze pohmatem.
5. Všechny návrhy byly odevzdány v českém jazyce v souladu se soutěžními podmínkami.
6. Návrh č. 9 má úvodní list součástí textové zprávy.
7. Návrhy č. 6 a 14 obsahují 4 stránky textové části, oproti požadovaným 3.
8. Návrh č. 4 má textovou část pouze v jednom vyhotovení.
9. Návrhy č. 1 a 7 neobsahují v textové části tabulku - náklady stavby (podklad P09)
10. Návrh č. 21 neobsahuje vyplněnou tabulku – náklady stavby P09, mimo tabulku byl uveden odhad celkové ceny.
11. Návrhy č. 4, 5, 12 a 22 mají tabulku - náklady stavby P09 pouze v 1 vyhotovení.
12. Všechny návrhy splnily požadovaný počet výkresů v souladu se soutěžními podmínkami.
13. Návrh č. 4 má výkres situace b) zpracován v jiném měřítku.
14. Návrh č. 10 má změnu orientace výkresů a) , b) , řeší jiný rozsah území, než je určen v mapových podkladech P04.
15. Návrh č. 11 má ve výkrese situace širších vztahů chybný popis výkresu.
16. Návrh č. 12 má zakresleny řezy v jiném měřítku.
17. Návrhy č. 14, 15, 20 a 22 mají zakresleny řezy ve výkrese c).

Ve Zlíně dne 18. 5. 2011
Ing. arch. Jana Bělská

