

URBANISTICKO - VÝTVARNÉ SOUTĚŽE O NÁVRH
„Revitalizace historického centra města Písek“

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne – 26.6.2015 v kanceláři místostarosty, v budově radnice, Velké náměstí 114/3, v Písku (podrobněji viz samostatný zápis).
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVĚZENÍ DOTAZŮ SOUTĚŽÍCÍCH

Zasedání soutěžní poroty k dotazům soutěžících v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA se nekonalo, dotazy vznesené ve stanovené lhůtě byly po konzultaci vyhlášovatele s porotou uveřejněny na profilu zadavatele.

3. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se uskutečnilo dne **24.11.**2015 v zasedací místnosti radnice, Velké náměstí 114/3, v Písku.

- 3.1. Soutěžní porota a znalci poroty se sešli ve složení dle soutěžních podmínek. Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradník soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. II**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:30 hod. ve složení:

Řádní členové závislí:

JUDr. MBA. Josef Knot
Ing. arch. Petra Trambová

Řádní členové nezávislí:

Doc. Ing. arch. Jan Mužík, CSc.
Ing. arch. Milan Košar
Ing. arch. Marta Slámová (náhradník za ing.arch. Jana Sedláka – omluven)

Znalci poroty:

Ing. Michal Kovařík (doprava)
Ing. Miroslav Šatra (zeleň)
PhDr. Martin Zeman (památková péče)
Ing. arch. Laura Jablonská (architektura)
Bc. Rudolf Koraba (rozpočet)

Sekretář poroty:

Ing. arch. Josef Zábranský

Přezkušovatel:

Ing. Petr Matoušek

Porota konstatuje, že je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení: **závislí** - JUDr. MBA. Josef Knot, Ing. arch. Petra Trambová, **nezávislí** - Doc. Ing. arch. Jan Mužík, CSc., Ing. arch. Milan Košař, Ing. arch. Marta Slámová (náhradník za ing. arch. Jana Sedláka – omluven).

- 3.2. Porota zvolila předsedou poroty Doc. Ing. arch. Jan Mužíka, CSc.,
Hlasování: **4 pro/ 0 proti, 1 se zdržel**,
místopředsedou poroty Ing. arch. Petra Trambovou,
hlasování: **4 pro/ 0 proti, 1 se zdržel**.
- 3.3. Sekretář poroty Ing. arch. Josef Zábranský informoval porotu o počtu doručených
soutěžních návrhů. Vypisovatel převzal celkem **10** soutěžních návrhů.
- 3.3. Porota byla v úvodu jednání seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních
návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých
soutěžních návrhů následující:

K soutěžnímu **návrhu č.1:** bez připomínek, návrh obsahuje všechny povinné přílohy
K soutěžnímu **návrhu č.2:** bez připomínek, návrh obsahuje všechny povinné přílohy
K soutěžnímu **návrhu č.3:** bez připomínek, návrh obsahuje všechny povinné přílohy
K soutěžnímu **návrhu č.4:** bez připomínek, návrh obsahuje všechny povinné přílohy
K soutěžnímu **návrhu č.5:** bez připomínek, návrh obsahuje všechny povinné přílohy
K soutěžnímu **návrhu č.6:** bez připomínek, návrh obsahuje všechny povinné přílohy
K soutěžnímu **návrhu č.7:** bez připomínek, návrh obsahuje všechny povinné přílohy
K soutěžnímu **návrhu č.8:** bez připomínek, návrh obsahuje všechny povinné přílohy
K soutěžnímu **návrhu č.9:** návrh neobsahuje textovou část, ostatní povinné přílohy obsahuje
K soutěžnímu **návrhu č.10:** návrh byl předán po stanoveném termínu, dne 18.11.2015
v 12:10 hod, v neoznačeném obalu (požadavek bodu 6.3. Soutěžních podmínek: „*Všechny části návrhu (grafická část (panely), textová část, obálka „Autor“)* budou vloženy do tuhých desek v zalepeném a neporušeném obalu s nápisem „*Revitalizace historického centra města Písek*“.

Po vyloučení této zprávy porota hlasovala vyloučení soutěžních návrhů č. 9 a č. 10 ze soutěže:

- o vyloučení návrhu č. 9** z důvodu nedodání textové části návrhu, tedy nedodržení požadavku Soutěžních podmínek, hlasování: **5 pro, 0 proti, 0 zdržel se**,
- o vyloučení návrhu č. 10** z důvodu pozdního odevzdání soutěžního návrhu, tedy nedodržení Soutěžních podmínek (bod č.7), hlasování: **5 pro, 0 proti, 0 zdržel se**).

- 3.5. V 10.15 hod. se porota dohodla na následujícím postupu:
- připomenutí zadání – stavebního programu soutěže, které bylo součástí Soutěžních podmínek s diskusí k některým bodům týkajících se obecných požadavků, dopravy, památkové péče a životního prostředí.
 - Dále se porota a přizvaní odborní znalci věnovali individuálnímu studiu soutěžních návrhů (10.30hod – 12.00 hod.).

- 3.6. Po polední přestávce se porota sešla ve 13:00 hod. a zahájila diskusi společně s odbornými znalci o jednotlivých soutěžních návrzích.
- Následně porota a odborní znalci hodnotili každý návrh a pak členové poroty hlasovali o tom, který z návrhů postoupí do další fáze posuzování.

Návrh č. 1:

- nevhodné podélné členění prostoru Velkého náměstí vysokou zelení
 - nedostatečný počet parkovacích míst a jejich nevyvážené rozmístění
 - porota ocenila formu a polohu fontány ve spodní části Velkého náměstí
- hlasování: **0** pro, **5** proti, **0** zdržel se, návrh nepostupuje do další fáze posuzování.

Návrh č. 2:

- ponechaný dosavadní způsob parkování a jeho nevhodné členění vysokou zelení ve středu Velkého náměstí
 - vhodné umístění prvku zklidnění motorové dopravy v prostoru Alšova náměstí
 - přemíra umístění prvků mobiliáře na severní straně Velkého náměstí
- hlasování: **0** pro, **5** proti, **0** zdržel se, návrh nepostupuje do další fáze posuzování.

Návrh č. 3:

- dopravně kvalitně propracovaný návrh (kapacita parkovacích ploch)
 - přínosné příčné propojující prvky na ploše Velkého náměstí
 - zajímavé řešení rozmístění prvků vysoké zeleně
 - vhodné doplnění řešeného území vodním prvkem
 - citlivý vztah řešení k okolní zástavbě
 - kultivované grafické zpracování návrhu
 - řešení kompaktně funkčně sjednocuje plochu Alšova a Velkého náměstí
 - nedořešeno je otáčení vozidel ve spodní části Velkého náměstí
- hlasování: **5** pro, **0** proti, **0** zdržel se, návrh **postupuje** do další fáze posuzování.

Návrh č. 4:

- nežádoucí novotvary rozptýlených parkovacích ploch a vysoké zeleně
 - rozpačitý a nepřesvědčivý návrh
 - nečitelné dopravní schéma řešení
- hlasování: **0** pro, **5** proti, **0** zdržel se, návrh nepostupuje do další fáze posuzování.

Návrh č. 5:

- nedostatečný počet parkovacích stání
 - chybný dopravní koncept řešení na ploše Alšova náměstí
- hlasování: **0** pro, **5** proti, **0** zdržel se, návrh nepostupuje do další fáze posuzování.

Návrh č. 6:

- pozitivní prvek zklidnění automobilové dopravy v prostoru Alšova náměstí
 - zajímavá variabilita ploch pro parkování osobních automobilů
 - nevhodné uspořádání podélných stání
- hlasování: **5** pro, **0** proti, **0** zdržel se, návrh **postupuje** do další fáze posuzování.

Návrh č. 7:

- nedostatečně respektované nároky na počet parkovacích míst
 - nevhodný prvek střední uliční zeleně (aleje)
 - nevhodná kombinace malé a velké formy veřejné zeleně na ploše Alšova náměstí
- hlasování: **0** pro, **5** proti, **0** zdržel se, návrh nepostupuje do další fáze posuzování.

Návrh č. 8:

- jednoduché s skromné řešení
 - zajímavé uplatnění šikmého stání ve prospěch pěších a pobytových ploch
 - nepřesvědčivý prvek sezení v ulici Masné krámy
 - zajímavý koncept Alšova náměstí (zklidňující prvek veřejné zeleně)
- hlasování: **5** pro, **0** proti, **0** zdržel se, návrh **postupuje** do další fáze posuzování.

3.7. V druhé fázi posuzování a hodnocení přistoupila porota k bodování tří soutěžních návrhů - č. 3, 6 a 8 tak, že za 1. místo přidělí porotce 3 body, za 2. místo 2 a za třetí 1 bod.

Tabulka bodování soutěžních návrhů :

	A -	B -	C -	D -	E -	celkem	pořadí
3	3	2	3	3	3	14	1
6	1	0	0	1	1	3	3
8	2	3	2	2	2	11	2

Členové poroty se v následné diskusi komentovali výsledek, shodli se a potvrdili pořadí uvedené v tabulkovém hodnocení hlasováním: **5** pro, **0** proti, **0** zdržel se.

3.8. Také s ohledem na bodové hodnocení se porota po diskusi rozhodla hlasovat o navržené úpravě výše cen:

1. cenu ponechat ve výši dle Soutěžních podmínek
2. cenu zvýšit o 20.000 Kč na 120 000 Kč (slovy: sto dvacet tisíc korun)
3. cenu snížit o 20.000 Kč na 40.000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun)

hlasování: **5** pro, **0** proti, **0** zdržel se.

Porota tak rozhodla:

Udělit 1.cenu – návrhu č.3 - cena ve výši 180.000 Kč
(slovy: sto osmdesát tisíc korun)

Udělit 2.cenu – návrhu č.8 - cena ve výši 120.000 Kč
(slovy: sto dvacet tisíc korun)

Udělit 3.cenu – návrhu č.6 - cena ve výši 40.000 Kč
(slovy: čtyřicet tisíc korun)

3.9. Následně se porota vrátila k diskusi o udělení odměn. Diskuse vyústila v nominaci **návrhu č.1** na udělení odměny ve výši 10.000 Kč za podnětný návrh vodního prvku - kašny na Velkém náměstí. Porota o této nominaci hlasovala: **4** pro, **0** proti, **1** zdržel se, porota tak odsouhlasila udělení **odměny návrhu č.1** ve výši 10.000 Kč (slovy: deset tisíc korun).

3.10. Pak členové poroty zpracovali písemné hodnocení všech soutěžních návrhů.

Závěrečné hodnocení soutěžních návrhů:

Návrh č. 1 - odměna:

Autoři návrhu řeší prostor Velkého náměstí vložím nového středového stromořadí, oddělujícího pěší parter od parkování vozidel. Toto členění veřejného prostranství nepokládá porota za prostorově šťastné ale oceňuje formu a polohu fontány ve spodní části náměstí. Počet navržených parkovacích míst není dostačující. Rozmístění parkovacích míst porota posoudila jako poněkud nevyvážené a neodpovídající potřebám rozmístění objektů občanské vybavenosti. Celkový grafický výraz tohoto návrhu je na dobré úrovni.

Návrh č. 2:

Dopravní řešení Velkého náměstí vychází ze systému objízdne komunikace po obvodu kolmých parkovacích stání. Do prostoru podélné středové osy náměstí je navrženo nové stromořadí, které je možno doplňovat. Tento prvek hodnotila porota jako nepříliš vhodný, stejně jako přemíru situování prvků mobiliáře na severní straně Velkého náměstí. Jako zajímavý záměr byl zhodnocen zpomalovací dopravní prvek na ploše Alšova náměstí. Porota ohodnotila snahu autorů vtipně navrženou dlažbou upozornit na uličku Masných krámů a použití ruční kresby v předložené dokumentaci. Porota však konstatuje, že návrh nepřináší zásadní přínos v řešeném území.

Návrh č. 3 – 1. cena:

Návrh obsahuje dopravně kvalitní řešení včetně dostatečné kapacity parkovacích ploch. Přínosné pro řešené území jsou příčné komunikační propojovací prvky, které umožňují pěším využívat celou šíři plochy Velkého náměstí, které je vhodně doplněno vodním prvkem. Dopravním řešením je lapidárně zvýrazněna východní pěší část Velkého náměstí. Na jeho severní straně je nutné detailně dořešit dopravní prvek otáčení.

Ohleduplně je v návrhu navržena kompozice rozmístění veřejné zeleně formou alejí i samostatných rytmických skupin stromů, které nechávají citlivě vyniknout přílehlým architektonickým hodnotám historické zástavby. Návrh kompaktně svým řešením propojuje a sjednocuje plochu obou náměstí - Alšova a Velkého. Porota ocenila kultivované grafické zpracování návrhu.

Návrh č. 4:

Filozofie celého návrhu vychází z nově navržených novotvarů v parteru obou náměstí, což ovlivňuje rozmístění parkovacích míst i vysoké zeleně. Návrh tak vyznívá jako rozpačitý, rozptýlený až nečitelný a patrná snaha o tvarovou originalitu parteru neodpovídá danému historickému prostředí.

Návrh č. 5:

Návrh řeší dopravu v klidu jednostranným kolmým parkováním v prostoru obou náměstí. Navržený počet parkovacích míst je však nedostatečný, v prostoru Alšova náměstí lze navržený dopravní koncept označit za nepříliš vhodný, na obou náměstích je tak navrhován systém objízdne dopravy. Jako zajímavý zhodnotila porota návrh členění některých částí parteru.

Návrh č. 6 – 3. snížená cena:

V tomto návrhu označila porota jako pozitivní zpomalovací dopravní prvek na ploše Alšova náměstí, v prostoru křížení ulic Chelčického - Jungmannova. Naopak jako nevhodný prvek byl zhodnocen návrh podélných stání, který je nevýhodný. Celkový počet navržených parkovacích míst je oproti stávajícímu stavu snížen na 60%, což porota hodnotila příznivě.

Na severní straně Velkého náměstí je jako zajímavý prvek v parteru návrh časové osy.

Návrh č. 7:

U tohoto návrhu konstatovala porota naprostý nedostatek parkovacích míst. V případě Velkého náměstí není navrženo ani jedno parkovací stání, což je naprosto nereálné. Velké stromy vytvářející samostatný prostor na Alšově náměstí a ponechání malých stromů po jeho obvodu poškozují urbanistickou kompozici nejen samotného náměstí.

Návrh č. 8 – 2. cena:

U návrhu porota ocenila především jednoduchost a střídmost řešení. Celkově působí návrh vyváženě, velká plocha pro pěší na Velkém náměstí není dále zhodnocena podrobnějším návrhem parteru včetně mobiliáře, který by zvýšil pobytovou hodnotu a přitažlivost této části náměstí. Z hlediska dopravní koncepce návrhu byl kladně ohodnocen návrh šikmého stání, který tak zvětšuje pěší a pobytové plochy. Na Alšově náměstí porota ocenila zajímavý koncept usazení umírněného zklidňujícího prvku zeleně v pravouhlé osnově. Zajímavý návrh sezení v uličce Masné krámy pokládá porota za málo vhodný a také za nereálný.

3.11. Po zpracování hodnocení soutěžních návrhů byly otevřeny obálky „Autor“, přečtena jména autorů a spoluautorů soutěžních návrhů a byla provedena kontrola dokladů požadovaných Soutěžními podmínkami:

návrh č.1: Ing.arch. Luboš Knytl, AP Studio-Ateliery 32, Žitná 32, 120 00 Praha 2
Ing.arch. Jan Svoboda, Ing.arch. Martin Svoboda, Ing.arch. Václav Pavlík;

návrh č.2: Ing.akad.arch. Kateřina Vávrová, Na Petyncce 88/173, 16900 Praha 6
akad.arch. Karel Lapka, Ing. Petr Zítek, Ing.arch. Vojtěch Rýzner;

návrh č.3: MCA atelier s.r.o., ing.arch. Miroslav Cikán, Dykova 1, 10100 Praha 10
Ing.arch. Vojtěch Ertl, Ing.arch. Vojtěch Novotný;

návrh č.4: Ing.arch. Jan Tesař, Na Rozdílu 719/26, 160 00 Praha 6, Bc. Ondřej Čáp,
Bc. Martin Houska, Bc. Jakub Chaloupek;

návrh č.5: Ing. Tomáš Cendelín, Lázeňská 689/7, 39701 Písek;

návrh č.6: Ilex design s.r.o., Korunní 2206/127, Praha 3-Vinohrady, Ing.arch. Josef Smutný,
Ing.arch. Roman Nevrla, ing.arch. Hana Šavrdová, Bc. Ondřej Vaněk, Bc. Martin
Petřík, Bc. Tomáš Gelien, Bc. Tomáš Hrubý, Ing. Jitka Tomsová, Ph.D.;

návrh č.7: Ing.arch. Štěpán Hirš, Tržní 373, 67974 Olešnice, Ing. Arnošt Fabík, ing.arch.
Petr Fabík, ing.arch. Viktor Jindra;

návrh č.8: Ing. Mgr.akad. arch. Ivo Kraml, Na Dolinách 8/30, 14700 Praha 4, Ing.arch.
Patrik Šarmír, Ing.arch. Martina Kubešová, Ing.arch. MgA. Květa Čulejová;

3.12. Dále se porota seznámila s návrhy **č. 9 a č. 10**, které byly ze soutěže vyloučeny pro nesplnění Soutěžních podmínek. Po otevření obálek „Autor“ těchto soutěžních návrhů byla u návrhu č. 9 nalezena textová část tohoto soutěžního návrhu. Porota nemohla s takto uloženou textovou částí pracovat a proto byl návrh č. 9 ze soutěže vyloučen.

návrh č.9: Ing.arch. Anna Suchánková, Čápkova 12/4, 60200 Brno, Jakub Srnka, Patrik Výkruta, Jiří Valenta;

návrh č.10: Dipl.Ing. Daniel Sprenger, Nordufler 13, 13353 Berlín, Dipl.Ing. Herbert Seelmann, Provazníková 32, 61300 Brno.

3.13. **Zasedání poroty bylo ukončeno v 16:00 hod.**

V Písku dne 24.11.2015

Zapsal: Josef Zábranský / sekretář soutěže

Řádní členové závislí:

JUDr. MBA. Josef Knot

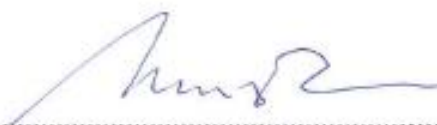


Ing. arch. Petra Trambová



Řádní členové nezávislí:

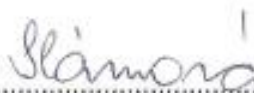
Doc. Ing. arch. Jan Mužík, CSc.



Ing. arch. Milan Košař.....



Ing. arch. Marta Slámová



V Písku dne 24.11.2015

zapsal: Josef Zábranský / sekretář soutěže

