

**Protokol ze závěrečného zasedání  
soutěžní poroty  
veřejné ideové urbanisticko-architektonické soutěže**

**Revitalizace historického centra Orlové  
v rámci projektu o Cenu Petra Parlěře 2014**

Datum a místo konání:	20. 1. 2015, hlavní budova Městského úřadu Orlové, Osvobození 796, 735 14 Orlová - Lutyně
Řádní závislí členové poroty:	Ing. Tomáš Kuča - omluven Mgr. Bc. Renata Potyšová
Řádní nezávislí členové poroty:	Ing. arch. Milan Körner, CSc. Ing. arch. Eva Špačková, PhD. Ing. akad. arch. Jan Sedlák
Náhradníci poroty:	Bc. Aleš Grúber (závislý) Ing. Jiří Kubát (nezávislý)
Sekretář soutěže:	PhDr. Marta El Bournová (Společnost Petra Parlěře)
Přizvaní odborní znalci poroty:	Ing. arch. David Kotek, architekt města Orlová Ing. Hana Juřicová (vedoucí odboru výstavby)
Omluveni:	Ing. Tomáš Kuča

# Revitalizace historického centra Orlové



1. Zasedání soutěžní poroty (dále jen porota) začalo v 9:10 hodin. Přítomni byli členové poroty (4), náhradníci (2), sekretář soutěže (1) a přizvaní odborní znalci (2). Z jednání se omluvil řádný závislý člen poroty Ing. Tomáš Kuča ze závažných pracovních důvodů. V porotě ho zastoupil náhradník Bc. Aleš Grúber (viz příloha č. 1 – Prezenční listina).
2. Sekretář soutěže M. El Bournová zahájila zasedání a představila složení poroty. Porota vzala na vědomí změnu dvou závislých porotců delegovaných městem Orlová, a to z důvodu změny ve vedení města po volbách konaných v říjnu 2014. Dr. Jaromír Kuča, starosta města, byl nahrazen panem Ing. Tomášem Kučou, starostou města, pan Bc. Martin Sliwka, místostarosta města, byl nahrazen paní Mgr. Bc. Renatou Potyšovou, místostarostkou města. Porota přizvala k účasti dva odborné znalce, architekta města Orlová Ing. arch. Davida Kotka a vedoucí odboru výstavby Ing. Hanu Juřicovou.
3. Pan Grúber, vedoucí oddělení územního plánu, rekapituloval zadání soutěže.
4. Porota ze svého středu zvolila předsedu Ing. arch. Evu Špačkovou, PhD., a to hlasováním: **4 PRO/ 0 PROTI / 1 SE ZDRŽEL**.
5. Sekretář soutěže informoval o průběhu registrace a předávání soutěžních návrhů: Do soutěže se registrovalo celkem **26** soutěžících. Doručeno bylo v soutěžní lhůtě do sekretariátu Společnosti Petra Parlěře **8** soutěžních návrhů. Porota byla seznámena s protokolem přezkušovatele (viz příloha č. 2 - Protokol přezkušovatele o kontrole závazných náležitostí soutěžních návrhů). K dílčím nedostatkům soutěžních návrhů, které uvedl přezkušovatel v protokolu (č. 4 a 8), se porota vyjádřila takto: Porota schválila ponechání návrhu č. 4 (**5 PRO/ 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL**) i č. 8 (**5 PRO/ 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL**) v soutěži, a to z důvodu, že technická a dopravní analýza je dílčí součástí výkresů předložených v návrzích. Dílčí nedostatky uvedené v protokolu přezkušovatele tak neporušují soutěžní podmínky a návrhy č. 4 a 8 porota ponechává v soutěži v rámci řádného posuzování.
6. Členové poroty postupovali dále dle §10 SŘ ČKA. Svým podpisem čestného prohlášení a se porotci zavázali, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se neúčastní ani přímo, ani nepřímo prací na vypracování předložených soutěžních návrhů a neznají jména autorů návrhů, v souladu s §10 odst. 2 SŘ ČKA.
7. Následně v 9.30 hod. navrhla předsedkyně poroty hodinový prostor k individuálnímu studiu jednotlivých soutěžních návrhů, kterému předcházela důkladná diskuse ohledně záměrů a očekávání města Orlové. Studium návrhů skončilo v 11 hod. Na základě následné podrobné diskuse nad každým návrhem rozhodla porota o vyřazení, resp. postupu jednotlivých soutěžních návrhů do 2. kola hodnocení takto:

Návrh č.	PRO/PROTI/ZDRŽEL	Postup ANO/NE	Návrh č.	PRO/PROTI/ZDRŽEL	Postup ANO/NE
1	0/5/0	NE	5	1/2/2	NE
2	0/5/0	NE	6	0/4/1	NE
3	0/5/0	NE	7	5/0/0	<b>ANO</b>
4	3/0/2	<b>ANO</b>	8	0/4/1	NE

# Revitalizace historického centra Orlové



Do 2. kola postoupily návrhy č. **4 a 7**.

8. Po přestávce na oběd (12.15 - 13.15 hod.) navrhla předsedkyně poroty společnou diskusi, ze které vznikl návrh na revokaci návrhů pro postup do 2. kola hodnocení, v níž porotci vrátili do dalšího posuzování návrhy č. **5, 6 a 8** na základě výsledků hlasování v 1. kole. V další diskusi se porota jednomyslně shodla ponechat pro další posuzování návrh č. **4, 7 a 8**.
9. Pořadí návrhů ve 2. kole hodnocení porotci stanovili jednotlivě takto (v pořadí 1., 2., 3. místo):

porotce	č. návrhu	č. návrhu	č. návrhu
Grúber	7	8	4
Körner	7	4	8
Potyšová	7	8	4
Sedlák	7	4	8
Špačková	7	4	8

10. Porota hlasovala o 1. místě pro návrh č. **7** takto: **5 PRO/ 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL**. Návrh č. **7** byl jednomyslně schválen pro **1. cenu**.
11. Porota posoudila soutěžní návrhy č. **4 a 8** a v souladu s §10 odst. 8 SŘ ČKA rozhodla hlasováním (**5 PRO/ 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL**) o neudělení 2. ceny z důvodu viditelného rozdílu mezi kvalitou návrhu na 1. místě a dvou zbývajících.
12. Porota rozhodla po diskusi hlasováním o jiném rozdělení částky pro 2. a 3. místo v soutěži. Hlasováním (**5 PRO/ 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL**) bylo rozhodnuto, že nebude udělena 2. cena a částka určená pro 2. a 3. cenu (80 000 a 50 000 Kč) bude rozdělena na dvě zvýšené 3. ceny pro návrhy č. **4 a 8** ve výši 65 000 Kč pro každý návrh.
13. Porota rozhodla o udělení cen takto:
- 1) udělit 1. cenu (120 000 Kč) návrhu č. 7**
  - 2) neudělit 2. cenu**
  - 3) udělit dvě zvýšené 3. ceny každou ve výši 65 000 Kč návrhům č. 4 a č. 8**
14. Členové poroty zpracovali hodnocení oceněných návrhů a poté všech dalších soutěžních návrhů (viz příloha č. 3 – Hodnocení soutěžních návrhů).
15. Po zpracování písemných hodnocení všech návrhů byly otevřeny obálky „Autor“ a přečtena jména autorů oceněných návrhů a dále i všech dalších soutěžních návrhů (viz příloha č. 4 – Seznam autorů soutěžních návrhů).

Zasedání bylo ukončeno v 16.30 hod.

# Revitalizace historického centra Orlové



V Orlové dne 20. 1. 2015

Zapsala: PhDr. Marta El Bournová

Ověřila: předsedkyně poroty Ing. Arch. Eva Špačková, PhD.

Členové poroty:

Bc. Aleš Grúber (závislý)

Mgr. Bc. Renata Potyšová (závislá)

Ing. arch. Milan Körner, CSc.

Ing. arch. Eva Špačková, PhD.

Ing. akad. arch. Jan Sedlák

Náhradníci poroty:

Ing. Jiří Kubát (nezávislý)

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů
3. Hodnocení soutěžních návrhů
4. Seznam autorů posuzovaných soutěžních návrhů

## Příloha č. 2 - **Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů**

### PROTOKOL

přezkušovatele

o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů

1. Kontrola probíhala dne 14. 1. 2015 v prostorách Společnosti Petra Parlěře, v sekretariátu soutěže.
2. Kontrolu prováděl „přezkušovatel soutěžních návrhů“ – Kateřina Saláková, DiS. (viz bod 1.4. Soutěžních podmínek). Jako asistentka byla přítomna paní Marta El Bournová.
3. Ke kontrole bylo předloženo 8 návrhů. Při kontrole jsme vycházeli ze Soutěžních podmínek, body 6.1., 6.2., 6.3., 6.4, 7.1., 7.2., 7.3. a 8.1.
4. Všechny dodané návrhy byly rozbaleny, provedena kontrola závazných náležitostí a provedeno očíslování jednotlivých návrhů. Na závěr byly všechny návrhy opět zabaleny tak, aby bylo znemožněno otevření návrhů v době mezi kontrolou a zasedáním hodnotitelské rady.
5. Při kontrole byly zjištěny následující nedostatky vůči Soutěžním podmínkám:

**Návrh č. 4**, blok analýz Technická a dopravní – neúplné, absence ve výkresu

**Návrh č. 8**, blok analýz Technická a dopravní – absence výkresu, částečně součástí jiných výkresů

Celkem **8** soutěžních návrhů bylo odevzdáno, **2** s minimálními nedostatky, které posoudí soutěžní porota.

6. Následujících **6** soutěžních návrhů bylo shledáno bez formálních nedostatků:

návrhy č.: **1, 2, 3, 5, 6, 7**

Všechny návrhy jsou uloženy v prostorách Společnosti Petra Parlěře, o.p.s., Mlýnská 60/2, Praha 6.

V Praze dne 14. 1. 2015

Kateřina Saláková

Přezkušovatel soutěžních návrhů

## Příloha č. 3 - **Hodnocení soutěžních návrhů**

### **Návrh č. 1**

Návrh předkládá velké množství analýz dotčeného území se zajímavými postřehy. Ve výsledném návrhu analýzy nejsou zhodnoceny do přesvědčivé urbanistické podoby. Stavební rozvoj je velmi rozsáhlý s nereálnými nároky na veřejné investice. Zcela mechanické zastavění části území rodinnými domy v navrženém množství je naprosto nepřiměřené.

### **Návrh č. 2**

Návrh prezentuje velmi kapacitní městský obytný soubor v převážně blokové struktuře, využívá intenzivně území jihozápadně od současného valu, po kterém vede kordon zeleně. Kapacita navrženého obytného souboru je dlouhodobě nereálná vzhledem k potřebám a situaci ve městě. Neumožňuje přizpůsobit stavby etapizaci při zachování smyslu návrhu po výstavbě dílčí části. Práce s blokovou strukturou je ve formě nedůsledná a neodpovídá charakteru a měřítku místa.

### **Návrh č. 3**

Návrh je modelován pomocí „environmentální obálky“ vytvořené matematicko-analytickou metodou. I když díky této metodě autoři nakonec dospěli k docela podobné konfiguraci jako někteří soutěžící tradičními metodami, nedává výsledek zřetelné odpovědi na základní otázky ze zadání soutěže. Návrh neříká mnoho o charakteru a podobě nově navrhované struktury.

### **Návrh č. 4 (3. cena)**

Porota pozitivně hodnotí realistický návrh rozdělený do zřetelných etap, využívající pro zástavbu menší plochu území. Cílenými přesnými zásahy se obnovují důležité body struktury. Představa naplnění funkcemi je orientační a vědecké a vzdělávací centrum může být dle názoru poroty zastoupeno i jiným využitím. Po grafické stránce patřil návrh k těm méně přesvědčivým.

### **Návrh č. 5**

Návrh se snaží najít celou řadu aktivit, které je možné v území umístit. Jejich výčet může být pro další úvahy inspirativní. Výsledná urbanistická struktura působí poněkud chaoticky a postrádá zřetelnou koncepci, což je patrné z kombinací měřítkově nesourodých a funkčně neslučitelných objektů.

### **Návrh č. 6**

Návrh využívá pro zastavění většinu území, plochy jsou řešeny schematicky bez jednotícího přístupu. Různorodost není vedena srozumitelnou a přesvědčivou koncepcí. Předimenzovaná a schematická zástavba rodinnými domy nenabízí model atraktivního obytného prostředí.

### **Návrh č. 7 (1. cena)**

Oceněný návrh velmi jednoduchými prostředky vytváří jasné hranice území, které bude v rámci revitalizace tvořit vymezení původního historického centra. Dochází k invenčnímu spojení historické stopy s inovativností nové figury, která velmi dobře spojuje město a krajinu. Výrazné estetické hodnoty návrhu je dosaženo přirozeně, s využitím přiměřených a v podstatě velmi obyčejných prvků. Návrh oproti většině ostatních zvolil ideální objem výstavby. Porota ocenila rovněž dobře zpracovanou metodologii a popis, zřetelný způsob zpracování a vysokou výtvarnou a grafickou úroveň.

# Revitalizace historického centra Orlové



## Návrh č. 8 (3. cena)

Po formální stránce jde o poctivě, pečlivě a jasně zpracovaný návrh, který má vysokou informativní a grafickou hodnotu. Podobně jako č. 7 koncentruje rozvoj od náměstí, ale východní část jakožto další etapa je nejasná a poměrně nahodilá. Na rozdíl od většiny ostatních návrhů ocenila porota přiměřenost intenzity zástavby.

## Příloha č. 4 - Seznam všech autorů posuzovaných soutěžních návrhů

č.	autor	spolupracující osoby
1	Ing. arch. Ondřej Vysloužil Ing. arch. Martina Mičochová Ing. arch. Pavel Řihák	
2	Ing. arch. Zbyněk Musil Ing. arch. David Zajíček ( <b>nazemi</b> architekti)	
3	Ing. arch. Jakub Kopec Ing. arch. Jiří Vítek (SUPERLABOR)	
4	Ing. arch. Nikolaos Rigas	Ing. arch. Konstantinos Kakogiannis MsC. Ing. arch. Lenka Marečková MgA. Jarin Krouz
5	Ing. arch. Alice Michálková Ing. Marek Brejcha (AMTB s.r.o.)	Ing. arch. Lenka Plucnarová Ing. arch. Tomáš Linhart
6	Ing. arch. Michal Šourek akad. arch. Pavel Hřebecký Ing. arch. Michal Ryšavý Ing. Lucie Szöke (MS plan s.r.o.)	
7	Ing. arch. Miroslav Šajtar Ing. arch. Zdeňka Zymáková (Architekti Headhand s.r.o.)	Ing. arch. Jan Slezák
8	Ing. arch. Šimon Vojtík Ing. arch. Michal Petr Ing. arch. Jana Urbanová	