

PROTOKOL O PRŮBĚHU ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE „REVITALIZACE CENTRA OBCE ŽADOVCE“

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující schůze poroty proběhla dne **18. května 2016 ve 13:00 hod** v zasedací místnosti obecního úřadu v Žadovicích

Na ustavující schůzi byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou:

- Ing. Petr Velička (předseda)
- Bronislav Seďa (místopředseda)

Po projednání znění Soutěžních podmínek předseda poroty Petr Velička přerušil ustavující schůzi z důvodu následného projednání a odsouhlasení Zastupitelstvem obce Žadovice. Konečné odsouhlasení porotou proběhlo hlasováním per rollam a zároveň bylo vyhlašovateli doporučeno předložení těchto Soutěžních podmínek České komoře architektů ke konečnému schválení.

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Nepřítomný a omluvený řádný člen soutěžní poroty odsouhlasil znění Soutěžních podmínek rovněž hlasováním per rollam a doporučil jejich předložení ČKA ke konečnému schválení. Taktéž se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázal k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Porotci rozhodli, že vypořádání dotazů soutěžících proběhne korespondenční formou (e-mailem) ve stanovené lhůtě, tedy do 23. 9. 2016.

Prohlídka řešeného území proběhla dne 29. 6. 2016 ve 14:00 hod.

(Příložen *Zápis z ustavující schůze poroty* ze dne 18. května 2016 jakožto **Příloha č. I.**)

2. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

V souladu s bodem 12.4. Soutěžních podmínek byly registrovanými účastníky soutěže podány dotazy. Vyhlašovatel, po konzultaci se členy poroty, zodpověděl na všechny dotazy došlé ve stanoveném termínu, tj. do **23. září 2016**. Odpovědi na dotazy soutěžících byly dne **23. září 2016** vystaveny na oficiálních stránkách soutěže (www.obeczadovice.cz).

(Příložen soubor *Dotazy soutěžících + odpovědi* jakožto **Příloha č. II.**)

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do termínu odevzdání soutěžních návrhů, tj. do **26. října 2016**, se do soutěže zaregistrovalo 34 soutěžících nebo soutěžních týmů. Ve stanovené lhůtě bylo **odevzdáno 7 soutěžních návrhů**, které byly označeny pořadovými čísly doručení 1– 7. Jeden návrh byl doručen poštou po stanovené lhůtě a to dne 27. 10. 2016 v 9.20h na adresu OÚ Žadovice. Bylo mu přiděleno poř. č. 8

(Příložen *Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů* jakožto **Příloha č. III** a *Tabulka přezkoumání soutěžních návrhů* jakožto **Příloha č. III a**).

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty konané v Žadovicích na Obecním úřadě dne 3. Listopadu 2016 bylo zahájeno v 10.30 hodin.

Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím Soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti.

Svou činnost porota zahájila v 10.30 hodin. Konstatuje, že porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat ve složení:

Řádní členové poroty závislí:

Bronislav Sedľa - starosta obce Žadovice, místopředseda poroty

Ing. Luboš Kopecký - Agro Žadovice, s.r.o., vlastník částí pozemků a nemovitostí v řešeném území

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. Petr Smítal- zastoupil nepřítomného Prof. Ing. Arch. Petra Hrůšu

Ing. Arch. Marek Lehmann

Ing. Petr Velička - předseda poroty

Na zasedání poroty jsou dále přítomni:

Náhradník poroty závislý:

Lukáš Vrábek, DiS. - místostarosta obce Žadovice

Přezkušovatel: Ing. arch. Pavel Rada

Sekretář soutěže: Tereza Šafaříková

Úvodní slovo pronesl přezkušovatel Ing. arch. Pavel Rada.

Seznámil porotu s průběhem přezkoušení, předal protokoly z přezkoušení vč. tabulky, viz **Příloha č. III a příloha č. IIIa**).

Dále seznámil porotu se skutečností, že po přezkoušení návrhů dne 1. 11. byla vyhlášovatelé doručena zpráva k soutěžnímu návrhu.

Jednání poroty od této chvíle řídil předseda poroty Petr Velička

Porota informaci o dodatečně doručené zprávě vzala na vědomí s tím, že v diskusi usoudila, že není možné tuto zprávu, doručenou samostatně a navíc po termínu odevzdání, dodatečně přiřadit k žádnému soutěžnímu návrhu a hlasovala o vyřazení zprávy z posuzování.

Hlasování o vyřazení samostatně doručené zprávy z posuzování v rámci soutěže

Pro - 5 Proti- 0 Zdržel se - 0

Zpráva k soutěžnímu návrhu doručená po termínu odevzdání byla vyřazena z posuzování

Petr Velička navrhl postup jednání poroty a porota přistoupila k diskusi o systému posuzování návrhů se závěrem že, každému hlasování bude předcházet diskuse, která povede ke konsenzu.

Protože z protokolu a sdělení přezkušovatele vyplynulo, že každý odevzdaný soutěžní návrh vykazuje větší, či menší rozpor, případně dílčí formální odchylku od soutěžních podmínek, Petr Velička navrhl vést diskusi ke každému soutěžnímu návrhu o naplnění formálních podmínek a následně hlasovat o každém návrhu zvlášť, zda bude, či nebude ponechán v soutěži.

Soutěžní návrh č. 1

Porotci konstatovali skutečnost bodu 9.2.1. a) soutěžních podmínek, kde je uvedena povinnost poroty vyloučit z posuzování návrh, který nebyl doručen v požadovaném termínu.

Hlasování o vyřazení návrhu č. 1 z posuzování v rámci soutěže

Pro - 5 Proti- 0 Zdržel se - 0

Soutěžní návrh č. 2

Hlasování o ponechání návrhu č. 2 v soutěži

Pro - 5 Proti- 0 Zdržel se - 0

Soutěžní návrh č. 3

Hlasování o ponechání návrhu č. 3 v soutěži

Pro - 5 Proti- 0 Zdržel se - 0

Soutěžní návrh č. 4

Hlasování o ponechání návrhu č. 4 v soutěži

Pro - 5 Proti- 0 Zdržel se - 0

Soutěžní návrh č. 5

Hlasování o ponechání návrhu č. 5 v soutěži

Pro - 5 Proti- 0 Zdržel se - 0

Soutěžní návrh č. 6

Hlasování o ponechání návrhu č. 6 v soutěži

Pro - 5 Proti- 0 Zdržel se - 0

Soutěžní návrh č. 7

Hlasování o ponechání návrhu č. 7 v soutěži

Pro - 5 Proti- 0 Zdržel se - 0

Soutěžní návrh č. 8

Proběhla diskuse poroty o závazných částech návrhu s tím, že porota konstatovala, že absence povinné přílohy soutěžního návrhu: Průvodní zpráva s přílohou tabulka bilancí, je hrubé porušení soutěžních podmínek a nejedná se o dílčí formální odchylku. Porota konstatuje, že v případě ponechání návrhu v soutěži by vedlo ke zvýhodnění tohoto návrhu a k diskriminaci těch řádně obeslaných soutěžních návrhů, které byly vybaveny zprávou a tabulkou bilancí.

Hlasování o vyřazení z posuzování návrhu č. 8 v rámci soutěže

Pro - 5 Proti- 0 Zdržel se - 0

Závěr hlasování o ponechání v soutěži či vyřazení z posuzování:

Návrhy č. 1 a 8 byly jednomyslně vyřazeny z posuzování v soutěži

Návrhy č. 2, 3, 4, 5, 6 a 7 byly jednomyslně porotou ponechány v soutěži k dalšímu posuzování

Petr Velička vyhlásil v 11:20 hod. 5 min přestávku.

Po přestávce Petr Velička vyhlásil samostudium po dobu 1h 30 min na prohlídku soutěžních návrhů. Porota se odebrala k soutěžním návrhům a jednotliví porotci zahájili studium.

Ve 12.45 hod se dostavil řádný nezávislý člen poroty **Prof. Ing. Arch. Petr Hruša** a seznámil se s dosavadním průběhem hodnotícího zasedání a zapojil do práce poroty a do studia návrhů.

Ve 13.30 hod se porota vydala na obhlídku řešeného území s účelem konfrontace jednotlivých navrhovaných řešení s realitou stávajícího prostředí.

Ve 14.10 hod byla prohlídka ukončena.

Ve 14.15 – 14.45 hod. přestávka na občerstvení.

Petr Velička navrhl diskutovat o všech posuzovaných návrzích s cílem vybrat hlasováním nejlepší tři návrhy, které budou dále navrženy na některou cenu.

Rozsáhlá diskuse podrobně o každém návrhu skončila v 17.00 hod.

Petr Velička navrhl hlasovat o jednotlivých návrzích, zda postoupí do dalšího kola posuzování a seznámil porotu se systémem postupu hlasování.

Hlasování o postoupení jednotlivých návrhů do dalšího kola posuzování:

Hlasování o postoupení **návrhu č. 6** do dalšího kola hodnocení

Pro - 0 Proti- 5 Zdržel se - 0

Hodnocení návrhu č. 6

Autor se snaží pomocí analýz a rozborů nalézt možnosti řešení poměrně obtížného zadání. Bohužel tyto analýzy ho dovedly do slepé uličky. Návrh nereflektuje realnost řešení po ekonomické stránce. Prozrazuje, že koncept je mimo charakter daného místa, nejen rozměrem zpevněných ploch a přesunem dopravy, ale také tvorbou novotvaru piazzety, stává se tak vlastně jen pouští ploch, které jsou schematicky dosazené stromy a nepatřičným objemem novostavby. Porota shledává poměrně kvalitní a srozumitelnou prezentaci.

Návrh radikálně překládá místní komunikaci, což zpřehledňuje křížení a uspořádání u obecního úřadu. Pěší propojení s kostelem končí nelogicky v parkovacích stání. Kapacita parkovacích stání je nedostatečná, neřeší vůbec potřeby obecního úřadu.

Hlasování o postoupení **návrhu č. 5** do dalšího kola hodnocení

Pro - 1 Proti- 4 Zdržel se - 0

Hodnocení návrhu č. 5

Za hlavní nedostatek porota konstatuje zaměření autora na řešení využití statku, aniž by pro centrum obce přinesl obdobné koncepční zamyšlení. Např. umístění parkoviště a chodníku směrem ke kapli je takto možné pouze ve 2D. Reálně by si toto řešení vyžádalo odtěžení svahu a opěrné zdi v naprosto neúměrných finančních nákladech. Porota oceňuje snahu o návrat k formě lidové architektury této oblasti.

Návrh stávající vedení komunikací doplňuje o větev na západní straně statku, která zajišťuje podélné parkování. Kapacita stání se jeví jako dostatečná, technicky obtížně bude provedení kolmých stání ve svahu pod kostelem. V těsné blízkosti obecního úřadu stání chybí.

Hlasování o postoupení **návrhu č. 3** do dalšího kola hodnocení

Pro - 2 Proti- 3 Zdržel se - 0

Hodnocení návrhu č. 3

Autor se snaží pomocí zaplnění a předefinování prostoru vyjít zadání maximálně vstříc. Bohužel tímto skládáním se dostává k pouhému designování plochy i hmoty. Byť by se veřejnosti mohlo zdát, díky srozumitelné prezentaci návrhu, že jde o možný postup, postrádá tento návrh souznění s místem a je pouhou formou. Stavební hmota objektu sociálních služeb jsou městského typu. Názvy některých částí nového pojetí parku u kostela jsou bez obsahu. Také forma návrhu parku postrádá koncept a vysvětlení proč. Kladem návrhu je propojení dvora v severovýchodní části a využití terénu k sortimentálnímu vinohradu a vinných sklípků. Bohužel z celého návrhu je patrná neexistence tvorby prostoru či detailu, která je nahrazena družou jednotlivostí, poskládanou do finančně náročné, a neodůvodnitelné formy. Tato forma pro veřejnost možná líbivá, společně vytvořenou hmotou a jejím rozvržením v prostoru s obcí Žádovce nijak nesouvisí a potlačuje charakter obce a její genius loci.

Návrh vhodně uzavírá komunikaci před obecním úřadem, což zpřehledňuje dopravní režim. Pěší propojení od kostela navazuje na chodník z východní strany novostavby. Parkování je řešeno dostatečně.

Hlasování o postoupení **návrhu č. 4** do dalšího kola hodnocení

Pro - 5 Proti- 0 Zdržel se - 0

Hlasování o postoupení **návrhu č. 7** do dalšího kola hodnocení

Pro - 4 Proti- 1 Zdržel se - 0

Hlasování o postoupení **návrhu č. 2** do dalšího kola hodnocení

Pro - 4 Proti- 0 Zdržel se - 1

Petr Velička zahájil diskusi o vybraných návrzích, které postoupily do dalšího kola výběru, zda někdo z porotců nechce znovu posoudit výběr o postoupení některého vyřazeného návrhu. Jeden z porotců navrhl revokovat hlasování o postoupení návrhu č. 5, aby bylo znovu hlasováno o jeho postupu.

Hlasování o postoupení návrhu č. 5 do dalšího kola hodnocení

Pro - 1 Proti- 4 Zdržel se - 0

Další porotce navrhl revokovat hlasování o postoupení návrhu č. 3, aby bylo znovu hlasováno o jeho postupu.

Hlasování o postoupení návrhu č. 3 do dalšího kola hodnocení

Pro - 2 Proti- 3 Zdržel se - 0

Návrhy č. 5 a 3 nepostoupily do dalšího kola posuzování.

Porota se v diskusi shodla, že návrhy č. 4, 7 a 2 postoupily do dalšího kola posuzování a budou oceněny a bude se hlasovat nejprve o 3. ceně pak o 2. ceně a nakonec o 1. ceně o návrzích v pořadí č. 4, 2 a 7.

Hlasování o cenách:

Porota se shodla po předešlé diskusi, že bude hlasovat o udělení **3. ceny ve výši 70.000,- Kč návrhu č. 4.**

Pro - 5 Proti- 0 Zdržel se - 0

Hodnocení návrhu č. 4

Návrh vstupuje odvážně a výrazně do centra obce s ambicí vytvořit nový velkorysý veřejný prostor ve formě rozlehlého prostranství - faktického náměstí. Jednoznačným kladem je zde zdařilé rozdělení centra na část veřejnou a provozně oddělitelnou část poloveřejnou. Navržená veřejná část se však jeví jako předdimenzovaná a svým charakterem městská. Předložená koncepce pracuje s velkým množstvím novostaveb, které ve svých hmotách rámcově respektují měřítko obce. Důležitým předpokladem pro správné vyznění vlastní architektury však je detailnější návrh, zvláště vložených novostaveb se společnou zapuštěnou podnoží, to však z návrhu není čitelné, což však nebylo součástí zadání.

Provozní a prostorové členění navržených novostaveb i stávajících objektů je logické a funkční. Byť však návrh přináší zajímavý a invenční pohled na nové centrum obce Žádovice, jeví se tento vstup nakonec v současné situaci obce, jako příliš razantní a nepřilíh adekvátní, a to jak ekonomicky, tak i mírou nejistoty nad konečným vyzněním, které není z návrhu dostatečně patrné. Dalším nedostatkem tohoto návrhu pak je i chybějící vazba na kostel a jeho okolí, kde je kontakt kostela s centrem spíše potlačen navrženými hmotami novostaveb. Negativem pak je i absence úvah o severní části území a jeho napojení na řešený areál. Etapizace návrhu je v zásadě možná, ale pro celkové vyznění by byla vhodná spíše současná realizace návrhu.

Návrh zachovává stávající vedení komunikací i včetně nevhodného rozvětvení u obecního úřadu. Jako nevhodný se dále jeví jednosměrný režim v areálu statku, což nebude pro uživatele intuitivní. Prostor se tím navíc zatíží dopravními značkami. Parkování je v návrhu řešeno dostatečně.

Porota znovu individuálně posoudila návrh č. 2 a 7 a jednotliví porotci zhodnotili a zdůvodnili v diskusi svoji prioritu hodnocení vůči návrhu č. 2 a 7 podle jednotlivých kritérií.

Porota se shodla, že bude hlasovat o udělení **2. ceny ve výši 100.000,- Kč návrhu č. 2.**

Pro - 4 Proti- 0 Zdržel se - 1

Hodnocení návrhu č. 2

Návrh vychází z respektu hmotovým terénním poměrům a charakteru obce Žádovice. Urbanistickou strukturu citlivě dotváří a opírá se o směřování těžiště do soukromé části dnešního statku. Tímto návrh dosahuje větší intimity a vytváří v rámci statku kultivovaný, přehledný a bezpečný prostor. Z pohledu pojetí centra obce, však toto řešení zachovává současný status dělení na veřejný a poloveřejný prostor a neposkytuje v tomto smyslu plnohodnotné naplnění záměru vytvořit pro obec nový kompaktní centrální prostor. Řešení plochy před obecním úřadem pak tento záměr rovněž nenaplní a zůstává ve svém vyznění spíše formální. Propojení s kostelem je v rámci návrhu naznačeno, ale zůstává spíše ve formě nedotažené úvahy. Návrh pak vnáší do kompozice formální prvky stromořadí, které nejsou vždy adekvátně využity. Funkční náplň objektů je zvolena vhodně a logicky, zajímavé pak je i vnesení myšlenky ovocného sadu v severní části pozemku. I tato idea je v návrhu spíše naznačena a nedostatečně rozvinuta. Ačkoliv je tedy celkové urbanistické a architektonické pojetí návrhu velmi kultivované, uměřené a souznící s charakterem obce, neposkytuje odpověď na zásadní otázku řešení společného centra obce. Jako spíše drobný nedostatek se jeví umístění dětského hřiště a to jak kompozičně, tak provozně. Návrh tak v sobě nese určitý potenciál, ale v podstatných otázkách zůstává v půli cesty, ekonomicky se potom jeví jako adekvátní charakteru a možnostem obce Žádovice.

Návrh v zásadě zachovává stávající dopravní režim a ve velké míře i stávající živičné kryty vozovky, změnu materiálu na velkou žulovou navrhuje v prostoru před obecním úřadem. Z tohoto pohledu se jeví jako hospodárný. Uspořádání komunikací je přehledné. Návrh kapacity parkovací plochy pro areál počítá s určitou rezervou v travnaté ploše. Parkovací místa nenavrhuje přímo u obecního úřadu. Systém podélného řazení by bylo vhodné přepracovat na kolmé, aby byla zajištěna větší kapacita parkovacích stání.

Doporučení poroty:

- Dorešení zásadní otázky ústředního prostoru z pohledu na členění veřejného a poloveřejného prostoru a jejich vzájemné vazby.
- Korekce hmoty domova pro seniory a případné zmenšení.
- Rozvinutí myšlenky sadu v severní části pozemku.
- přemístění dětského hřiště do vhodnější polohy
- Dopravní řešení

Porota se shodla, že bude hlasovat o udělení **1. ceny ve výši 150.000,- Kč návrhu č. 7.**

Pro - 5

Proti- 0

Zdržel se - 0

Hodnocení návrhu č. 7

Návrh se opírá o podrobné analýzy území se zohledněním širších vazeb zpracované nad standard ostatních návrhů. Mezi zásadní pozitiva návrhu patří naplnění vize vytvoření nového centrálního prostoru obce Žádovice ve formě jasného, přehledného centrálního prostoru - návsi, a to při respektování charakteru obce. Návrh respektuje terénní konfiguraci a měřítko stávající zástavby, kterou citlivě dotváří. V rámci hmotové koncepce je zřetelné pochopení a přečtení území a obce jako celku. Vazba centra s kostelem je řešena nenásilně, ale promyšleně a účinně opět s respektem k terénu a to včetně nuancí jako mírné odklonění hmoty domova seniorů v kontextu s přilehlým terénem a průhledem na kostel. Návrh hřbitova okolo kostela je zde z pohledu funkčního chybou (ochranné pásmo, hygienické aspekty), ovšem motiv zahrady okolo kostela obehnané zdí je jasným pozitivem návrhu. Dalším z kladů návrhu je podrobná a promyšlená náplň jednotlivých objektů. Návrh jasně definuje veřejnou část a část poloveřejnou provozně oddělitelnou. Nově vytvořená návěs pak přirozeně vystupuje prostorově vymezená navazujícími budovami. V severní část návrh ve vazbě na definované funkční náplně navazujících objektů logicky pracuje s tématem vinice a sklepů lemujících v severojižní ulici. Vhodně je pak naznačeno propojení areálu statku s vinařstvím Maňák. Ve své celistvosti návrh nejlépe řeší zadaný úkol s respektem Žádovic. Negativem je nedostatečně rozvinuté dopravní řešení, kde chybí podrobnější rozlišení vlastního provozu a parkování. Dalším z negativ je nereálně stanovená výše nákladů na realizaci, zhruba poloviční.

Návrh sjednocuje veškeré dopravní plochy na novou kamennou dlažbu, čemuž neodpovídá kalkulace nákladů. Trajektorie průjezdů motorových vozidel přes zpevněnou plochu návsi musí být usměrněny liniemi zapuštěných obrubníků nebo jinou skladnou materiálu, aby se stal jednoznačným pro uživatele. Tento dopravní režim musí být vyznačen příslušnými dopravními značkami. Na ploše nejsou vyznačena parkovací stání, díky tomu je navržená kapacita nedostatečná a je nutné ji značně posílit. Návrh vhodně řeší pěší propojení s kostelem.

Doporučení poroty:

- Funkci hřbitova nahradit jinou náplní při zachování navržené ohradní zdi
- dopracovat návrh dopravního řešení vč. adekvátního způsobu parkování v centru obce
- v rámci korekce nákladů ověřit i výši maximálního honoráře pro JŘBÚ (jednací řízení bez uveřejnění)
- korigovat i diskutabilní návrh přesunu památníku, kde se jedná o výrazný zásah, který se nezdá být k citlivosti k tomuto tématu pro obyvatele obce zcela opodstatněný.

Petr Velička navrhl přerozdělit částku na odměny a rozdělit částku **30.000,- Kč** na odměny 3 x 10.000,- Kč **návrhům č. 3, 5 a 6.**

Pro - 5

Proti- 0

Zdržel se - 0

Porota přistoupila k otevírání obálek AUTOR a provedla kontrolu úplnosti obsahu obálek.

Návrh č. 1

AUTOŘI: Ing. arch. Vojtech Inczinger, Ing. arch. Jakub Števanek (Bratislava)

SPOLUPRACUJÍCÍ OSOBA: Ing. arch. Antónia Števaneková

Návrh č. 2

AUTOR: Ing. arch. Josef Hlavatý (Praha)

Návrh č. 3

AUTOŘI: Ing. Jaroslav Vlach, Ing. Daniel Matějka, Ing. Lenka Vlachová, Ing. Lukáš Lattenberg (Kyjov)

SPOLUPRACUJÍCÍ OSOBA: Ing. Hana Matějková

Návrh č. 4

AUTOŘI: Ing. arch. Martin Rudiš, Ing. arch. Martin Komárek, Bc. Jan Strachoň, Ing. arch. Lenka Hloušková (Brno)

Návrh č. 5

AUTOR: Ing. arch. Jozef Seman (Praha)

Návrh č. 6

AUTOR: Ing. arch. Aleš Palacký (Ostrava)

SPOLUPRACUJÍCÍ OSOBY: Bc. R. Emma Pavlovská, Bc. Martin Sazama, Bc. Filip Musálek

Návrh č. 7

AUTOŘI: Ing. arch. Ivo Pavlík, Ing. arch. Vratislav Ansoerge, Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová (Dukovany)

SPOLUPRACUJÍCÍ OSOBY: Bc. Štěpánka Úlehlová, MgA. Jiří Polák, Ing. arch. Anita Prokešová, Mgr. JarinKrouz, Jan Poslušný, Bc. Jan Matoušek

Návrh č. 8

AUTOR: Ing. arch. Alois Šumbera (Brno)

SPOLUPRACUJÍCÍ OSOBA: Bc. Roman Šumbera

Zasedání poroty bylo 3. 11. 2016 ukončeno v 19:55 hod.

Dne 4. 11. 2016 bylo zasedání poroty zahájeno v 8:30 hod ve složení:

Řádní členové poroty závislí:

Bronislav Sedša - místopředseda poroty

Lukáš Vrábel, DiS. - zastoupil nepřítomného Ing. Luboše Kopeckého

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. Petr Smítal - zastoupil nepřítomného Prof. Ing. Arch. Petra Hrušů

Ing. Arch. Marek Lehmann

Ing. Petr Velička - předseda poroty

Na zasedání poroty jsou dále přítomni:

Náhradník poroty závislý:

Lukáš Vrábel, DiS.

Ing. arch. Pavel Rada – přezkušovatel

Tereza Šafaříková - sekretář

Porota spolu s přezkušovatelem zkontrolovala obálky Autor a zaznamenala údaje o kontrole do tabulky příloha III.a
Protokol byl doplněn o údaje z obálky Autor přečten a podepsán.

5. SHRnutí PRŮBĚHU HODNOCENÍ SOUTĚŽE

Do soutěže bylo podáno celkem 8 návrhů, které je možno rozdělit zhruba do čtyř koncepčních směrů.

Dva návrhy porota vyloučila z posuzování.

Soutěžní návrhy umožnily detailní diskusi poroty o výhodách a nevýhodách výše uvedených přístupů a poskytly dostatek informací pro jejich posouzení. Je možno konstatovat, že soutěž splnila své poslání a zásadním způsobem napomohla k upřesnění potřeb a možností, které budou podkladem pro zadání dalších projektových fází záměru.

V závěrečných kolech hodnocení a ve všech diskusích v nich, byl kladen důraz na potenciál návrhu pro zpracování reálné dokumentace pro projednání, povolování a výstavbu projektu. Rovněž byla v míře, kterou bylo možno z návrhů vyčíst, diskutována předpokládatelná schopnost autorů návrhy modifikovat podle poznatků, které vzešly z rozpravy poroty nad všemi zaslanými návrhy. **Porota jednomyslně konstatuje že účel a poslání soutěže byl naplněn a doporučuje vyhlášovatelé pokračovat v přípravě a realizaci projektových služeb s vítězem soutěže v jednacím řízení bez uveřejnění tak, jak uvádí soutěžní podmínky v bodě 2.2.** Porota dále doporučuje vyhlášovatelé, aby ve stupni DNS (dopracování návrhu stavby) vítězný tým znovu podrobně prověřil náklady realizace stavby a tomu upravil i cenu za zpracování dalších stupňů projektové dokumentace tak aby, odpovídala doporučenému nástroji Kakulačka – pozemní a krajinářské stavby uvedeného na www.cka.cz

.

Jednání bylo ukončeno ve 13.45 hodin.

Zapsala: Tereza Šafaříková

Ing. Petr Velička, předseda poroty

PŘÍLOHY:

Příloha č. I. Zápis z ustavující schůze poroty

Příloha č. II. Dotazy soutěžících + odpovědi

Příloha č. III. Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů vč. tabulky

Příloha č. III.a Tabulka přezkoumání soutěžních návrhů

Příloha č. IV. Prezenční listiny z hodnotícího zasedání soutěžní poroty

Příloha č. V. Prohlášení členů

"REVITALIZACE CENTRA OBCE ŽÁDOVICE"

Protokol četl a souhlasí:

Nezávislí členové poroty - řádní:

Prof. Ing. Arch. Petr Hruša - architekt

Ing. Petr Velička - krajinářský architekt, předseda

Ing. Arch. Marek Lehmann - architekt

Nezávislí členové poroty - náhradníci:

Ing. Petr Smítal - dopravní inženýr

Členové poroty závislí na vyhlášovateli - řádní:

Bronislav Sedě - starosta obce Žádovice

Ing. Luboš Kopecký - Agro Žádovice, s.r.o., vlastník pozemků a nemovitostí v řešeném území

Členové poroty závislí na vyhlášovateli - náhradníci:

Lukáš Vrábek, DiS. - místostarosta obce Žádovice








