

Architektonická soutěž o návrh Revitalizace Masarykova náměstí v Jihlavě

Statutární město Jihlava

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále „Zákon“),
v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném
znění (dále „Soutěžní řád“),

v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební
zákon), v platném znění,

v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o
výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění (dále
„Zákon o výkonu povolání“),

s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku,
vše v platném znění
vydává

Protokol o průběhu a hodnocení návrhů soutěže o návrh Revitalizace Masarykova náměstí v Jihlavě

V Jihlavě dne 27. 9. 2018

<https://jihlava.cz/namesti/>

1. Identifikační údaje veřejné zakázky

Evidenční číslo veřejné zakázky ve VVZUS: Z2018-016354
Název veřejné zakázky: „Revitalizace Masarykova náměstí v Jihlavě“
Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na služby dle § 14 odst. 2 zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále také jen „ZZVZ“)
Druh zadávacího řízení: Soutěž o návrh dle § 143 a násl. ZZVZ

2. Identifikační údaje veřejného zadavatele - vyhlašovatele

Název/Jméno: statutární město Jihlava
Zplnomocněný zástupce vyhlašovatele: Ing. Vratislav Výborný, náměstek primátora
Sídlo/Adresa: Masarykovo náměstí č. 97/1, 586 01 Jihlava
IČO: 00286010
DIČ: CZ00286010

3. Ustavující schůze poroty 21. 3. 2018

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 21. 3. 2018 v 10:00 hodin.

3.1. Místo konání: Magistrát města Jihlavy, Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava, zasedací místnost Zastupitelstva města Jihlavy

3.2. Přítomni:

Příjmení, jméno, titul	Funkce
Burian Aleš, Ing. arch.	porotce, nezávislý
Cach Tomáš, Ing. arch.	odborný znalec
Dvořák Zdeněk, Ing.	odborný znalec
Fialka Vladimír, Ing. arch.	porotce, nezávislý
Fingerová Radmila, Ing.	porotce, nezávislý
Huňáček Jaroslav, Dr. Ing. arch.	odborný znalec
Jandourek Jiří, Ing. arch.	porotce, nezávislý
Kafková Tereza, Ing. arch.	přezkušovatelka soutěžních návrhů
Kalina Jaromír, Ing.	porotce, závislý
Klápště Petr, Ing. arch., Ph.D.	odborný znalec
Lakomý Tomáš, Ing. arch.	porotce, závislý
Laštovička Martin, Ing. arch.	porotce, závislý
Bohumír Mottl, Ing.	sekretář soutěže
Neubert Jiří, Mgr.	odborný znalec
Pelčák Petr, Prof. Ing. arch.	předseda poroty, nezávislý
Popelka Radek, MBA	místopředseda poroty, závislý
Rusín Tomáš, Doc. Ing. arch.	porotce, nezávislý
Stuchlík Aleš, Ing. arch.	porotce, závislý, náhradník
Škorpík Petr	odborný znalec

3.3. Nepřítomni:

Kottová Alena, Ing.	odborný znalec
---------------------	----------------

3.4. Průběh schůze

- Schůze proběhla 21. 3. 2018 od 10:00 do 15:30
- Všichni přítomní členové poroty se v souladu s § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na práci poroty (viz Příloha č. 1).

3.4.1. Volba předsedy poroty a zástupce předsedy poroty:

- předsedou poroty byl zvolen Prof. Ing. arch. Petr Pelčák;
- zástupcem předsedy poroty byl zvolen Radek Popelka, MBA.

3.4.2. Porotci a odborní znalci na ustavující schůzi připomínkovali návrh soutěžních podmínek a zadání soutěže, zápis z ustavující schůze je součástí Přílohy č. 1 tohoto protokolu.

3.4.3. Soutěžní podmínky a zadání soutěže budou upraveny dle připomínek poroty a zaslány České komoře architektů k vyjádření a následně porotcům soutěže ke schválení.

3.4.4. Ustavující schůze poroty byla ukončena v 15:30 hodin dne 21. 3. 2018.

3.4.5. Zápis z ustavující schůze poroty byl porotcům a odborným znalcům zaslán prostřednictvím e-mailu a byl přijat bez připomínek.

3.4.6. Upravené Soutěžní podmínky a zadání byly porotcům zaslány a odsouhlaseny per rollam prostřednictvím e-mailu.

4. Zodpovídání dotazů účastníků soutěže

4.1. Ve lhůtě stanovené soutěžními podmínkami bylo k předmětu soutěže vneseno 14 dotazů a dále byl 1 dotaz doručen po uplynutí lhůty. Na všechny dotazy bylo zadavatelem odpovězeno do 3 pracovních dní od obdržení dotazu a to prostřednictvím uveřejnění profilu a webu vyhlášovatele. Povaha vysvětlení a doplnění soutěžních podmínek nevyžadovala prodloužení lhůty pro podání soutěžních návrhů. Soubor s dotazy, odpověďmi a dalšími informacemi vyhlášovatele je Přílohou č. 2 tohoto protokolu.

4.2. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo, odpověď na dotaz č. 7 byla konzultována s porotou soutěže a odsouhlasena předsedou poroty prostřednictvím e-mailu.

5. Hodnotící zasedání poroty 11. 9. 2018

5.1. Hodnotící zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA dne **11. 9. 2018 od 09:30 hodin**.

5.2. Místo konání: Magistrát města Jihlavy, Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava, zasedací místnost Zastupitelstva města Jihlavy.

5.3. Jednání poroty bylo zahájeno v 9:30 hodin.

5.4. Přítomni:

Příjmení, jméno, titul	Funkce
Burian Aleš, Ing. arch.	porotce, nezávislý
Cach Tomáš, Ing. arch.	odborný znalec
Dvořák Zdeněk, Ing.	odborný znalec
Fialka Vladimír, Ing. arch.	porotce, nezávislý
Fingerová Radmila, Ing.	porotce, nezávislý
Huňáček Jaroslav, Dr. Ing. arch.	odborný znalec
Kafková Tereza, Ing. arch.	přezkušovatelka soutěžních návrhů
Kalina Jaromír, Ing.	porotce, závislý
Klápště Petr, Ing. arch., Ph.D.	odborný znalec
Kottová Alena, Ing.	odborný znalec
Lakomý Tomáš, Ing. arch.	porotce, závislý
Laštovička Martin, Ing. arch.	porotce, závislý
Bohumír Mottl, Ing.	sekretář soutěže
Neubert Jiří, Mgr.	odborný znalec
Pelčák Petr, Prof. Ing. arch.	předseda poroty, nezávislý
Popelka Radek, MBA	místopředseda poroty, závislý
Rusín Tomáš, Doc. Ing. arch.	porotce, nezávislý
Stuchlík Aleš, Ing. arch.	porotce, závislý, náhradník
Škorpík Petr	odborný znalec

5.5. Nepřítomni:

Jandourek Jiří, Ing. arch.	porotce, nezávislý
Klápště Petr, Ing. arch., Ph.D.	odborný znalec (přítomen na jednání od 14:15 hod.)

5.6. Na začátku jednání byli přítomni výše uvedení porotci a odborní znalci, odchody a příchody, resp. nahrazení řádných členů náhradníky je zaznamenáno v protokolu níže.

5.7. Prohlášení členů poroty, odborného znalce a pomocných orgánů poroty

Před zahájením zasedání poroty podepsali přítomní prohlášení dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA. Tato prohlášení členů poroty, odborného znalce a pomocných orgánů poroty k nestrannosti a nezávislosti jsou Přílohou č. 4 tohoto protokolu.

5.8. Účastníci soutěže – přezkoušení soutěžních návrhů

Přezkušovatelka soutěžních návrhů Ing. arch. Tereza Kafková seznámila porotu s formálním průběhem soutěže a s výsledky přezkoumání podaných soutěžních návrhů.

- 5.8.1. Jednotlivé návrhy byly označeny na panelu a obálce „AUTOR“ jednotným způsobem identifikačními čísly.
- 5.8.2. Do soutěže bylo celkem podáno 12 návrhů, všechny ve lhůtě pro podání návrhů stanovené soutěžními podmínkami na 10. 8. 2018 do 12:00. Zpráva o formálním průběhu soutěže a o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže je Přílohou č. 3 tohoto protokolu.
- 5.8.3. Diskuze nad výsledky přezkoušení a kontroly návrhů
Diskuze nad výsledky přezkoušení a kontroly podaných návrhů probíhala při dodržení zásady zachování anonymity autorů návrhů.
Porota projednala Zprávu o formálním průběhu soutěže a o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže následovně:
- 5.8.4. U dvou soutěžních návrhů chybí v obálce „Autor“ prosté kopie osvědčení o autorizaci pro některé požadované obory, po výzvě zadavatele k doplnění prostých kopií autorizace byly u dvou účastníků do autorského týmu doplněni noví autoři splňující požadovanou kvalifikaci, účastník změněn nebyl. Postup byl konzultován s Českou komorou architektů a rozhodnutí o ponechání těchto soutěžních návrhů v soutěži bylo ponecháno na porotě soutěže.
Porota o ponechání návrhů v soutěži hlasovala s dodržením zásady zachování anonymity autorů návrhů a bez identifikace číslem návrhu a rozhodla následovně:
Návrh, v jehož autorském týmu po odevzdání chyběla kvalifikace pro obor krajinářská architektura a pro obor dopravní stavby nebo městské inženýrství bude ponechán v soutěži.
Hlasování: **9/0/0** **pro/proti/zdržel se**
Návrh byl v soutěži ponechán.
- Návrh, v jehož autorském týmu po odevzdání chyběla kvalifikace pro obor architektura, bude ponechán v soutěži.
Hlasování: **9/0/0** **pro/proti/zdržel se**
Návrh byl v soutěži ponechán.
- 5.8.5. U dvou soutěžních návrhů byl po výzvě zadavatele změněn „spolupracovník“, jehož prostřednictvím účastník dokládal kvalifikaci, na „autora“ či „spolautora“, aby byl splněn požadavek dle písm. 4. 1. e) soutěžních podmínek. Porota o ponechání návrhů v soutěži hlasovala s dodržením zásady zachování anonymity autorů soutěžních návrhů a bez identifikace číslem návrhu a rozhodla následovně:
Hlasování: **9/0/0** **pro/proti/zdržel se**
Návrhy byly v soutěži ponechány.

5.8.6. Porota dále na základě seznámení s výsledky přezkoumání soutěžních návrhů, s dodržením zásady zachování anonymity autorů návrhů, prodiskutovala jednotlivá zjištění, která jsou uvedena v Příloze č. 3 tohoto protokolu a jednoznačně se shodla na závěru, že mimo výše hlasované případy se jedná toliko o formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhů, není ohrožena anonymnost těchto návrhů, nemají zásadní význam pro posuzování a návrhy nejsou tímto zvýhodněny. Porota hlasovala o vzetí na vědomí Zprávy o formálním průběhu přípravy soutěže a o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže a o ponechání všech soutěžních návrhů do dalšího posuzování.

Hlasování: **9/0/0** **pro/proti/zdržel se**

Porota vzala na vědomí zprávu o formálním průběhu přípravy soutěže a o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže a rozhodla, že všechny podané soutěžní návrhy budou dále posuzovány.

5.9. Hodnocení soutěžních návrhů

5.9.1. Způsob hodnocení soutěžních návrhů

Předseda poroty navrhl způsob hodnocení soutěžních návrhů:

1. samostudium soutěžních návrhů po dobu 1 hod;
2. diskuze nad jednotlivými návrhy;
3. vyřazení méně vhodných návrhů z hodnocení a následně podrobné hodnocení užšího výběru návrhů;
4. každý porotce může vrátit do užšího výběru hodnocení návrh, který považuje za hodnotný;
5. předseda poroty preferuje konsenzuální rozhodování.

Porota navržený postup odsouhlasila.

5.9.2. Samostudium návrhů bylo zahájeno 10:30.

5.9.3. Samostudium bylo ukončeno 11:35.

5.9.4. Před začátkem diskuze byla porota prostřednictvím přezkušovatelky seznámena s výsledky Hodnocení zpracování výstupů participace veřejnosti do soutěžních návrhů od Petra Klápště, Ing. arch., Ph.D.

5.9.5. Diskuze nad návrhy byla zahájena 11:38.

5.9.6. Porota společně s odbornými znalci postupně obešla všechny soutěžní návrhy a ke každému proběhla diskuze nad jeho kvalitami.

5.9.7. Porota konstatovala, že řada návrhů řeší budovu Obchodního domu Jihlava i mimo zadané řešení 1. a 2. NP, v průběhu soutěže bylo na dotaz účastníka č. 7 odpovězeno takto: „... návrh úprav mimo zadané řešené území nebude porotou soutěže zohledněn při hodnocení soutěžních návrhů. Navrhované úpravy obchodního domu nad rámec zadání rovněž nesmí přímo podmiňovat možnost navrhovaného řešení veřejného prostoru náměstí, resp. v případě podmíněnosti může být doložena výhledová alternativa řešení veřejného prostoru nad rámec návrhu, k této alternativě však porota nebude přihlížet při hodnocení soutěžních návrhů.“ Porota na začátku hodnocení návrhů konstatovala, že řešení úprav obchodního domu mimo rámec zadaného řešeného území nebude hodnotit a posuzovat.

5.9.8. Po diskuzi proběhlo hlasování o postupu jednotlivých soutěžních návrhů do dalšího kola hodnocení, o postupu návrhů bylo hlasováno jednotlivě takto:

Hlasováno: Návrh č. 1 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: 0/9/0 pro/proti/zdržel se

Návrh č. 1 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasováno: Návrh č. 2 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: 8/1/0 pro/proti/zdržel se

Návrh č. 2 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasováno: Návrh č. 3 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: 1/7/1 pro/proti/zdržel se

Návrh č. 3 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasováno: Návrh č. 4 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: 8/0/1 pro/proti/zdržel se

Návrh č. 4 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasováno: Návrh č. 5 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: 0/8/1 pro/proti/zdržel se

Návrh č. 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasováno: Návrh č. 6 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: 7/1/1 pro/proti/zdržel se

Návrh č. 6 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasováno: Návrh č. 7 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: 0/9/0 pro/proti/zdržel se

Návrh č. 7 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasováno: Návrh č. 8 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: 0/9/0 pro/proti/zdržel se

Návrh č. 8 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasováno: Návrh č. 9 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: 0/9/0 pro/proti/zdržel se

Návrh č. 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasováno: Návrh č. 10 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: 0/9/0 pro/proti/zdržel se

Návrh č. 10 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasováno: Návrh č. 11 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: 0/9/0 pro/proti/zdržel se

Návrh č. 11 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasováno: Návrh č. 12 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: 1/6/2 pro/proti/zdržel se

Návrh č. 12 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

- 5.9.9. Do dalšího kola hodnocení postupují návrhy č. 2, 4 a 6
- 5.9.10. Po hlasování o postupu návrhů do dalšího kola hodnocení proběhla diskuze o počtu postupujících.
- 5.9.11. Zasedání bylo přerušeno v 12:50 na 1 hod.
- 5.9.12. Odpolední část hodnocení byla zahájena v 13:50
- 5.9.13. Přizvaná odborná znalkyně Ing. Kottová upozornila na pozitivní hodnocení dvou vyřazených návrhů v dokumentu Hodnocení zapracování výstupů participace veřejnosti do soutěžních návrhů od Petra Klápště, Ing. arch., Ph.D.
- 5.9.14. Na základě žádosti člena poroty bylo vyvoláno nové hlasování o postupu návrhu č. 9.
Hlasováno: Návrh č. 9 postupuje do dalšího kola hodnocení.
Hlasování: 1/8/0 pro/proti/zdržel se
Návrh č. 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.
- 5.9.15. Na základě žádosti člena poroty bylo vyvoláno nové hlasování o postupu návrhu č. 12.
Hlasováno: Návrh č. 12 postupuje do dalšího kola hodnocení.
Hlasování: 1/6/2 pro/proti/zdržel se
Návrh č. 12 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

5.9.16. V 14:10 bylo vyhlášeno 30 minut pro samostudium návrhů, které postoupily do druhého kola hodnocení.

5.9.17. Petr Klápště, Ing. arch., Ph.D. byl přítomen jednání od 14:15.

5.9.18. V 14:40 byla zahájena společná diskuze nad návrhy.

5.9.19. Od 14:48 není přítomen Ing. arch. Lakomý, zastupuje ho náhradník Ing. arch. Stuchlík.

5.9.20. Hlasování o pořadí bylo zahájeno v 14:55

Hlasováno: Návrhu č. 2 bude udělena 1. cena.

Hlasování: 0/9/0 pro/**proti**/zdržel se

Návrhu č. 2 není udělena 1. cena.

Hlasováno: Návrhu č. 4 bude udělena 1. cena.

Hlasování: 9/0/0 **pro**/proti/zdržel se

Návrhu č. 4 je udělena 1. cena.

Hlasováno: Návrhu č. 6 bude udělena 1. cena.

Hlasování: 0/9/0 pro/**proti**/zdržel se

Návrhu č. 6 není udělena 1. cena.

Hlasováno: Návrhu č. 2 bude udělena 2. cena.

Hlasování: 7/1/1 **pro**/proti/zdržel se

Návrhu č. 2 je udělena 2. cena.

Hlasováno: Návrhu č. 6 bude udělena 2. cena.

Hlasování: 1/7/1 pro/**proti**/zdržel se

Návrhu č. 6 není udělena 2. cena.

Hlasováno: Návrhu č. 6 bude udělena 3. cena.

Hlasování: 7/0/2 **pro**/proti/zdržel se

Návrhu č. 6 je udělena 3. cena.

5.9.21. Diskuze o rozdělení odměn byla zahájena v 15:10.

Podle bodu 8.3. soutěžních podmínek mohou být návrhy neoceněné, které však přinesly pozoruhodné dílčí podněty a řešení, odměněny částkou v celkové výši 200 000,- Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých), částka bude rozdělena dle uvážení poroty soutěže.

5.9.22. Bylo domluveno, že o udělení odměn bude rozhodnuto po samostudiu návrhů, které nepostoupily do druhého kola hodnocení.

Porota se po opětovném prostudování návrhů a diskuzi shodla, že jednotlivé návrhy vyřazené v prvním kole nepřinášejí pozoruhodné dílčí podněty, které by měly být odměněny. O neudělení odměn musí porota dle §12 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů rozhodnout čtyřpětinovou většinou hlasů řádných členů, tedy v případě devítičlenné poroty minimálně 8 hlasy.

Hlasováno: V soutěži nebudou uděleny žádné odměny neoceněným návrhům.

Hlasování: 8/0/1 **pro**/proti/zdržel se

V soutěži nebudou uděleny žádné odměny neoceněným návrhům.

5.9.23. Porota zahájila zápis posouzení jednotlivých návrhů v 15:16.

5.9.24. Od 15:45 se opět účastní Ing. arch. Lakomý, nadále hlasuje Ing. arch. Stuchlík.

5.9.25. Porota společně vypracovala **posouzení oceněných návrhů dle kritérií hodnocení návrhů** uvedených v odst. 7 soutěžních podmínek:

- a) *kvalita celkového urbanisticko-architektonického řešení, zejména celková koncepce náměstí, koncepce náplně a formy ve vztahu k pozici a vizi jihlavského náměstí jako kulturního a společenského centra kraje Vysočina;*
- b) *zohlednění podmínek a doporučení památkové péče a využití potenciálu historického kontextu;*
- c) *kvalita dopravního řešení s preferencí udržitelných a aktivních forem dopravy včetně obslužnosti městskou hromadnou dopravou, individuální automobilovou dopravou a dopravou v klidu;*
- d) *kvalita environmentálního řešení – koncepce zajištění příznivého mikroklima náměstí a základní koncepce nakládání s dešťovou vodou;*
- e) *invenčnost a flexibilita řešení mobiliáře s ohledem na potřeby akcí pořádaných na náměstí;*
- f) *obytná a uživatelská kvalita využitelnosti prostoru náměstí pro kulturní akce i každodenní provoz;*
- g) *ekonomická přiměřenost návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů;*
- h) *kvalita a komplexnost zapracování doporučení z vyhodnocení zapojení veřejnosti;*
- i) *kvalita a komplexnost zapracování dílčích doporučení zadavatele dle zadání soutěže, zejména základních doporučení specifikovaných v čl. 5., či odůvodnění jejich nedodržení.*

1. cena - návrh č. 4

Zásadní hodnotou jihlavského náměstí je jeho velkorysost a řád, který je posílen severojižní osou tvořenou Mariánským sloupem a dvojicí kašen, která je ukončena výhledem do krajiny. Návrh tuto velkorysost a řád důsledně respektuje a posiluje. Mariánský sloup se stává skutečnou dominantou horní části náměstí.

Na západní straně náměstí zřizuje návrh širokou pěší promenádu podpořenou dvěma řadami stromů v rytmickém sponu. Toto řešení umožňuje umístění restauračních zahrádek i komfortní pohyb chodců. Návrh rovněž posiluje kulturní a společenskou funkci dolní části náměstí, vytvořením velkorysé scény pod spodní kašnou.

Dopravní obsluha je umožněna kolem celého náměstí. Pro jeho život je důležité i dostatečné množství míst pro parkování, která jsou v návrhu rovnoměrně rozložena po celém obvodu náměstí, a jejich množství je možné jednoduše regulovat v čase. Veřejná doprava je vedena po východním obvodu náměstí, přesné trasování a řešení zastávek je nutno dále prověřit a upravit.

Porota dále oceňuje velkorysost hlavních pobytových ploch, která umožňuje jejich nejrůznější využití, podobně je řešeno i předpolí institucí. Skupiny stromů jsou vhodně umístěny tak, aby odclonily hmotu Obchodního domu Jihlava (býv. Prior), a zároveň vytváří příjemná místa pro pobyt.

Problematický je návrh způsobu zásobování obchodního domu výtahy (manipulace se zbožím na ploše náměstí), porota však má za to, že návrh může fungovat i se stávající jižní rampou. Rovněž členění dlažeb hlavní plochy náměstí v místech příčných vazeb oslabuje celkové vyznění návrhu.

Porota oceňuje celkovou kvalitu návrhu a doporučuje návrh k realizaci. Návrh je dostatečně jasný a silný, aby uspokojivě obstál v dalších fázích projektu.

2. cena - návrh č. 2

Porota oceňuje mnohvrstevnatost návrhu a jeho průmět do celkového urbanistického řešení. Hloubka východisek, zejména odkazy na historii a literaturu, však nekorresponduje s určitou povrchností navrženého mobiliáře. Za rozpačitou porota pokládá formu dolního náměstí, kde je plocha organizačně přetížena, umístění bosketu, vodních prvků a výrazného mobiliáře omezuje flexibilitu jejího využití.

Dopravní řešení vycházející ze stávajícího stavu je funkční. Kladně hodnoceno je rozproštění parkování po obvodu, zásadní výhrady se však týkají oblasti zastávek. Návrh velmi dobře vystihuje veřejností očekávané rozdíly charakteru jednotlivých částí náměstí. Z hlediska památkové péče je problematické rozmístění stromů v ploše náměstí, např. stromořadí v ose vstupu radnice, bosket nebo stromořadí na vnitřní hraně náměstí.

3. cena - návrh č. 6

Návrh definuje tři různé charaktery náměstí v souladu s jeho historickou i současnou společenskou funkcí. Vymezuje jasně čitelné plochy, v horní části náměstí dává velkorysý prostor Mariánskému sloupu. Zároveň je tato plocha dostatečně flexibilní pro větší městské akce. Naopak řešení dolní části náměstí není dostatečně kompozičně čitelné a prostorově neadekvátně mění charakter náměstí výrazným zastoupením zeleně. Zastávka trolejbusu a rastr stromů v dolní části náměstí bude pravděpodobně výraznou prostorovou bariérou, která omezí flexibilitu využití této plochy náměstí, navržené rozmístění stromů v celé ploše dolního náměstí není vhodné ani z hlediska památkové péče, zároveň porota negativně vnímala návrh ponechat Mariánský sloup obklopen skupinou stromů.

Parkování návrh distribuuje po celém obvodu náměstí, čímž je dělá dostupnější pro jednotlivé provozovny v ploše náměstí a zároveň potlačuje negativní obraz parkování v historickém prostředí.

Návrh racionálně přistupuje k míře změn zásobovacích rampy obchodního domu. Točna trolejbusu je naopak navržena neekonomicky podél hradeb okolo centra města.

Soutěžní návrh přináší dostatečnou škálu detailů neformálního městského mobiliáře, např. sezení na schodištích a u kašny.

Nový vodní prvek v jižní části náměstí vychyluje historickou osu bez většího zdůvodnění.

5.9.26. U návrhů vyřazených v prvním kole hodnocení nebylo určováno jejich další pořadí.

5.9.27. Posouzení návrhů hodnocených v prvním kole:

- 1) Nefunkční řešení veřejné dopravy, nejasná koncepce jižní části náměstí. Hlavní dominantou se stává budova obchodního domu. Rovněž kapacitní parkoviště v severní části náměstí degraduje pobytovou funkci náměstí.
- 2) Postup do druhého kola - oceněno
- 3) Není v souladu s historickým vývojem, rozpor se zadáním a zájmy památkové péče, porota neshledává vhodným řešení parkování pod zemí.
- 4) Postup do druhého kola - oceněno
- 5) Nemá přidanou hodnotu pro pobytovou funkci, zaclonění obchodního domu skupinami bříz nerespektuje velkorysost a řád daného prostoru. Návrh je příliš obecný a nekonkrétní.
- 6) Postup do druhého kola - oceněno

- 7) Forma nově navržené průjezdné komunikace, obnovy propojení Znojemská ul. – Komenského ul., zdůrazněné řadou stromů dramaticky rozděluje historicky ucelenou plochu náměstí na disproporční a vzájemně nekomunikující celky.
- 8) Hlavní motiv nemá přínos pro pobytové kvality náměstí, přesun zastávek do uživatelsky nejméně přívětivé části náměstí, sjednocení zastávek zhoršuje jejich dostupnost. Porota neshledává vhodným řešení parkování pod zemí.
- 9) Množství a forma výsadby stromů není přínosem, charakter náměstí je jí zcela změněn, kolize se sítěmi, amfiteátr orientovaný na obchodní dům.
- 10) Neinvenční, technokratické monofunkční parkoviště ve 1/3 plochy náměstí a současně znemožnění dopravní obsluhy objektů po obvodu náměstí, zvláště na západní straně. Návrh z velké části ponechává nežádoucí současný stav.
- 11) Množství a forma výsadby stromů není přínosem, charakter náměstí je jí zcela změněn. Objekt obchodního domu získává umístěním husté plošné výsadby stromů dominantní pozici. Návrh obelisku jako protiváhy mariánského sloupu je problematický. Není respektována severojižní osa, nevhodné šikmé parkování je bariérou, zakrytí tržnice je příliš masivní, zastávky MHD jsou nepoužitelné.
- 12) Nevýhoda 3 ramp, rozdělení zastávek – dlouhé přestupní vazby, nevyužívá potenciál náměstí bez parkování, výškové úpravy popírají S-J osu. Porota neshledává vhodným řešení parkování pod zemí. V dolní části náměstí je navržen mobiliář, který výrazně omezuje žádanou flexibilitu této plochy.

Zdůvodnění nevhodnosti podzemního parkování na Masarykově náměstí:

Vysoké investiční náklady, negativní vliv vjezdových ramp, konflikt s předpokládanými archeologickými nálezy, návrhy, které parkování umístily do podzemí, nedokázaly potenciál uvolněného prostoru smysluplně využít. Komplikované řešení technicky i uživatelsky. Rozumné řešení parkování na povrchu je vzhledem k velikosti náměstí žádoucí. Možnost oživení okolních ulic navazujících na rozptýlené parkovací plochy mimo vlastní náměstí.

Hlasováno: Porota souhlasí s navrženými texty hodnocení účastníků.

Hlasování: **9/0/0** **pro/proti/zdržel se**

Porota souhlasí s navrženými texty hodnocení účastníků.

- 5.9.28. Porota doporučuje Radě města Jihlavy zahájit jednání s účastníkem vyhodnoceným na prvním místě.

5.9.29. Po ukončení hodnocení byli identifikováni účastníci a autoři všech návrhů:

ocenění	č.	účastník	IČO	Autoři návrhu a spolupracovníci
	1	Dipl. Arch. Adriano Ferrer Escayola	88395472	Dipl. Arch. Adriano Ferrer Escayola; Dipl. Arch. David R. Chisholm; Ing. Petr Zajíc, Ing. Arch. Eduard Mosieienkov
2. cena	2	Ing. arch. Miloš Klement;	15188736	Ing. arch. Miloš Klement; Ing. arch. Michal Říčný; Ing. arch. Petr Todorov; Ing. Miroslav Patočka; Ing. Marek Holán; Ing. Jiří Vítek, JV PROJEKT VH s.r.o.;
		Ing. arch. Michal Říčný	42588725	
		Ing. arch. Petr Todorov	42590213	
	3	OK PLAN ARCHITECTS, s.r.o.	26051737	Ing. Luděk Rýzner; Ing. Josef Stanko; Ing. Alena Šimčíková; Doc. Ing. Arch. Akad. Arch. Jiří Klokočka; Doc. Ing. Josef Kocourek Ph. D., Mgr. Dan Merta; Ing. arch. Jiří Vincenc; Ing. arch. Martin Houska
1. cena	4	MCA atelier, s.r.o.	27418634	doc. Ing. arch. Miroslav Cikán; doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph. D.; Ing. Jan Špilar; Ing. arch. Radek Novotný; Ing. arch. Jiří Opl
	5	Skupina fyzických osob pod názvem Rehwaldt Landscape Architects:		Dipl.-Ing. Till Rehwaldt; Dipl.-Ing. Petr Zirkel; Ing. Josef Filip Ph.D.; Ing. arch. Adéla Chmelová; Ing. Eliška Vaňková; Ing. Pavel Soukup; Garth Woolison B.Env.D, M.LA.;
		Dipl.-Ing. Till Rehwaldt		
		Dipl.-Ing. Petr Zirkel		
		Ing. Josef Filip Ph.D.		
3. cena	6	Ing. arch. Jan Zezůlka		Ing. arch. Jan Zezůlka; Ing. arch. Linda Boušková; Ing. arch. Daniel Struhařík; Ing. Lýdia Šušlíková; Ing. Martin Všetěčka, Ph. D.; Bc. Martin Nosek
		Ing. arch. Linda Boušková		
		Ing. arch. Daniel Struhařík		
	7	RadaArchitekti s.r.o.	27742415	Ing. arch. Pavel Rada; Ing. Michal Pavelka; Ing. arch. Martina Řehořová; Ing. arch. Kristýna Leitgebová; Patřicia Pecková
	8	Jan Proksa Architekt	76361306	Architekt DI Jan Proksa; Ing. Štěpánka Šmídová; Ing. Václav Starý; Ing. Viktor Nohál; DI Milica Tomazovic; DI Ivana Janosevic
	9	MgA. Markéta Zdebská	70797773	MgA. Markéta Zdebská; Ing. Jitka Tomsová, PhD.; Ing. Květoslav Syrový; Ing. arch. Marek Žáček; Bc. Marie Čáslavská; Ing. arch. Jana Horecká; Bc. Karolína Munková;
	10	JPS J. Hradec s.r.o.	26035138	Ing. Milan Špulák, Theodor Pokorný, Ing. Ondřej Zenkl, Ing. Eva Jonešová, Ing. arch. Ladislav Komrška
	11	Ing. Tomáš Sklenář		Ing. Tomáš Sklenář; Ing. Miloš Štěpán; Ing. arch. Martin Březina; Ing. Michal Emmer; Ing. arch. Adam Vilímek; Ing. arch. Šárka Ullwerová
		Ing. Miloš Štěpán		
		Ing. arch. Martin Březina		
		Ing. Michal Emmer		
		Ing. arch. Adam Vilímek		
		Ing. arch. Šárka Ullwerová		
	12	Schrapnel s.r.o.	29188563	Ing. arch. Zuzana Tůmová; Ing. arch. Milan Velc; Ing. Tomáš Macán; Ing. arch. Eva Kovářiková; Jiří Mezera

5.9.30. Hodnotící zasedání poroty bylo ukončeno v 17:30.

5.9.31. Seznam příloh:

- Příloha č. 1: Zápis, prezenční listina z ustavující schůze poroty a prohlášení členů poroty o závazku k účasti a práci poroty
- Příloha č. 2: Složka záznamů dotazů účastníků na vysvětlení a doplnění soutěžních podmínek a podkladů a odpovědi zadavatele
- Příloha č. 3: Zpráva o formálním průběhu přípravy soutěže a o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže
- Příloha č. 4: Podepsaná prohlášení porotců, sekretáře, přezkušovatele a odborných znalců o nestrannosti a nepodjatosti

PREZENČNÍ LISTINA

Hodnotící zasedání poroty soutěže o návrh Revitalizace Masarykova náměstí v Jihlavě,
11. září 2018, Masarykovo náměstí 97/1

	Příjmení, jméno, titul	Funkce	Podpis
1.	Burian Aleš, Ing. arch.	porotce, nezávislý	
2.	Cach Tomáš, Ing. arch.	odborný znalec	
3.	Dvořák Zdeněk, Ing.	odborný znalec	
4.	Fialka Vladimír, Ing. arch.	porotce, nezávislý	
5.	Fingerová Radmila, Ing.	porotce, nezávislý	
6.	Huňáček Jaroslav, Dr. Ing. arch.	odborný znalec	
7.	Jandourek Jiří, Ing. arch.	porotce, nezávislý	
8.	Kafková Tereza, Ing. arch.	přezkušovatelka soutěžních návrhů	
9.	Kalina Jaromír, Ing.	porotce, závislý	
10.	Klápště Petr, Ing. arch., Ph.D.	odborný znalec	
11.	Kottová Alena, Ing.	odborný znalec	
12.	Lakomý Tomáš, Ing. arch.	porotce, závislý	
13.	Laštovička Martin, Ing. arch.	porotce, závislý	
14.	Bohumír Mottl, Ing.	sekretář soutěže	
15.	Neubert Jiří, Mgr.	odborný znalec	
16.	Pelčák Petr, Prof. Ing. arch.	předseda poroty, nezávislý	
17.	Popelka Radek, MBA	místopředseda poroty, závislý	
18.	Rusín Tomáš, Doc. Ing. arch.	porotce, nezávislý	
19.	Stuchlík Aleš, Ing. arch.	porotce, závislý, náhradník	
20.	Škorpík Petr	odborný znalec	
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			

Svým podpisem vyjadřujete souhlas se zpracováním Vašich osobních údajů Magistrátem města Jihlavy po dobu neurčitou za účelem evidence. Veškeré osobní údaje jsou poskytovány dobrovolně. Každý má právo přístupu ke svým osobním údajům, právo na jejich opravu, doplnění, blokování nebo likvidaci, jakož i další práva, která stanovuje zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Orgánem provádějícím dozor nad dodržováním zákona je Úřad na ochranu osobních údajů. (www.uouu.cz).