

## Protokol o průběhu soutěže

ideová kombinovaná (urbanisticko architektonicko krajinářská)

### Revitalizace nábřeží řeky Moravy

vyhlášené dne 01.02.2018 dle pravidel ČKA (č.j. 106-2018/Šp/Ze)

#### Identifikační údaje zadavatele

##### Vyhlašovatel

Název: Město Uherské Hradiště  
Sídlo: Masarykovo nám. 19, Uherské Hradiště, 686 01  
Tel: 572 525 113  
IČ: 00291471  
Bankovní spojení: 27-1543078319/0800  
E-mail (podatelna): epodatelna@mesto-uh.cz  
Datová schránka: ef2b3c5

##### Zpracovatel Soutěžních podmínek

Název: Útvar městského architekta, MěÚ Uherské Hradiště  
Odpovědný zástupce: Ing. arch. Aleš Holý, vedoucí útvaru  
Sídlo: Masarykovo nám. 19, Uherské Hradiště, 686 01  
Tel: 572 525 240  
E-mail: ales.holy@mesto-uh.cz

##### Sekretář soutěže

Jméno: Libuše Hradilová  
Sídlo: Masarykovo nám. 19, Uherské Hradiště, 686 01  
Útvar městského architekta, MěÚ Uherské Hradiště  
Tel: 572 525 242  
E-mail: libuse.hradilova@mesto-uh.cz

##### Přezkušovatel soutěžních návrhů

Jméno: Mgr. Pavel Hubáček  
Sídlo: Masarykovo nám. 19, Uherské Hradiště, 686 01  
Útvar městského architekta, MěÚ Uherské Hradiště  
Tel: 572 525 241  
E-mail: pavel.hubacek@mesto-uh.cz

#### 1. Ustavující schůze poroty

Ustavující schůze poroty proběhla dne 3. ledna 2018. Všichni přítomní členové poroty podpisem stvrdili souhlas se zněním soutěžních podmínek a zavázali se k práci porotce. Ondřej Kobza, který nebyl přítomen na ustavující schůzi poroty, zaslal prohlášení poštou.

#### 2. Převzetí doručených návrhů

Zadavatel požadoval podání návrhů pouze v listinné podobě. Návrhy byly doručeny do podatelny Městského úřadu Uherské Hradiště a podatelnou zaevidovány do systému elektronické evidence, v rámci které jim byla přidělena evidenční doručovací čísla. Tato evidenční čísla (štítky) byla nalepena na každou

z obálek. Při přebírání soutěžních návrhů byla zajištěna anonymita účastníků soutěže. Podle soutěžních podmínek na obálce nesměli být a ani nebyli uvedeni jako odesílatel účastníci soutěže. Po uplynutí lhůty pro podání návrhů si v podatelně návrhy vyzvedl sekretář soutěže.

**Do konce termínu, tj. 02.05.2018 do 17.00 hodin obdržel zadavatel celkem 20 soutěžních návrhů. Po skončení této lhůty již nebyl doručen žádný další návrh.**

Sekretář soutěže označil doručené soutěžní návrhy soutěžními čísly a předal všechny soutěžní návrhy přezkušovateli k formálnímu hodnocení.

### 3. Přezkoušení soutěžních návrhů

Přezkušovatel a sekretář před zahájením své činnosti podepsali v souladu s ustanovením § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a v souladu s § 10 odst. 2 Soutěžního rádu České komory architektů čestné prohlášení.

Přezkušovatel u všech návrhů ověřil, zda splňují formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami a zda byla zachována anonymita jejich autora. Poté společně se sekretářem soutěže prohlédl stav obálek s došlými návrhy. Bylo shledáno, že všechny návrhy byly podány v neporušeném obalu. Následně přezkušovatel otevřel postupně obálky s návrhy a jejich jednotlivé části označil do předtištěných rámečků přiděleným identifikačním číslem, aby nemohlo dojít k záměně s částmi jiného návrhu. Po očíslování částí všech soutěžních návrhů je přezkušovatel zkontroloval z hlediska splnění formálních požadavků soutěžních podmínek. Tato zjištění zaznamenal do tabulky.

U obálky „digitální část“ byla zkoumána pouze formalita, nikoli obsah elektronických dokumentů (obálka se neotvírala), a to z důvodu zachování anonymity, neboť z vypálených souborů lze často identifikovat autora. Podobně se z logiky věci hodnotila obálka „účastník soutěže“, tj. pouze její označení dle soutěžní výzvy.

Pouze u **osmi návrhů** z dvaceti nebyly shledány **žádné nedostatky**. U ostatních přezkušovatel doporučil porotě hlasovat, zda budou připuštěny k řádnému hodnocení nebo budou dále ze soutěže vyloučeny.

Doporučení (řazeno vzestupně):

A) Bez nedostatků	B) S nedostatky
Návrh č. 1	Návrh č. 3
Návrh č. 2	Návrh č. 4
Návrh č. 5	Návrh č. 8
Návrh č. 6	Návrh č. 9
Návrh č. 7	Návrh č. 10
Návrh č. 14	Návrh č. 11
Návrh č. 15	Návrh č. 12
Návrh č. 19	Návrh č. 13
	Návrh č. 16
	Návrh č. 17
	Návrh č. 18
	Návrh č. 20

### 4. Zasedání poroty k vyhodnocení návrhů

**Dne 16. 5. 2018** se soutěžní porota včetně svých pomocných orgánů sešla v zasedací místnosti rady města v podkroví radnice na Masarykově náměstí ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10.00 hodin ve složení:

řádní členové závislí:

- Ing. Stanislav Blaha
- Ing. arch. Aleš Holý, místopředseda poroty
- Ing. arch. Martina Radochová
- Ing. Jaroslav Tarcala

řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. Ivan Plicka, předseda poroty
- Ing. Petr Velička
- M.A. Svatopluk Sládeček
- Ing. arch. Miroslav Vodák
- Ing. Adolf Jebavý

náhradníci závislí:

- RNDr. Jaroslav Bičan
- PhDr. Blanka Rašticová

náhradníci nezávislí:

- Ondřej Kobza
- Ing. arch. Karel Dokoupil
- Ing. arch. Pavel Pekár

odborní znalci poroty:

- Ing. Iva Jelínková, za Povodí Moravy
- Ing. Martin Zábrana, za Povodí Moravy
- Ing. David Veselý, za Povodí Moravy
- PhDr. Jana Spathová, odbornice na památkovou péči

přezkušovatel soutěžních návrhů:

- Mgr. Pavel Hubáček

sekretář soutěže:

- Libuše Hradilová

Před zahájením hodnocení přítomní závislí členové poroty včetně náhradníků podepsali čestné prohlášení v souladu s ustanovením § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a v souladu s § 10 odst. 2 Soutěžního rádu České komory architektů čestné prohlášení, současně čestné prohlášení podepsali i odborní znalci.

Současně podepsali v souladu s ustanovením § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a v souladu s § 8 odst. 5 a § 10 odst. 2 Soutěžního rádu České komory architektů čestné prohlášení čestné prohlášení také přítomní nezávislí členové včetně náhradníků.

Místopředseda poroty Ing. arch. Aleš Holý představil všechny členy poroty i odborné znalce.

Při prezenci bylo zjištěno, že není přítomen nezávislý porotce Ing. Adolf Jebavý, místo něj hlasuje náhradník Ing. arch. Karel Dokoupil.

Nepřítomní náhradníci Ondřej Kobza a Ing. arch. Pavel Pekár.

Dále není přítomen závislý porotce Ing. Stanislav Blaha, místo něj hlasuje náhradník RNDr. Jaroslav Bičan.

Poté bylo hlasováno o stanovení počtu členů, který bude brán jako čtyřpětinová většina. Jednomyslně bylo odhlasováno, že čtyřpětinová většina je 8 členů poroty.

Dále se porota jednomyslně shodla na tom, že za formální důvody pro vyloučení ze soutěže bude považovat nesplnění požadavků uvedených v bodě 5 soutěžních podmínek.

#### **4.1 Posouzení splnění podmínek soutěže**

Soutěžní porota byla přezkušovatelem Mgr. Pavlem Hubáčkem seznámena s výsledky přezkoušení soutěžních návrhů.

Přezkušovatel uvedl, že jím posuzované podmínky byly splněny u návrhů č. 1, 2, 5, 6, 7, 14, 15 a 19. U ostatních návrhů byl zjištěn alespoň jeden nedostatek.

Porota proto po seznámení s charakterem nedostatků přistoupila k hlasování o případném vyloučení ze soutěže.

U návrhů, které vykazovaly některé nedostatky, bylo hlasováno takto:

Nedostatky u návrhů č. 3, 4, 9, 11, 12, 13, 18 a 20 jsou takového rázu, že autora nezvýhodňují oproti ostatním účastníkům soutěže a budou dále posuzovány.  
Porota hlasovala jednomyslně.

Návrhy č. 8 a 17 mají delší textovou přílohu, než je dle podmínek soutěže přípustné. V zájmu zachování rovných podmínek budou přezkušovatelem odstraněny nadlimitní stránky textové přílohy. Takto upravený návrh bude dále posuzován porotou.  
Porota hlasovala jednomyslně.

U návrhů č. 10 a 16 nebylo dodrženo formátování textové přílohy dle podmínek soutěže. Přezkušovatel z digitální přílohy provede formátování textové přílohy dle podmínek a pro posuzování porotou dodá maximální povolený rozsah textu. Takto upravený návrh bude dále posuzován porotou.  
Porota hlasovala jednomyslně.

Vyjádření poroty:

Návrhy č. 1 – 20 postupují do dalšího posuzování porotou poté, co budou návrhy č. 8, 10, 16 a 17 upraveny přezkušovatelem, jak je uvedeno výše.  
Porota hlasovala jednomyslně.

V 11.15 hodin se dostavil Ing. Adolf Jebavý, hlasovací právo pozbývá náhradník Ing. arch. Karel Dokoupil.

#### **4.2 Posuzování splnění podmínek po obsahové stránce – hodnocení návrhů**

Posuzování soutěžních návrhů bylo zahájeno v 11.20 hodin. Předběžně byl stanoven čas do 13.30 hodin na seznámení porotců s návrhy formou samostudia.

V 13.50 hodin bylo přistoupeno k diskuzi a posuzování návrhů. Bylo hlasováno o postoupení do dalšího posuzování. Porota hlasovala takto:

Návrh č. 1  
6 pro, 3 proti – postupuje

Návrh č. 2  
3 pro, 6 proti – nepostupuje

Návrh č. 3  
1 pro, 8 proti – nepostupuje

Návrh č. 4  
4 pro, 5 proti – nepostupuje

Návrh č. 5  
3 pro, 6 proti – nepostupuje

Návrh č. 6  
8 pro, 1 proti – postupuje

Návrh č. 7  
9 pro, 0 proti – postupuje

Návrh č. 8  
1 pro, 8 proti – nepostupuje

Návrh č. 9  
4 pro, 5 proti – nepostupuje

Návrh č. 10  
1 pro, 8 proti – nepostupuje

Návrh č. 11  
9 pro, 0 proti – postupuje

Návrh č. 12  
2 pro, 7 proti - nepostupuje

Návrh č. 13  
0 pro, 9 proti – nepostupuje

Návrh č. 14  
6 pro, 3 proti – postupuje

Návrh č. 15  
5 pro, 4 proti – postupuje

Návrh č. 16  
6 pro, 3 proti – postupuje

Návrh č. 17  
0 pro, 9 proti – nepostupuje

Návrh č. 18  
4 pro, 5 proti – nepostupuje

Návrh č. 19  
1 pro, 8 proti – nepostupuje

Návrh č. 20  
5 pro, 4 proti – postupuje

Shrnutí:

Porota rozhodla o postupu do dalšího hodnocení o těchto návrzích: č. 1, 6, 7, 11, 14, 15, 16 a č. 20.

Poté bylo přistoupeno k dalšímu samostudiu postoupených návrhů.

Práce poroty skončila 16. 5. 2018 ve 20.00 hodin

**Dne 17. 5. 2018** porota zahájila práci v 8.30 hodin, do 9.30 hodin probíhala diskuse. Poté bylo zahájeno hodnocení a hlasování o postupu do dalšího hodnocení.

V 10.00 hodin přišel náhradník Ing. arch. Pavel Pekár  
Za nepřítomného člena poroty Ing. Stanislava Blahu, hlasuje RNDr. Jaroslav Bičan.

Návrh č. 1  
0 pro, 9 proti – nepostupuje

Návrh č. 6  
8 pro, 1 proti – postupuje

Návrh č. 7  
9 pro, 0 proti – postupuje

Návrh č. 11  
8 pro, 1 proti – postupuje

Návrh č. 14  
4 pro, 5 proti – nepostupuje

Návrh č. 15  
4 pro, 5 proti – nepostupuje

Návrh č. 16  
1 pro, 8 proti – nepostupuje

V 10.45 odchází člen poroty Ing. Jaroslav Tarcala, hlasuje náhradnice PhDr. Blanka Rašticová

Návrh č. 20  
2 pro, 7 proti – nepostupuje

Návrhy č. 6, 7 a 11 budou předmětem dalšího hodnocení.

V 11.20 hodin přichází Ing. Stanislav Blaha, hlasovací právo ponechává pro RNDr. Jaroslava Bičana.  
Ve 12.00 hodin se vrací Ing. Jaroslav Tarcala, přebírá hlasovací právo od náhradnice PhDr. Blanky Rašticové.

Po diskuzi bylo odhlasováno:  
První místo pro návrh č. 11  
8 pro, 1 proti

Druhé místo pro návrh č. 7  
7 pro, 2 proti

Třetí místo pro návrh č. 6  
7 pro, 2 proti.

Porota se dohodla, že bude na odměny rozdělena pouze částka 50 000 Kč.  
Hlasování 9 pro, 0 proti

Odměny budou uděleny autorům návrhů č. 14, 15 a 18, a to  
Návrh č. 14 odměna 20 000 Kč - hlasování 9 pro, 0 proti  
Návrh č. 15 odměna 20 000 Kč – hlasování 9 pro, 0 proti  
Návrh č. 18 odměna 10 000 Kč – hlasování 7 pro 2 proti

V 13.15 hodin odchází Ing. Stanislav Blaha

#### **4.3 Hodnocení jednotlivých návrhů a doporučení soutěžní poroty vyhlášovateli**

Návrh č. 11 – 1. místo

Návrh je prezentován komplexním řešením vlastního nábřeží s propracovanými vazbami na centrum města. Má vysokou kvalitu vizuální prezentace. Ideově a stylově představuje kompaktní návrh vycházející z dobré znalosti lokality a navazujících částí centra s rozeznáním a pojmenováním jeho problémů. Pro integraci nábřeží s centrem města správně předvídá dopravní a stavební opatření, která povedou ke zklidnění Velehradské třídy a jejímu urbanistickému dotvoření. Inspirativní je řešení akupunktturních míst (přístavní hrana, bastion, Koruna, plocha za divadlem, prostor u Centra slovanské archeologie). Odvážné avšak diskutabilní je vyloučení dopravy na Svatojiřském nábřeží mezi křižovatkou s ulicí Jana Blahoslava a silničním mostem.

Návrh č. 7 – 2. místo

Velmi ucelený návrh, který se vyváženě zabývá jak přímo nábřežím, tak širším územím. Porota oceňuje doplnění zástavby v blocích kolem ulice Velehradské, zejména při příjezdu do města od severu. Intervence u řeky jsou přiměřené, vkusné a respektují směr pohybu podél vody. Jako obzvlášť přínosné se jeví řešení sestupu k řece u Veslařského klubu. Pochybnosti vzbuzují příliš malé půdorysné rozměry navrhovaných dostaveb, chybí představa o řešení parkování. Vztahy navrhovaných řešení jsou směrem k městu i širšímu okolí dobře zdůvodněny.

Návrh č. 6 – 3.místo

Porota ocenila přístup autorů k zadání revitalizace nábřeží. Jako jediný návrh se svým umístěním pěší lávky v širších vztazích zamýšlí nad současným řešením provozního problému překonání bariéry ulice Velehradské a jejího spojení s centrem města. Touto úvahou si uvolňuje ruce, směřuje tok pěších směrem k autobusovému nádraží a vymezuje tak příjemný okruh pro centrální řešení zadaného území. Zaměřuje se na podstatu a převedení svých nápadů do realizovatelnosti jednotlivých míst a to se stává prioritou. Jako

jediný nezatěžuje zpětné výhledy na vedutu města pěší lávkou. Funkčně tak propojuje krajinu nábřeží s protilehlým břehem a prostor kolem historického bastionu tak nechává bez vizuálního narušení výhledu k centru. Návrh neprezentuje ambice dostaveb, nicméně jasně vymezuje umístěním hmot názor na potřebu zlepšení některých současných negativ nevládnosti nábřežního prostoru. Presentované detaily řešených míst v podrobnějším měřítku pak dostatečně prezentuje a obhájí minimalistický názor. Bohužel umírněnost v množství zásahů do samotného řešení „vylámaných zubů“ zástavby a její kvality podél toku oslabuje na přesvědčivosti směřování ke konkrétním řešením. Určitá na první pohled nerozhodnost v prezentaci oslabuje tento návrh při vysvětlení široké veřejnosti. Mnohé nápady jsou pouze naznačeny, než aby mohly přesvědčit zadavatele vydat se touto cestou. Z hlediska práce s říční krajinou je tento přístup možný, ovšem bude na autorech, aby ho v případě spolupráce obhájili.

#### Návrh č. 14 – odměna

Návrh je poměrně velkorysý v řešení širších vztahů kolem Velehradské třídy, autobusového nádraží a věznice. Dostavba městských bloků sceluje prostorovou strukturu města a částečně vyjasňuje vztah k řece. V prostoru nábřeží navrhuje pouze relativně měkké intervence cest v extenzivní přírodě blízké úpravě, které jsou doplněné přístupem k vodě s plovárnou, moem a přístavištěm. Městské nábřeží mezi mosty je pak kontrastem k tomuto přírodnímu rámci. Prostor kolem nové lávky je doplněn sportovním parkem na severu a kulturní scénou na jihu. Forma prezentace je poměrně přesvědčivá v půdorysech, naopak méně zřetelná v řezech a perspektivách.

#### Návrh č. 15 - odměna

Návrh respektuje prostor řeky a přírodě blízký charakter bermy. Kladně je hodnocen návrh lávky, včetně prostorů pro zastavení na obou jejích koncích. Velmi dobře je řešen jak celý areál Koruny a Slováckého divadla na levém břehu, tak ostroh u Rybáren na pravém břehu. Pozitivně hodnoceny jsou i navržené dostavby areálů směrem k řece, včetně řešení areálu Povodí Moravy. Návrh je přiměřený charakteru řešeného území.

#### Návrh č. 18 – odměna

Oproti jiným návrhům řeší komfortní přístav v místě přechodu přes lávku směrem k Rybárnám. To vedlo porotu k udělení odměny tomuto návrhu.

#### Návrh č. 1

Návrh řeší jednotlivé strany řeky odděleně, tedy jako městskou (levý břeh) a přírodě blízkou krajinu (na pravém břehu), což je jeho základní myšlenkou. Přidanou hodnotou je řešení důležitých dopravních uzlů, např. přístaviště, vytvářením „Vodáckého náměstí“, které rozšiřuje funkci kotviště a celkově jej atraktivňuje. Nicméně řešení oblasti je nekonceptní, založené na bodovém vkládání krajinářských a architektonických prvků do území. Nevhodné je umístění parkovacích ploch do významného uzlového bodu v prostoru vedle divadla, neadekvátní a necitlivý zásah do areálu Povodí Moravy a celkově návrh není schopen vyřešit klíčové problémy v území.

#### Návrh č. 2

Jako pozitivum vnímáme velmi citlivý přístup k urbanizaci bermy řeky, tj. v co největším zachování přírodního rázu území. Řešení je ale málo koncepční, základní problémy lokality nedokáže uspokojivě definovat, potažmo řešit. Vkládáním jednotlivých prvků pro rekreaci a sport nebylo přesvědčivě prokázáno zvýšení atraktivity území. Problematicky vnímáme také rozšíření divadelní budovy do prostoru bastionu. Návrh se nezabývá širším územím a alternativními vazbami na centrum města.

#### Návrh č. 3

Návrh pracuje s velmi jednoduchými úpravami současného stavu, které se snaží pracovat s charakterem a potenciálem jednotlivých míst s důrazem na přiměřenost zásahu i jeho ceny. Zatímco v řešení prostoru bermy je poměrně přesvědčivý, u širších vztahů mezi řekou a městem řeší pouze veřejná prostranství a nijak neodpovídá na komplexnější urbanistické otázky v území. Návrh je dobře prezentovaný formou vizualizaci stavu před a po úpravě.

#### Návrh č. 4

Návrh sice rámcově splňuje předpoklady pro koncepční revitalizaci nábřeží, promýšlí a zkvalitňuje propojení s centrem města, nepřináší však nové, silnější a přesvědčivější impulzy a náměty pro revitalizaci nábřeží. Stěžejním řešeným prostorem jsou obě předmostí pěší lávky, nové náměstí za Slováckým divadlem s amfiteátre a sportovně relaxační zóna na protilehlém břehu. Chybí koncepční řešení interakce areálu gymnázia s nábřežím a alespoň náznak potřebné kultivace či dostavby urbanistických bloků otočených k řece.

#### Návrh č. 5

Návrh zachovává přírodní charakter řeky s maltovou pěšinou v bermě. Na vrcholu hráze s hlavní cestou pro pěší a cyklisty doplňuje alej stromů a navrhuje zde několik prostranství s plotem v podobě hradeb. Tento motiv, který se objevuje na více místech, je poměrně formální a ne zcela vhodný z hlediska údržby. V předpolích nové lávky je navržen sportovní areál na severu a divadelní amfiteátr na jihu. V řece jsou umístěny ne zcela vhodné soustavy plovoucích dřevěných mol. Kolem Velehradské třídy je poměrně dobře doplněná uliční čára stávajících bloků.

#### Návrh č. 8

Návrh citlivě řeší plochy pro rekreaci na obou březích řeky včetně přístaviště a galerie na schodech. Jako jeden z mála návrhů se zabývá přemístěním plastiky mladého Jana Antonína Bati z málo vhodného místa směrem k navrhované pěší lávce obloukového půdorysu. Právě zmíněný tvar lávky včetně lanové zavěšené konstrukce je však porotou hodnocen jako nepřiměřený a příliš agresivní zásah do krajiny. Problematické je umístění kempu na protějším břehu řeky, v blízkosti ploch pro bydlení. Návrh neřeší zadní trakty stávajících objektů směrem k řece, veškerý servis k tranzitní pěší a cykloopravě podél řeky je řešen formou CITY-CUBE, což jej znevýhodňuje oproti jiným návrhům.

#### Návrh č. 9

Jedná se o návrh s minimem intervencí do vlastního nábřeží a bermy. U ostrohu Rybáren je navržena „Uherskohradištská kosa“, problematická především vzhledem k režimu řeky za zvýšeného stavu vody, resp. povodní. Návrh spočívá především v popisu navrhovaných zásahů do stávající struktury města podél řeky a podél ulice Velehradské, požadované detailní řešení dvou vybraných lokalit je spíše schematické.

#### Návrh č. 10

Esteticky soudržný a prostorově pozoruhodný návrh. Za pozitivní lze považovat umístění dvou bytových domů. Přenesení motivu opevnění na pravý břeh řeky se jeví jako samoúčelné. Problémem návrhu je, že zvolená estetika hexagonální geometrie je sice verbálně zdůvodněna, ale v nákresech se však s kontextem řeky a města přirozeně nepropojuje.

#### Návrh č. 12

Návrh poměrně výrazně zasahuje do prostoru celého nábřeží. Poměrně dobře umísťuje jednotlivé funkce, jejich konkrétní řešení je však neadekvátní charakteru místa, což se nejvýrazněji projevuje u nové lávky a jejího předpolí na obou stranách řeky. Nově navržená urbanistická struktura nijak výrazně nezlepšuje současný problematický vztah mezi řekou, městem a rušnou komunikací.

#### Návrh č. 13

Návrh se soustředí na dvě místa nábřeží: Městské nábřeží ve vazbě na stávající přístaviště a Divadelní korzo od veslařského klubu Moravia k předmostí nové lávky pro pěší v prodloužení ulice U Brány; vybrané detaily těchto dvou lokalit nepřinášejí oproti celkové situaci další informace. Vedení / trasování lávky nad řekou je diskutabilní. Návrh přináší zajímavý námět v podobě meandru v prostoru ostrohu u Rybáren.

#### Návrh č. 16

Komplexní a vkusný návrh. Obsahuje provokativní podněty jako přemístění Centra slovanské archeologie a zbourání objektu Keramospolu od arch. Fuchse – dnes součást gymnázia. Dostavba a řešení prostorů za Slováckým divadlem jsou hodnoceny pozitivně. Obavy a nedůvěru vzbuzují návrhy plovárny, zástavba na Moravním náměstí a umístění stromů na Moravním mostě.

#### Návrh č. 17

Návrh je značně schematický, a to v celém řešeném území. Prostor řeky je přetížen navrženými aktivitami, bez zřejmé celkové koncepce. Detaily vybraných dvou míst nepřinášejí žádné další informace oproti celkové situaci. Parkoviště při jižním předmostí pěší lávky nevhodně míchá pěší provoz s provozem automobilů a zároveň neřeší problematický stav této lokality.

#### Návrh č. 19

Návrh je sympatický v celku a citlivý v detailech. Některé z navržených „Průchodů k Moravě“ jsou však obtížně uskutečnitelné, zejména u Gymnázia a v areálu Povodí Moravy. Návrh se soustředí na trasy kolmé

k řece, směr podél řeky přehlídá. V ulici Velehradské je doplněna zástavba proti Slováckému divadlu, ostatní části širšího vymezeného území neřeší.



#### Návrh č. 20

Návrh se věnuje zejména prostoru mezi Slováckým divadlem a Veslařským klubem s vinárnou Bastion a dalšími aktivitami, jejichž součástí je i amfiteátr a nová lávka. Vhodné je umístění městské pláže a celé rekreační zóny na protějším břehu s jižní orientací. Jako problematické se jeví měřítko nově navrženého amfiteátru u lávky. Návrh neřeší zadní trakty stávajících objektů směrem k řece. V západní části území v prostoru stávající lávky a areálu Povodí Moravy návrh neřeší žádnou aktivitu, území ponechává ve stávající podobě, na rozdíl od řady jiných návrhů.

Porota vysoce oceňuje rozhodnutí města Uherské Hradiště vypsat soutěž na řešení problémů území, významného z hlediska dalšího rozvoje města. Soutěž přinesla kromě tří oceněných a tří odměněných soutěžních návrhů i řadu námětů, které se mohou stát podkladem pro rozhodování o budoucnosti města. Výsledky soutěže potvrdily skutečnost, že integrace nábřeží řeky Moravy do živého organismu města přímo souvisí s dopravním zklidněním Velehradské třídy. Realnost tohoto opatření je podmíněna nejen realizací D55 v cílové podobě a dořešením severního obchvatu města včetně prodloužení ulice Maršála Malinovského, ale i dořešením přímé dopravní obslužnosti centra města ve smyslu dostatečně kapacitního napojení lokalit P+G, P+R, resp. obou nádraží. Míra dopravního zklidnění ulice Velehradské, resp. ostatních místních komunikací, které se v návrzích objevují, musí být ověřena modelem dopravního chování v širším území a následně kapacitním posouzením dotčených křižovatek. Model musí zohledňovat jak rozvojové záměry v území, tak i předpokládaný nárůst automobilové dopravy korigovaný dlouhodobou snahou města o cílené ovlivňování dopravy ve smyslu podpory udržitelných systémů (VHD, cyklo a pěší). Prakticky všechny soutěžní návrhy prokázaly klíčový význam lokality, vymezené ulicemi Velehradskou, Svatojiřským nábřežím a ulicí U Brány, pro revitalizaci jak nábřeží řeky, tak výhledově i ulice Velehradské. Výsledky soutěže mohou být také jedním z podkladů pro hledání a stabilizování polohy nové pěší lávky z centra města směrem do Rybáren – kromě předpokládané polohy v prodloužení ulice U Brány je možné uvažovat alternativně i o poloze z (výhledově revitalizovaného) prostoru mezi areálem gymnázia a areálem policie ČR.

#### PhDr. Jana Spathová

- Je navrhováno žádoucí půdorysné a hmotové dotvoření území v těch částech, kde byla starší urbanistická kompozice narušena nebo zcela zanikla.
- Nová zástavba je přednostně navrhována na místě zaniklých staveb, pokud je to možné, tak v jejich původní půdorysné stopě a objemu.
- Nezbytné novostavby v minulosti na nezastavěných pozemcích situovat v souladu s principy utváření historického půdorysu daného sídla.
- Půdorysné a hmotové řešení nové zástavby by mělo korespondovat s historickou hmotovou strukturou a parcelací.
- Dostavby dvorních traktů jsou možné v těch případech, pokud se nebudou uplatňovat v panoramatech, jejich objem by neměl výrazně překračovat obvyklou zastavěnost dané části sídla.
- Navrhované novostavby nesmí rušivě ovlivňovat působení historických dominant a charakteristického panoramatu sídla.
- U navrhovaných novostaveb by měly být tvůrčím způsobem využívány regionální urbanistické a architektonické principy a tvarosloví. Je nutné vždy zasadit stavbu do existujícího kontextu sídla.
- Novostavby se nesmí svým působením negativně prosazovat na úkor prostředí.
- Při stavebních úpravách objektů, které sice nejsou kulturní památkou, ale vykazují historické a památkové hodnoty, je nutné směřovat k jejich vhodné rehabilitaci, která povede k nápravě případného rušivého působení objektu ve vztahu k památkové povaze území.
- Při využívání ploch v rámci výstavby je nutné brát ohled na jejich kapacitní a stavebně – technické možnosti v tom smyslu, aby následná zástavba nenarušovala pohledově provozně nebo svým stavebně-technickým řešením památkovou povahu daného území.

#### Povodí Moravy, s. p.

Z hlediska odtokových poměrů a protipovodňové problematiky doporučujeme, aby vybraní projektanti své návrhy v rámci zpracování studie nebo projektové dokumentace Revitalizace nábřeží řeky Moravy v průběhu zpracování s Povodím Moravy, s.p. konzultovali, a to jak s pohledu budoucí správy nových prvků, z pohledu údržby, z pohledu možného zásahu do areálu PM, z pohledu revitalizačního, z pohledu plánovaných záměrů PM a z pohledu vlivu na odtokové poměry a vybudovanou protipovodňovou ochranu města.

V 14.50 hodin odchází Ing. arch. Aleš Holý, hlasovací právo přebírá PhDr. Blanka Rašticová.

#### 4.4 otevírání obálek AUTOR

V 15.00 hodin bylo přistoupeno k otevírání obálek:

Návrh č. 1

Účastník: Ing. Martin König, Staré Město

Autor: Ing. Martin König, Staré Město, Ing. Klára Königová, Staré Město,  
Ing. arch. Lina Bellovičová, Staré Město Ing. arch. Martin Bělkovský, Brno

Návrh č. 2

Účastník: Ing. Andrea Honejsková, Praha, Ing. Lenka Šrahůlková, Hroznová Lhota

Autor: Ing. Andrea Honejsková, Ing. Lenka Šrahůlková, Hroznová Lhota

Návrh č. 3

Účastník: Bc. Pavel Čánský, Uherské Hradiště, Ing. arch. Jiří Marek, Hostěnice

Autor: Bc. Pavel Čánský, Uherské Hradiště, Ing. arch. Jiří Marek, Hostěnice

Návrh č. 4

Účastník: Ing. arch. Zuzana Čižmárová, Bratislava, Ing. arch. Peter Štrpka, Bratislava

Autor: Ing. arch. Zuzana Čižmárová, Ing. arch. Peter Štrpka

Návrh č. 5

Účastník: Ing. arch. Gabriela Camarda, Uherské Hradiště, Ing. et Ing. arch. Lucie Kostková, Brno,  
Ing. arch. Milan Šuška, Ph.D., Přerov

Autor: Ing. arch. Gabriela Camarda, Uherské Hradiště, Ing. et Ing. arch. Lucie Kostková, Brno,  
Ing. arch. Milan Šuška, Ph.D., Přerov

Návrh č. 6

Účastník: Mgr. Markéta Zdebská, Praha

Autor: Mgr. Markéta Zdebská, Praha, Ing. arch. Marek Žáček, Hradec Králové,  
Bc. Marie Čáslavská, Žďár nad Sázavou

Návrh č. 7

Účastník: ARCHUM architekti s. r. o., Praha

Autor: Michal Petr, Klatovy, Jana Urbanová, Praha, Miroslav Krejčíř, Praha

Návrh č. 8

Účastník: FRUCTAL ARCHITECTS, s. r. o.

Autor: Ing. arch. Barbora Pospíšilová, Uherské Hradiště, Ing. arch. Radan Volnohradský, Ph.D., Šumperk,  
Bc. Helena Vostalová, Třebíč, Bc. Zdeněk Zedka, Hluk, Ing. arch. Věra Filipová, Šumperk,  
Ing. Barbora Hubková, Olomouc

Návrh č. 9

Účastník: re:architekti studio s. r. o., Praha

Autor: Ing. arch. Michal Kuzemský, Ing. arch. David Pavlišta, MgA, Ondřej Synek, Ing. arch. Jan Vlach,  
Ing. arch. Jiří Žid, spolupracující Ing. arch. Kateřina Gloserová, Ing. Květoslav Syrový, Ing. Martin Sucharda

Návrh č. 10

Účastník: Ing. arch. Miroslav Dvouletý, Ing. Petr Skřivánek

Autor: Ing. arch. Michal Kutálek

Návrh č. 11

Účastník: A69 – architekti s. r. o., Cheb

Autor: Ing. arch. Prokop Tomášek, Ing. arch. Boris Redčenkov, Ing. arch. Jaroslav Wertig,  
spoluautoři Ing. arch. Pavla Enochová, Ing. arch. Vojtěch Myška

Návrh č. 12

Účastník: Ing. arch. Karel Bidlo, Zlín, Ing. arch. Jitka Bidlová, Ph.D., Brno, Daniela Marešová, Sebranice  
Autor: Ing. arch. Karel Bidlo, Zlín

Návrh č. 13

Účastník: Ing. arch. Vladimír Sitta, Praha  
Autor: Bc. Adéla Chmelová, Pňovice, Ing. arch. Vladimír Sitta, Praha,

Návrh č. 14

Účastník: Sdružení architektů, urbanistů a projektantů PLACEMARKERS CZ (Ing. Michal Říha, Praha, Ing. arch. Kateřina Frejlichová, Praha, Ing. arch. Martin Špičák, Praha, Ing. arch. Tadeáš Říha, MSc., Praha, MSc. Milan Brlík, Uherské Hradiště) dále jen Sdružení  
Autor: Sdružení

Návrh č. 15

Účastník: Ing. arch. Denisa Mikesková, Zádveřice, Ing. arch. Daniel Samiec, Oldřichovice,  
Ing. arch. Vladimír Schmid, Adamov, Ing. arch. Táňa Sojáková, Brno  
Autor: Ing. arch. Denisa Mikesková, Zádveřice, Ing. arch. Daniel Samiec, Oldřichovice,  
Ing. arch. Vladimír Schmid, Adamov, Ing. arch. Táňa Sojáková, Brno

Návrh č. 16

Účastník: Bc. Erik Ebringer, Bzenec, Bc. Žaneta Krutinová, Praha,  
Ing. Jan Pustějovský, Ph.D., Lobeč u Mšena  
Autor: Bc. Erik Ebringer, Bzenec, Bc. Žaneta Krutinová, Praha, Ing. Jan Pustějovský, Ph.D., Lobeč u  
Mšena

Návrh č. 17

Účastník: Ing. Petr Zhoř, Uherské Hradiště, Ing. Ivona Všetečková, Zlechov, Ing. Jan Všetečka, Zlechov  
Autor: Ing. Petr Zhoř, Uherské Hradiště, Ing. Ivona Všetečková, Zlechov, Ing. Jan Všetečka, Zlechov

Návrh č. 18

Účastník: Ing. arch. Ivo Ondračka, Brno  
Autor: Ing. arch. Ivo Ondračka, Brno

Návrh č. 19

Účastník: MgA. Ondřej Císler, Ph.D., M.Arch., Lynda Zein, Praha, urbaniste DESA  
a Ing. arch. MgA. Miroslav Pazdera, Praha  
Autor: M.Arch., Lynda Zein, Praha, urbaniste DESA a Ing. arch. MgA. Miroslav Pazdera, Praha

Návrh č. 20

Účastník: Eduard Sojka, Praha, Jakub Sládeček, Praha, Kristína Rusnáková, Berlín, Martin Sladký, Praha  
Autor: : Eduard Sojka, Praha, Jakub Sládeček, Praha, Kristína Rusnáková, Berlín, Martin Sladký, Praha

U každé obálky bylo zároveň posouzeno splnění soutěžních podmínek kladených na obsah obálky  
ÚČASTNÍK SOUTĚŽE. Bylo shledáno, že všech 20 účastníků splnilo v tomto případě podmínky soutěže.

V 16.00 hodin byla podpisem Souhlasu s obsahem protokolu o průběhu soutěže (viz příloha) všemi  
přítomnými členy soutěžní poroty, náhradníky i odborným znalcem ukončena práce soutěžní poroty.

Zapsala Libuše Hradilová



**SOUHLAS S OBSAHEM PROTOKOLU O PRŮBĚHU**

urbanisticko architektonicko krajinářské soutěže

**REVITALIZACE NÁBŘEŽÍ ŘEKY MORAVY**

Dne 17. 5. 2018 v 16 hodin, zasedací místnost rady města

Souhlasím s obsahem Protokolu o průběhu soutěže

členové poroty	
závislí	
Ing. Stanislav Blaha	odešel před dokončením protokolu
Ing. arch. Aleš Holý	odešel před dokončením protokolu
Ing. arch. Martina Radochová	Martina Radochová
Ing. Jaroslav Tarcala	Tarcala
náhradníci	
RNDr. Jaroslav Bičan	Bičan
PhDr. Blanka Rašticová	Rašticová
nezávislí	
Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.	Ivan Plicka
Ing. Petr Velička	Petr Velička
M. A. Svatopluk Sládeček	Svatopluk Sládeček
Ing. arch. Mirek Vodák	Mirek Vodák
Ing. Adolf Jebavý	Adolf Jebavý
náhradníci	
Ondřej Kobza	nezúčastnil se
Ing. arch. Karel Dokoupil	Karel Dokoupil
Ing. arch. Pavel Pekár	Pavel Pekár
přizvaní odborní znaní	
Ing. Iva Jelínková	omluvena
Ing. Martin Zábrana	odešel před dokončením protokolu
Ing. David Veselý	David Veselý
PhDr. Jana Spathová	odešla před dokončením protokolu

