

PROTOKOL O PRŮBĚHU

ideové urbanistické soutěže o návrh - Revitalizace nám. Karla IV. Mělník

1. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY 1. KOLA

1.1. *První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [9.12.2014]*

1.1.1. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 8:00 hod studiem došlých návrhů.

Konstatuje se, že porota je v 10:00 hod. usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Ing. arch. Ludvík Grym – porotce nezávislý - předseda

Ing. arch. Tomáš Bezpalec - porotce nezávislý

Ing. arch. David Mareš - porotce nezávislý

Ing. Alexandra Burešová - porotce nezávislý

Mgr. Milan Schweigstill – porotce závislý

Ing. Ivan Hromádka – porotce závislý

Ing. arch. Vladimír Štulc - náhradník nezávislý

Ing. arch. Jan Vrana- náhradník závislý-zastupuje MVDr. Mikeše

Omluven MVDr. Ctirad Mikeš – porotce závislý – místopředseda.

1.1.2. *Posouzení splnění podmínek soutěže*

Porota byla seznámena s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů.

Od 10:30 do 11:30 samostudium. Od 11:30 do 13:15 oběd, prohlídka sálu VVS a pokračuje se samostudiem.

1.1.3. *Rozhodnutí poroty ke splnění podmínek soutěže*

V 14:00 začala porota jednat o přijetí či nepřijetí soutěžních návrhů do soutěže, v souladu s protokolem o přezkoušení.

Žádný soutěžní návrh neporušil anonymitu. Vložení do desek, rozměr panelů, označení a počet výtisků jsou dílčí formální odchylky, jimiž není snížena

srozumitelnost návrhu a návrh jimi není zvýhodněn (§10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu).

Porota hlasovala o postupu ve složení, jak je uvedeno výše-

7 pro, 0 proti, 0 zdržel se hlasování; porota tak souhlasí s postupem všech soutěžních návrhů.

1.1.4. Hodnocení jednotlivých návrhů

Porota se shodla na:

- 1) Objekt VVS by měl být odstraněn (reprezentuje zhoubný duch – Grym)
- 2) Návrh objektů by měl být uměřený místu.

K jednotlivým návrhům byla od 14:30 zahájena rozprava, v které byly všechny návrhy zevrubně hodnoceny. Poté porota přistoupila k hlasování o postupu či nepostupu.

K vyloučení z dalších fází hodnocení byl navrhnout návrh č. 1, 3, 4, 6, 7, 12, 13, 15 a 17. V druhém jednání vyloučeny návrhy č. 11 a 14.

Závěrečným hlasováním poroty (6 pro, 0 proti, 1 se zdržel) vyloučeny z postupu do 2. kola soutěže návrhy č. 1, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 15 a 17.

1.1.5. Stanovení podmínek pro 2. Kolo soutěže

V 15:15 hod. zahájeno jednání o další vizi náměstí. Místo by mělo být zhodnoceno a zastavěno s odpovídajícím objemem proporcemi a výškou. Od 15:45 do 16:00 stanovena přestávka.

Předseda poroty připraví formulaci zpřesňujících podmínek a bude rozesláno e-mailem. Případné další jednání poroty navrženo na úterý 16. 12. 2014 v 10:00 hod.

Od 16:00 do 16:30 se porota vyjádřila jak zpracovat odůvodnění k jednotlivým vyloučeným návrhům. Ing. arch. Mareš provede odborný zápis.

Závěrečným formálním hlasováním poroty (7pro, 0 proti, 0 se zdržel) do dalšího postupu navrženo šest návrhů č. 2, 5, 8, 9, 10 a 16. V 16:15 odešel Mgr. Milan Schweigstill. Při hlasování momentálně nepřítomného Ing. Hromádku zastoupil Ing. arch. Štulc.

Od 16:30 pokračuje diskuze k podmínkám 2. kola a jsou navrženy 4 body, které by měly být upřesněny:

- 1) Hmota

- 2) Doprava
- 3) Funkce
- 4) Řešení parteru náměstí

Jednání skončeno v 16:45 hod.

1.2. Druhý jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [10.12.2014]

1.2.1. Porota zahájila činnost v 10:00 hod. diskuzí k formulaci hodnocení nepostupujících návrhů.

1.2.2. Konstatuje se, že porota je v 10:30 hod. usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Ing. arch. Ludvík Grym – porotce nezávislý - předseda

Ing. arch. Tomáš Bezpalec - porotce nezávislý

Ing. arch. David Mareš - porotce nezávislý

Ing. Alexandra Burešová - porotce nezávislý

Mgr. Milan Schweigstill – porotce závislý

Ing. Ivan Hromádka – porotce závislý

Ing. arch. Jan Vrana- náhradník závislý-zastupuje MVDr. Mikeše

Omluven MVDr. Ctirad Mikeš – porotce závislý – místopředseda

Ing. arch. Vladimír Štulc - náhradník nezávislý

1.2.3. Hlasováním (**4 pro, 3 proti, 0 se zdržel**) porota revokuje svoje rozhodnutí a **do 2. kola postoupil návrh č.15**. Do 2. kola tedy postupují těchto 7 návrhů - **č. 2, 5, 8, 9, 10, 15 a 16**.

1.2.4. Od 11:45 hod. porota precizuje soutěžní podmínky pro 2. kolo. Mgr. Milan Schweigstill nepřítomen od 13:00 hod.. Závěrečným přečtením podmínek porota v 14:45 ukončuje svojí činnost podpisem zpřesněných soutěžních podmínek.

1.2.5. Přezkušovatel a sekretář soutěže zajistí odeslání výzvy s podmínkami pro 2.kolo právníkem, který bude zavázán mlčenlivostí.

Posouzení vyloučených návrhů a schválené podmínky 2. kola :

návrh č. 1

Základní urbanistické řešení je přiměřené, přesto porota tento soutěžní návrh ve srovnání s ostatními návrhy nepřesvědčil natolik, aby jej posunula do druhého kola.

Kulturní sál, který je umístěný na náměstí, je z funkčního hlediska pozitivní. Pro dostavbu bloku mezi Novou a Tyršovou ulicí je správně navržena polyfunkční náplň s bydlením. Nákladově jde o realistickou variantu – kompletně je navrženo odstranění pouze Výchovně vzdělávacího střediska.

Řešení povrchu náměstí je zcela nepřesvědčivé. Množství motivů a myšlenek je příliš velké, porota je považuje za zbytečné atrakce a postrádá v návrhu civilnost a citlivost.

návrh č. 3

Tento návrh neobnovuje na severní straně náměstí kompaktní uliční frontu v historické stopě. Naopak, současný prostor náměstí zvětšuje o Piazzettu. V severovýchodním rohu náměstí je navržen solitér - Spolkový dům.

Porota považuje prostorové a urbanistické řešení za neopodstatněné a nevhodné. Piazzetta a prostor náměstí se navzájem oslabují. Solitérní pojetí objektu Spolkového domu propojuje náměstí s Novou ulicí vč. prostoru mezi panelovými domy v této ulici, což je v tomto návrhu další krok ke znejasnění urbanistické strukturovanosti města. Porota považuje za lepší řešení variantu bez Piazzetty, ve které je severní strana náměstí více dostavěna. Příznivé je rozbití fasády Domu služeb a Obchodního centra – je dosaženo lepšího měřítka. Nepřesvědčivá je dostavba zadní strany Domu služeb - v prostoru křižovatky Fibichovy a Vodárenské ulice nepůsobí městotvorně. Navržené hmoty mají přiměřenou výšku.

Z funkčního hlediska by Spolkový dům, ve kterém by byl sál, pro potřeby města vyhovoval. Pro dostavbu bloku mezi Novou a Tyršovou ulicí je správně navržena polyfunkční náplň s bydlením.

Nákladově jde o realistickou variantu – ke kompletnímu odstranění je navržen pouze objekt Výchovně vzdělávacího centra.

Řešení povrchu náměstí je na první pohled kultivované, ale současně poněkud bezradné.

Graficky je návrh dobře čitelný.

návrh č. 4

Základní objemové řešení je přiměřené. Pěkné je řešení zadní strany Domu služeb – vytvoření náměstíčka u křižovatky Fibichovy a Vodárenské ulice s dominantou

Vodárenské věže. Monumentalizaci objektů Domu služeb a Obchodního centra, dosaženou nástavbami, však považuje porota za nežádoucí.

Společenský – kulturní dům je z funkčního hlediska pozitivní, ale umístění jeho hlavního vstupu do ulice Nové považuje porota za nevhodné, protože objekt tohoto významu by měl být na náměstí. V navrhovaných objektech porota postrádá bydlení.

Řešení povrchu náměstí je nepřesvědčivé a formální.

návrh č. 6

Celkové urbanistické řešení považuje porota za necitlivé, jde téměř o konzervaci současného stavu. Zejména jde o úpravu Nové ulice, která nepřináší jakoukoli novou kvalitu. Podobně neutěšeně působí zadní strana Domu služeb, což degraduje prostor křižovatky Fibichovy a Vodárenské ulice. Spojení nových domů na severní straně náměstí se zachovanou částí Výchovně vzdělávacího střediska je nesourodé. Diskutabilní je také efekt ubourání a nového zbudování západního traktu Obchodního centra a Domu služeb – porota v nově navrženém stavu postrádá jakoukoli novou kvalitu.

Snaha umístit do řešeného území bydlení je dobrá, startovací byty do náměstí však nejsou vhodným řešením.

Řešení povrchu náměstí působí nepřesvědčivě.

Z hlediska prezentace návrhu je nesrozumitelná etapa IV. - obestavba Domu služeb, která není kromě schematu více prezentovaná.

návrh č. 7

Celkové urbanistické řešení považuje porota za necitlivé. Řešení jihozápadní strany bloku mezi Tyršovou a Novou ulicí, která tvoří novou severní stranu náměstí, nepřináší oproti dnešnímu stavu téměř žádné zlepšení. Systém ramp je nepřiměřený a tvoří ve městě bariéru.

Funkční náplň objektů je pro Mělník nerealistická, byla by přiměřená pro větší město.

Řešení povrchu náměstí působí bezradně.

návrh č. 11

Celkové urbanistické řešení je přiměřené. Pozitivní je nový blok mezi Tyršovou a Novou ulicí s bytovými a polyfunkčními domy a řešení nového bloku s polyfunkční náplní místo Domu služeb vč. řešení jeho východní strany do Fibichovy ulice. Diskutabilní je však, zda navržená výška obou nových bloků do náměstí není přehnaná.

Z funkčního hlediska porota pozitivně hodnotí nový městský sál.

Z ekonomického hlediska jde o realistické řešení.

Řešení povrchu náměstí porota nepřesvědčilo. Vinice vytváří bariéru před obchodním parterem. Kružnice jsou nevhodným opakováním motivu z náměstí Míru, působí formálně a bezradně.

Návrh je celkově kultivovaný, přesto porota ve srovnání s ostatními návrhy nepřesvědčil natolik, aby jej posunula do druhého kola.

návrh č. 12

Celkové urbanistické řešení považuje porota za nepřiměřené a nekontextuální. Sjednocení fasád na severní a východní straně náměstí, které přináší výraznou monumentalizaci a velké měřítko, je pro Mělník nevhodné, působí uměle a necitlivě.

Z hlediska funkčního postrádá porota v řešených objektech bydlení.

Řešení povrchu náměstí je nepřesvědčivé. Kružnice jsou nevhodným opakováním motivu z náměstí Míru – spojují nespojitelné a působí formálně.

návrh č. 13

Celkové urbanistické řešení není zcela přesvědčivé. Pozitivní je dostavba bloku mezi Tyršovou a Novou ulicí, jejíž výška i náplň je dobře zvolena. V řešení Domu služeb a Obchodního centra však porota neshledává novou kvalitu.

Dostavba zadní strany Domu služeb je hmotově dobře řešena, takže vytváří kvalitní prostor Fibichovy ulice, samotný objekt je ale na západní straně znehodnocen přilehlým parkovacím domem.

Pozitivní je vytvoření kryté obchodní ulice mezi Domem služeb a Obchodním centrem.

Řešení parteru náměstí působí poněkud bezradně. Snížení povrchu porota přijala rozporupně. Z jednoho úhlu pohledu je vodorovná plocha praktičtější, v historickém jádru města však porota považuje tak rozsáhlou nivelizaci terénu za nevhodnou. Navíc současný sklon není tak velký, aby takovou úpravu vyžadoval, vyhloubení by navíc vyvolalo zvýšené náklady na úpravu inženýrských sítí nehledě na možné komplikace kvůli archeologickým nálezům.

návrh č. 14

Autor tohoto návrhu předkládá odvážné řešení, které je však podepřené důkladnou znalostí lokality. Díky tomu se mu podařilo nalézt sice provokativní a radikální, ale fungující schema.

Náměstí Karla IV. je přesunuto východním směrem k ústí významných městských radiál - ulic Vodárenské a Kpt. Jaroše. Posunutí náměstí o malou vzdálenost znamená významné posunutí významové – nové náměstí je umístěno na rozhraní historického jádra a čtvrtí, které je v této lokalitě obklopují. Z urbanistického a pravděpodobně i sociálního hlediska by to znamenalo lepší zapojení těchto čtvrtí k jádru města, než nyní.

Přesunutím náměstí přináší autor i další hodnoty - prodloužením Nové ulice jižním směrem až k ulici Pražské autor prostorově odstranil serpentinu od Vodárenské ulice a půvabně zapojil kostel sv. Ludmily. Tento návrh na první pohled nejlépe vyřešil torzo bloku mezi Pražskou a Fibichovou, přístavba nového Vzdělávacího centra ke stávající fasádě s okny by však nebyla realizovatelná. Problematická je i dimenze dostavby tohoto bloku – šířka vnitrobloku je navržena ještě užší, než je šířka současné uličky za Obchodním centrem, která je již dnes nedostatečná.

Nový městský blok má dobrou proporci vnitřního prostoru, což znamená dobré osvětlení a proslunění domů.

Z hlediska funkční náplně je pozitivní umístění bydlení v novém městském bloku, doplněné obchody a službami v parteru.

Z hlediska ekonomického jde o návrh s nejvyššími investičními náklady.

Porota oceňuje přesné vedení uličních čar a grafickou kvalitu návrhu – dobře srozumitelnou, uměřenou a současně výtvarně zdařilou.

Tento návrh byl porotou přijat nejrozporuplněji ze všech. Po delší diskuzi se shodla na tom, že navzdory hodnotám, které přesunutí náměstí v řadě momentů přináší, není pro takto radikální krok důvod. Přesunutí by bylo navíc i zbytečně nákladné – vyžadovalo by nejen zbourání všech tří budov, ale současně přeložky inženýrských sítí. Vytýkáno bylo také odtržení posunutého náměstí od historického jádra města.

návrh č. 17

Celkové urbanistické řešení považuje porota za nepřiměřené. Jsou zbourány všechny tři objekty, ale kvalita nového řešení není uspokojivá. Pozitivní je, že je nová zástavba tvořena jednotlivými domy, jejichž zastavěná plocha odpovídá obvyklé velikosti domů v blokové zástavbě – nová urbanistická struktura by tedy mohla být kontextuální a vytvořit kus kvalitního města. Tvarové řešení domů, které je v návrhu prezentováno, je však nepřijatelné; připomíná panelovou výstavbu, kdy kvůli pevně danému - pouze pravouhlému - konstrukčnímu systému nebylo možné objekty tvarově přizpůsobit uličním čarám v tradičně vystavěném městě.

Otevření uliční čáry v Tyršově ulici porota nepovažuje za městotvorné řešení, promenáda je v tomto místě neopodstatněná. Výška některých objektů tvořící severní frontu náměstí je přehnaná. Nebyla využita příležitost vzniklá zbouráním Obchodního centra k vyřešení torza bloku mezi Pražskou a Fibichovou.

Z hlediska ekonomického jde o návrh s vyššími investičními náklady kvůli demolici všech tří objektů.

Plocha náměstí je nejasná, rozbitá přílišným členěním, chybí sjednocující motiv, těžiště.

MĚSTO MĚLNÍK

Zastoupené porotou soutěže

vydává

ZPŘESŇUJÍCÍ SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY PRO 2. KOLO

ARCHITEKTONICKO URBANISTICKÉ IDEOVÉ SOUTĚŽE O NÁVRH

NA REVITALIZACI NÁMĚSTÍ KARLA IV. - MĚLNÍK

V Mělníku dne 16.12.2014

Soutěžní podmínky se pro 2. kolo upravují takto:

Předmětem soutěže je zpracování architektonicko urbanistického, ideového návrhu na revitalizaci Náměstí Karla IV. - Mělník s důrazem na **řešení úprav vlastní plochy náměstí a určení** prostorového a hmotového řešení a **regulačních prvků** náměstí včetně dopravních podmínek a spojení - synergie s Náměstím Míru, s cílem znovuoživení celé lokality středu města.

Důraz je kladen na komplexní obnovu místa s potvrzením historických stop v novém objemu. Dalším úkolem soutěže je i řešení a rozhodnutí o náplni- funkčním využití, výškové a prostorové (hmotové) regulaci objektů na náměstí:

- Výchovně vzdělávacího střediska, (VVS)
- Domu služeb, (DS)
- Obchodního střediska, (OS)

DOPLŇUJÍCÍ ZADÁVACÍ PODMÍNKY PRO DRUHÉ KOLO NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ PRVNÍHO KOLA:

V grafické části je požadováno stanovení objemové a funkční regulace jednotlivých objektů. Je preferován ekonomický přístup k řešení – předpokládá se zachování a transformace objektů DS a OS a odstranění objektu VVS.

Je požadován víceúčelový sál s kapacitou cca 350 osob.

Součástí návrhu bude podrobné řešení průjezdné i obslužné dopravy. Vyloučení automobilové dopravy z náměstí není žádoucí. Doprava v klidu musí vyřešit deficit parkovacích stání v lokalitě (stávající stav 280 stání).

Výška a měřítko zástavby by měly odpovídat kontextu lokality.

Architektonické řešení fasád navržených objektů není požadováno.

Podmínky ÚPSÚ, ÚPMPZ a zadání soutěže P.01 jsou směrné.

POŽADOVANÉ ZÁVAZNÉ ČÁSTI SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU PRO 2.KOLO SOUTĚŽE, JEJICH OBSAH, ZÁVAZNÁ GRAFICKÁ ČI JINÁ ÚPRAVA:

Grafická část bude obsahovat 3 panely (70x100cm na výšku)

1. a 2. panel bude obsahovat:

- situaci v měřítku 1:500 včetně dopravního řešení
- axonometrii v měřítku 1:500 se shodným stanovištěm jako v 1. kole
- axonometrii dokumentující prostor křižovatky Fibichovy a Vodárenské ulice - zadní stranu Domu služeb
- pohledy a řezy v měřítku 1:400
- zákres do fotografie shodné jako v 1. kole

3. panel bude obsahovat:

- řešení náměstí včetně materiálu, mobiliáře a koncepce osvětlení v měřítku 1:250
- případné další ilustrace dokumentující charakteristické znaky návrhu v rozsahu podle volby soutěžícího
- osvětlení bude doložené základním světelně technickým posouzením

Textová část bude obsahovat

- a) zdůvodnění zvoleného komplexního architektonicko urbanistického řešení souboru staveb s regulačními prvky pro dotčené bloky v členění pro jednotlivé stavby, zdůvodnění zvolené funkční náplně objektů. Funkční využití bude konkretizováno pro jednotlivé objekty, části stavby nebo části bloku,
- b) zdůvodnění zvoleného celkového řešení náměstí, popis materiálového řešení, mobiliáře, řešení osvětlení doložené základním světelně technickým posouzením,
- d) seznam výkresů grafické části, označených názvem výkresu a jeho pořadovým číslem, a dalších částí soutěžního návrhu označených názvem části a navazujícími pořadovými čísly.

Kritéria hodnocení

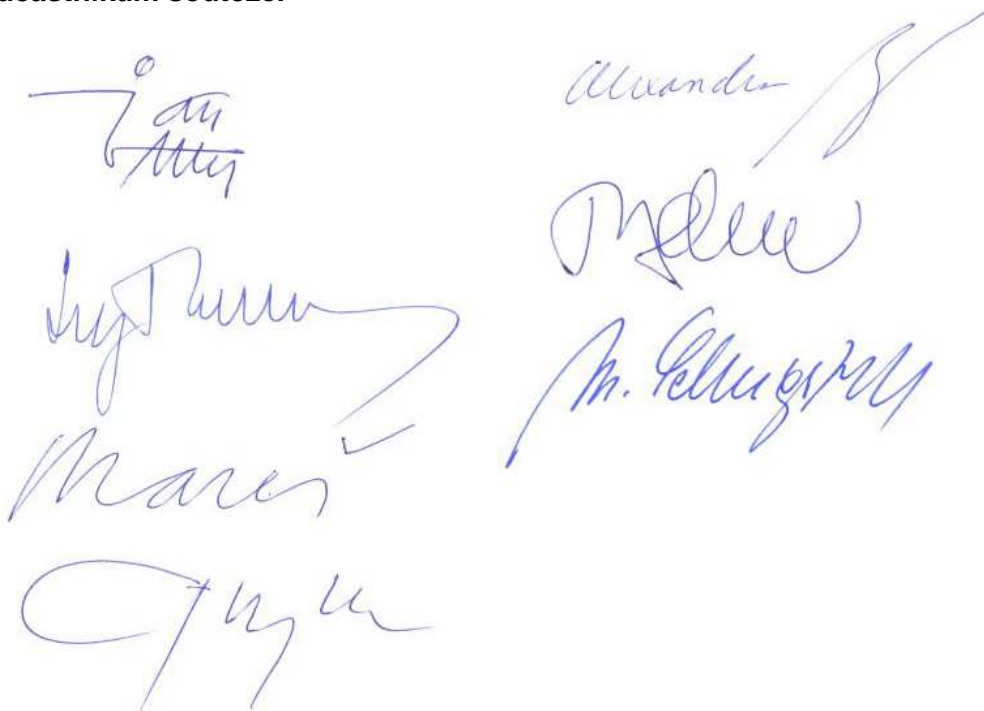
Kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy 2.kola vyhodnocovány, se stanovují bez pořadí významnosti následně:

- 1) kvalita a komplexnost prostorové a funkční regulace,
- 2) kvalita architektonického řešení náměstí včetně všech jeho povrchů,
- 3) vhodnost řešení dopravy vč. vyřešení deficitu parkovacích možností.

Dotazy soutěžících lze podávat e-mailem k sekretáři poroty do 25.1.2015, veškeré dotazy a odpovědi budou zveřejněny na webu soutěže a to nejpozději dne 30.1.2015

Všechny ostatní body soutěžních podmínek zůstávají v platnosti beze změny.

Soutěžní podmínky pro 2. kolo jsou přílohou výzvy a budou zaslány postupujícím účastníkům soutěže.



A collection of handwritten signatures in blue ink, arranged in two columns. The signatures are stylized and cursive. Some legible names include 'Ivan', 'Mares', 'Marek', and 'M. Kluzecký'.

PROTOKOL O PRŮBĚHU

ideové urbanistické soutěže o návrh - Revitalizace nám. Karla IV. Mělník

2. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY 2. KOLA

2.1. *První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [10. 3. 2015]*

2.1.1. Svoji činnost zahájila soutěžní porota od 9:00 hod. do 11:30 studiem došlých návrhů.

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Ing. arch. Ludvík Grym – porotce nezávislý – předseda (10:20)

Ing. arch. Tomáš Bezpalec - porotce nezávislý (9:20)

Ing. arch. David Mareš - porotce nezávislý (9:40)

Ing. Alexandra Burešová - porotce nezávislý (9:10)

Mgr. Milan Schweigstill – porotce závislý (9:00)

Ing. arch. Vladimír Štulc – náhradník nezávislý-zastupuje Ing. Hromádku (9:00)

Ing. arch. Jan Vrana - náhradník závislý-zastupuje MVDr. Mikeše (9:00)

2.1.2. Posouzení splnění podmínek soutěže

Předseda přečetl soutěžní podmínky 2. Kola.

Porota byla přezkušovatelem seznámena s protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů.

Návrhy 1, 2, 3, 4, 5 splňují v zásadě podmínky. U návrhu č. 6 se hlasováním souhlasí se zařazením do hodnocení (6pro, 0 proti, 1 se zdržel) jedná se o dílčí formální odchylku a není snížena srozumitelnost návrhu. U návrhu č.7 se hlasováním souhlasí se zařazením do hodnocení (5pro, 0 proti, 2 se zdrželi) jedná se o dílčí formální odchylku a není snížena srozumitelnost návrhu.

Podle §10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu tak porota přijala do soutěže všech soutěžních návrhů.

Od 12:00 do 13:00 přestávka na oběd.

2.1.3. Hodnocení jednotlivých návrhů

K jednotlivým návrhům byla od 13:10 do 14:00 zahájena rozprava, v které byly všechny návrhy zevrubně hodnoceny. Z diskuze vyplynulo, že návrh č. 7 nenachází

podporu do dalšího hodnocení a tak porota přistoupila k hlasování o jeho vyřazení z dalšího hodnocení.

Hlasováním (7 pro, **0 proti, 0 se zdržel**) byl z dalšího hodnocení vyloučen návrh č.7.

Podobně v další fázi porota našla shodu o vyřazení návrhu č.3 a č.6 z dalšího hodnocení.

Hlasováním (**7 pro, 0 proti, 0 se zdržel**) byl vyřazen z dalšího hodnocení návrh č.3 a č.6.

U zbývajících návrhů č. 1, 2, 4, a 5 porota od 14:10 do 14:50 podrobně jednala o pořadí a také možném rozdělení cen.

Po přestávce od 14:50 do 15:00 z diskuze vyplynul návrh na hlasování a pozměňovací návrhy:

	1. návrh	2. návrh	3. návrh	4. návrh	5. návrh
1.cena	1	1	1	1	1
2.cena	5	neudělit	neudělit	5	5
3.cena	neudělit	5	neudělit	2	2
Odměny	2,4	2,4	2,4,5	4	k debatě

Porota tak hlasovala o posledním pozměňovacím návrhu:

Hlasováním - **6pro, 1 proti, 0 se zdržel** porota rozhodla o tomto pořadí a rozdělení cen :

1. cena - 200tis.Kč - návrh č.1,

2.cena - 120tis.Kč - návrh č.5

3.cena - 80tis.Kč, návrh č. 2,

Od 15:20 proběhla diskuze k udělení odměn.

Dle soutěžních podmínek může být pro návrhy, které přináší pozoruhodné podněty rozdělena částka na odměny až ve výši 100 tis. Kč. Každý soutěžící postupující do 2. kola, jehož návrh bude přijat k řádnému hodnocení navíc obdrží příspěvek na režijní náklady spojené s vyhotovením soutěžního návrhu ve výši 10tis. Kč.

Porota v diskuzi konstatovala, že neoceněné návrhy beze zbytku nenaplnují ustanovení o přínosu pozoruhodnými náměty a tak bylo navrženo hlasovat o neudělení odměn:

Hlasováním - **4pro, 3 proti, 0 se zdržel** - nebylo schváleno neudělení odměn (je nutná čtyřpětinová většina).

Poté bylo navrženo hlasování o udělení odměny pro návrhu č.3, č.4 a č.6 v celkové výšce 30 tis. Kč rovným dílem (tzn. 10 tis Kč pro každý jmenovaný návrh).

Hlasováním - **6pro, 0 proti, 1 se zdržel** porota rozhodla u udělení odměny návrhu č.3, č.4 a č.6 po 10tis. Kč.

Od 15:40 jednotlivý porotci zpracovali hodnocení návrhů.

2.1.4. Odůvodnění vyhodnocení k jednotlivým návrhům

Návrh č.1 – 1.cena

Návrh vyhověl nejlépe zadávacím podmínkám soutěže. Urbanistické řešení výborně zohledňuje měřítko a strukturu stávající zástavby historického centra města. Nově řešený blok namísto objektu VVS je členěn a vyskládán z menších hmot jednotlivých domů a vytváří vnitroblok věnovaný zeleným terasám. Tento vnitroblok je na mnoha místech propojen s vlastním náměstím Karla IV.

Funkční náplň tohoto nového bloku zcela respektuje požadavky zadavatele a dále vnáší do řešení požadované objemy bydlení.

Objekt domu služeb je zachován a vhodně doplněn drobnou novou zástavbou. Objekt obchodního střediska je opět zachován ve své funkci a formě a je propojen ve 2.NP s domem služeb.

Návrh. č1 zklidňuje dopravu v centru města a uzavírá se průjezdné dopravě na náměstí Karla IV. Nicméně dopravní obslužnost náměstí je zajištěna oboustrannou průjezdností ulice Nové a Fibichovy a jednosměrným provozem na ulici Pražská a Tyršova. Parkovací možnosti jsou rovnoměrně rozmístěny v těchto ulicích a v hromadném parkování v novém severním objektu bývalého VVS.

Měřitové, tvarové a architektonické řešení je velmi zdařilé, formuluje nejlépe požadované regulační prvky zástavby a nekonkuruje nevhodným způsobem okolní zástavbě.

Řešení parteru a mobiliáře náměstí je velmi svobodné při akcentování prvku kašny do necentrální polohy a nechává prostor vlastnímu náměstí. Veřejné osvětlení je založeno na nepřímém nasvětlení korun stromů a je doplněno osvětlením nové architektury. Toto řešení je nedostatečné. Světelné akcenty bude mít i kašna a městský mobiliář.

Řešení zeleně je koncentrováno do nového vnitro bloku a dále je situováno do lemujících ulic náměstí Pražská, Fibichova, Nová a Tyršova.

Návrh číslo 1 velmi vhodně a úspěšně řeší dané urbanistické širší vztahy, všímá si pěších tras, průhledů a akcentuje i synergii s náměstím Míru.

Komplexní a velmi kvalitní řešení rehabilitace náměstí Karla IV. v návrhu je zárukou pro zdařilou realizaci záměru zadavatele.

Návrh č.5 – 2.cena

Návrh je založen na velmi dobré urbanistické koncepci náměstí a jeho bezprostředního okolí. Ulice Nová, která je navržena jako obousměrná spolu Fibichovou nahrazuje původní průjezdní trasu náměstím ulicemi Pražskou a Tyršovou a slouží obsluze prostoru náměstí. Tyršova a Pražská jsou naopak jednosměrné a jejich význam je tak potlačen. Vjezd by mohl být omezen jen na dopravní obsluhu a speciální vozidla (policie, ambulance, hasiči atd.). Tím dojde ke zklidnění prostoru na náměstí a jeho uvolnění pro pěší. Všechny stávající objekty (VVS, DS a OD) jsou navrženy k demolici. Nově navrhované objekty mají formu bloků, které dobře zapadají do historického prostředí a jasně definují ulice a prostor náměstí v uličních čarách historické zástavby. Polyfunkční využití pro obchodní vybavenost, služby, hotel, společenský dům, administrativu a bydlení s rozmístěním na logických místech dává dobrý předpoklad vytvoření živého a životaschopného prostředí. Náměstí je řešeno jako celek v jednoduchém zadláždění s minimálními dekorativními prvky a slouží celé jako pěší zóna s přímou vazbou na náměstí Míru vyznačenou jednotnou dlažbou. Prostor náměstí a jeho tvar zdůrazňují stromy vysázené po jeho obvodu, kde jsou umístěny i lavičky a doprovodné prvky. Pozitivní přírodní prvek zeleně navržený ve všech vnitroblocích a jako stromořadí i po severní straně náměstí a ve Fibichově ulici zpřijemňuje památkové prostory vlastní náměstí i vnitrobloky. V centru náměstí umístěná kašna akcentuje prostor a dává mu orientační bod, ale mohla by i omezovat zcela volné multifunkční využití náměstí.

Parkování až na drobné výjimky je z náměstí vyloučeno a je soustředěno do podzemí bloku bývalého VVS (kapacita 300 aut) a spolu s parkováním na terénu v blízkém okolí (115 aut) řeší potřeby návštěvníků a rezidentů v lokalitě.

První fází bude pravděpodobně demolice objektů VVS a nová výstavba tohoto bloku, který je využit pro objekt kulturně společenského využití doplněné na blok v parteru službami a administrativními prostory v patrech, s parkingem v podzemních patrech. Jeho realizace spolu s náměstím vyřeší nejpalčivější problémy lokality a umožní postupnou realizaci navrženého konečného řešení (náhradu domu služeb a

obchodního domu) do několika etap i v delším časovém horizontu. Bloky DS a OD mohou, případně po modernizaci či úpravách sloužit svému nebo adaptovanému účelu až do realizace cílového řešení.

Jednotlivé bloky jsou členěny na jednotlivé drobnější objekty umožňující rozlišení domů různého určení a vytvoření živé uliční fronty. V některých případech by bylo vhodné členění ještě zdrobnit, aby se více přiblížilo historickému měřítku stávajících ulic. Návrh splňuje podmínky zadání druhého kola, navrhuje i dlouhodobější výhled a vytváří předpoklad vzniku kvalitního městského prostředí v oblasti navazující na historické centrum města.

Návrh č.2 – 3.cena – 80tis.Kč

Návrh dobře splňuje zadávací podmínky pro druhé kolo.

Zachovává a přírodním způsobem upravuje objekty DS a OS.

Odstraňuje objekt VVS. Do čela náměstí správně umísťuje Městský dům velkého měřítka.

Severní a východní frontu náměstí sjednocuje velkorysým motivem podloubí.

Výška a měřítko upravovaných a nových objektů je dobře určeno.

Uspořádání automobilového provozu umožňuje řádnou dopravní obsluhu, aniž by obytný prostor náměstí nepřiměřeně zatěžovalo.

Výškový rozdíl terénu mezi východní a západní frontou náměstí návrh řeší střídáním organicky tvarovaných pruhů trávníku a kamenné dlažby prořezaných geometrickým systémem předpokládaných pěších tahů.

Změny výšky terénu využívá k sezení.

V názoru na vhodnost a způsob použití zeleně a stupňovitosti terénu, jako úpravy povrchu náměstí se porota neshodla.

Návrh č.3 – odměna – 10tis.Kč

Porota u tohoto návrhu ocenila snahu o nalezení hodnoty stávajícího objektu VVS a jeho kultivaci. Tento přístup je, spolu se zachováním Obchodního centra a části Domu služeb, z ekonomického hlediska pozitivní.

Porota dále ocenila posílení bydlení v této lokalitě, které je v návrhu umístěno v nástavbách na Domě služeb a Obchodním centru.

Z dopravního hlediska není příliš vhodné ponechání jednoho směru průjezdu přes náměstí.

Navržený počet parkovacích míst splňuje zadání.

Motiv průniku přilehlých ulic do náměstí kontrastními obdélníky je samoučelné a zneklidňující.

Návrh č.4 – odměna – 10tis.Kč

Vhodné řešení navrácení blokové zástavby na severní straně náměstí s akcentem nároží a prvkem podloubí. Na rozbití blokové zástavby směrem ke kostelu svatě Ludmily s vloženým parkem se členové poroty neshodli. Celkově vhodné měřítko zástavby reagující na svažitost terénu a vhodné umístění parkovacího domu. Přínosné je řešení náměstí jako shromažďovacího prostoru včetně uspořádání dlažby a vodního prvku. Jako negativní je vnímáno vedení dopravy na východní straně náměstí, která prostor odděluje.

Návrh č.6 – odměna – 10tis.Kč

Návrh správně zklidňuje neuspořádanou strukturu zástavby na východní straně náměstí novým kompaktním blokem, VVS nahrazuje městským sálem ve vnitrobloku, nároží uměřené čtyřpodlažní fronty decentně zvýrazňuje ustoupeným pátým podlažím.

Díky znalosti konstrukčního systému člení těžkopádnou hmotu Domu služeb jednoduchými prostředky na dva objekty, pozitivní je, že se zabývá střešní krajinou. Porota se neshodla na vhodnosti rastru stromů z hlediska rehabilitace významného středověkého náměstí.

Koncepce dopravního řešení odpovídá zadání, umístění dvaceti parkovacích stání do náměstí však považuje porota za nevhodné.

Koncept reprezentačního hlavního náměstí Míru v kontrastu s rekreačním náměstím Karla IV. nepovažuje porota za žádoucí.

Návrh č.7

Návrh společenského domu jakožto solitérního objektu znamená výraznou změnu tvaru náměstí. Tuto změnu nepovažuje porota ani za opodstatněnou ani za urbanisticky a prostorově zdařilou.

Společenský dům je kapacitně předimenzovaný a byl by, v souvislosti s nedalekým Masarykovým kulturním domem, v měřítku Mělníka provozně těžko udržitelný. Nový blok v místě bývalého Vzdělávacího a výchovného střediska je na straně do náměstí a Tyršovy ulice zdařile navržen, porota však považuje za nevhodné jeho otevření do Nové ulice tím spíše, že se prostor vnitrobloku spojuje s prostorem mezi panelovými domy.

Ponechání obousměrného průjezdu náměstím nepovažuje porota za vhodné.

Řešení povrchu náměstí je z hlediska volby materiálů a řešení detailů kultivované.

2.1.5. Otevření obálek „autor“ z 1. kola (zahájeno v 17:20)

Návrh č.1 – Ing. Arch. Martin Řehák, Ing. Arch. Václav Valtr

Návrh č.2 – Ing.arch. Ivo Pavlík, ing.arch. Lucie Kadrbanová, ing.arch. Vratislav Ansorge, Martin Málek, MgA Jiří Polák

Návrh č.3 – ing.arch. Martin Kačírek, ing.arch. Jakub Děnge

Návrh č.4 – ing.arch. Marcel Šípka, Ivo Urbánek, Bc. Karolína Vojáčková

Návrh č.5 – ing. Marie Hlavatá, ing.arch. Josef Hlavatý, ing.arch. Lenka Hlavatá

Návrh č.6 – ing. Alena Fedurcová, Ing. Kateřina Kolářová, ing.arch. Vít Rejšek, Ing.arch. Pavel Neuberg

Návrh č.7 – Dipl. Arch. Elan Neuman

Návrh č.8 – ing.arch. Igor Kovacević PhD., MArch. Ing.arch. Yvette Vašourková, arch. Marco Marinelli, Paes. Cristiano Zanello, arch. Eliana Fischer, arch. Nicoletta Petralla, Bc. Iva Tomková, ing.arch. Karin Grohmannová

Návrh č.9 – ing.arch. Petr Bouřil, Ing. Arch. Václav Petrus, Michaela Turková

Návrh č.10 – ing.arch. Pavel Suchý, ing.arch. Martin Burian, ing.arch. Tomáš Vlasák, ing.arch. Filip Fišer

Návrh č.11 – ing.arch. Jiří Hůrka

Návrh č.12 – ing.arch. Nikolaos Rigas

Návrh č.13 – ing.arch. Ondřej Teplý, ing.arch. Libuše Eichlerová, ing.arch. Martin Hudec, Mgr. Josef Čevora

Návrh č.14 – ing.arch. Michaela Dejdarová, ing. Eduard Žaluda

Návrh č.15 – ing.arch. Jan Jaroš, ing.arch. Jan Jaroš, ing.arch. Anna Sigmundová, ing.arch. Martin Poláček, ing.arch. Štěpán Jablonský

Návrh č.16 – ing.arch. David Pavlišta

Návrh č.17 – ing. Tomáš Pilař

2.1.6. Otevření obálek „autor“ z 2. kola (zahájeno v 17:20)

Návrh č.1 – Ing.arch. Ivo Pavlík, ing.arch. Lucie Kadrbanová, ing.arch. Vratislav Ansorge, Martin Málek, MgA Jiří Polák, Mirka Baklíková

Návrh č.2 – ing.arch. Igor Kovacević PhD., MArch. Ing.arch. Yvette Vašourková, arch. Marco Marinelli, Paes. Cristiano Zanello, arch. Eliana Fischer, arch. Nicoletta Petralla, Bc. Iva Tomková, ing.arch. Karin Grohmannová, Bc. Petra Holubová, arch. Chiara Buccieri, Nerea Madariaga Mugica

Návrh č.3 – ing.arch. Petr Bouřil, Ing. Arch. Václav Petrus, Michaela Turková

Návrh č.4 – ing.arch. Pavel Suchý, ing.arch. Martin Burian, ing.arch. Tomáš Vlasák, ing.arch. Filip Fišer

Návrh č.5 – ing. Marie Hlavatá, ing.arch. Josef Hlavatý, ing.arch. Lenka Hlavatá

Návrh č.6 – ing.arch. Jan Jaroš, ing.arch. Jan Jaroš, ing.arch. Anna Sigmundová, ing.arch. Martin Poláček, ing.arch. Štěpán Jablonský

Návrh č.7 – ing.arch. David Pavlišta

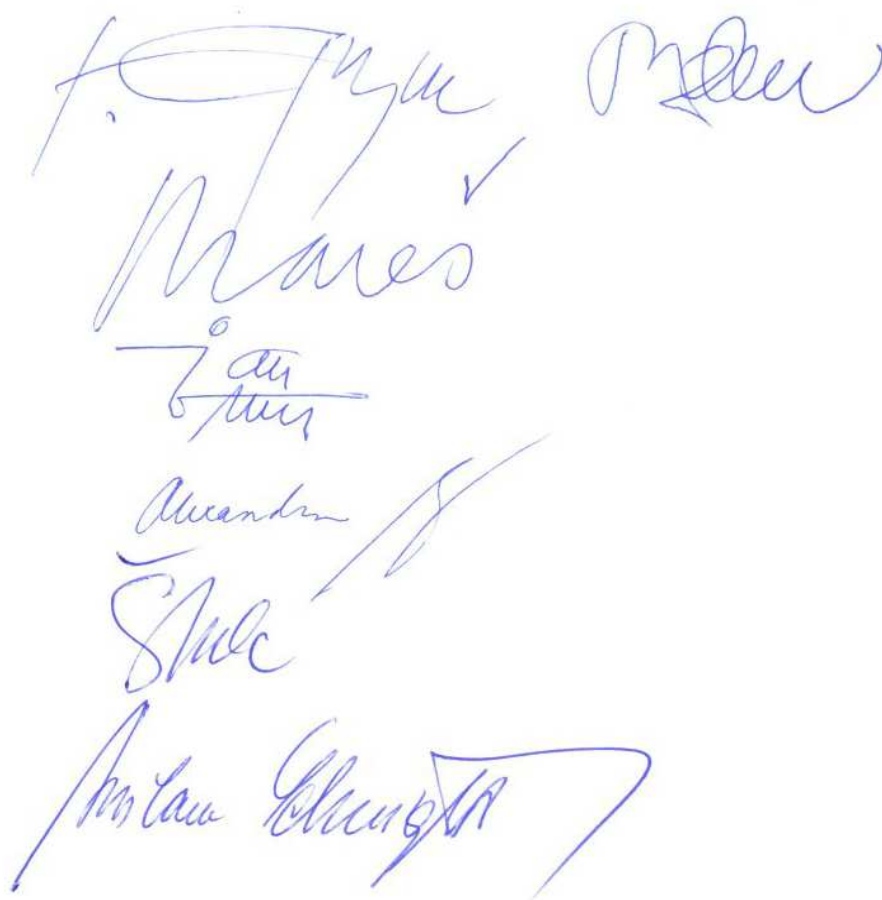
2.1.7. Doporučení poroty zadavateli (zahájeno v 18:00)

Porota vyhlášovateli doporučuje uspořádat veřejnou výstavu soutěžních návrhů co nejdříve (do tří týdnů). Na vernisáž se doporučuje pozvat všechny účastníky soutěže a zajistit účast autorů oceněných návrhů a zástupce poroty, protože účelem výstavy je prezentovat výsledek soutěže vernisáž je prostorem kdy může porota obhajovat postup při hodnocení stejně tak autoři mají prostor svůj návrh prezentovat a obhajovat před laickou i odbornou veřejností, před zastupiteli.

Soutěž přesvědčivě prokázala, že objekt VVS je bezesporu nutné odstranit.

Porota doporučuje zadavateli pokračovat v předmětné zakázce, s autorem vítězného návrhu, týkající se dopracování urbanistických regulačních podmínek (regulačního plánu) a případné další projektové dokumentace.

Jednání skončeno v 19:10 hod. (přečteno a podepsáno).



A collection of handwritten signatures in blue ink, arranged vertically. From top to bottom, the signatures appear to be: a large, stylized signature; a signature that looks like 'Mares'; a signature that looks like 'Jan'; a signature that looks like 'Alexandra'; a signature that looks like 'Štěl'; and a large, stylized signature at the bottom that looks like 'Antonín'.