

PROTOKOL O PRŮBĚHU

Architektonicko – urbanistické soutěže REVITALIZACE NÁMĚSTÍ MÍRU VE ZLÍNĚ

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 6. února 2018 v Obřadní síni zlínské radnice na adrese náměstí Míru 12 ve Zlíně.

Přítomní řádní členové a náhradníci poroty (dále jen „porota“) se písemně zavázali k účasti na činnosti poroty. Za předsedu poroty byl zvolen zástupce zadavatele – M. Adámek a za místopředsedu Y. Vašourková.

Přítomní řádní členové a náhradníci poroty se shodli na nutných úpravách, které byly následně zapracovány.

Po zapracování změn a připomínek porota a vyhlášovatel schválili soutěžní podmínky i podklady v hlasování per rollam.

Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Protokol z ustavující schůze poroty ze dne 06. 02. 2018 je přiložen jako *Příloha č. 1*.

Soutěžní podmínky jsou *Přílohou č. 2*.

2. SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Soutěžní podmínky byly schváleny usnesením Rady města Zlína č. 25/12R/2018 dne 18. června 2018.

Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dne 29. června 2018 dopisem č. j. 1036-2018/Šp/Ze.

3. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ V PRVNÍ FÁZI SOUTĚŽE

Ve vztahu k bodu 5,3,2. Soutěžních podmínek byly podány účastníky soutěže dva dotazy týkající se vysvětlení či doplnění soutěžních podmínek a byly řádně zveřejněny na profilu zadavatele jako dodatečné informace č. 2 a č. 4.

Otázky a odpovědi jsou *Přílohou číslo 3* tohoto protokolu.

4. PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ PO PRVNÍ FÁZI SOUTĚŽE

Celkem bylo doručeno 24 soutěžních návrhů. Identifikační čísla pro hodnocení byla soutěžním návrhům přidělena dle pořadí doručení (dle data a času doručení na obálkách). Přezkušovatelka Ing. arch. Jana Bělská spolu se sekretářem soutěže provedla dne 27. 9. 2018 přezkoušení návrhů a téhož dne vyhotovila Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů (*Příloha č. 4*).

5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY PO PRVNÍ FÁZI SOUTĚŽE

Hodnotící zasedání poroty se konalo 02. 10. 2018 v Obřadní síni Magistrátu města Zlína.

5.1. Jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty

Porota se sešla v **10.30** hod. ve složení: M. Adámek, J. Korec, I. Tuček, P. Brůna, A. Gebrian, S. Sládeček, Y. Vašourková. Úvodem přivítal přítomné primátor města, pan Adámek. I Tuček omluvil nepřítomné porotce: M. Steinbachovou a V. Sittu. Pan P. Brůna se z důvodu nepřítomnosti V. Sitty stává řádným členem poroty. Náhradníci poroty závislí se dostavili později.

Bylo zkonstatováno, že všichni členové a náhradníci poroty, odborní znalci, přezkušovatel a sekretář podepsali „Závazek“ a „Prohlášení“ ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování Radou města Zlína o své nezávislosti, nestrannosti a mlčenlivosti. Celkově byli během dne přítomni následující členové poroty a přizvaní znalci:

Řádní členové poroty nezávislí na vyhlášovateli:

MArch. Ing. arch. Vašourková Yvette, PhD. – místopředseda poroty
Ing. arch. Gebrian Adam
Ing. arch. Brůna Petr – stává se z důvodu nepřítomnosti V. Sitty řádným členem poroty
M.A. Sládeček Svatopluk

Řádní členové poroty závislí na vyhlášovateli:

MUDr. Adámek Miroslav, primátor města – předseda poroty
Ing. et. Ing. Korec Jiří, náměstek primátora
Ing. arch. Tuček Ivo, zaměstnanec MMZ

Náhradníci poroty nezávislí na vyhlášovateli:

Náhradníci poroty závislí na vyhlášovateli:

Mgr. Kamas Patrik, náměstek primátora
Novák Josef, člen RMZ

Sekretář:

Ing. arch. Holišová Ivana

Přizvaní odborní znalci

Ing. Hegmonová Zuzana, Odbor městské zeleně MMZ
Ing. Buchta Ladislav, Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Kroměříži

V **11:05** hod přichází P. Kamas (náhradník poroty za závislé)

Porota ve složení: M. Adámek, J. Korec, I. Tuček, P. Brůna, A. Gebrian, S. Sládeček, Y. Vašourková a náhradník poroty P. Kamas zhodnotili, že je porota usnášení schopná a může se začít s hlasováním.

5.1.1. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

V **11:10** hod. byla porota seznámena s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů. Celkem bylo doručeno 24 soutěžních návrhů.

Z Protokolu vyplynuly následující body k řešení:

- Návrh č. 24 nedodržel lhůtu k doručení (označený čas doručení 12:05). Doporučení porotě hlasovat o jeho vyloučení.
- Návrh č.13 neobsahuje vyobrazení grafické části dle bodu č. 6.2.1. a), b), d), e), f), g) soutěžních podmínek. Doporučení porotě hlasovat o jeho vyloučení.
- Některé další návrhy obsahují dílčí nedostatky, které však nemají vliv na čitelnost a srozumitelnost navrženého řešení. Doporučení porotě hlasovat o ponechání návrhů s dílčími nedostatky.

Porota konstatovala, že její snahou je ponechat k posuzování i ty návrhy, které sice obsahují dílčí formální nedostatky, které však nemají vliv na srozumitelnost a čitelnost navrženého řešení.

11:30 hod.

Hlasování o ponechání nebo vyloučení níže uvedených návrhů v soutěži:

Návrh č. 24:

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o vyloučení návrhu č. 24 z posuzování soutěže z důvodu nedodržení požadovaného času doručení

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 13:

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o vyloučení návrhu č. 13 z posuzování soutěže z důvodu zásadního nedodržení požadovaného rozsahu návrhu

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 2

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o ponechání návrhu v posuzování soutěže i přes formální odchylky

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 5

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o ponechání návrhu v posuzování soutěže i přes formální odchylky

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 7

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o ponechání návrhu v posuzování soutěže i přes formální odchylky

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 12

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o ponechání návrhu v posuzování soutěže i přes formální odchylky

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 16

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o ponechání návrhu v posuzování soutěže i přes formální odchylky

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 17

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o ponechání návrhu v posuzování soutěže i přes formální odchylky

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 18

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o ponechání návrhu v posuzování soutěže i přes formální odchylky

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 20:

porota doporučuje ponechat návrh v posuzování soutěže, vzhledem k tomu, že nepřišla do kontaktu s obálkami ani s přezkušovatelem

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 21:

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o ponechání návrhu v posuzování soutěže i přes formální odchylky

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 22:

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o ponechání návrhu v posuzování soutěže i přes formální odchylky

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota se usnesla ponechat v posuzování soutěže celkem 22 soutěžních návrhů.

V 11:25 hod bylo umožněno individuální seznámení poroty s návrhy

V 11:52 hod přichází odborný znalec Ing. Hegmonová (Odbor městské zeleně MMZ)

5.1.2. Hodnocení a posuzování návrhů

Ve 12:33 hod. bylo zahájeno posuzování soutěžních návrhů společnou rozpravou nad návrhy s jednotlivými přístupy k soutěžním panelům a bylo přistoupeno k hlasování o postoupení soutěžních návrhů do druhé fáze hodnocení.

V tomto postupu byl uplatněn princip, kdy k postoupení daného návrhu do další fáze hodnocení stačí alespoň jeden kladný hlas.

Hlasování: Kdo souhlasí, aby návrh č. (uvádí číslo) postoupil do dalšího kola hodnocení?

Návrh č. 1	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 2	postoupil
Návrh č. 2	pro: 2	proti: 2	zdržel se: 3	postoupil
Návrh č. 3	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 4	pro: 4	proti: 2	zdržel se: 1	postoupil
Návrh č. 5	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 3	postoupil
Návrh č. 6	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 7	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 8	pro: 6	proti: 0	zdržel se: 1	postoupil
Návrh č. 9	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 10	pro: 1	proti: 2	zdržel se: 4	postoupil
Návrh č. 11	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 12	pro: 2	proti: 1	zdržel se: 4	postoupil
Návrh č. 14	pro: 5	proti: 1	zdržel se: 1	postoupil
Návrh č. 15	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 16	pro: 3	proti: 1	zdržel se: 3	postoupil
Návrh č. 17	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 18	pro: 4	proti: 2	zdržel se: 1	postoupil
Návrh č. 19	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 20	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 21	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil

Návrh č. 22	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 23	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil

Konstatuje se, že do dalšího kola hodnocení postoupily návrhy č. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 14, 15, 16, 18, 22, 23, tedy celkem 14 návrhů.

Během hodnocení odešel v **12:50** hod P. Kamas (náhradník poroty) a přichází v **13:20** hod.

V **13:24** hod bylo hlasováním ukončeno první kolo a následně bylo přistoupeno k rozpravě nad postoupenými soutěžními návrhy a následně proběhlo hlasování o postoupení návrhů do dalšího kola hodnocení.

Hlasování: „Kdo souhlasí, aby návrh č. (uvádí číslo) postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Návrh č. 1	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 2	pro: 2	proti: 4	zdržel se: 1	postoupil
Návrh č. 4	pro: 5	proti: 0	zdržel se: 2	postoupil
Návrh č. 5	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 6	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 8	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 10	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 2	postoupil
Návrh č. 12	pro: 2	proti: 3	zdržel se: 2	postoupil
Návrh č. 14	pro: 3	proti: 2	zdržel se: 2	postoupil
Návrh č. 15	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 16	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 18	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 22	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 23	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil

Konstatuje se, že do dalšího kola hodnocení postoupily návrhy č. 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 15, 22, 23, tedy celkem 10 návrhů.

V **13:40** hod přichází L. Buchta (odborný znalec NPÚ Kroměříž)

V **13:50** hod přichází A. Ambros (náhradník poroty)

V **13:54** hod byla ukončena druhá fáze hlasování a následně bylo přistoupeno k rozpravě nad soutěžními návrhy v dalším kole hodnocení a následně bylo hlasováno o postoupení návrhů do druhého fáze soutěže.

Hlasování: „Kdo souhlasí, aby návrh č. (uvádí číslo) postoupil do druhé fáze soutěže?“

Návrh č. 2	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 4	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 6	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 8	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil

Návrh č. 10	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 12	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 14	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0	nepostoupil
Návrh č. 15	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 22	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil
Návrh č. 23	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0	postoupil

Konstatuje se, že do druhé fáze soutěže postoupily návrhy č. 4, 6, 8, 15, 22, 23, celkem bylo do druhé fáze soutěže vybráno v souladu se schválenými soutěžními podmínkami 6 návrhů.

V **14:08** hod bylo ukončeno poslední třetí kolo hlasování.

V **14:10** hod. byla vyhlášena přestávka na občerstvení.

V **14:43** hod. byla zahájena debata o závěrečném hodnocení a doplňujících požadavcích vybraných návrhů do druhé fáze soutěže.

Porota se shodla, že ve druhé fázi soutěže by měly být návrhy doplněny o výkresy: 1 srovnávací axonometrie, 2x srovnávací vizualizace s pevným umístěním a vektorem a 1x srovnávací vizualizace libovolného umístění. Umístění a vektor vizualizací a axonometrie budou zaznamenány v příloze.

Současně by mělo být součástí návrhů ve druhé fázi schéma využití plochy náměstí pro trhy, na kterých se nachází ideálně 80 ks prodejních stánků o rozměrech a ve vzájemných rozestupech obdobných jako v minulosti. (návrh na Vánoční trhy z r. 2017).

Pokyny soutěžícím k účasti ve druhé fázi soutěže jsou *Přílohou č.5*.

V **14:50** hod přichází J. Novák (náhradník poroty)

V **15:00** hod. předseda pověřuje porotce k **vypracování hodnocení poroty** jednotlivých soutěžních návrhů., které nepostoupily do 2. fáze soutěže

5.2. HODNOCENÍ POROTY JEDNOTLIVÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ:

Návrh č. 1 – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Jako nepřilíš vhodné se jeví řešení fragmentované zeleně, včetně bohužel jen obtížně představitelných zelených čtverců v ploše hlavního náměstí. Ani hlavní monolitická třípodlažní hmota novostavby v jižní části náměstí se porotě nezdá být s ohledem na historické měřítko náměstí správná. Stejně tak si i napojení vjezdu i výjezdu velkokapacitní garáže pouze z ulice Bartošovy nezískalo velké sympatie.

Návrh č. 2 – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Návrh se rozhodl respektovat současnou podobu parčíku se vzrostlými lipami a budoucí zástavbu situuje do sousedství existujícího objektu, což je řešení, které porota považuje za správné. Nepřilíš pochopení ale naopak vzbudil návrh řešení úprav náměstí před kostelem. Rozmístění travnatých ploch nerespektuje základní pěší tahy v území.

Návrh č. 3 – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Náměstí je nově členěno pomocí diagonálního čtvercového rastru, který se vztahuje k historické cestě přes náměstí. Toto pojednání se zdá být příliš formální. Zástavba na jižní straně náměstí se porotě jeví příliš těžkopádná a do tohoto historického prostředí nevhodná.

Návrh č. 4 – postoupil do 2. fáze soutěže

Návrh č. 5 – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Nejvýraznějším prvkem návrhu je kaskádovitý trojúhelníkový objekt zastřešen parkovou úpravou v jihovýchodním rohu náměstí, který však stávající prostor náměstí ještě opticky zvětšuje, což se porotě nejeví jako žádoucí. Jako nepraktická se jeví idea vysunovacího pódia. Zajímavou myšlenkou je dělení hlavní plochy na čtverce 6,15 x 6,15 m, tedy rastru typického pro baťovské tovární budovy.

Návrh č. 6 - postoupil do 2. fáze soutěže**Návrh č. 7** – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Návrh svým pojetím úprav stávajícího náměstí Míru tento prostor výrazně monumentalizuje (křížení cest, v podstatě symetrická budova budoucí zástavby). Tato tendence se porotě jeví jako příliš silná a výrazná, pro existující historický prostor jako nepříliš vhodná.

Návrh č. 8 - postoupil do 2. fáze soutěže**Návrh č. 9** – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Zástavba jižní části náměstí je řešena pomocí pravoúhlého solitérního monobloku, která podle poroty nekoresponduje s existující formou a podobou náměstí. Kladně bylo naopak hodnoceno velkoryse pojaté řešení třídy T. Bati. Návrh působí značně schematicky a postrádá detailnější pojednání veřejných prostranství.

Návrh č. 10 – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Kultivovaný návrh, který se soustředí převážně na krajinářský návrh jižní části náměstí v širším kontextu. Provozně se jeví vhodné napojení garáží pouze na tř. T. Bati, ulice Bartošova by se na druhou stranu bez povrchového parkování jistě obešla. Porota vyzdvihla ideu naznačení půdorysu budoucí zástavby vycházející z historické parcelace. Návrh se vůbec nezabývá niveletou terénu a navazujícího parteru.

Návrh č. 11 – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Jižní část náměstí je navržena k zástavbě architektonicky kultivovaným monoblokem, který se stává novou dominantou náměstí, pro porotu výraznou až moc. Samotná plocha náměstí je však až příliš zmenšena úpravami jeho hran s výsadbou nových stromů. Tyto úpravy se porotě jeví jako značně limitující pro budoucí využití.

Návrh č. 12 – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Návrh dostavby náměstí je v kontrastu jak s historickou středověkou parcelací a stavební typologií, tak s pravidelností a lapidárností baťovské architektury. Zvolená forma komunikuje více do sebe než s náměstím, významnost náměstí jako hlavního veřejného prostoru svým výrazem a hustotou spíše potlačuje. Positivně lze hodnotit množství vzrostlé zeleně, provozně však omezuje rozsah ploch nezbytných pro pravidelné aktivity na náměstí (trhy, jarmarky, koncerty). Návrh byl kvalitně prezentován.

Návrh č. 13 – vyřazený z posuzování v 1. fázi soutěže**Návrh č. 14** – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Myšlenka dotvořit blok u stávajícího objektu na náměstí je zcela legitimní a správná. Nicméně urbanistický celek s napůl uzavřeným historickým náměstím působí spíše rozpačitě. Návrh doplňují podrobné rozbory, ale postrádá detail zpracování veřejných prostranství. Prostranství před kostelem je narušeno rampou do podzemních parkovišť.

Návrh č. 15 - postoupil do 2. fáze soutěže**Návrh č. 16** – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Návrh dostavuje náměstí pomocí novodobých forem inspirovaných gotickou podlouhlou parcelací. S lineárními prostory – uličkami zákoutími. Kompozice je výrazná nicméně působí příliš formálně. I přesto že je do kompozice včleněn současný dům na náměstí, není do něj přímo integrován – zůstává torzem v prostoru. Návrh byl kvalitně prezentován.

Návrh č. 17 – nepostoupil do 2. fáze soutěže

V základním rozvržení dostavovaných hmot a členění prostoru je návrh citlivý k městu a dobře reflektuje potřeby centra. Je ovšem těžké si představit skutečné využití tzv. multifunkčního pavilonu. Negativně se jeví také zářez výjezdu z podzemních garáží, který narušuje prostranství před bývalou měšťanskou školou. Zde byl nedávno rozšířen přechod pro pěší a spojení je hojně využíváno. Rozdělení vjezdu z ulice Bartošovy a výjezdu do Třídy T. Bati je naopak vhodné. Zástavba pod kostelem naproti divadlu je příliš těžká a potlačuje společenský význam obou budov.

Návrh č.18 – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Dva dostavované bloky působí sebevědomě a přesvědčivě. Jihozápadní nároží působí přirozeně, snad díky návaznosti na půdorysnou stopu původní zástavby. Jihovýchodní nároží působí proti tomu poněkud schematicky. Ulička, která vzniká mezi oběma bloky, je umístěna více - méně symetricky, vnáší tak do rozvrhu náměstí novou osu, která však nikam nesměřuje, proto je celkové vyznění rozpačité. Umístění kašny v ose naproti radnice je naopak přínosné, stejně jako námět na dedikování kašny cestovatelům Hanzelkovi a Zikmundovi. Pravidelná výsadba výrazných stromů v prostoru pod kostelem působí venkovsky – naivně.

Návrh č.19 – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Dostavba a ohraničení vlastního prostoru náměstí na jižní straně je vtipná ve způsobu jak navazuje na zbytek původní zástavby. Využití původní kašny a diagonální trasy přes náměstí má poetický potenciál. Rozpačité působí prostranství „vedlejšího náměstí“ podél Tř. T. Bati. Se svým téměř symetrickým rozvrhem by mohlo působit nepřiměřeně monumentálně. Úvahy o přemístění zastávky MHD a napojení ulice Soudní na Tř. T. Bati by asi bylo nutné dořešit ve více souvislostech, jako jsou například vzdálenosti mezi jednotlivými zastávkami MHD a návaznosti na další pěší trasy.

Návrh č.20 – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Návrh zcela vypouští možnost doplnění historického prostoru náměstí novou výstavbou. V tomto ohledu je to jeden z neradikálnějších návrhů v soutěži. Jako problém se ale jeví zvolené měřítko, které nijak nenavazuje na okolní struktury města. Volnočasové a sportovní aktivity formují způsob řešení prostoru podél Tř. T. Bati, který je v návrhu nazýván „parkem“. Místa a příležitosti pro tyto aktivity však ve městě existují a to i přímo v centru města. Návrh proto není přínosem ani pro uspořádání plochy náměstí, zachovává v podstatě současný stav, ani v nabídce aktivit a služeb pro obyvatele a návštěvníky města.

Návrh č.21 – nepostoupil do 2. fáze soutěže

Doplnění bloku podél Tř. T. Bati je přesvědčivé, zvolené měřítko působí příznivě. Ohraničení historického prostoru náměstí zástavbou je vhodné a kompenzace dnes zaužívané zelené plochy formou atria a spirálově stoupající vertikální zahrady je pozoruhodné. Věrohodně působí i schémata uspořádání využití plochy náměstí. Problém vidí porota v tom, že princip řešení je zakotven vlastně v projektu jedné stavby, nikoli v návrhu urbanistických principů. O uskutečnitelnosti stavby, se všemi jednotlivostmi, na kterých závisí celkové vyznění, lze s úspěchem pochybovat.

Návrh č. 22 - postoupil do 2. fáze soutěže

Návrh č. 23 - postoupil do 2. fáze soutěže

Návrh č. 24 – vyřazený z posuzování v 1. fázi soutěže

5.3. DOPORUČENÍ POROTY DO DRUHÉ FÁZE SOUTĚŽE

V **16:00** hod porota přistoupila k sepsání doporučení k jednotlivým návrhům vybraných do druhé fáze soutěže. Porota se shodla, že kromě jednotlivých doporučení budou sepsány i obecné doporučení pro všechny postupující návrhy.

Práce poroty po první fázi soutěže byla dne 2. 10. 2018 ukončena v **17:20** hod.

Čteno a podepsáno ve Zlíně
dne 2. října 2018 v 17:20 hod.



A vertical column of seven handwritten signatures in blue ink, arranged from top to bottom. The signatures are highly stylized and cursive, with varying lengths and flourishes. The top signature is the longest and most complex, while the bottom signature is the shortest and simplest.

6. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ VE DRUHÉ FÁZI SOUTĚŽE

Ve vztahu k bodu 5,3,2. Soutěžních podmínek byly podány účastníky soutěže tři dotazy týkající se vysvětlení či doplnění soutěžních podmínek a byly řádně zveřejněny na profilu zadavatele jako dodatečné informace č. 7, č. 8 a č. 9 *Příloha č. 6*

7. PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ PO DRUHÉ FÁZI SOUTĚŽE

Celkem bylo doručeno 6 soutěžních návrhů, které byly vybrány do druhé fáze soutěže. Identifikační čísla pro hodnocení byla soutěžním návrhům přidělena dle pořadí doručení (dle data a času doručení na obálkách). Přezkušovatelka Ing. arch. Jana Bělská spolu se sekretářem soutěže provedla dne 12. 12. 2018 přezkoušení návrhů a téhož dne vyhotovila Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů (*Příloha č. 7*).

Dále bylo provedeno odborným znalcem paní Romanou Bartolšicovou dne 13. 12. 2018 Nákladové posouzení návrhů (*Příloha č. 8*).

8. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY PO DRUHÉ FÁZI SOUTĚŽE

Hodnotící zasedání poroty se konalo 14. 12. 2018 v Obřadní síni Magistrátu města Zlína.

8.1. Jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty

Porota se sešla v 11.15 hod. ve složení: M. Adámek, J. Korec, I. Tuček, V. Sitta, A. Gebrian, S. Sládeček, Y. Vašourková, M. Steinbachovou, P. Brůna, A. Ambros.

Celkově byli během dne přítomni následující členové poroty:

Řádní členové poroty nezávislí na vyhlášovateli:

MArch. Ing. arch. Vašourková Yvette, PhD – místopředseda poroty

Ing. arch. Gebrian Adam

Ing. Sitta Vladimír

M.A. Sládeček Svatopluk

Řádní členové poroty závislí na vyhlášovateli:

Ing. et. Ing. Korec Jiří, primátor města

MUDr. Adámek Miroslav, náměstek primátora – předseda poroty

Ing. arch. Tuček Ivo, zaměstnanec MMZ

Náhradníci poroty nezávislí na vyhlášovateli:

MgA. Steinbachová Marcela, PhD.

Ing. arch. Brůna Petr

Náhradníci poroty závislí na vyhlášovateli:

Novák Josef

Ing. arch. Ambros Aleš

Sekretář:

Ing. arch. Holišová Ivana

V obřadní síni Magistrátu města bylo rozmístěno 6 návrhů, které postoupily do druhé fáze soutěže. Členové poroty se na začátku hodnotícího zasedání postupně samostatně seznamovali s těmito návrhy.

Porota ve složení: M. Adámek, J. Korec, I. Tuček, V. Sitta, A. Gebrian, S. Sládeček, Y. Vašourková, a náhradníci poroty M. Steinbachová, P. Brůna, a A. Ambros zhodnotili, že je porota usnášeníschopná a může se začít s posuzováním.

8.1.1. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

V 12:00 hod. byla porota seznámena s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů a Nákladovým posouzením návrhů.

Z Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů vyplynuly následující body k řešení:

- U návrhu č. 6 nebyly v pořádku závazné náležitosti soutěžního návrhu. V grafické části chyběl řez ulicí Bartošovou a schéma osvětlení. Tabulku „Propočet investičních a provozních nákladů“ nebylo možné posoudit, tabulka nebyla vyplněna, byla uvedena pouze celková cena. Návrh neměl uloženo CD v zalepené obálce autor, ale bylo uloženo samostatně do celkového obalu návrhu. Doporučení porotě hlasovat o vyřazení návrhu č. 6 z posuzování.
- Některé další návrhy obsahují dílčí nedostatky, které však nemají vliv na čitelnost a srozumitelnost navrženého řešení. Doporučení porotě hlasovat o ponechání ostatních návrhů s dílčími nedostatky.

Porota konstatovala, že její snahou je ponechat k posuzování i ty návrhy, které sice obsahují dílčí formální nedostatky, které však nemají vliv na srozumitelnost a čitelnost navrženého řešení.

12:15 hod.

Hlasování o ponechání nebo vyloučení níže uvedených návrhů v soutěži:

Návrh č. 2:

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o ponechání návrhu v posuzování soutěže i přes formální odchylky

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 4:

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o ponechání návrhu v posuzování soutěže i přes formální odchylky

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 5

na základě doporučení přezkušovatele porota hlasuje o ponechání návrhu v posuzování soutěže i přes formální odchylky

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 6

Porota na základě doporučení přezkušovatele hlasuje o tom, že nebyly dodrženy závazné náležitosti soutěžního návrhu a hlasuje o vyloučení návrhu č.6 z posuzování soutěže z důvodu zásadního nedodržení požadovaného rozsahu návrhu

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota se usnesla ponechat v posuzování 2. fáze soutěže celkem 5 soutěžních návrhů.

V 12:30 hod I. Tuček znovu přečetl soutěžní podmínky (náležitosti) pro 2. fázi soutěže, a členové poroty započali společnou diskuzi u jednotlivých návrhů. U jednotlivých návrhů byla znovu přečtena doporučení poroty, která soutěžící obdrželi při postupu do druhé fáze soutěže.

V 13:32 hod odchází pan Adámek, pan Ambros se stává z důvodu nepřítomnosti pana Adámka řádným členem poroty.

V 14:20 hod odchází pan Korec a přichází náhradník poroty za závislé pan Novák, pan Novák se stává z důvodu nepřítomnosti pana Korce řádným členem poroty.

3.1.2. Hodnocení a posuzování návrhů

Ve 14:42 hod. bylo zahájeno hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů a následně bylo přistoupeno k principu udělení cen a odměn.

8.2. Hodnocení poroty jednotlivých soutěžních návrhů:

Návrhu č.1

Návrh reagoval na připomínky k návrhu po 1. fázi soutěže pouze omezeně. Původně jedna hmota navrhovaného objektu byla dále rozčleněna na dvě hmoty, mezi kterými vzniká prostor či ulice bez zřejmého výrazu a využití. V rámci historicky vymezeného náměstí tato hmota nahodilého moderního objektu nenavazuje a prostor nedoplňuje. Zcela bez kontextu zůstává objekt čp. 186.

Návrh nevhodně umísťuje vytížený vjezd a výjezd z podzemního parkování ve stopě významného pěšího tahu od náměstí ve směru k divadlu a kostelu.

Velmi precizně je zpracováno řešení zeleně. Umístění vzrostlé zeleně nad podzemním parkovištěm u tř. T. Bati je však nepřesvědčivé a extenzivní travnatá/květinová plocha před kostelem nereaguje na potřebu intenzivního využití veřejných prostranství v centru města.

Návrhu č.2

Z předložených návrhů nabízí tento nejvyšší hustotu zástavby, což je vnímáno pozitivně. Vzniká ucelený stavební blok, u kterého se předpokládá rozdílné architektonické pojetí jednotlivých částí (domů), což vhodně zapadá do této části města. Prostupnost bloku je zajištěna několika průchody a pasážemi včetně navrženého pódia, vnitroblok nabízí novou podobu veřejného prostranství, neobvyklého pro Zlín, nicméně navržený úzký podlouhlý vnitřní dvůr působí pro veřejné aktivity stísněně. Navržená vzrostlá zeleň se jeví jako podhodnocená, ve skutečnosti větší rozměr zeleně by pravděpodobně prospěl i celkovému dojmu z prostoru. Kladně je hodnocena míra zpracovaného detailu veřejného prostranství. Problematickým by mohla být obsluha severní obchodní hrany náměstí, která je obtížně zásobovatelná. Příznivé řešení nabízí 1. etapa výstavby, ve které je stávající parčík doplněn o objekt pódia a vjezdu do podzemního parkoviště.

Návrhu č.3

Tento návrh ponechává největší část řešeného území jako veřejné prostranství. Pracuje se zajímavými kompozičními prvky – oddělovacími stoami, či jednoduchou dominantou – věží. Výsledné řešení však neslyší na požadavky na potřebu intenzivnějšího využití v centrální části města. Navržená vertikální zástavba je proporčně i dispozičně nevhodná, v historickém centru města není v tomto případě potřeba cizorodého prvku dostatečně zdůvodněna, navíc v dané formě spíše náměstí fragmentuje, než dotváří. Mezi novými konstrukcemi (stoami) vzniká nová parkově pojatá plocha, která je však v přímé návaznosti na hlavní náměstí a současně hlavní dopravní tah obtížně prostorově i provozně obhajitelná. Návrh reagoval na připomínky k návrhu po 1. fázi soutěže pouze zčásti. Samotná plocha náměstí je díky zvolenému odstupu od okolních fasád prakticky i opticky zmenšena. V provozní vazbě na blízké tržiště jsou u tř. T. Bati zcela nevhodně umístěna povrchová parkovací stání.

Návrhu č.4

Návrh poskytuje centru Zlína tři (staro)nové veřejné prostory. Náměstí před kostelem sv. Filipa a Jakuba, které je nově bez aut. Parčík před Trantírkovým domem se stávající sestavou vzrostlých stromů seskupených kolem existující kašny je nově definován návrhem blokové zástavby. A samotné hlavní náměstí Míru získává tolik žádoucí čtvrtou stranu z jižní strany. Tato základní koncepce tří blízko sebe nacházejících se intimních prostorů je ještě doplněna prostorem vnitrobloku v sousedství parčíku, který by se mohl efektivněji zapojit do sestavy veřejných prostorů města, pokud bude zajištěna větší průchodnost jeho parteru. Porota ocenila umístění a zakomponování vjezdu do garáží do nové stavební struktury. Poněkud problematický se jeví návrh zástavby, která působí dojmem jednoho celistvého monobloku. Porota se spíše přiklání k názoru, že by měla být takto objemná zástavba rozdělena do sestavy samostatných objektů různých investorů od různých architektů. Slabou částí návrhu je míra zpracovanosti některých detailů v čele s nedostatečně pojatým parčíkem okolo kašny. Pozitivně byla naopak kvitována uvěřitelnost logické posloupnosti jednotlivých stavebních fází, včetně dočasného železobetonového skeletu, který by zasloužil zastřešení po celé délce. Jinak je jeho umístění zvoleno vhodně, bude dávat obyvatelům a návštěvníkům Zlína možnost zvyknout si na budoucí kapacitnější výstavbu.

Návrhu č.5

Návrh nenaplnil očekávání poroty z první fáze soutěže, ve které byl velice přesvědčivě prezentován. Mezi tř. T. Bati a náměstím se objevuje nový ucelený domovní blok, do kterého je zakomponováno pódium a malá vnitřní piazzetta. Hlavní plocha náměstí zůstává strohá, bez významného motivu a s minimem vzrostlé zeleně. Rozsah volných ploch

však umožňuje universální využití. Nepřesvědčivé se jeví řešení po první etapě výstavby a to jednak vzniklé ozeleněné „hrby“ a poměrně rozsáhlé dočasné stavby kulturního pavilonu a infocentra zastřešené objemově výraznými arkádami. Naopak kladně je hodnocena míra propracovanosti návrhu ve vztahu k objektu čp. 4393.

Návrhu č.6

- hodnocení vzhledem k vyloučení návrhu z posuzování neproběhlo.

V **15:10** hod. bylo zahájeno hlasování tří vybraných oceněných návrhů č.2, č.4 a č.5
pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

V **15:22** hod. bylo zahájeno hlasování o **udělení peněžní náhradě výloh** za postup do druhé fáze soutěže a splnění podmínek **návrhům č.1 a č.3**
pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

V **15:25** hod. bylo zahájeno hlasování o přidělení **první pořadí návrhu č.4**
pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

o přidělení **druhého pořadí návrhu č.2**
pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

o přidělení **třetího pořadí návrhu č.5**
pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

V **15:30** se porota usnesla udělit odměny pro dva návrhy z **první fáze soutěže**, které přinesly hodnotné podněty v podobě zajímavých, tvůrčích řešení. V případě návrhu č. 10 šlo o ideu rozdělené parcelace nového bloku, která by jistě ovlivnila celkové vyznění konečné zástavby. U návrhu č. 15 šlo o výborně zvládnutý rozbor současné situace a dále o funkční propracovanost jednotlivých detailů.

návrh č.15 – udělení odměny ve výši **40 000,- Kč**
pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

návrh č.10 – udělení odměny ve výši **20 000,- Kč**
pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Dodatečné zhodnocení návrhu č.15 z první fáze hodnocení (tento návrh byl navržen na ocenění za řešení v první fázi soutěže; protože byl označen v první fázi za postupující a v druhé fázi byl vyloučen z posuzování, nebyl hodnocen v protokolu první fáze):

Dobře řešená etapizace a analýza budoucí dostavby postupující do náměstí velkoryse řešeným atriem, které spoluvytváří soustavu odlišných veřejných prostorů od hlavní plochy náměstí, polootevřeného prostranství v nově vzniklém bloku až po téměř poloveřejný vnitroblok v západní části zástavby. Projekt má velmi podrobnou analytickou část a úroveň detailu v návaznosti na okolní zástavbu, jen částečně je řešena výsledná podoba samotné plochy náměstí.

Během hlasování o přidělení odměny návrhu č.15, který byl vyloučen z posuzování v 2. fázi soutěže, byl vznesen dotaz, zda toto není v rozporu se Soutěžními podmínkami, které v bodě 6.12.2 uvádějí: „*Soutěžící berou na vědomí, že všechny soutěžní návrhy, které nesplní předepsané závazné podmínky obsažené v těchto Soutěžních podmínkách, je porota povinna dle § 10 odst. 6 Soutěžního řádu ČKA vyloučit z řádného posuzování. Takové návrhy mohou být posuzovány pouze mimo soutěž a nemohou být oceněny.*“
Porota má za to, že návrh č. 15 sice nemůže být oceněn, nicméně může být odměněn.

V **15:40** hod porota vypracovává hodnocení soutěžních návrhů a doporučení poroty vyhlášovateli soutěže.

V **16:00** hod přichází právník zadavatele a kontaktní osoba soutěže Červíková Romana, Mgr.

V **16:05** hod bylo zahájeno otevírání obálek „AUTOR“ u oceněných a odměněných návrhů s tímto výsledkem:

9. AUTORSTVÍ POSUZOVANÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Návrh č. 4 (č.6 v 1. fázi)	1. cena	400 000,- Kč
Účastník	P.P. Architects s.r.o., Brno	
Autor:	Ing. arch. Pavel Pekár Brno Ing. arch. Jan Procházka, Brno Bc. Ada Hermanová, Brno Bc. Bohdana Nytrová, Frydek-Místek Ing. Marek Holán, Brno	
Návrh č. 2 (č.8 v 1. fázi)	2. cena	200 000,- Kč
Účastník	ATELIER 111 architekti s.r.o., Praha	
Autor:	Bc. Barbora Ditzová, Český Brod Ing. arch. Veronika Indrová, Nový Malín Ing. arch. Jiří Weinzettl, Trhové Sviny	
Návrh č. 5 (č.23 v 1. fázi)	3. cena	120 000,- Kč
Účastník	TRANSPARENT studio s.r.o., Praha a Ing. arch. Jindřich Nový, Zlín	
Autor:	Ing. arch. Jindřich Nový, Zlín Ing. Tomáš Jeníček, Černošice	
Spoluautoři:	Ing. et Ing. arch. Markéta Strnková, Zlín Ing. arch. Eva Limanová, Zlín	
Návrh č. 1 (č.22 v 1. fázi)	udělení peněžní náhrady výloh	60 000,- Kč
Účastník	Rehwaldt Landscape Architects + MgA. Zuzana Hejtmánková, Praha	
Autor:	Dipl.-Ing. TillRehwaldt, Dresden (D) MgA. Zuzana Hejtmánková	
Spolupracovníci:	Ing. Eliška Černá Ing. arch. Adéla Chmelová Garth Woolison, B. Env. D, M. LA Ing. arch. Tomáš Madro Ing. Zdeněk Tesař	
Návrh č. 3 (č.4 v 1. fázi)	udělení peněžní náhrady výloh	60 000,- Kč
Účastník	ARCHUM architekti s.r.o., Praha	
Autor:	Ing. arch. Michal Petr, Klatovy Jana Urbanová, Praha Ing. arch. Šimon Vojtík, Praha Karel Stejskal, Praha Miroslav Krejčíř, Praha	

Právník zadavatele ověřil shodu autorů z otevřených obálek pro druhou fázi soutěže s elektronickým podáním. Pouze u návrhu č. 5 bude zaslána výzva k vysvětlení údajů o účastnících.

Odměněné návrhy z **první fáze soutěže**, které přinesly hodnotné podněty:

Návrh č. 15	odměna pro návrh z 1. fáze soutěže	40 000,- Kč
Účastník	frank+partners, Barcelona	

Autor: Markus Frank, Dipl. Arch. HTL
Marek Chytil, DipArch (ARB)
Ivo Chytil, arch. HMONP

Návrh č. 10 **odměna pro návrh z 1. fáze soutěže** **20 000,- Kč**
Autor: Ing. arch. Vítězslav Nový, Brno
Spoluautor: Bc. Marieta Malíková, Žilina
Ing. arch. Jan Rolinc, Bystřice pod Hostýnem
Ing. arch. Filip Musálek, Brno

Dále byly otevřeny obálky neoceněných a neodměněných soutěžních návrhů z 1. fáze soutěže dle pořadí doručení a byli přečtení autoři:

Návrh č. 1
Autor: Ing. arch. Tomáš Gábor, Vizovice
Ing. arch. Martina Řehořová, Brno

Návrh č. 2
Autor: Ing. Tomáš Ruth, Zlín

Návrh č. 3
Účastník Studio 97A s.r.o., Zlín
Autor: Akad. Arch. Milan Navara, Zlín
Spoluautor: Ing. arch. Petr Vrba, Zlín
Spolupracovníci: Aneta Kozubíková, Zlín
Ing. Jiří Bačík, Zlín

Návrh č. 5
Autor: Ing. arch. Tomáš Bernátek, Zlín
Spoluautor: Ing. Jarmila Bernátková, Zlín
MSc. Dominik Philips Bernátek, Zlín
David Erik Bernátek, Zlín

Návrh č. 7
Účastník ARCHITEKT VOREL s.r.o.
Autor: Ing. arch. Vorel Jiří, Fryšták

Návrh č. 9
Autor: Ing. arch. Pavel Chládek, Zlín
Ing. arch. Barbora Jochcová, Nový Hrozenkov

Návrh č. 11
Autor: Ing. arch. Hana Pleskačová, MSc Arch, Třebíč
Ing. arch. Michal Mráz, MSc Arch, Zásmyky
Ing. arch. Vadim Shaptala, Praha
Ing. arch. Antonín Hůla, Kolín

Návrh č. 12
Autor: Ing. arch. Ivo Stejskal, Brno
Ing. arch. Luděk Šimoník, Slavičín
Spoluautor: Ing. Roman Koplík, Šlapanice

Návrh č. 14
Účastník Ateliér Mur s.r.o., Slavičín
Autor: Ing. Roman Belžík, Slavičín
Ing. František Jordák, Luhačovice
Ing. arch. Martin Tománek, Slavičín
Ing. arch. Karel Humpola, Slavičín

Návrh č. 16
Účastník element architects s.r.o., Zlín

Autor: Ing. et Ing. arch. Jitka Ressoová, PhD, Zlín
MgA. Jan Pavézka, Zlín
Ing. arch. Hana Maršíková, Zlín
Ing. Václav Babka, Brno
Ing. arch. Et Ing. Tomáš Babka, Brno

Návrh č. 17

Účastník consequence forma s.r.o., Brno
Autor: Ing. arch. MArch. Janica Šipulová, Brno
Ing. arch. Martin Sládek, Brno
Spolupracovníci: Dipl.Ing. Franz Summitech, Vídeň
Ing. arch. Nina Vlček Ličková
Bc. Jan Schneider
Ing. arch. Petra Buganská
Ing. arch. Barbora Bělunková

Návrh č. 18

Účastník PAVEL MUDŘÍK ARCHITEKTI, Zlín
Autor: Ing. arch. Pavel Mudřík, Zlín
Ing. arch. Tomáš Rusín, Brno
Ing. arch. Ivan Wahla, Brno
Ing. arch. Petr Jurán, Zlín
Ing. arch. Radek Talaš, Zlín
Ing. arch. Petr Mutina, Brno

Návrh č. 19

Autor: Ing. arch. David Belko, Slaný

Návrh č. 20

Účastník TIAGO SÁ & ALBARTO CUMERLATO ARCHITECTURE STUDIO LDA
Autor: Tiago Pinto Alves Sá, Matosinhos, Portugal

Návrh č. 21

Účastník JSME ARCHITEKTI, Praha
Autor: Ing. arch. Jakub Sládeček, Praha
Ing. arch. Eduard Sojka, Praha
Ing. Martin Sladký, Praha

Návrhy vyloučené z posuzování z důvodu nedodržení soutěžních podmínek:

Návrh č. 13 – vyloučen z posuzování v 1. fázi soutěže

Autor: Ing. arch. Martin Krahulík, Zlín
Ing. arch. Antonín Otěpka, Zlín

Návrh č. 24 – vyloučen z posuzování v 1. fázi soutěže

Autor: Igor Sivicek, Bratislava
Roman Boboe, Paris

Návrh č. 15 (1.fáze)/návrh č. 6 (2.fáze) – vyloučen z posuzování v 2. fázi soutěže

Účastník frank+partners, Barcelona
Autor: Markus Frank, Dipl. Arch. HTL

10. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI

Porota doporučuje jednat v navazujícím jednáním řízení s účastníky, jejichž návrhy byly oceněny na prvních třech místech v tomto pořadí: nejprve s 1. oceněným účastníkem, následně s 2. oceněným a následně s 3. oceněným. U 1. oceněného návrhu bude potřeba více dopracovat detail jednotlivých veřejných prostranství. V případě shody lze uvažovat o vzájemné spolupráci autorů oceněných návrhů na jednotlivých částech veřejných prostranství. U budoucí

dostavby náměstí doporučuje porota využít ideovou část vítězného návrhu k vypracování regulačního plánu, který by zástavbu rozdělil do více menších celků, které by byly navrhovány rozdílnými architekty.

16:25 Místopředsedkyně poroty poděkovala všem porotcům za kvalitně odvedenou práci a zdůraznila, že až do oficiálního vyhlášení výsledků by každý, kdo se na soutěži podílel, měl zachovat její výsledky a identitu autorů návrhů v tajnosti.

Práce poroty byla dne 14. 12. 2018 ukončena v **16:30** hod.

Čteno a podepsáno ve Zlíně
dne 14. prosince 2018 v 16:30 hod.

