

**Protokol ze závěrečného zasedání
soutěžní poroty
veřejné ideové urbanisticko-architektonické soutěže**

**Revitalizace Náměstí Přemyslovců v Nymburce
v rámci projektu o Cenu Petra Parláře 2014**

Datum a místo konání:	22. 1. 2015, v budově Městského úřadu (místnost 214, I. patro), Náměstí Přemyslovců 163, Nymburk
Řádní závislí členové poroty:	Ing. Miloš Petera, starosta – nahrazen nově zvoleným starostou Ing. Tomášem Machem, PhD. Ing. arch. Jan Němec, městský architekt
Řádní nezávislí členové poroty:	Ing. arch. Ivan Lejčar - omluven Doc. Ing. arch. Zdeněk Jiran Ing. arch. Petr Preininger
Náhradníci poroty:	PhDr. Pavel Fojtík, místostarosta (závislý) Akad. arch. Josef Matyáš (závislý) Ing. arch. Eva Brandová (nezávislá) - nahrazuje doc. Lejčara
Sekretář soutěže:	PhDr. Marta El Bournová (Společnost Petra Parláře)
Omluveni:	Ing. arch. Ivan Lejčar (hospitalizace)

Revitalizace Náměstí Přemyslovců v Nymburce



1. Zasedání soutěžní poroty (dále jen porota) začalo v 9:35 hodin. Přítomni byli členové poroty (4), náhradníci (3) a sekretář soutěže (1). Z jednání se omluvil řádný nezávislý člen poroty Ing. arch. Ivan Lejčar z důvodu hospitalizace. V porotě ho zastoupila náhradnice Ing. arch. Eva Brandová (viz příloha č. 1 – Prezenční listina).
2. Sekretář soutěže M. El Bournová (Spol. P. Parláře) zahájila zasedání a představila složení poroty. Vzhledem ke změně ve funkci starosty po volbách konaných v říjnu 2014 vzala porota na vědomí, že řádným členem poroty se stává nově zvolený starosta Ing. Tomáš Mach.
3. Porota ze svého středu zvolila předsedou arch. Zdeňka Jirana, a to hlasováním: **4 PRO/ 0 PROTI / 1 SE ZDRŽEL**. Předseda poroty se ujal funkce a poděkoval vyhlášovateli soutěže za její uspořádání.
4. Členové poroty se pak v souladu s §10 SŘ ČKA podpisem čestného prohlášení zavázali, že budou vykonávat funkci nestranně, neúčastnili se ani přímo, ani nepřímo na vypracování předložených soutěžních návrhů a neznají jména autorů návrhů.
5. Předseda poroty navrhl proceduru práce poroty a požádal zástupce města o rekapitulaci a upřesnění zadání soutěže. Zadání bylo dále doplněno rekapitulací dotazů a odpovědí soutěžících týkajících se jak technické stránky zpracování návrhu, tak zejména dopravní situace a parkovacích stání.
6. Sekretář soutěže informoval o průběhu registrace a předávání soutěžních návrhů: Do soutěže se registrovalo celkem **45** soutěžících. Doručeno bylo v soutěžní lhůtě do sekretariátu Společnosti Petra Parláře **17** soutěžních návrhů. Porota byla seznámena s protokolem přezkušovatele (viz příloha č. 2 - Protokol přezkušovatele o kontrole závazných náležitostí soutěžních návrhů), v němž bylo konstatováno, že všechny návrhy byly dodány včas a v souladu se soutěžními podmínkami. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky a výhrady.
7. Následně v 10 hod. členové poroty přistoupili k prvnímu individuálnímu studiu jednotlivých soutěžních návrhů, které skončilo v 11.20 hod. Na základě následné podrobné diskuse nad každým návrhem rozhodla porota třípětinovou většinou orientačně o vyřazení, resp. postupu jednotlivých soutěžních návrhů do 2. kola takto:

Č.	Pro/z 5; postup ANO/NE	Č.	Pro/z 5; postup ANO/NE
1	3/5 ANO	10	2/5 NE
2	0/5 NE	11	0/5 NE
3	2/5 NE	12	3/5 ANO
4	2/5 NE	13	0/5 NE
5	0/5 NE	14	0/5 NE
6	2/5 NE	15	2/5 NE
7	0/5 NE	16	0/5 NE
8	3/5 ANO	17	0/5 NE
9	4/5 ANO		

Revitalizace Náměstí Přemyslovců v Nymburce



Do 2. kola postoupily návrhy č. **1, 8, 9, 12**.

8. Po přestávce na oběd (12.30 - 13.20 hod.) proběhla společná diskuse o možném vrácení některých vyřazených návrhů zpět do posuzování ve 2. kole pro jejich některé kvality. Porota uvažovala o vrácení návrhů č. **3, 6 a 10**. Pro každý tento návrh pak hlasoval PRO jeho postup do 2. kola pouze jeden člen poroty, proto žádný z návrhů nebyl do 2. kola postoupen.
9. Porota provedla širokou diskusi o návrzích ve 2. kole: č. **1, 8, 9 a 12** a porovnávala typově podobná řešení, jejich přednosti a vady. Na základě diskuse a následného hlasování byl z dalšího posuzování vyřazen návrh č. **1**, a to s tímto výsledkem hlasování: **4 PRO** vyřazení / **1 PROTI** / **0 SE ZDRŽEL**. Do 3. kola hodnocení postoupily návrhy č. **8, 9 a 12**.
10. Porota hlasovala o pořadí návrhů ve 3. kole hodnocení (v pořadí 1., 2. a 3.) s tímto výsledkem:

Jiran	9	8	12
Preininger	8	12	9
Brandová	9	8	12
Němec	12	8	9
Mach	8	9	12

Na základě tohoto posouzení a hlasování vzniklo toto pořadí návrhů:

1. místo č. 8, 2. místo č. 9, 3. místo č. 12. Toto pořadí porota potvrdila hlasováním: (**5 PRO** / **0 PROTI** / **0 SE ZDRŽEL**) a rozhodla o udělení cen takto:

- 1) udělit 1. cenu (80 000 Kč) návrhu č. 8**
- 2) udělit 2. cenu (40 000 Kč) návrhu č. 9**
- 3) udělit 3. cenu (30 000 Kč) návrhu č. 12**

10. Členové poroty zpracovali hodnocení oceněných návrhů a všech dalších soutěžních návrhů (viz příloha č. 3 – Hodnocení soutěžních návrhů).
11. Po zpracování písemných hodnocení všech návrhů byly otevřeny obálky „Autor“, přečtena jména autorů oceněných návrhů a dále i všech dalších soutěžních návrhů (viz příloha č. 4 – Seznam autorů soutěžních návrhů).
12. V obálce „Autor“ u návrhu č. 2 a 14 byla vložena obálka CD/DVD. Porota nepovažuje tento fakt za porušení anonymity ani soutěžních podmínek.

Zasedání bylo ukončeno v 18.30 hod.

Revitalizace Náměstí Přemyslovců v Nymburce



V Nymburce dne 22. 1. 2015

Zapsala: PhDr. Marta El Bournová

Ověřil: předseda poroty Doc. Ing. arch. Zdeněk Jiran

Členové poroty:

Ing. Tomáš Mach, PhD.

Ing. arch. Jan Němec

Doc. Ing. arch. Zdeněk Jiran

Ing. arch. Petr Preininger

Ing. arch. Eva Brandová

Náhradníci poroty:

PhDr. Pavel Fojtík (závislý)

Akad. arch. Josef Matyáš (závislý)

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů
3. Hodnocení soutěžních návrhů
4. Seznam autorů posuzovaných soutěžních návrhů

Příloha č. 2 - **Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů**

PROTOKOL

přezkušovatele

o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů

1. Kontrola probíhala dne 16. 1. 2015 v prostorách Společnosti Petra Parlěře, v sekretariátu soutěže.
2. Kontrolu prováděl „přezkušovatel soutěžních návrhů“ – Ing. Jiří Kubát. (viz bod 1.4. Soutěžních podmínek). Jako asistentka byla přítomna paní Marta El Bournová.
3. Ke kontrole bylo předloženo 17 návrhů. Při kontrole jsme vycházeli ze Soutěžních podmínek, body 6.1., 6.2., 6.3., 6.4, 7.1., 7.2., 7.3. a 8.1.
4. Všechny dodané návrhy byly rozbaleny, provedena kontrola závazných náležitostí a provedeno očíslování jednotlivých návrhů. Na závěr byly všechny návrhy opět zabaleny tak, aby bylo znemožněno otevření návrhů v době mezi kontrolou a zasedáním hodnotitelské rady.
5. Při kontrole nebyly zjištěny nedostatky vůči Soutěžním podmínkám.

Celkem 17 soutěžních návrhů bylo odevzdáno v souladu se Soutěžními podmínkami a bez výhrad.

Všechny návrhy jsou uloženy v prostorách Společnosti Petra Parlěře, o.p.s., Mlýnská 60/2, Praha 6.

V Praze dne 16. 1. 2015

Ing. Jiří Kubát

Přezkušovatel soutěžních návrhů

Příloha č. 3 - **Hodnocení soutěžních návrhů**

Návrh č. 1

Dopravní řešení: Přínosem je jednosměrný objízdný systém náměstí, parkování uvnitř „ostrova“ po delších stranách, široké chodníky, střední prostor pro pěší. Minusy řešení jsou: nedostatečné šířky obousměrných komunikací, nejsou řešeny přechody pro chodce, není řešena autobusová zastávka.

Architektonicko-urbanistické řešení: Zelený pás na východní straně středového prostoru narušuje plochu náměstí. Prostorové uspořádání pásů náměstí rozbíjí celý prostor.

Závěr: Řešení bylo doporučeno do 2. kola hodnocení mezi čtyři návrhy. Ve srovnání se třemi ostatními návrhy nebylo pak doporučeno do 3. kola hodnocení.

Návrh č. 2

Městotvorné řešení: Koncepce ploch neguje historickou formu prostranství. Obslužnost dopravou je zkomplikovaná slepými ulicemi a nepropojenými komunikacemi. Autor návrhem „hodnotí“ kvalitu architektury a domy odklání masivními zelenými bloky. Plochy jsou organizačně přeuročené.

Dopravní: Náměstí není dopravně obslužené. Parking chybí u významných budov.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 3

Městotvorné řešení: Umístěním venkovní expoziční plochy do prostoru náměstí autoři projektu zcela jasně vyzdvihují městotvornou funkci řešeného prostranství, což porota sledává jako přínos.

Dopravní: Zvolený tvar a výtvarný výraz navržené plochy zcela potlačuje existenci logických dopravních vazeb na náměstí. Návrh nerespektuje počty parkovacích stání a organizace dopravy se odkazuje na dalekou budoucnost.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 4

Návrh upřednostňuje objízdný jednosměrný dopravní koridor, jenž v sobě zohledňuje potřebu usměrnění a reorganizace dopravy vedoucí přes náměstí i napojení postranních ulic, zcela však potlačuje potřebu parkování. Náměstí je vrácen charakter centrálního prostoru, zvolená poloha dopravního koridoru je však pro parter náměstí velmi limitující, stahuje městský život při jednotlivých frontách náměstí a prostranství před budovu radnice.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 5

Městotvorné řešení: V širším pojetí se jeví vazba východní, zklidněné části náměstí na systém komunikací v jádrové části města jako přínosná. Velkorysá souvislá plocha pro víceúčelové využití je pro funkci centra města velice vhodná. Výhodné je i vytváření nástupního předprostoru před radnicí.

Dopravní: Výše popsaná pozitiva jsou navržena za cenu prodloužení dvoupruhové dopravní tepny v ploše náměstí a za absence parkovacích míst a obslužné dopravy. Parkhaus v tomto rozsahu je věcí daleké budoucnosti a v této poloze se zdá být kontraproduktivní, protože vtahuje dopravu do samotného centra. Problematické se zdá odbočení vlevo do Palackého třídy.

Dílčí: Doprovodná zeleň je navržena v intencích vlastních městu, rozmístění mobiliáře je poněkud chaotické.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 6

Městotvorné řešení: Úpravou se sceluje vnitřní plocha. Její orientace I západní frontě náměstí je přínosem. Vestavba dedikačních patníků plochu příliš rozrušuje.

Dopravní: Dvoupruhová objízdná komunikace komplikuje dopravní zatížení. Nejsou řešené všechny poruchy (napojení Tyršova).

Dílčí: Kašna a lavička jsou inspirativními prvky mobiliáře. Přemyslovci jsou zajímavým podnětem. Stromy kolem kašny jsou diskutabilní úpravou.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 7

Dopravní řešení: Přesunutí obousměrné průjezdné komunikace degraduje západní stranu náměstí. Šikmá parkovací stání jsou špatně přístupná ve směru od Kolínské. Kruhová křižovatka je nevhodně užitá včetně přechodů pro chodce přes náměstí. Cyklostezky jsou nevhodně vedeny. Nevhodné je připojení severní jednosměrné komunikace na náměstí ve směru od Boleslavské. Kolmá stání na západní straně náměstí vyžadují zbytečnou šířku jednosměrné komunikace.

Architektonicko-urbanistické řešení: Dopravní plochy rozbíjejí celý prostor náměstí. Paprskovité členění plochy náměstí nemá logiku.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 8 – 1. cena

Návrh pojímá plochu náměstí jako zadlážděný prostor s umožněním parkování v jižní a severní části. Kapacita parkování se jeví poddimenzovaná. Diagonálně vedený dopravní průtah náměstím je omezen rozdílným typem zádlažby a symbolicky – řídce osazenými hranolovými patníky. Návrh vytváří střízlivě tvarovaným, jednoduchým mobiliářem různě hierarchizované pobytové plochy sloužící mnoha žádoucím městským aktivitám, což vede k jejich zatraktivnění a osmyslnění. Diskutabilní se jeví homogenní skupina stromů v jihozápadním rohu náměstí spíše parkového charakteru. Porota si cení možnosti měnit kompozici navrženého mobiliáře a velkorysého působení sjednoceného povrchu plochy náměstí. Propojení Tyršovy a Soudní by nemělo být vyloučeno z jednotného řešení plochy náměstí.

Závěr: Porota ocenila tento návrh 1. cenou.

Návrh č. 9 - 2. cena

Koncepce návrhu úpravy náměstí spočívá v puristické snaze zadlážděním celé plochy náměstí posílit jeho pobytový a shromažďovací charakter.

Dopravní řešení je vymezeno střídáním různého typu zádlažby do dvojsměrné komunikace podél jižní, západní a severní fronty náměstí. Diagonální průjezd umožňuje parkování pouze při západní frontě náměstí.

Městský mobiliář je střízlivě tvarovaný a velmi umírněně použitý.

Závěr: Při dalším dopracování by bylo nutno racionalizovat dopravní řešení a parking a zvážit rozsah zeleně. Porota ocenila tento návrh 2. cenou.

Návrh č. 10

Návrh koncentruje dopravu v klidu do vymezeného parkoviště na západní části náměstí, zachovává diagonální průjezdnou formu z Kolínské do Boleslavské a dělí je tak na několik nesourodých částí rozdílných charakterů. Řešení nepřispívá k žádoucímu architektonicky jednotícímu výrazu centrálního městského veřejného prostoru. Porota kladně hodnotila zvětšení rozptylového prostoru reprezentativního charakteru před radnicí. Zachování dopravního průtahu v živcovém povrchu není vhodné, rovněž vymežující sloupky pro parkoviště jsou rušivým prvkem náměstí. Kladně porota hodnotila střídání doplnění zeleně a užití vodního prvku – kašny.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 11

Návrh koncentruje dopravu v klidu do severní části zadlážděného prostoru náměstí, zbytek plochy věnuje pobytovým a společenským aktivitám. Vhodné se jeví zakruhování a zjednosměrnění dopravy po obvodu náměstí, rozšířené chodníky umožňují v parteru domů kavárenský a restaurační provoz. Volná plocha náměstí nemá jasnou hierarchii prostor, geometrie rozdílného zadláždění vychází z křivek vedení dopravních tras. Diskutabilní se jeví doplnění stromořadí na severní a západní frontě náměstí. Vhodné je umístění vodního prvku – fontány. Navržený městský mobiliář je tvarově střízlivý, otočné židle nejsou do veřejného prostoru vhodné, design prosklené čekárny na autobus je diskutabilní. Porota hodnotila návrh jako málo invenční s dílčími chybami a nedoporučila ho k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 12 - 3. cena

Dopravní řešení: Objízdný jednosměrný systém náměstí se šikmými parkovacími stáními po obvodu na delších stranách a podélnými stáními uvnitř umožňuje velkou kapacitu parkovacích míst, i když jejich četnost je diskutabilní. Jasná dopravní orientace a bezpečný pohyb chodců a cyklistů. Reálně řešená autobusová zastávka. Stání pro zásobování na vnitřní straně objezdu je nelogické ve vztahu k obsluze objektů stejně jako některá stání pro invalidy. Diskutabilní je velká četnost přechodů zejména mezi křižovatkou Tyršova x objezd x a Kolínská x objezd. Cyklisté jsou převedeni bezpečně přes náměstí ze všech připojovaných ulic s výjimkou připojení ze směru od Kostelního náměstí.

Architektonicko-urbanistické řešení: Plusy jsou: ponechání a doplnění stromů po obvodu náměstí, zachování velké plochy náměstí. Nepřesvědčivá je práce s předzahrádkami. Při dopracování porota doporučuje zaměřit se na architektonickou kompozici.

Závěr: Řešení má z dopravního hlediska přínos pro uspořádání centra města a bylo doporučeno do 2. i 3. kola hodnocení. Vzhledem k upřednostňovanému architektonickému řešení bylo ohodnoceno 3. cenou.

Návrh č. 13

Dopravní řešení: Objízdný jednosměrný systém náměstí je odsunut od fasád domů, čímž se získá široký chodníkový prostor, ale na úkor středového pěšího prostoru. Kolmá stání vyžadují široký jízdní pás. Nepřehledná křižovatka ulic Tyršova x objezd x . Řešení autobusové zastávky je nereálné. Jednosměrné komunikace mají stejnou šířku jako obousměrné.

Architektonicko-urbanistické řešení: Z textu vyplývá, že návrh je podmíněn řadou investic (nový most, městský okruh, staroměstský polookruh), což posunuje reálnost řešení do vzdálené budoucnosti. Vymezení jízdního prostoru sloupky v prostoru celého náměstí narušuje prostorové vnímání. Vodní plocha okolo morového sloupu je nevhodná.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 14

Městotvorné řešení: Vnitřní plocha vymezena nově transformovanou komunikací (objízdnou). Je poněkud protismyslně osázená zelení. Dynamický přístřešek – pavilon je rušivým a konkurenčním prvkem vůči domům.

Doprava: Okružní jednosměrný provoz je přínosem, organizace parkování je problematická.

Dílčí: Některé prvky městského mobiliáře jsou zajímavé.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 15

Městotvorné řešení: Implantace pravoúhlé organizace vnáší do náměstí neklid. Čtvercová plocha shromažďování nemá logické vazby na fronty domů vymezující náměstí. Polyfunkční pavilon je nevhodným novým objektem. Konkuruje domům.

Revitalizace Náměstí Přemyslovců v Nymburce



Dopravní: Organizace dopravy nemění současný stav, neodstraňuje dnešní poruchy. Parking před záložnou příliš neekonomický.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 16

Městotvorné řešení: Úpravou trasy průjezdní komunikace před radnicí se zlepšují poměry předprostoru. Sceluje se plocha uprostřed náměstí. Zlepšení využitelnosti plochy je nevýrazné, chybí hierarchizace návrhu.

Dopravní: Zůstává dvoupruhová průjezdní komunikace. Nelepší se dostupnost vnitřní plochy – jeden přechod. Křižovatka v jižní části je málo přehledná. Problematický parking.

Dílčí: Je chráněna stávající zeleň.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 17

Městotvorné řešení: Výrazné výtvarné pojetí jistě dodává prostoru náměstí jedinečnosti, nenavazuje však na genius loci města.

Dopravní: Ignoruje širší komunikační vazby, dopravu v klidu, křížení pěších tras, MHD.

Dílčí: Velkoryse pojatý baldachýn a roztroušené prvky vysoké zeleně popírají monumentalitu plochy náměstí.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Revitalizace Náměstí Přemyslovců v Nymburce



Příloha č. 4 - Seznam všech autorů posuzovaných soutěžních návrhů

č.	autor	spolupracující osoby
1	Alvaro García Mendive Jan Kudlička KM(0)-Kilometrezero	
2	Ing. arch. Pavel Šefčík	
3	Ing. arch. Martin Řeřábek Bc. Eva Štouračová Bc. Hana Tihonová Archilab s.r.o.	
4	Ing. arch. Alena Hrabětová Ing. arch. Karel Loupal Ing. arch. Jakub Popela Ing. Pavel Popela	
5	Ing. arch. Josef Zumr Zumr architekti s.r.o. Spoluautoři: Ing. arch. Marek Smolka Ing. arch. Ondřej Vojtíšek	Ing. Zdeněk Fiedler Ing. Ivan Marek
6	MgA. Přemysl Kokeš Bc. Aneta Žvaková Ing. Zuzana Ambrožová, Ph.D. Ing. arch. Václav Čermák Ing. arch. Lukáš Bruthans (Kokes partners s.r.o.)	
7	Ing. arch. Andrej Fencľ	
8	MgA. Pavla Kačírková, Ph.D. Ing. arch. Jiří Kolomazník Ing. arch. Tomáš Růžička, TheBüro / architekti Brno	Bc. et Bc. Michal Doležel
9	Ing. arch. Michal Dvořák Ing. arch. Ivan Gogolák Ing. arch. Lukáš Grasse Ing. arch. Pavel Grasse	
10	Ing. arch. Martin Rosa	MgA. Veronika Radová Ing. arch. Kamil Mrva
11	Ing. arch. Helena Míková Ing. arch. Zuzana Tlachová	MgA. Marek Skoták
12	Ing. arch. Klement Valouch Bc. Viktor Valouch	konzultace: Ing. Aleš Merta
13	H3T arcitekti Ing. arch. Jiří Ksandr MgA. Vít Šimek	

Revitalizace Náměstí Přemyslovců v Nymburce



	MgA. Jakub Šarhan	
14	Ing. arch. Drahoslava Bednárová BArch. Peter Bednár Ing. arch. Marek Jedlička Ing. arch. Kristýna Stará	
15	Ing. arch. Arnošt Hradil Ing. Petr Hodonický, Ph.D. Ing. Iva Hradilová Ing. Iveta Kopřivová	
16	Ing. arch. Irena Schusterová	Ing. Hana Švorcová Bc. Nela Schusterová Ing. František Křeček
17	Ing. arch. Mgr. Kristýna Bělohradská Ing. Jitka Tomsová Ing. arch. Vítězslav Danda	