

## PROTOKOL O HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

sepsaný dne 24.6.2010 od 9.00 HOD při hodnocení soutěžních návrhů v rámci architektonické soutěže „**Revitalizace Tyršova náměstí v Hostomicích**“, uveřejněné dne 12.2.2010

Zadavatel přijal do konce soutěžní lhůty 0 nabídek podaných elektronickými prostředky a 32 nabídek podaných v listinné podobě.

Hodnocení se účastnili(p.t.):

Nezávislí členové poroty:

Jan Jehlík, Josef Pleskot, Emil Přikryl, Petr Velička

Náhradník nezávislé části poroty:

Antonín Žižkovský

Závislí členové poroty:

Monika Immrová, Vít Šťáhlavský.

Omluven: Petr Lachman

Náhradník závislé části poroty:

Jiřina Walterová

Vladimír Zachoval, sekretář a přezkušovatel soutěže

Vít Maršálek, přizvaný odborník soutěže

Není-li zapsáno jinak hlasuje porota ve složení: Jehlík, Přikryl, Velička, Pleskot, Immrová, Šťáhlavský, Walterová.

Soutěžní porota zahájila jednání obhlídkou řešeného území.

K hodnocení soutěžních návrhů podaných v listinné podobě komise přistoupila v 9.50 hod.

Přezkušovatel navrhl k vyloučení z posuzování návrh č.31. Soutěžící návrh nedodali v kompletní podobě (byly dodány pouze 2 panely ze 4 a to i na CD nosiči). Porušili princip anonymity tím, že údaje z požadované obálky „autor“ podali v nezalepených deskách společně s textem o návrhu. Obsah obálky autor je volně k dispozici i na CD nosiči.

Komise vyloučení schválila jednomyslně.

Návrh č.15 nemá u textové části vymezené místo pro číslování. Porota jej přes tento formální nedostatek přijala k posuzování. Takto se porota rozhodla jednomyslně.

Přijaté návrhy byly podle kvality posouzeny v první fázi a 13 soutěžních návrhů nepostoupilo do dalšího posuzování. Byly to tyto návrhy: 1, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 15, 18, 20, 23, 26, 28. Toto rozhodnutí proběhlo jednomyslně.

V 2. fázi byly návrhy vyřazeny pokud pro vyřazení bylo minimálně 5 hlasů včetně. Jednomyslně byla odsouhlasena možnost revokace se stejným hlasovacím kvorem. V druhé fázi proběhlo hlasování následujícím způsobem:

„Architektonická soutěž o návrh – Revitalizace Tyršova náměstí v Hostomicích“

Číslo návrhu	Poměr hlasování (pro/proti)	Postupuje do dalšího posuzování
2	0/7	NE
3	0/7	NE
7	5/2	ANO
10	0/7	NE
12	6/1	ANO
13	1/6	NE
14	7/0	ANO
16	0/7	NE
17	0/7	NE
19	0/7	NE
21	7/0	ANO
22	2/5	NE
24	1/6	NE
25	6/1	ANO
27	0/7	NE
29	3/4	ANO
30	5/2	ANO
32	4/3	ANO

Ve 3. fázi bylo posuzováno následujících 8 soutěžních návrhů:

Návrh číslo 7 nebyl oceněn. Pro ocenění nehlasoval žádný porotce.

Konvenční návrh, který sice přináší jasné funkční dělení na tři části, není však přesvědčivě podpořen ani dělením parteru, ani rozdělením prostorovým. Formální hra organizace vegetace v západní části s kostelem je příliš nesourodá. Přední otevřená dlážděná plocha je nepřesvědčivě a rigidně řešena, stabilně umístěné tržní stánky ji omezují. Formální mobiliář zatěžuje i zamýšlený park východní části s těžko využitelnou vodní plochou.

Návrh číslo 12 nebyl oceněn. Pro ocenění nehlasoval žádný porotce.

Jedná se o formu neděleného prostoru náměstí. Stávající koncept vegetace je formalizován v duchu práce okrašlovacích spolků 19. století. Vzniká více než civilní prostor, prostor reprezentativní a promenádní. Návrh přináší zajímavé pojetí městské haly, nicméně její forma je diskutabilní. Kromě jiného je kritizováno její napojení na stávající budovu. Návrh obsahuje kultivované řešení pěší i automobilové dopravy.

Návrh číslo 14 byl oceněn. Pro ocenění hlasovalo všech sedm porotců. V konečném hlasování 5 porotců návrh umístilo na 1.místo. Návrh získal **1. cenu**.

Velkým kladem návrhu je, že vychází z kvalit a objemů stávajícího stavu. Ten zpřesňuje a definuje. Ztrojení („naklonování“) budovy pošty se zdá na první pohled formální, ale v předvedeném pojetí se ukazuje jako nosné. Forma „zastřešeného náměstí“ se jeví jako funkční a proto by mohla nahradit (pro porotu poněkud chybějící) otevřený prostor náměstí. Poměr mezi zpevněnou a nezpevněnou plochou je harmonický. Parter je vyvážený, budou však nezbytné jeho dispoziční úpravy v centrální části. Návrh je nejbližší k nalezení vhodného pojetí mezi venkovským a městským centrálním prostorem.

*„Architektonická soutěž o návrh – Revitalizace Tyršova náměstí v Hostomicích“*

Návrh číslo 21 nebyl oceněn. Pro ocenění hlasoval jen jeden porotce.

Návrh drží stávající koncept jednotného prostoru, který rozvíjí v široké škále výrazových prostředků. Porota kromě jiného kladně hodnotila koncipování příčných cest přes náměstí. Parter se u tohoto návrhu stává dynamickým „kobercem“, možná až příliš dekorativním.

Návrh číslo 25 byl oceněn. Pro ocenění hlasovali 4 porotci. V konečném hlasování všech 7 porotců návrh umístilo na třetí místo. Návrh získal **3. cenu**.

Návrh odhaluje a předvádí rafinovanou a výjimečnou proporcí prostoru. Geometrická analýza zdůvodňuje koncept místa. Klasicistní osa podpořená alejemi vytváří kvalitní prostor. Otázkou je oddělení vnitřní části náměstí od jeho celku. Formalizování všech tří prostorů má funkční obsah a dává smysl. Nový objekt je koncipovaný kromě jiného jako platforma umožňující zážitek z celkové koncepce. Porota kladně hodnotí dostavbu obchodního domu. Diskutována byla vyhraněnost formální koncepce.

Návrh číslo 29 nebyl oceněn. Pro ocenění byli jen tři porotci.

Je jedním z návrhů s potrojným členěním náměstí. Dobře zvládá řešení uliční osy a funkční využití městského parteru. Celkově se jedná převážně o analogii k současnému využití ploch, o jejich upřesnění vymezení a kultivaci. Slabinou návrhu je skutečnost, že podrobnější řešení vegetace není srozumitelně zobrazeno.

Návrh číslo 30 byl oceněn. Pro ocenění hlasovalo šest porotců. V konečném hlasování 2 porotci návrh umístili na 1.místo. V následujícím hlasování 6 porotců návrh umístilo na druhé místo. Návrh získal **2. cenu**.

Tento návrh uvolňuje nejcitlivějším způsobem centrální část náměstí v duchu původního pojetí jak dokumentuje císařský otisk z první poloviny 19. století. Uvolnění středu náměstí není provedeno standardním rozdělením prostoru na tři části, ale daleko složitějším procesem, který pomocí uvážlivé selekce vegetace, citací historické stopy a novou budovou soudobě rytmizuje prostor náměstí. Nová budova jedinečným způsobem reflektuje kontext a vytváří zcela novou situaci. Otevření prostoru nedostatečně reflektuje stávající dopravní zátěž náměstí.

Návrh číslo 32 nebyl oceněn. Pro ocenění hlasoval jen jeden porotce.

Prostor náměstí dělený na tři prostorové a do jisté míry i funkční části podněcuje velké množství zajímavých sociálních vztahů. Zdařilé vizualizace velmi pěkně celou jejich širokou škálu předvádějí a také velmi dobře ukazují dobrý způsob zacházení s vegetací v městském prostoru. Jako méně zdařilé se jeví čistě formální efekty typu cortenová cesta, nebo i vlastní tvar tzv. městské haly.

Ceny byly jednomyslně potvrzeny ve výši dle soutěžních podmínek. Tj.

1. místo ... 140.000 Kč pro návrh číslo 14.
2. místo ... 70.000 Kč pro návrh číslo 30.
3. místo ... 40.000 Kč pro návrh číslo 25.

Porota jednomyslně rozhodla o odměnách za dílčí přínos.

Návrh číslo 21 za užití širokého rejstříku při práci s vegetací a za propracovaný návrh. Odměna ve výši 10.000 Kč.

Návrh číslo 22 za netradiční a velmi osvěžující řešení. Odměna ve výši 10.000 Kč.

Ve 22.45 hod. byly otevřeny obálky „autor“.

3.místo č.25 Ing. arch. Jiří Žid 25%, Ing. Arch. Ing. Jiří Jand'ourek 25%, Bc. Jana Hlavová 25% a Ing. arch. Jana Medlíková 25%

2.místo č.30 Martin Heckel 48%, Ing. arch. BcA. Eva Vopátková 48%, spoluautor Ing. arch. Jiří Soukup

*„Architektonická soutěž o návrh – Revitalizace Tyršova náměstí v Hostomicích“*

4%

1.místo č.14 A1Architects, Mga. Lenka Křemenová 47%, Mga. David Mašťálka 47%, Ing. Miloslav Cymbál 6%

Odměnění:

Č.21 Molo architekti, s.r.o., Mga. Pavel Griz 50%, Mga.Tereza Kučerová 40%, Mga. Patrik Zamazal 10%

Č.22 Ing. arch. MgA. Martin Rusina 90%, Ing. arch. Miroslav Holubec 10%

Dále byly otevřeny všechny ostatní obálky „autor“.

Č.1 Michal Černý

Č.2 Ing. Arch. Radek Brunecký 100%, Ing. Arch. Hana Drdlová 0%, Ing. Arch. Tomáš Dvořák 0%

Č.3 Šrámková architekti, s.r.o. 100%, autoři: Ing. Arch. Lukáš Ehl, Ing. Arch. Tomáš Koumar, Prof. Ing. Akad. Arch. Alena Šrámková

Č.4 2Hproject, s.r.o. 100%, kontaktní osoba: Ing. Jan Moravec, spolupracující: Ing. Arch. Petr Bouška, Ing. Petr Hušek, Jakub Zika

Č.5 Ing. Arch. Dušan Rozsypal 50%, Miroslav Dvouletý 50%

Č.6 Ing. Arch. František Košař 80%, Ing. Karel Walter 20%

Č.7 Ing. Arch. Jan Tesař , Ing. Radka Šimková35%, Bc. Ondřej Duchan20%, Ing. Arch. Ján Stempel 10%

Č.8 Ing. Arch. Ivo Švábenský, Bc. Adam Jursa

Č.9 Ing. Jiří Daněk 20%, Petr Daněk 40%, Jan Voltr 40%

Č.10 Dipl. Arch. Luis Marques 48%, Ing. Arch. Robert Hofman 48%, Bc. Lenka Prokopová 1%, Bc. Simona Benátská 1%

Č.11 Ing. Et Ing. Jan Michalíček 66,66%, Ing. Arch. Petr Vodrážka 33,33%

Č.12 FAM Architekti, s.r.o. 100%, Ing. Arch. MgA. Pavel Nasadil, Ing. Arch. MgA. Jan Horký, Ing. Arch. Tomáš Straka

Č.13 Doc. Ing. Arch. Karel Havliš 50%, Ing. Arch. Ondřej Novosad 50%, Ing. Arch. Zuzana Janoušková

Č.15 Ing. Klára Jančurová Ph.D., Henry W.A. Hanson IV M.A., AIA, ASLA, Ing. Jitka Trevisan, Ing. Zuzana Paučová, Ing. Ivana Adámková, Mgr. Eva Jeníková, všichni 16,6%

Č.16 Společnost ADR, s.r.o., spolupracující: Mgr.A. Aleš Lapka, Mg.A. Petr Kolář, Ing. Arch. Martin Šenberger, Ing. Arch. Jan Kabelka, Ing. Michal Narovec, Ing. Vít Sladký, Martin Kuklík

Č.17 Ing. Arch. Mg.A. Michal Valert, Ing.Arch. Tomáš Petrášek, Dipl. Ing. (FH) Marco Bartsch, Bc. Jan Slanina

Č.18 Ing. Arch. Miroslava Tylšová 0%, Ing. Arch. Michaela Dejdarová 50%, Ing. Arch. Michael Votruba 50%

Č.19 Ing. Arch. Hana Seho, Ing. Petr Ulrich, Martin Král

Č.20 Ing. Arch. Akad. Arch. Jan Hendrych 40%, Petra Rosová 60%

Č.23 Ing. Arch. Gabriela Elichová 50%, Ing. Arch. Martin Elich 50%

Č.24 RH-ARCH, s.r.o. 100%, Mgr. Ing. Arch. Rostislav Říha

Č.26 Lewis+Hickey Praha, s.r.o. 100%, autoři: Jarek Rzepka, Barbara Čorejová

Č.27 Ing. Martin Hladký 100%, Ing. Arch. Radim Kounek, Ing. Lukáš Zavadil, Ing. Arch. Zuzana Hocková, Ing. Miroslav Spáčil, CSc.

Č.28 Ing. Petr Mužík

Č.29 Ing. Arch. Marek Blank 33%, Ing. Arch. Martin Prokš 33%, Zuzana Grešová 34%

Č.32 Ing. Arch. Aleš Kubalík 100%, spolupracující: Josef Kocián, Jakub Našinec, Veronika Sávová

Soutěž byla ukončena 24.6.2010 ve 23.30 hod.

Protokol podepsali vlastní rukou: Ing. Arch. Jan Jehlík, Ing. Arch. Josef Pleskot, Ing. Petr Velička, Prof. Emil Příkryl, Ing. Antonín Žižkovský, MgA. Monika Immrová, Mgr. Jiřina Walterová, Vít Šťáhlavský.

Zapsal: Vladimír Zachoval, sekretář a přezkušovatel soutěže