

PROTOKOL O PRŮBĚHU

veřejné architektonicko - urbanistické soutěže o návrh

REVITALIZACE PROSTORU PARKU KOMENSKÉHO VE ZLÍNĚ

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA 23. 02. 2011.

Přítomní řádní členové a náhradníci poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti poroty.

Přítomní řádní členové a náhradníci poroty upravili a odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.

Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně.

Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

(Přiložen zápis z ustavující schůze poroty ze dne 23. 02. 2011 jakožto **Příloha č. 1**)

2. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

V souladu s bodem 12.4. soutěžních podmínek byly podány účastníky soutěže dotazy. Vzhledem k charakteru dotazů nebylo svoláno zasedání poroty k zodpovězení dotazů a vyhlášovatel odpověděl po konzultaci se všemi členy poroty sám. Přiložen soubor všech dotazů a písemných odpovědi na ně (**Příloha č. 2**).

3. PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Celkem bylo doručeno 13 soutěžních návrhů. Identifikační čísla pro hodnocení byla soutěžním návrhům přidělena dle pořadí doručení (dle data a času doručení na obálkách). Dne 17. 5. 2011 a 18. 5. 2011 provedla přezkušovatelka Ing. arch. Bělská přezkoušení soutěžních návrhů a dne 18. 5. 2011 vyhotovila Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů (**Příloha č. 3**).

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty se konalo 25. května 2011.

4.1. Jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty 25. 5. 2011

Porota s pomocnými orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci poroty, všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. Svoji činnost zahájila porota v 09:30 hod (ve složení dle prezenční listiny).

Úvodem Mgr. Štauderová přivítala přítomné a vyjádřila radost nad začínajícím dnem hodnocení. Sekretářka soutěže představila přítomné členy poroty, omluvila nepřítomné tj. Ing. arch. Stempela (náhradník Ing. arch. Šimeček), náhradníka Ing. arch. Nytru a primátora MUDr. Adámka (náhradník Mgr. Jungmann) a současně představila přítomného odborného znalce Ing. Pospíšilíka. Dále všechny seznámila s organizací dnešního hodnocení soutěžních návrhů. Členové poroty byli stručně seznámeni s obecně platnými pravidly jednání poroty v architektonických soutěžích dle SŘ ČKA. Ing. arch. Nová připomněla důvody zadání soutěže, předmět a účel.

Konstatuje se, že porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty nezávislí

1. Ing. arch. Ján STEMPEL (omluven, hlasuje Ing. arch. Šimeček)
2. Ing. arch. Zdeňka VYDROVÁ
3. Ing. Kateřina TUZAROVÁ
4. Ing. arch. Pavel HNILIČKA

Řádní členové poroty závislí na vyhlášovateli nebo místní správě

1. MUDr. Miroslav ADÁMEK, primátor města (omluven, hlasuje Mgr. Jungmann)
2. RNDr. Bedřich LANDSFELD, náměstek primátora
3. Ing. arch. Dagmar NOVÁ, architektka města

Náhradníci poroty nezávislí na vyhlášovateli

1. Ing. arch. Pavel ŠIMEČEK
2. Ing. arch. Milan NYTRA (omluven ze zdravotních důvodů)

Náhradníci poroty závislí na vyhlášovateli

1. Mgr. Eva ŠTAUDEROVÁ, 1. náměstkyně primátora
2. Mgr. Pavel JUNGSMANN, člen RMZ
3. Ing. Václav KRÁTKÝ, Odbor městské zeleně MMZ

Přizvaní odborní znalci

1. Ing. Stanislav POSPÍŠILÍK, Odbor městské zeleně MMZ

4.1.1. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

V 09.45 hodin seznámila Ing. arch. Nová porotu s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů (viz. **Příloha č. 3**).

Je konstatováno:

Celkem bylo doručeno **13** soutěžních návrhů.

Žádný z návrhů nevykazuje známky porušení anonymity.

Porota prodiskutovala ostatní body dle **Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů** a posoudila převážnou většinu nesplněných požadavků jako dílčí formální nedostatky, kterými není snížena srozumitelnost návrhu a návrh není zvýhodněn. O ponechání návrhů v soutěži bude porota hlasovat. Bylo konstatováno, že v souladu se soutěžním řádem ČKA je k ponechání návrhu v soutěži nezbytná čtyřpětinová většina hlasů všech řádných členů poroty, tj. min. 6 hlasů.

K jednotlivým bodům protokolu proběhla diskuze a bylo hlasováno o každém uvedeném bodu nesplnění podmínek samostatně, takto:

Návrh č. 1

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Jedná se o dílčí formální nedostatek.

Návrh č. 4

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Způsob zobrazení návrh neupřednostňuje.

Návrh č. 5

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Jedná se o dílčí formální nedostatek.

Návrh č. 6

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Co se týče úvodního listu, jedná se o dílčí formální nedostatek.

Způsob zobrazení návrh neupřednostňuje.

Návrh č. 8

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Jedná se o dílčí formální nedostatek.

Návrh č. 10

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

V soutěžních podmínkách nebyla stanovena velikost písma a řádkování, způsob zobrazení tedy návrh neupřednostňuje.

Návrh č. 11

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Situace nebyla žádným způsobem zmenšena, umístění řezů na výkrese je čistě otázkou grafického pojetí výkresu.

Návrh č. 13

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Situace nebyla žádným způsobem zmenšena, umístění řezů na výkrese je čistě otázkou grafického pojetí výkresu.

CD v samostatné obálce je zcela formální záležitost.

Porota odsouhlasila, že všech **13 soutěžních návrhů bude posuzováno a dále připuštěno k hodnocení.**

4.1.2. Obsahové splnění podmínek soutěže

V 9.55 hodin Ing. arch. Šimeček zkonstatoval svůj pohled na to, jak by se mělo přistupovat k hodnocení jednotlivých návrhů, zároveň Ing. arch. Nová znovu přečetla zadání soutěže.

V 10.05 hodin zahájila porota kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže podrobným samostudiem jednotlivých textových zpráv a návrhů.

V 10.52 hod odchází odborný znalec Ing. Pospíšilík. Zpět se vrací v 11.13 hod.

V 11.33 hod začala volná diskuse porotců z prvních dojmů po samostudii jednotlivých soutěžních návrhů. V rámci této diskuse samostatně členové poroty, vč. náhradníků v krátkosti shrnuli svůj první pohled na návrhy.

Předseda poroty doporučil, aby jednání poroty probíhala posuzováním v několika kolech. Vyzval porotce i odborného znalce, aby při společné rozpravě vyjadřovali své úsudky, argumenty a zdůvodňovali svá hodnocení.

Ve 12.00 hod porota začala obcházet jednotlivé návrhy a společně diskutovat.

Postupně a společně bylo přistupováno k hlasování o jednotlivých návrzích o postupu do druhého kola:

Návrh č. 1	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 7</i>	<i>zdržel se: 0</i>	
Návrh č. 2	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 7</i>	<i>zdržel se: 0</i>	
Návrh č. 3	<i>pro: 4</i>	<i>proti: 3</i>	<i>zdržel se: 0</i>	postoupil
Návrh č. 4	<i>pro: 1</i>	<i>proti: 6</i>	<i>zdržel se: 0</i>	
Návrh č. 5	<i>pro: 7</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>	postoupil
Návrh č. 6	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 7</i>	<i>zdržel se: 0</i>	
Návrh č. 7	<i>pro: 4</i>	<i>proti: 3</i>	<i>zdržel se: 0</i>	postoupil
Návrh č. 8	<i>pro: 6</i>	<i>proti: 1</i>	<i>zdržel se: 0</i>	postoupil
Návrh č. 9	<i>pro: 1</i>	<i>proti: 6</i>	<i>zdržel se: 0</i>	
Návrh č. 10	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 7</i>	<i>zdržel se: 0</i>	
Návrh č. 11	<i>pro: 5</i>	<i>proti: 1</i>	<i>zdržel se: 1</i>	postoupil
Návrh č. 12	<i>pro: 1</i>	<i>proti: 6</i>	<i>zdržel se: 0</i>	
Návrh č. 13	<i>pro: 7</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>	postoupil

Konstatuje se, že do druhého kola postoupily návrhy č. 3, 5, 7, 8, 11, 13.

Dopolední činnost poroty byla ukončena ve 13.00 hodin.

Ve 13.50 hod zahájila porota odpolední činnost.

Ve 13.52 hod bylo porotci zahájeno samostudium šesti soutěžních návrhů, které postoupily do druhého kola.

Ve 14.40 hod odchází Ing. Pospíšilík.

Ve 15.00 hod bylo mezi porotci přistoupeno k rozpravě nad soutěžními návrhy ve druhém kole posuzování. Ing. Tuzarová byla vyzvána k prostudování rozpočtů, které si v rámci samostudia a především na základě svých zkušeností prošla. Poté ke každému z návrhů vyslovila svůj názor.

Následně bylo hlasováno o postoupení návrhů do třetího kola:

Návrh č. 3	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 7</i>	<i>zdržel se: 0</i>	
Návrh č. 5	<i>pro: 7</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>	postoupil
Návrh č. 7	<i>pro: 3</i>	<i>proti: 4</i>	<i>zdržel se: 0</i>	
Návrh č. 8	<i>pro: 4</i>	<i>proti: 3</i>	<i>zdržel se: 0</i>	postoupil
Návrh č. 11	<i>pro: 6</i>	<i>proti: 1</i>	<i>zdržel se: 0</i>	postoupil
Návrh č. 13	<i>pro: 7</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>	postoupil

Při jednání Ing. arch. Šimeček požádal o revokaci hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 7 do třetího kola:

pro: 3 *proti: 4* *zdržel se: 0*

Konstatuje se, že do třetího kola postoupily návrhy č. 5, 8, 11 a 13.

V 15.45 hodin přistoupeno k rozpravě ve třetím kole ve věci posuzování soutěžních návrhů č. 5, č. 8, č. 11 a č. 13. K jednotlivým soutěžním návrhům se vyjadřovali členové poroty a diskutovali o podrobnějším řešení návrhů.

V 16.10 hod odchází RNDr. Landsfeld.

V 16.11 hod přichází Ing. Pospíšilík.

V 16.30 hodin ukončena rozprava nad soutěžními návrhy třetího kola, byl diskutován princip udělení cen a odměn.

Vzhledem k nepřítomnosti RNDr. Landsfelda ho pro další hlasování zastupuje Mgr. Štauderová.

Hlasování o udělení prvního místa

V 16.33 hodin zahájeno hlasování o ocenění návrhu č. 13 a o přidělení prvního pořadí návrhu č. 13:

pro: 6 *proti: 1* *zdržel se: 0*

Hlasování o udělení druhého místa

V 16.35 hodin zahájeno hlasování o ocenění návrhu č. 5 a o přidělení druhého pořadí návrhu č. 5:

pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1

Hlasování o neudělení třetího místa

V 16.37 hodin zahájeno hlasování o neudělení třetího místa:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla jednomyslně o neudělení třetího místa.

Zdůvodnění:

Porota zkonstatovala, že žádný ze zbylých návrhů, které postoupily do třetího kola, nedosahuje takových kvalit, aby mohlo být třetí místo uděleno. U návrhu č. 11 je značná nereálnost projektu, ovšem porota oceňuje zdařilý přístup ke koncepci města v širších souvislostech. K návrhu č. 8 porota konstatuje, že nepřináší zásadní nové pohledy a kvalitu na řešení prostoru.

Hlasování o udělení odměn

V 16.40 hodin zahájeno hlasování o udělení odměny návrhu č. 11:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

V 16.42 hodin zahájeno hlasování o udělení odměny návrhu č. 8:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování o výši vyhlášených cen a odměn

V 16.50 porota navrhuje udělení první ceny návrhu č. 13 ve výši 160 000 Kč, udělení druhé ceny návrhu č. 5 ve výši 120 000 Kč, udělení odměny návrhu č. 11 ve výši 50 000 Kč a udělení odměny návrhu č. 8 ve výši 30 000 Kč:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

V 17.05 hodin porota vypracovává hodnocení soutěžních návrhů a doporučení poroty vyhlášovatelům soutěže.

HODNOCENÍ POROTY JEDNOTLIVÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ:

V 18.30 hod jsou hodnocení a doporučení společně čtena, připomínkována a upravena.

POSUDKY SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ:

Návrh č. 1:

Návrh je korekcí stávající struktury oživené aditivním vkládáním mobiliářových prvků kolem centrální zelené části podél eliptické vnitřní cesty. Porota neshledala důvodné řešení clonění parku od okolních komunikací cihelnou zdí, přestože se autor odvolává na tradiční architekturu Zlína. Pozitivním přístupem je řešení a funkční rozšíření ulice Školní ve vztahu k parku a tím její oživení. Objekt knihovny je slabě zapojen do života parku. Citlivě je řešeno uvolnění památníku a jeho civilní zapojení do parku.

Návrh č. 2:

Koncepce řešení s diagonálním trasováním základních pěších cest, které vymezují funkční plochy přiměřeného rozsahu. Toto řešení vyvolává problémová místa (např. předprostor památníku a v nástupních plochách do parku, zejména v západní části). Napojení přístavby kavárny v diagonále na historickou budovu knihovny s klasickou půdorysnou kompozicí není vhodný. Vlivem celkové koncepce je narušena celistvost parku. Pozitivem je velkorysé řešení nástupu ze strany KUC a rozšíření pěší zóny podél ul. Školní.

Návrh č. 3:

Park je v tomto návrhu výrazně otevřen ve vztahu k obvodovým komunikacím odstraněním keřového patra. Navržený pochůzí prospekt s alejovou výsadbou podél Gahurovy ulice reaguje na dosud nedořešené přechody v místě křížení komunikace Gahurovy a Štefánikovy. Dovoluje tak flexibilní napojení na budoucí přechod k objektu KUC. Volné trávnickové plochy jsou navrženy pro výtvarné artefakty uměleckých zlínských salónů pořádaných v pravidelných intervalech Galerií. Tvarové řešení programových celků se jeví formální. Rychlostní diagonály chodníků výrazně tříští trávnickové plochy a ústí na Tř. T. Bati v místech nepravděpodobného nástupu. Návrh příliš schématicky řeší předprostor knihovny. Propočít podceňuje náklady některých aktivit (např. dětské hřiště).

Návrh č. 4:

Návrh řeší zásadní přeměnu parku diagonálním trasováním pěších cest, monumentální centrální zpevněnou plochou a zapracováním památníku včetně pietního pohřebiště do vodní plochy. Funkce parku jako zeleně je zcela potlačena především podél ul. Školní navrženými dynamickými aktivitami. Aktivní zóna se svou navrženou formou zcela vyděluje z prostoru parku. Výsledná koncepce narušuje celistvost parku stejně jako jeho přírodní charakter. Park se stává v důsledku množství zpevněných ploch spíše náměstím. Pozitivem je jednoznačné zapojení severního předprostoru knihovny do navazujících ploch.

Návrh č. 5:

U soutěžního návrhu porota velmi ocenila koncepční přístup autorů a přesvědčivé grafické zpracování výkresů situace a řezů. Na rozdíl od řady ostatních soutěžních návrhů autoři správně vyhodnotili význam domovní fronty ulice Školní pro formování parku. Přisoudili proto pásu podél této ulice vyšší význam a odlišili tvarováním zpevněných ploch. Na zbylé ploše porota ocenila přehlednost a logiku vedení pěších tras.

Diskuse proběhla nad prvkem amfiteátru a nad situováním altánu v přímé vazbě na pěší přístup z ulice Sadové. Určité obavy vzbudil objekt WC a občerstvení z hlediska reálnosti jeho výškového osazení a vedení okolních pěších tras. U zpevněných ploch byly výhrady

k příliš vysokému rozsahu mlatových ploch z hlediska jejich odolnosti při exponovaném provozu a také z hlediska údržby. Jedná se však jen o dílčí nedostatky, které je možné bez větších problémů odstranit během případného dalšího rozpracování jinak porotou vysoce hodnocené koncepce řešení parku.

Z hlediska výše uvedených investičních nákladů se jeví značně podceněné náklady na realizaci.

Návrh č. 6:

Návrh je charakteristický výrazným propojením města širokou promenádou s nástupem od knihovny podél ul. Školní. Kladně je hodnoceno odsunutí uzavřené hradby zeleně od komunikace ze strany ul. Štefánikovy tak, že vzniká příjemný odstup od objektu KUC. Myšlenka propojení parku s trojúhelníkem zeleně přes Gahurovu ulici je zajímavá. Vzhledem k tomu, že památník partyzána je památkově chráněný, město nepočítá s jeho přemístěním. Modelace terénu i obdélníky zpevněných ploch s programem hodnotila porota jako předimenzované vzhledem k rozloze a charakteru parku. Ekonomicky nákladné řešení, které jsou v navržených etapách těžko realizovatelné tak, aby druhá etapa v delším časovém odstupu nenarušila negativně provoz.

Návrh č. 7:

Návrh vhodně přestavuje objekt DPZ na občerstvení a WC. V tomto prostoru navazuje na přístup ke KUC u stávající tělocvičny. Prostor před budovou knihovny je jednoduchý, bez invence. Napojení parku na ulici Školní je diskutabilní. Terénní modelace před památníkem padlých neodpovídá architektuře prostoru parku. Altán je umístěn příliš blízko památníku. Dětské hřiště a skluzavky ve tvaru bot se jeví spíše jako recese. Poukazujeme na nelogičnost etapizace prací vzhledem ke stavbě altánu až v druhé etapě a celkovou obnovou trávníku v první etapě. Cena za obnovu trávníku je silně podhodnocena.

Návrh č. 8:

Navržená koncepce ve velké míře respektuje dosavadní charakter a využití parku, zvýrazňuje pěší napojení směrem ke KUC, civilní formou zapojuje památník do prostoru parku. Přínosem může být nová, klidovější poloha dětského hřiště v návaznosti na stávající objekt knihovny s novými funkcemi (s kavárnou). Úprava severního předpolí knihovny vhodně reaguje na blízkost historické části centra města, diskutabilní jsou detaily řešení se zídkami v severním a jihozápadním nástupu do parku a také řešení altánu jako součásti pěších komunikací, kde se jeho využití může jevit jako problematické. Návrh byl odměněn pro střízlivost řešení koncepce a jeho výstižné řešení problematických míst, včetně nástinu řešení úprav ulice Školní.

Návrh č. 9:

Autoři v návrhu preferovali přímé vedení rozhodujících pěších tahů. Tento striktně geometrický přístup se jevil porotě jako značně formální, tvrdý a v rozporu s hlavním posláním parku jako příjemné, relaxační a odpočinkové zóny města. I v tomto pojetí představuje navržený altán s upraveným předprostorem značně rušivý prvek. Trvalkový pás před památníkem nepřilíží logicky člení plochu parku na dvě nesourodé části. Porota byla nucena konstatovat, že předložené řešení není výrazným přínosem.

Návrh č. 10:

V soutěžním návrhu porota pozitivně ohodnotila snahu o oživení plochy zadního traktu dnešní knihovny a jeho zapojení do prostoru parku. Vedení pěších tras se jeví jako vcelku logické. Podstatný problém však představuje navržená stavba skleníku a nejen z hlediska stavebního objemu, ale i samotnou povahou jeho využití jako rušného prostoru. Uvedené je v přímém kontaktu s pietním místem památníku a jako takové není vhodné. Navrhované řešení navíc ubírá zelené plochy, čímž je funkce parku jako zeleného prostoru značně potlačena.

Návrh č. 11:

Návrh se zabývá celou centrální částí Zlína s odvážným a novátorským přístupem. Velkým přínosem návrhu je práce v širším kontextu a vazbách včetně napojení na objekt tržnice, Prioru a nového KUC. Navržená přeložka Gahurovy ulice by si vyžádala hlubší posouzení z hlediska proveditelnosti. Porota nemá jednoznačný názor, zda-li je toto přeložení správné. Bez něj je však realizace tohoto konceptu těžko představitelná. Návrh parku je velice silný a osobitý. Vnáší do parku hierarchii prostorů v podobě zpevněných promenád, podél nichž se řadí různorodé aktivity. Autoři dobře řeší prostor před knihovnou. Otázkou je vedení bruslařské dráhy, jež je možná příliš krátká. Celkově je návrh pečlivě a kvalitně zpracovaný a přináší městu velmi zajímavé podněty.

Návrh č. 12:

Soutěžní návrh obsahuje velkou četnost různorodých pěších tras bez zvýraznění hlavního směřování a propojení s novou budovou KUC. Tyto trasy se ve velkém množství stávají nepřehlednými a zbytečně člení trávníkovou plochu. Vysoký podíl zpevněných ploch je v rozporu s představou o parku coby klidové a odpočinkové zóny. Různé odlišení zpevněných ploch probarveným betonem je patrné ze situace 1:500 a dekorativní pouze v této situaci. Z pohledu horizontu chodce však nebude čitelné. Roztříštěnost trávníkových ploch ztěžuje kvalitní a bezproblémovou údržbu. Z pohledu poroty se jeví návrh jako značně formální a pro řešení prostoru parku Komenského není inovativním přínosem.

Návrh č. 13:

Návrh představuje jasný a silný názor. Porota konstatuje, že tento návrh nejlépe splnil zadání soutěže a doporučuje jej k realizaci. Kompozice parku je jednoduchá a čitelná. Základním motivem je stříhaný trávník pod korunami vzrostlých stromů, jež je v obvodu doplněn intenzívní výsadbou. Velmi dobře je řešen prostor podél ulice Školní v návaznosti na knihovnu a nárožní pavilon. Vložená okružní elipsovité cesta se správně osazenými lavicemi po obvodu vymezuje střední centrální palouk a dává návštěvníkovi zakusit pocit jasné orientace v prostoru. Památník a altán se v této koncepci stávají solitéry mezi stromy. Navržená salla terrena je vhodným a zajímavým stínícím prvkem dětského hřiště. Ze způsobu zpracování soutěžního návrhu je vidět profesionalita autorů a jejich zájem o architekturu včetně detailů, jež jsou přiměřené a přesvědčivé. Porota je toho názoru, že autoři budou schopni dopracovat dokumentaci do úspěšného cíle. Porota doporučuje v dalších projektových fázích se zabývat těmito body:

- vstup do knihovny z Tř. T. Bati - je otázkou, zda by prostoru neprospěla větší propustnost
- keřové podrosty na okrajích parku podél třídy T. Bati a ul. Štefánikovy – otázkou je jejich výška a míra zahuštění, aby neclonily pruhledům
- doplnění pěšího přechodu ke KUC přes Štefánikovu ulici u ulice Gahurovy. Porota doporučuje posílit tuto pěší vazbu pro význam celého parku.

- šířka „spojnice moderního města s historickým centrem“ je možná ke svému významu příliš úzká
- uvedené náklady na realizaci se při srovnání s ostatními návrhy jeví jako mírně nadhodnocené.

V 18.50 hod bylo zahájeno otevírání obálek „AUTOR“ u **oceněných a odměněných návrhů** s tímto výsledkem:

Návrh č. 13 1. cena 160 000,- Kč

Autor: Ing. Václav Babka / Brno kontaktní osoba
 Ing. arch. Pavel Mudřík / Zlín
 Ing. Lucie Radilová / Brno
 Ing. Zdeněk Sendler / Brno

Spoluautoři: Ing. arch. Eva Šopíková
 Ing. arch. Marian Lanc
 Ing. Michaela Čechová

Návrh č. 5 2. cena 120 000,- Kč

Autor: Ing. Maxim Turba / Praha kontaktní osoba
 Ing. Radka Špičáková / Praha
 MgA. Petr Souček / Praha

Návrh č. 11 odměna 50 000,- Kč

Autor: ŠAFER HÁJEK ARCHITEKTI s.r.o./ Praha kontaktní osoba
 Ing. arch. Oldřich Hájek
 Ing. arch. Jaroslav Šafer

Spoluautoři: Ing. arch. Ladislav Fescu
 Ing. arch. Jakub Koníř
 Ing. arch. Pavel Lesenský
 Ing. arch. Radek Toman

Návrh č. 8 odměna 30 000,- Kč

Autor: INTAR a.s. - ateliér Praha / sídlo firmy Brno kontaktní osoba
 Ing. arch. Tomáš Dohnal
 Ing. arch. Pavel Šlejhar
 Ing. arch. Veronika Bubeníčková

Spoluautoři: Bc. Martina Dvořáková
 Bc. Martin Novák

Následovalo otevření obálek „AUTOR“ u návrhů **neoceněných a neodměněných**:

Návrh č. 1

Autor: Ing. arch. Tomáš Beránek / Prostějov kontaktní osoba
Ing. arch. Martina Kodetová / Čáslav

Spolupráce: Ing. Marie Kodetová

Návrh č. 2

Autor: Ing. Martin König / Staré Město kontaktní osoba
Ing. Klára Königová / Staré Město
Ing. Jana Kubíková

Návrh č. 3

Autor: Ing. Jakub Chvojka / Plzeň kontaktní osoba

Spoluautoři: Tereza Chvojková
Amálie Stavařová
Alena Stavařová
Miloš Zajíc
Michal Stavař
Václav Rezek

Návrh č. 4

Autor: Ing. arch. Miroslav Kollár / Bratislava, SR kontaktní osoba
Michal Marcinov / Bratislava, SR
Jakub Vozárik / Opatovce nad Nitrou, SR
Michaela Kesanová / Zvolen, SR
Michal Pulman / Sliač, SR
Katarína Boháčová / Bratislava, SR
Simona Šovčíková / Banská Bystrica, SR

Návrh č. 6

Autor: MgA. Štěpán Toman / Praha kontaktní osoba
Claudia Schmidt / Praha

Spoluautoři: Igor Hobza
Michal Bernart
Rene Dlesk
Daniel Kolský

Návrh č. 7

Autor: ZAHRADA Olomouc s.r.o. / Olomouc kontaktní osoba
Ing. Radek Pavlačka
Ing. arch. Viktor Čehovský
Ing. Lubomír Čech

Ing. Zdena Čechová

Návrh č. 9

Autor: Ing. Pavel Šimek - FLORART / Uherský Brod
Doc. Ing. Pavel Šimek, Ph.D. kontaktní osoba
Ing. Zdena Rudolflová

Spoluautoři: Pavel Cupák
Ing. arch. Roman Svojanovský
Ing. arch. Petra Handlířová
Ing. Martin Kovář

Návrh č. 10

Autor: Atelier M1 architekti s.r.o. / Praha
Jakub Havlas
Mgr. Akad. arch. Pavel Joba kontaktní osoba
Petr Venclovský

Spoluautoři: Norbert Walter
Monika Čermáková

Návrh č. 12

Autor: Ing. Vít Doležel / Jihlava kontaktní osoba

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Porota doporučuje dopracovat soutěžní návrh č. 13 k realizaci s ohledem na doporučení uvedené v posudku.

Porota po vyhodnocení všech návrhů považuje za důležité pro budoucí přeměnu parku zejména tyto aspekty:

- udržení celistvosti parku a přehlednosti jeho travnatých ploch
- prostorové propojení Školní ulice s parkem
- rozšíření zpevněných ploch před nástupem do knihovny, jež jsou zároveň důležitým nástupem do parku. Vybudovat zpevněný prostor za knihovnou a propojit park s budovou.
- zřízení nového pěšího přechodu přes ulici Štefánikovu u křížení s ulicí Gahurovou pro posílení propojení s Kulturním a univerzitním centrem (KUC)
- civilní řešení předprostoru Památníku hrdinů padlým ve 2. sv. válce

Porota doporučuje využít výsledků soutěže zejména v průběhu výstavy soutěžních návrhů a k veřejné diskusi.

Členové soutěžní poroty oceňují vedení města Zlína i pracovníky ÚHA za dobře připravenou soutěž i za dobré podmínky pro práci soutěžní poroty.

Jednání poroty bylo ukončeno v 19.15 hodin.

Čteno a podepsáno ve Zlíně

dne 25. května 2011 v 19.15 hodin