

# PROTOKOL O PRŮBĚHU URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE „ŘÍMSKÉ NÁMĚSTÍ“ V BRNĚ

## 1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující schůze poroty proběhla dne **2. června 2010** v zasedací místnosti kanceláře knesl+kynčl architekti za přítomnosti porotců: PhDr. Kateřiny Dubské, JUDr. Jiřího Olivy a Ing. arch. Zbyňka Pecha. Jednání byli dále přítomni doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D., zástupce zpracovatele soutěžních podmínek a Ing. arch. Zuzana Morávková, sekretář soutěže.

Porotci Ing. Jana Drápalová, MVDr. Vlastimil Žďárský, Ing. arch. Ján Stempel, Dr. Ing. arch. Henrieta Moravčíková a Ing. arch. Igor Kovačević, kteří se ze závažných důvodů nemohli ustavující schůze zúčastnit, se omluvili a svůj souhlas zaslali elektronicky.

Porotci souhlasili s předloženými Soutěžními podmínkami.

Porotci rozhodli, že volba předsedy a místopředsedy poroty proběhne 1. den hodnotícího zasedání poroty, tedy 9. září 2010.

Porotci rozhodli, že vypořádání dotazů soutěžících proběhne korespondenční formou (e-mailem) ve stanovené lhůtě, tedy do 2. července 2010.

(Přiložen *Protokol z ustavující schůze poroty* ze dne 2. června 2010 jakožto **Příloha č. I**, a to včetně e-mailových souhlasů nepřítomných členů poroty.)

## 2. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

V souladu s bodem 12.3 Soutěžních podmínek byly registrovanými účastníky soutěže podány dotazy. Vypisovatel, po konzultaci se členy poroty, zodpověděl na všechny dotazy došlé ve stanoveném termínu, tj. do **23. června 2010**. Odpovědi na dotazy soutěžících byly dne **2. července 2010** rozeslány na e-mailové adresy dosud registrovaných účastníků a vystaveny na oficiálních stránkách soutěže ([www.rimak.cz](http://www.rimak.cz)).

(Přiložen soubor *Dotazy soutěžících + odpovědi* jakožto **Příloha č. II**).

## 3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do termínu odevzdání soutěžních návrhů, tj. do **3. září 2010**, se do soutěže zaregistrovalo 346 soutěžících nebo soutěžních týmů. Ve stanovené lhůtě bylo odevzdáno 90 soutěžních návrhů, které byly označeny pořadovými čísly 01–90. 2 návrhy byly odevzdány po stanovené lhůtě, tyto byly označeny pořadovými čísly 91 a 92.

Po odevzdání, kdy byla jednotlivým návrhům udělena pořadová čísla dle pořadí odevzdání, přezkušovatel návrhy přelosoval a nadále byly soutěžní návrhy uváděny pod novým identifikačním číslem.

(Přiložen *Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů* jakožto **Příloha č. III** a *Tabulka přezkoumání soutěžních návrhů* jakožto **Příloha č. IV**).

## 4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo v Salónku primátora na Staré radnici v Brně ve dnech 9.–10. září 2010.

### 4.1. První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty: 9. září 2010

Jednání poroty bylo zahájeno 9. září 2010 v 10.00 hodin.

Úvodní slovo pronesl náměstek primátora Martin Ander.

Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím Soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (viz **Přílohu č. IV**).

Následovala volba předsedy a místopředsedy soutěžní poroty. Ing. arch. Zbyněk Pech navrhl, aby byl předsedou poroty zvolen Ing. arch. Ján Stempel. Ten kandidaturu přijal. Nikdo z přítomných nepodal jiný návrh. Proběhlo hlasování a v 10.20 hodin byl Ing. arch. Ján Stempel zvolen předsedou poroty (pro: 4, proti: 0, zdržel se: 1).

**Konstatuje se, že Ing. arch. Ján Stempel byl zvolen předsedou soutěžní poroty.**

Ing. arch. Ján Stempel navrhl, aby byla místopředsedkyní poroty zvolena PhDr. Kateřina Dubská. Ta kandidaturu přijala. Nikdo z přítomných nepodal jiný návrh. Proběhlo hlasování a v 10.25 hodin byla PhDr. Kateřina Dubská zvolena místopředsedkyní poroty (pro: 4, proti: 0, zdržel se: 1).

**Konstatuje se, že PhDr. Kateřina Dubská byla zvolena místopředsedkyní soutěžní poroty.**

Svou činnost porota zahájila v 10.30 hodin ve složení:

Řádní členové poroty závislí:	PhDr. Kateřina Dubská JUDr. Jiří Oliva
Řádní členové poroty nezávislí:	Ing. arch. Ján Stempel Dr. Ing. arch. Henrieta Moravčíková Ing. arch. Zbyněk Pech
Náhradníci poroty závislí:	Ing. Jana Drápalová
Náhradníci poroty nezávislí:	Ing. arch. Igor Kovačević
Přezkušovatel:	Doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D.
Sekretář soutěže:	Ing. arch. Zuzana Morávková

**Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat ve složení:**

Řádní členové poroty závislí:	PhDr. Kateřina Dubská JUDr. Jiří Oliva
Řádní členové poroty nezávislí:	Ing. arch. Ján Stempel Dr. Ing. arch. Henrieta Moravčíková Ing. arch. Zbyněk Pech

Jednání poroty od této chvíle řídil předseda poroty Ing. arch. Ján Stempel.

Porota byla v úvodu seznámena s *Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů* (viz Přílohu č. III). Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

Soutěžní návrhy č. **01, 04, 06, 07, 09, 14, 16, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 28, 30, 33, 38, 43, 49, 54, 55, 59, 68, 73, 74, 77, 80, 83 a 84** splňují formální i obsahové požadavky soutěžních podmínek a přezkušovatel je doporučil porotě k hodnocení.

Soutěžní návrhy č. **02, 03, 05, 08, 10, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 22, 23, 24, 29, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 56, 57, 58, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 78, 79, 81, 82, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91 a 92** vykazují dílčí formální, obsahové nebo jiné nedostatky a přezkušovatel doporučil porotě, aby tato porušení prominula a tyto soutěžní návrhy ponechala v soutěži.

Soutěžní návrhy č. **62 a 67**, které nebyly doručeny ve stanovené lhůtě, přezkušovatel doporučil porotě z posuzování vyloučit.

Proběhla diskuse o návrzích, které porušily formální a závazné podmínky soutěže. Bylo hlasováno o dalším osudu těchto návrhů.

Konstatuje se, že návrhy č. **62 a 67**, které porušily závazné podmínky soutěže, budou vyloučeny z dalšího posuzování.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že soutěžní návrhy č. **03, 05, 10, 12, 17, 31, 35, 39, 42, 44, 45, 46, 70, 71, 76, 82, 85, 90 a 92**, které vykazují nedostatky uvedené v bodě 2 Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů, nebudou posuzovány jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že soutěžní návrhy č. **02, 53, 62 a 65**, které vykazují nedostatky uvedené v bodě 3 Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů, budou posuzovány jako hrubé porušení podmínek soutěže a budou vyloučeny z dalšího posuzování.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že soutěžní návrhy č. **02, 05, 08, 11, 13, 15, 17, 18, 23, 24, 29, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 42, 44, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 56, 57, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 69, 71, 75, 78, 81, 82, 86, 87, 88, 89 a 91**, které vykazují nedostatky uvedené v bodě 4 Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů, nebudou posuzovány jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že soutěžní návrhy č. **02, 11, 22, 23, 37, 42, 44, 47, 53, 58, 60, 62, 63, 69, 72, 75, 79, 86, 87 a 92**, které vykazují nedostatky uvedené v bodě 5 Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů, nebudou posuzovány jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. **18**, který vykazuje nedostatky uvedené v bodě 6 Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů, bude posuzován jako hrubé porušení podmínek soutěže a bude vyloučen z dalšího posuzování.

**Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 2**

Hlasování bylo ukončeno v 11.15 hodin a dále se porota věnovala samostatnému studiu soutěžních návrhů. Předseda poroty vyhlásil přestávku na oběd spojenou s prohlídkou lokality v době od 12.30 – 14.00 hodin.

Po obědě členové poroty společně prošli všechny soutěžní návrhy, detailně o nich diskutovali a dohodli se o postupu návrhů do dalšího kola. Hlasování bylo ukončeno v 18.00 hodin.

Soutěžní návrh č. 01	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 03	pro: 3	proti: 0	zdržel se: 2	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 04	pro: 2	proti: 1	zdržel se: 2	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 05	pro: 5	proti: 0	zdržel se: 0	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 06	pro: 2	proti: 3	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 07	pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 08	pro: 0	proti: 3	zdržel se: 2	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 09	pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.

Soutěžní návrh č. 10	pro: 3	proti: 0	zdržel se: 2	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 11	pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 12	pro: 1	proti: 2	zdržel se: 2	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 13	pro: 1	proti: 2	zdržel se: 2	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 14	pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 15	pro: 2	proti: 3	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 16	pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 17	pro: 0	proti: 3	zdržel se: 2	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 19	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 20	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 21	pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 22	pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 23	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 24	pro: 3	proti: 2	zdržel se: 0	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 25	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 26	pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 27	pro: 0	proti: 2	zdržel se: 3	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 28	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 29	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 30	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 31	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 32	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 33	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 34	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 35	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 36	pro: 2	proti: 3	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 37	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 38	pro: 3	proti: 2	zdržel se: 0	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 39	pro: 3	proti: 2	zdržel se: 0	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 40	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 41	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 42	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 43	pro: 3	proti: 2	zdržel se: 0	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 44	pro: 1	proti: 2	zdržel se: 2	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 45	pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen v druhém kole.

Soutěžní návrh č. 46	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 47	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 48	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 49	pro: 3	proti: 0	zdržel se: 2	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 50	pro: 0	proti: 2	zdržel se: 3	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 51	pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 52	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 54	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 55	pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 56	pro: 4	proti: 1	zdržel se: 0	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 57	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 58	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 59	pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 60	pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 61	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 63	pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 64	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 66	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 68	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 69	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 70	pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 71	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 72	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 73	pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 74	pro: 1	proti: 2	zdržel se: 2	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 75	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 76	pro: 0	proti: 3	zdržel se: 2	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 77	pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 78	pro: 4	proti: 0	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 79	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 80	pro: 2	proti: 3	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 81	pro: 4	proti: 1	zdržel se: 0	návrh bude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 82	pro: 2	proti: 3	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 83	pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 84	pro: 0	proti: 4	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.

Soutěžní návrh č. 85	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 86	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 87	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 88	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 89	pro: 2	proti: 3	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 90	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 91	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.
Soutěžní návrh č. 92	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen v druhém kole.

**Porota odsouhlasila přijetí soutěžních návrhů č. 04, 05, 07, 10, 14, 16, 24, 26, 38, 39, 43, 45, 49, 56, 60, 70, 73, 78 a 81 k dalšímu hodnocení.**

**Porota odsouhlasila, že soutěžní návrhy č. 01, 03, 06, 08, 09, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 42, 44, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 66, 68, 69, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91 a 92 nepostupují do druhého kola hodnocení.**

Poté členové poroty přistoupili k opětovnému studiu návrhů, které postoupily. Porotci společně prošli všechny tyto návrhy a detailně o nich diskutovali. Na závěr se dohodli o postupu návrhů do třetího kola. Hlasování bylo ukončeno v 19.00 hodin.

Soutěžní návrh č. 04	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 05	pro: 4	proti: 1	zdržel se: 0	návrh bude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 07	pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 10	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 14	pro: 3	proti: 2	zdržel se: 0	návrh bude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 16	pro: 1	proti: 2	zdržel se: 2	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 24	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 26	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 38	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 39	pro: 2	proti: 3	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 43	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 45	pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 49	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 56	pro: 2	proti: 3	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 60	pro: 2	proti: 1	zdržel se: 2	návrh bude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 70	pro: 2	proti: 3	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 73	pro: 2	proti: 1	zdržel se: 2	návrh bude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 78	pro: 3	proti: 1	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 81	pro: 4	proti: 0	zdržel se: 1	návrh bude hodnocen ve třetím kole.

**Porota odsouhlasila přijetí soutěžních návrhů č. 05, 07, 14, 45, 60, 73, 78 a 81 k dalšímu hodnocení.**

**Porota odsouhlasila, že soutěžní návrhy č. 04, 10, 16, 24, 26, 38, 39, 43, 49, 56 a 70 nepostupují do třetího kola hodnocení.**

Jednání 1. dne bylo ukončeno v 19.30 hodin.

#### **4.2. Druhý jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty: 10. září 2010**

Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím Soutěžním podmínkám.

Svou činnost zahájila porota v 9.00 hod ve složení:

Řádní členové poroty závislí:	PhDr. Kateřina Dubská
Řádní členové poroty nezávislí:	Ing. arch. Ján Stempel Dr. Ing. arch. Henrieta Moravčíková Ing. arch. Zbyněk Pech
Řádného člena poroty JUDr. Jiřího Olivu nahradila:	Ing. Jana Drápalová
Přezkušovatel:	Doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D.
Sekretář soutěže:	Ing. arch. Zuzana Morávková

**Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat ve složení:**

Řádní členové poroty závislí:	PhDr. Kateřina Dubská Ing. Jana Drápalová
Řádní členové poroty nezávislí:	Ing. arch. Ján Stempel Dr. Ing. arch. Henrieta Moravčíková Ing. arch. Zbyněk Pech

Jednání poroty dále řídil předseda poroty Ing. arch. Ján Stempel.

Druhý den porota přistoupila k důkladnému studiu návrhů, které postoupily do třetího kola.

Předseda poroty zrekapituloval výsledky dosavadního hlasování. Porota dále diskutovala o soutěžních návrzích a na závěr vybrala návrhy, které nepostoupí do konečného rozdělení cen a odměn. Hlasování bylo ukončeno v 11.00 hodin.

Soutěžní návrh č. 14	pro: 0	proti: 5	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen ve čtvrtém kole.
Soutěžní návrh č. 45	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 0	návrh nebude hodnocen ve čtvrtém kole.
Soutěžní návrh č. 60	pro: 1	proti: 3	zdržel se: 1	návrh nebude hodnocen ve čtvrtém kole.

**Porota odsouhlasila přijetí soutěžních návrhů č. 05, 07, 73, 78 a 81 k dalšímu hodnocení.**

**Porota odsouhlasila, že soutěžní návrhy č. 14, 45 a 60 nepostupují do konečného rozdělení cen a odměn.**

Poté členové poroty diskutovali o zbývajících návrzích a způsobu rozdělení cen a odměn. Porota se jednomyslně usnesla, že všechny tyto návrhy jsou natolik přínosné a kvalitní, že mají dostat cenu nebo odměnu.

Bylo hlasováno o rozdělení cen mezi návrhy č. **07, 78 a 73.**

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Bylo hlasováno o rozdělení odměn mezi návrhy č. **05 a 81.**

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

**Porota odsouhlasila, že soutěžní návrhy č. 07, 73 a 78 postupují do konečného rozdělení cen.**

**Porota odsouhlasila, že soutěžní návrhy č. 05 a 81 postupují do konečného rozdělení odměn.**

Proběhla diskuse o způsobu rozdělení cen a odměn. Výše cen a odměn byla navržena odlišně, než bylo stanoveno v soutěžních podmínkách.

**Hlasování:                    pro: 5                    proti: 0                    zdržel se: 0**

Proběhla diskuse a hlasování o finální výši odměn. Výše cen a odměn byla navržena následně: 1. cena – 250.000 Kč, 2. cena – 200.000 Kč, 3. cena – 150.000 Kč, 1. odměna – 100.000, 2. odměna – 60.000.

**Hlasování:                    pro: 5                    proti: 0                    zdržel se: 0**

**Porota odsouhlasila, že rozdělení cen a odměn bude provedeno jinak, než bylo stanoveno v soutěžních podmínkách, a to ve výši 250.000 Kč pro návrh oceněný 1. cenou, 200.000 Kč pro návrh oceněný 2. cenou, 150.000 Kč pro návrh oceněný 3. cenou, 100.000 Kč pro návrh odměněný 1. odměnou a 60.000 Kč pro návrh odměněný 2. odměnou.**

**Hlasování:                    pro: 5                    proti: 0                    zdržel se: 0**

Následně členové poroty diskutovali o konečném rozdělení cen.

Bylo hlasováno o udělení 1. ceny (250.000,- Kč) návrhu č. **73**.

**Hlasování:                    pro: 4                    proti: 1                    zdržel se: 0**

Bylo hlasováno o udělení 2. ceny (200.000,- Kč) návrhu č. **07**.

**Hlasování:                    pro: 3                    proti: 2                    zdržel se: 0**

Bylo hlasováno o udělení 3. ceny (150.000,- Kč) návrhu č. **78**.

**Hlasování:                    pro: 4                    proti: 1                    zdržel se: 0**

Následně členové poroty diskutovali o konečném rozdělení odměn.

Bylo hlasováno o udělení 1. odměny (100.000,- Kč) návrhu č. **81**.

**Hlasování:                    pro: 4                    proti: 1                    zdržel se: 0**

Bylo hlasováno o udělení 2. odměny (60.000,- Kč) návrhu č. **05**.

**Hlasování:                    pro: 4                    proti: 1                    zdržel se: 0**

Hlasování bylo ukončeno ve 12. 30. Předseda poroty vyhlásil přestávku v době od 12.30 – 13.30 hodin.

Po obědě porotci přistoupili k vypracování posudků oceněných a odměněných soutěžních návrhů, které jsou přiloženy jakožto samostatná **Příloha č. V** a doporučení vyhlášovateli. Po přečtení jednotlivých posudků byl zkontrolován záznam z obou dnů jednání soutěžní poroty.

V 16.00 hodin porota zahájila otevírání obálek se jmény oceněných a odměněných návrhů, a to s tímto výsledkem:

#### **Soutěžní návrh č. 73**

Autoři:                    Ing. arch. Lukáš Fišer, Ing. arch. Kristýna Casková

#### **Soutěžní návrh č. 07**

Autoři:                    Ing. arch. Aleš Stuchlík, Bc. Jana Šerá, Ing. arch. Milan Šuška



**Soutěžní návrh č. 78**

Autoři: Jan Kopecký, Zuzana Hebronová, Žofie Raimanová

**Soutěžní návrh č. 81**

Autor: Bc. Michal Krejčík, Bc. Tomáš Petermann, Bc. Michaela Dlouhá

**Soutěžní návrh č. 05**

Autor: Martin Gsandtner, Filip Hodulík, Peter Kuchta

Následně porota zahájila otevírání obálek se jmény neoceněných a neodměněných návrhů. Autoři soutěžních návrhů, které nebyly oceněny ani odměněny žádnou cenou ani odměnou, jsou uvedeni v samostatné Příloze č. VI.

Jednání 2. dne bylo ukončeno v 17.00 hodin.

**5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE**

Porota konstatuje, že vyhlášení veřejné anonymní architektonické soutěže je významným počinem Statutárního města Brna. Účel soutěže – nalézt nejvhodnější prostorové a funkční uspořádání zahrnující úpravy veřejného prostoru, včetně názoru na propojení s širšími městskými souvislostmi, zapojení stávajících objektů, případně umístění novostaveb, a nalézt jeho nejlepší možné řešení bylo naplněno. Soutěž potvrdila, že dané území lze využít nejrůznějšími způsoby.

Porota je přesvědčena, že návrhy zúčastněné v soutěži vykázaly vysokou odbornou kvalitu. Odměněné návrhy vykázaly velkou citlivost k danému prostředí.

Porota při hodnocení dospěla k rozhodnutí o výsledku soutěže ve shodě závislých i nezávislých členů poroty. Rozhodnutí o výsledku bylo jednoznačné.

Porota dále konstatuje, že urbanisticko-architektonická soutěž je ideální metoda pro hledání řešení obtížných zadání. Soutěž přinesla celou řadu zajímavých podnětů z hlediska historických artefaktů, například nové možnosti umístění Královské kaple (návrh č. 38) nebo Merkurovy kašny (návrh č. 91).

Porota doporučuje, aby po plánované výstavě a veřejné diskusi, která se nad návrhy uskuteční, bylo vítězi zadáno dopracování jeho návrhu v dalších projekčních stupních. Následným krokem by potom mělo být vypracování změny regulačního plánu MPR, která umožní postupnou realizaci vítězného návrhu.

Čteno a podepsáno v Brně dne 10. září 2010

PhDr. Kateřina Dubská .....



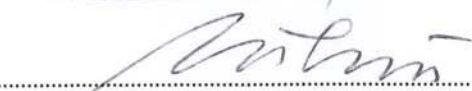
Ing. Jana Drápalová .....



Ing. arch. Jan Stempel .....



Dr. Ing. arch. Henrieta Moravčíková .....



Ing. arch. Zbyněk Pech .....

