

ROCKHOUSE 2007

PROTOKOL Z JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY 7. března 2008

1. Zahájení a hlasování o složení poroty, volba předsedy.

Monika Koliandrová zahájila jednání v 9:20 a přivítala přítomné. Od 9:00 hod. do zahájení jednání proběhlo samostudium soutěžních prací jednotlivými porotci. V předchozím týdnu měli soutěžní práce k dispozici k bližšímu seznámení porotci ve veřejnosti uzavřených prostorách kina Světozor, v centru Prahy.

Přítomní porotci jsou pánové: Caban, Haman, Meixner, Smola, Tywoniak, náhradníci poroty pánové: Hudec, Kobza, Novák, Štulc, (Paní Pásková telefonicky omluvena z důvodu dopravní kalamity), dále je přítomen pan Cach – přezkušovatel soutěžních prací.

Dana Hochmanová za společnost Rockwool přivítala přítomné a poděkovala za účast. Oznámila, že pan Stejskal odstoupil z funkce předsedy poroty a navrhla na jeho místo pana Jana Nováka.

Diskuse o nových členech poroty a náhradnících. Pan Smola objasňuje způsob hlasování ve vztahu k Soutěžnímu řádu ČKA.

Hlasování o nových členech poroty. Pan Meixner navrhuje pana Kobzu jako nového řádného člena poroty. Hlasování o přijetí pana Kobzy jako řádného člena poroty. Návrh je přijat plným počtem hlasů.

Hlasování o náhradnících. Návrh pana Hamana na pana Hudce jakožto náhradníka za paní Páskovou po dobu její nepřítomnosti je přijat plným počtem hlasů.

Hlasování o předsedovi poroty. Na předsedu je po diskuzi navržen pan profesor Tywoniak. Návrh je jednomyslně přijat.

2. Zpráva o výsledcích přezkoušení a hlasování o vyloučení návrhů

Předseda poroty prof. Tywoniak navrhuje jednání zahájit zprávou o výsledcích přezkoušení.

Jan Cach přednáší zprávu o výsledcích přezkoušení. (Viz příloha tohoto protokolu).

Následuje obecná rozprava.

Poté pan Haman navrhuje vyloučit práce uvedené v bodech A1.1 a A1.2. Pro je 6 hlasů, 1 hlas se zdržel.

Hlasování o vyloučení prací v bodě A1.3. Pan Tywoniak navrhuje vyloučení návrhu číslo 41 pro porušení anonymity.

Pro je 6 hlasů. 1 hlas se zdržel hlasování.

V 10:16 dorazila paní Pásková a nadále se zúčastní zasedání poroty místo náhradníka pana Hudce.

Předseda poroty navrhuje hlasovat o tom, že všechny další body uvedené ve zprávě porota bere na vědomí, nejsou však důvodem k vyloučení bez individuálního posouzení.

Pro je 6 hlasů, 1 se zdržel hlasování.

3. Hodnocení prací studentské sekce

Porota se dohodla, že pro kategorii studentské práce každý porotce vybere nejvýše 5 z vystavených prací – každá z vybraných prací získá jeden bod. Práce č. 5 a 6 budou hodnoceny v rámci studentské sekce.

Hlasování dopadlo následovně:

Práce číslo	počet bodů
12	6
13	4
20	2
22	2
28	3
34	1
38	5
39	1
42	2
5	3
6	5

(ostatní práce nedostaly žádný hlas)

Porota se shoduje na tom, že do druhého kola hodnocení postupuje šest nejlépe hodnocených prací, tedy práce 12, 38, 5, 13, 28 a 6.

Pan Haman a pan Caban odchází v 11:15.

Za náhradníky jsou navrženi pan Hudec a pan Štulc. Přijato plným počtem hlasů.

Řádnými členy poroty se po dobu nepřítomnosti architektů Hamana a Cabana stávají pan Hudec a pan Štulc.

Následuje rozprava o pracích, které postoupily do druhého kola hodnocení.

Porota vyslechla dílčí stanoviska odborníků.

Porota se shoduje na tom, že každý porotce ohodnotí práce známkami 1-6. Práce s nejmenším součtem známek vyhrává, na dalších místech se dále postupně umisťují vždy zbývající práce s nejmenšími součty známek.

Práce č.	Součet známek
12	10
13	25
28	25
38	28
5	30
6	29

Porota diskutuje o návrhu udělit první místo soutěžnímu návrhu č. 12, dvě druhá místa návrhům č. 13 a č. 28 a třetí místo návrhu č. 38, přičemž finance budou rozděleny následujícím způsobem:

1. cena: 30 000,-
2. cena: 15 000,- (2x)
3. cena: 10 000,-

Firma Rockwool zároveň závazně přislíbila navýšit rozpočet o 15 000,-Kč.
Návrh je odhlasován plným počtem hlasů.

Zdůvodnění odlišného rozdělení cen, než bylo uvedeno v soutěžních podmínkách:

Po rozpravě vedené k úrovni návrhů určených k ocenění se porota jednomyslně shodla na faktu potvrzeném rovněž bodováním jednotlivých porotců, že práce č. 12 svým tématickým zaměřením – stavba mateřské školky, invenčním přístupem a komplexností řešení s velkým odstupem převyšuje práce ostatní. Naopak práce č. 13 a č. 28, obojí rodinné domy mají vzájemně vyrovnanou úroveň s dílčími problematickými místy řešení. Proto se porota po souhlasu vyhlášovatele s navýšením rozpočtu soutěže rozhodla udělit dvě rovnocenné druhé ceny.

Posouzení práce č.12:

Porota ocenila invenční architektonické řešení a komplexní přístup k návrhu typologického druhu – mateřské školky, který je dosud v nízkoenergetickém standardu v tuzemsku realizován jen ojediněle. Přehledná dispozice je nápaditou formou situovaná a integrovaná do krajiny. Nikoliv ideální poměr A/V vyplývající ze zvolené architektonické formy je částečně řešitelný dalšími opatřeními. Konstrukce moderní dřevostavby je poučeně odsazená od terénu. Některé detaily by v dalších stupních dokumentace jistě byly podrobeny dalšímu vývoji. Z hlediska rozsahu užití a vhodnosti aplikace izolačních materiálů společnosti Rockwool nejsou připomínky. Rovněž energetická náročnost stavby zadané požadavky splňuje.

Celkově však návrh svědčí o profesionálně a řemeslně odvedené práci, tím spíše, že se jedná o studentskou práci. Podle názoru poroty stavba nejlépe a přesvědčivě splnila cíle soutěže a proto jí byla udělena v této kategorii první cena.

Posouzení práce č.13:

Jednoduchá forma kubické hmoty rodinného domu se samostatně stojící garáží a optimalizovanou velikostí a členěním oken vzhledem ke světovým stranám svědčí o poučeném přístupu autora při návrhu nízkoenergetického domu. Je vhodně situovaná na pozemku. Dispozice tradiční formy je racionální, nepřináší však nové impulsy. Zaujme ojedinělý návrh konstrukce z vrstvených masivních panelů, perspektivní technologie oboru. Kvalitně jsou zvládnuty konstrukční detaily vyjma přechodu střechy do obvodového pláště.

Rozsah užití a vhodnost aplikace izolačních materiálů společnosti Rockwool lze hodnotit kladně. Požadavky na stavby s nízkou energetikou náročností jsou splněny.

Posouzení práce č.28:

Návrh rodinného domu cílevědomě používá celou paletu prostředků napomáhajících nízké energetické náročnosti jako celku. Kompaktní uzavřený tvar s minimalizovaným povrchem a limitovanou plochou prosklených ploch, dostatečně dimenzované tepelné izolace, částečné zapuštění pod terén, k slunci nakloněná pultová střecha krytá foto voltaickými články. I přes to, že v detailu by mohly být navrženy účinněji, jsou základními prvky, přispívajícími k nízké energetické

náročnosti budovy, zhodnoceny jednoduchým architektonickým řešením, použitím v místě obvyklých materiálů a tradičním nenásilným zasazením do kontextu krajiny znamenají kvalitní řešení úsporného rodinného domu v horské krajině v intencích trvale udržitelného rozvoje. Poučenější využívání izolačních materiálů společnosti Rockwool by patrně přispělo k lepšímu celkovému hodnocení práce. Požadavky na stavby s nízkou energetikou náročností jsou splněny.

Posouzení práce č.38:

Předpoklady nízké energetické náročnosti jsou dány jednoduchým základním hmotovým řešením. Dispozice je racionálně tepelně zónovaná. Nevytápěný prostor garáže, který by zvětšoval hmotu a plochy domu v nízkoenergetickém standardu je samostatnou přičleněnou konstrukcí k hlavní hmotě. Vlastní rodinný dům tak má kompaktní tvar s minimálním povrchem, blíží se krychli a navíc je z jedné strany nepřímo izolován garáží. Střízlivé architektonické řešení vychází z jednoduché hmoty s úměrným množstvím prosklených ploch, Rezervy je možno spatřovat v nedostatečně dimenzované tloušťce tepelné izolace i v problematickém řešení konstrukčních detailů. Celek představuje kvalitní, poučené byť frekventované, architektonické řešení domu s nízkou energetickou náročností zasazené vhodně do kontextu nevelké parcely.

Z hlediska rozsahu užití a vhodnosti aplikace izolačních materiálů společnosti Rockwool chybí přesnější specifikace. Rovněž energetická náročnost stavby splňuje nároky kladené na tento typ výstavby.

Porota hlasováním jednomyslně rozhodla o tom, že v kategorii „studentská práce“ jako motivující faktor kromě udělení cen ohodnotí výjimečně formou „čestného uznání“ také jednotlivé práce, které dílčím způsobem přinesly pozoruhodné podněty k předmětu soutěže. Udělení čestného uznání ve formě diplomu však není spojeno s finanční odměnou.

Návrh pana Štulce na čestné uznání pro návrh č. 6

Čestné uznání je uděleno za přínosné řešení nedokončeného městského prostoru, které využívá kontrastní přístup ke kontextu stávající zástavby. K obohacení, nedokončeného prostoru nábřeží a k vytvoření svébytného hmotového a tvarového řešení současnými architektonickými prostředky.

4 hlasy pro, 3 hlasy proti. Návrh byl přijat.

Návrh pana Smoly na čestné uznání pro návrh č. 20

Čestné uznání za netradiční a invenční přístup při začlenění turistické ubytovny do kontextu kulturní krajiny i za přesvědčivou a řemeslně zvládnutou prezentaci.

5 hlasů pro, 1 hlas proti, 1 se zdržel hlasování. Návrh byl přijat.

Návrh pana Hudce na čestné uznání pro návrh č. 4

Čestné uznání za hledání a aplikaci částečně zahloubené dispozice pod úroveň terénu, jako jednoho z možných řešení nízkoenergetických domů.

Pro je 6 hlasů, proti 1 hlas. Návrh byl přijat.

4. Hodnocení prací hlavní sekce

Porotci společně shlédli soutěžní návrhy v hlavní kategorii, o každé byla vedena rozprava.

Porota se dohodla, že v hlavní kategorii každý porotce vybere nejvýše 8 z vystavených prací – každá z vybraných prací získá jeden bod. Práce 5 a 6 budou znovu hodnoceny v rámci hlavní sekce.

Hlasování dopadlo následovně:

Práce číslo	počet bodů
2	5
6	2
10	4
14	3
16	3
18	1
21	2
24	5
25	3
26	6
27	2
30	3
36	6
37	6
45	3
46	1

(ostatní práce nedostaly žádný hlas)

Porota se shoduje na tom, že do druhého kola hodnocení jednoznačně postupuje 6 nejlépe hodnocených prací, tedy práce 26, 36, 37, 2, 24, 10.

O dalších 5 pracích, které získaly stejný počet bodů (14, 16, 25, 30, 45) se dále diskutuje. Podán návrh přijmout do dalšího kola ještě práce 30 a 14. Pro postup práce č. 30 bylo 5 hlasů, 2 se zdržely. Pro postup práce č. 14 bylo 6 hlasů, 1 se zdržel. Oba návrhy tedy rovněž postupují do druhého kola .

Do druhého kola hodnocení tedy postoupily návrhy 26, 36, 37, 2, 24, 10, 30 a 14.

Následuje rozprava o pracích, které postoupily do druhého kola.

Porota vyslechla dílčí stanoviska odborníků. Ti konstatovali, že nejsou žádné zásadní připomínky.

Porota se shoduje na tom, že každý porotce ohodnotí práce známkami 1-8. Práce s nejmenším součtem známek vyhrává, na dalších místech se dále postupně umisťují vždy zbývající práce s nejmenšími součty známek.

Práce č.	Součet známek
37	18
36	20
24	33
2	34
30	35
10	36
26	37
14	39

Porota dochází k závěru, že soutěžní práce č. 37 a č. 36 svou kvalitou a odstupem bodového hodnocení jasně předstihují zbylé návrhy a měly by obdržet 1. a 2. místo, nebo společně 1. místo. O návrzích 26, 2, 24, 10, 30 a 14, které skončily jen s těsným rozdílem známek, se porota rozhodla po společné rozpravě hlasovat znovu. Každý porotce udělí známky v rozmezí 1-6, přičemž soutěžní práce s nejmenším součtem známek získá 3. místo.

Nové hlasování dopadlo následujícím způsobem:

Práce č.	Součet známek
26	18
2	19
24	20
10	29
14	29
30	32

Porota dospívá k návrhu udělit první místo soutěžnímu návrhu č. 37, druhé místo návrhu č. 36 a třetí místo návrhu č. 26. Návrh je odhlasován jednomyslně, plným počtem hlasů.

Posouzení práce č.37:

Příznivě zvolené měřítko, střízlivý a kompaktní objem dobře integruje stavbu do kontextu okolní stávající zástavby malého města. Jednoduchá architektonická forma je adekvátním obrazem „developerského“ řešení dispozic jednotlivých bytů.

Návrh řešení smíšené zděné a dřevěné konstrukce je zpracován profesionálně, včetně pečlivě vypracovaných konstrukčních detailů svědčících o znalostech a vyspělosti autorů. Porotu zaujalo rovněž členění do dvou bytových sekcí - s nízkoenergetickým a s pasivním standardem.

Izolační materiály společnosti Rockwool jsou užity v potřebném rozsahu a aplikovány ideálním způsobem. Rovněž energetická náročnost stavby splňuje příkladně požadavky na nízkoenergetické domy.

Podle názoru poroty se jedná o přesvědčivé komplexní zvládnutí nelehké problematiky návrhu bytového domu kombinované konstrukce. Řešení, které nejlépe splnilo z předložených prací předmět soutěže v uvedené kategorii.

Posouzení práce č.36:

Autorovi se při návrhu nízkoenergetického rodinného domu na konkrétní pozemek a pro konkrétního klienta úspěšně podařilo eliminovat nevýhodnou orientaci pozemku a zvrátit jí v pozitivum řešení. Soudobý a zároveň nadčasový architektonický výraz bez nefunkčních výstřelků svědčí o pokoře tvůrce vůči okolní zástavbě. Předností členitější dispozice, která jinak komplikuje optimální poměr A/V je dostatek úložných prostor a přehledné provozní vazby. Pouze uměle osvětlené koupelny ve středu dispozice si lze představit jen při funkčním nuceném větrání s rekuperací tepla. Konstrukční detaily jsou se znalostí a profesionálně dobře zvládnuty.

Z hlediska rozsahu užití a vhodnosti aplikace izolačních materiálů společnosti Rockwool lze ještě dalším rozpracováním dosáhnout vylepšení. Požadavky na stavby s nízkou energetikou náročností jsou splněny.

Posouzení práce č.26:

Porotu zaujal ojedinělý pokus řešení rozsahem nevelkého, kompaktního rodinného domu věžovité formy s dispozicí rozdělenou do tří nadzemních podlaží. Přesvědčivé je architektonické i materiálové zvládnutí hmoty domu. Rovněž tak jako poučené

tepelné zónování dispozice a optimalizace velikosti oken. Slabším místem je chybějící funkční zádveří a vstupní prostor. Konstrukční detaily jsou vypracovány spíše schematicky, nicméně principiálně správně.

Z hlediska rozsahu užití a vhodnosti aplikace izolačních materiálů společnosti Rockwool práce splňuje zadání. Rovněž energetická náročnost stavby splňuje požadavky kladené na nízkoenergetické stavby. Méně zřetelné je zapojení stavby do kontextu místa.

Porota hlasováním jednomyslně rozhodla o tom, že i v hlavní kategorii jako motivující faktor kromě udělení cen ohodnotí výjimečně formou „čestného uznání“ také jednotlivé práce, které dílčím způsobem přinesly pozoruhodné podněty k předmětu soutěže. Udělení čestného uznání ve formě diplomu však není spojeno s finanční odměnou.

Návrh pana Smoly na čestné uznání pro návrh č. 2.

Čestné uznání za hledání nových cest při koncepci energeticky úsporných domů a profesionálně zvládnutou prezentaci.

Pro je 5 hlasů, 2 se zdržely. Návrh byl přijat.

Návrh pana Smoly na čestné uznání pro návrh č. 10.

Čestné uznání za profesionální a integrální návrh jednoduchého rodinného domu.

Pro je 5 hlasů, 2 se zdržely. Návrh byl přijat.

Návrh pana Smoly na čestné uznání pro návrh č. 42.

Čestné uznání za architektonické zvládnutí problematické dostavby proluky.

Pro je 1 hlas, 2 se zdržely, 3 byly proti. Návrh nebyl přijat.

Návrh pana Hudce na čestné uznání pro návrh č. 14.

Čestné uznání za výtvarné řešení začlenění novotvaru do stávajícího kontextu zástavby.

Pro jsou 3 hlasy, 4 se zdržely. Návrh nebyl přijat.

Návrh paní Páskové na čestné uznání pro návrh č. 17.

Čestné uznání za skloubení estetických, ekologických i ekonomických aspektů při návrhu rodinného domu.

Pro je 1 hlas, proti jsou 2 hlasy, 4 se zdržely. Návrh nebyl přijat.

5. Zhodnocení

Porota se dohodla, že podrobné písemné hodnocení oceněných prací bude dopracováno dne 11. března 2008 v prostorách firmy Rockwool, Praha 4.

Všechny hodnocené práce, které splnily soutěžní podmínky, byly posouzeny v souladu s ustanovením §10, odst.8) Soutěžního řádu České komory architektů formou známkování, nebo bodováním, hlasováním poroty.

V 16:50 proběhlo rozpečetění obálek, výsledky jsou uvedeny dále v protokolu:

Celkem bylo odevzdáno v obou projektových kategoriích 46 prací, kategorie „realizace“ nebyla žádnou přihlášenou prací zastoupena.

Studentská kategorie, oceněné práce:

- 1. místo návrhu č. 12: Michal Bednář
- 2. místo návrhu č. 13: Dušan Řezanina
- 2. místo návrhu č. 28: Ondřej Novosad
- 3. místo návrhu č. 38: Michal Kryštof
- čestné uznání pro návrh č. 6: David Přikryl
- čestné uznání pro návrh č. 20: Aleš Javůrek
- čestné uznání pro návrh č. 4: Veronika Dobešová

Studentská kategorie, zúčastněné práce:

Ostatní zúčastněné práce (kategorie student):

- č.3 Lucie Mlýnková
- č.15 Petr Čurda
- č.22 Kateřina Janečková
- č.34 Ján Ertl
- č.39 Šárka Vomelová
- č.42 Iva Křikavová
- č.47 Vojtěch Jemelka

posuzováno v obou kategoriích:

- č.5 Miloš Machek

vyloučeno z důvodů porušení anonymity:

- č.17 Oldřich Navrátil
- č.32 Rom Kostřica

Hlavní kategorie, oceněné práce:

- 1. místo návrhu č. 37: Tomáš Vanický
- 2. místo návrhu č. 36: Pavel Jura
- 3. místo návrhu č. 26: Filip Titl
- čestné uznání pro návrh č. 2. Ing. Bc. František Donk
- čestné uznání pro návrh č. 10. Ondřej Chybík

Hlavní kategorie, zúčastněné práce:

Ostatní zúčastněné práce (kategorie hlavní):

- č.1 Josef Pospíšil
- č.7 Darja Štursová
- č.8 Ing. Igor Niko
- č.14 Ing. arch. Dan Dušek
- č.16 Tomáš Dvořák architekti, s.r.o.
- č.18 Ing. Lukáš Fridrich
- č.21 Ing. arch. Petr Stanjura
- č.23 Václav Krajc (DE FACTO, v.o.s.)
- č.24 Petr Kasl
- č.25 Ing. arch. Petr Moráček
- č.27 Ing. arch. Štěpán Tomas
- č.29 Bc. Zuzana Janoušková
- č.30 Jan Roškot
- č.31 Markéta Zdebská
- č.43 Jan Baudis
- č.44 Ing. arch. Radovan Přikryl
- č.45 David Novák

č.46 Jan Chlápek
vyloučeno z důvodů porušení anonymity:
č.9 Jiří Vojtěšek
č.11 Ing. Petr Belica
č.19 Ing. arch. Tomáš Horalík
č.33 Matúš Nedecký
č.35 Ing. Jan Řežáb
č.41 Tomáš Kovár

Jednání poroty bylo ukončeno dne 7. března 2008 v 17:15.

Příloha: Zpráva o výsledcích přezkoušení, Ing.arch. J.Cach, z 6. března 2008

Předseda poroty:

prof. Ing. Jan Tywoniak

Řádní členové poroty:

Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Akad. arch. Šimon Caban

Ing. arch. Oleg Haman

doc. Ing. Miloslav Meixner, CSc.

Ing. arch. Josef Smola

Ing. Zdeněk Kobza

Náhradníci poroty:

Ing. Jan Novák

Ing. akad. arch. Vladimír Štulc

Ing. arch. Mojmír Hudec