

PROTOKOL O PRŮBĚHU

Architektonicko krajinářské soutěže o návrh pro mladé architekty

„ROZÁRKA“

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 23.6.2016.
- 1.2. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty:
 - ◆ Ing. et. Ing. Tomáš Jiránek - předseda,
 - ◆ Milan Jaroš - místopředseda.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty projednali soutěžní podmínky.
- 1.4. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti a činnosti v soutěžní porotě.
- 1.5. Všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty (přítomní i nepřítomní) odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli předložit je České komoře architektů ke konečnému schválení.

ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY ze dne 23.6.2016 je uveden jakožto **PŘÍLOHA Č. I** tohoto protokolu, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.

2. SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

- 2.1. Soutěžní podmínky byly schváleny Radou města Hradec Králové dne 18.7.2016 usnesením Rady města RM/2016/829.
- 2.2. Regulérnost soutěžních podmínek schválila Česká komora architektů dopisem ze dne 12.7.2016 pod čj. 1030-2016/Šp/Ze.

3. DOTAZY

- 3.1. Řádní členové poroty a jejich náhradníci se na ustavujícím zasedání poroty dohodli, že dotazy budou zodpovídaný vyhlášovatelem a budou v případě potřeby konzultovány s porotou.
- 3.2. Dotazy a odpovědi na ně vyhlášovatel zveřejnil v souladu se soutěžními podmínkami na svých webových stránkách.
DOTAZY A ODPOVĚDI NA NĚ jsou uvedeny jakožto **PŘÍLOHA Č. II** tohoto protokolu.

4. ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Do soutěže bylo podáno 12 soutěžních návrhů. Návrhy byly v pořadí, v jakém byly doručeny na podatelnu Magistrátu města Hradec Králové, označeny pořadovými čísly 1 – 12.

5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 8.11.2016.

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Ze začátku jednání byla omluvena z účasti Ing. arch. Hana Urbancová. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nepodjatosti a mlčenlivosti.

Soutěžní porota své jednání zahájila v 9:00 hodin ve složení, viz prezenční listina:

Řádní členové poroty – závislí

MUDr. Zdeněk Fink – primátor města

Milan Jaroš – náměstek primátora pro oblast školství, sportu a životního prostředí

Řádní členové poroty nezávislí

Akad. arch. David Vávra

Ing. et. Ing. Tomáš Jiránek

Ing. Zdeněk Sandler

Náhradníci poroty závislí

JUDr. Arnošt Urban

Ing. arch. Jan Falta

Náhradníci poroty nezávislí

Ing. Štěpánka Šmídová

Ing. arch. Martina Portyková

Pomocné orgány soutěže:

Ing. Dana Kolková

Ing. arch. Michaela Matoušová

Ing. Jaroslava Raková

Ing. Dana Kolková, sekretář soutěže, seznámila přítomné s organizací hodnotícího zasedání soutěže.

Posouzení splnění formálních a obsahových podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena se Zápisem z otevírání soutěžních návrhů zpracovaným přezkušovateli soutěžních návrhů Ing. arch. Michaelou Matoušovou a Ing. Jaroslavou Rakovou. Přezkušovatelé uvedli, že doručeno v řádném termínu bylo 12 soutěžních návrhů. Do řádného posuzování doporučili přijmout návrhy č. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. U návrhů č. 2 a 12 konstatovali přezkušovatelé dodržení formálních a obsahových požadavků s drobnými odchylkami a doporučili tyto přijmout do řádného hodnocení.

V zápisu konstatovali, že návrh č. 11 nenaplňuje zcela obsahovou stránku soutěže – odchyluje se od tématu zadání (navrhuje jiné funkční využití území) a doporučili tento návrh nepřijmout do řádného hodnocení v soutěži (viz **PŘÍLOHA Č. III**).

Následovala diskuse nad přijetím/nepřijetím soutěžních návrhů do řádného hodnocení v soutěži. U návrhu č. 11 proběhla dlouhá rozprava, vzhledem k tomu, že se jedná o ideovou soutěž a navržené odlišné využití území porotu tematicky zaujalo, jako zcela jiný přístup k vnímání daného území.

Složení poroty pro hlasování:

Řádní členové poroty – závislí:

MUDr. Zdeněk Fink

Milan Jaroš

Řádní členové poroty – nezávislí:

Akad. arch. David Vávra

Ing. et. Ing. Tomáš Jiránek

Ing. Zdeněk Sendler

Hlasování o přijetí návrhů do soutěže

Návrh č. 11

Nepřijmout do hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 2 Proti: 3 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 11 byl přijat do hodnocení v soutěži.

Porota po diskusi nad drobnými odchylkami návrhů č. 2, 12 hlasovala o přijetí návrhů do soutěže.

Návrh č. 2

Přijmout do hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 2 byl přijat do hodnocení v soutěži.

Návrh č. 12

Přijmout do hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 12 byl přijat do hodnocení v soutěži.

Návrh č. 8 **Postoupit do dalšího hodnocení v soutěži**

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 8 **nepostupuje** do dalšího hodnocení v soutěži

Návrh č. 9 **Postoupit do dalšího hodnocení v soutěži**

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 9 **postupuje** do dalšího hodnocení v soutěži

Návrh č. 10 **Postoupit do dalšího hodnocení v soutěži**

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 10 **postupuje** do dalšího hodnocení v soutěži

Návrh č. 11 **Postoupit do dalšího hodnocení v soutěži**

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 11 **postupuje** do dalšího hodnocení v soutěži

Návrh č. 12 **Postoupit do dalšího hodnocení v soutěži**

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 12 **postupuje** do dalšího hodnocení v soutěži

Závěr: Návrhy č. 2, 3, 5, 6, 7, 8 **nepostupují** do dalšího hodnocení v soutěži.

Návrhy č. 1, 4, 9, 10, 11, 12 **postupují** do dalšího hodnocení v soutěži.

Hlasování o postupu do finále hodnocení

Návrh č. 1 **Postoupit do dalšího hodnocení v soutěži**

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 1 **nepostupuje** do dalšího hodnocení v soutěži. Porota se jednomyslně rozhodla pro udělení odměny tomuto návrhu za pozoruhodný dílčí podnět a řešení.

Návrh č. 4 **Postoupit do dalšího hodnocení v soutěži**

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 4 **postupuje** do dalšího hodnocení v soutěži

Návrh č. 9 **Postoupit do dalšího hodnocení v soutěži**

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 9 **postupuje** do dalšího hodnocení v soutěži

Návrh č. 10 **Postoupit do dalšího hodnocení v soutěži**

Hlasování: Pro: 1 Proti: 4 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 10 nepostupuje do dalšího hodnocení v soutěži

Návrh č. 11 **Postoupit do dalšího hodnocení v soutěži**

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 11 nepostupuje do dalšího hodnocení v soutěži. Porota se jednomyslně rozhodla pro udělení odměny tomuto návrhu za pozoruhodný dílčí podnět a řešení.

Návrh č. 12 **Postoupit do dalšího hodnocení v soutěži**

Hlasování: Pro: 3 Proti: 2 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 12 postupuje do dalšího hodnocení v soutěži

Rekapitulace:

Do dalšího hodnocení postoupily návrhy č. 4, 9, 12.

Dále probíhala diskuse nad návrhy označených k ocenění č. 4, 9, 12.

Hlasování o udělení ceny:

Návrh č. 4 **Má být udělena cena**

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrhu č. 4 bude udělena cena.

Návrh č. 9 **Má být udělena cena**

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrhu č. 9 bude udělena cena.

Návrh č. 12 **Má být udělena cena**

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrhu č. 12 bude udělena cena.

Porota tedy určila hlasováním návrhy č. 4, 9, 12 pro udělení cen.

Po diskusi nad návrhy určenými pro ceny s ohledem na stanovené kritérium dle bodu 9.1 soutěžních podmínek bylo hlasováno o udělení pořadí.

Bylo hlasováno o tom, že návrh č. 9 se umístil na 1. místě.

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel: 0 **Návrh byl přijat.**

Bylo hlasováno o tom, že návrh č. 4 se umístil na 2. místě.

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel: 0 **Návrh byl přijat.**

Bylo hlasováno o tom, že návrh č. 12 se umístil na 3. místě.

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel: 0 **Návrh byl přijat.**

Konečné pořadí oceněných návrhů:

- | | | | |
|-----------|-------------------|---|----------------------|
| 1. cena - | cena: 80 000,- Kč | - | soutěžní návrh č. 9 |
| 2. cena - | cena: 50 00,- Kč | - | soutěžní návrh č. 4 |
| 3. cena - | cena: 30 000,- Kč | - | soutěžní návrh č. 12 |

Návrhy označené pro udělení odměny: č. 1 a č. 11.

Hlasování o rozdělení odměn:

Návrh č. 1

Má být udělena odměna

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrhu č. 1 bude udělena odměna.

Návrh č. 11

Má být udělena odměna

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrhu č. 11 bude udělena odměna.

Odměna pro soutěžní návrh:

odměna ve výši 10 000,- Kč soutěžní návrh č. 1

odměna ve výši 10 000,- Kč soutěžní návrh č. 11

Dále porota přistoupila k slovnímu hodnocení jednotlivých návrhů. Popisu hodnocení se nezúčastnil a z pracovních důvodů se omluvil primátor města MUDr. Zdeněk Fink.

CELKOVÉ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ:

Soutěžní návrh č. 1:

Řešení citlivě přistupuje ke stávající krajině, zbytečně nepoužívá pitoreskní manýristické prvky, využívá reliéf, porosty, louku jako základní motiv řešení. Molo jako polyfunkční výtvarný prvek, pódium, jeviště, hlediště, horizontální rozhledna. Dokonale čistá a vyvážená grafika...V řešení postrádáme alespoň jednoduché zázemí pro danou lokalitu žádoucí (např. kavárna, sociální zařízení). Molo by mohlo být více propracováno v detailu, zejména ve vztahu k bezpečnosti.

Soutěžní návrh č. 2:

Návrh zajímavou formou upozorňuje na přítomnost blízkého planetária. Stylizace požadovaných aktivit formou „Sluneční zahrady“ vytváří zajímavý koncept nejen z hlediska vlastního provozu, ale má i přesah edukativní. Koncepti návrhu oslabuje bariérová přístupnost kavárny, absence sociálního zázemí a také grafické pojetí panelů.

Soutěžní návrh č. 3:

Návrh necitlivě přeplnil svah aktivitami a stavbami. Sice „objekt Rozárka“ odsunuje tak, aby zůstal průhled volný na město z centrální plochy a vyhlídky, ale forma objektu je rozpačitá a objem naddimenzovaný (restaurace o 60ti místech vyžaduje velké zázemí vč. parkování). Objekt v patě svahu návrh využívá jako zázemí pejskařů.

Soutěžní návrh č. 4:

Porota oceňuje jasnou koncepci návrhu, který ponechává průhled svahem volný. Minimálními zásahy nabízí různé způsoby využití Rozárky. Přiměřená míra architektonických zásahů, subtilní pojetí a plné využití potenciálu krajiny. Jednotlivé aktivity mají odpovídající formu svému významu – jako je hlavní cesta ve svahu s vyhlídkou, drobné stavby a aktivity umístěné mimo hlavní cestu (drobné činnosti, pobytová místa odsouvá na mýtiny a postranní louky). V návrhu není zřejmé doporučení pro dům na úpatí kopce. Porota doporučuje dopracování vyhlídky a dětského hřiště, např. doplnění bezpečnostních prvků a detailní řešení vyhlídkové louky. Řešení postrádá potřebné sociální zázemí. Porota oceňuje vysokou grafickou úroveň návrhu.

Soutěžní návrh č. 5:

Návrh pracuje s umístěním dvou dřevěných bran (přístřešků), umístěných u hrany svahu, takže nejsou ovlivněny stávající výhledy. Řešení tak jemně pracuje se stávající divokostí místa a je citlivé k okolí, a to včetně navrhovaných aktivit. Uvedené brány shledáváme jako architektonicky nepřiliš výrazné, stejně tak jako další navrhované prvky. Využití stávajícího objektu bývalého lyžařského zázemí pod svahem pro kavárnu/čajovnu/opravnu kol nepovažujeme za úplně šťastné vzhledem ke kvalitě a stavu objektu, navíc tato pozice popírá jeden z důvodů, proč kopec navštívit. Oceňujeme však, že se autor nad využitím tohoto objektu zamýšlí.

Soutěžní návrh č. 6:

Představuje výchozí kontext, analýzu pozitiv a negativ stávajícího stavu, širší vztahy, vlastní návrh dokumentuje až do detailů mobiliáře a materiálů a povrchů. Do řešeného území svahu jsou umístěny jednotlivé aktivity a vybavení přístupné z horní hrany svahu v nejasném kompozičním uspořádání ve vztahu k území, které však neruší výhled na panorama města. Navržené úpravy jsou minimální – v případě vyvýšeného výhledu až v nedostačujícím rozsahu. Krajinářské úpravy jsou navrženy v malém rozsahu. Pěší

komunikace v území jsou stávající. Porota oceňuje poctivé poznání místa v podobě průzkumů a rozborů.

Soutěžní návrh č. 7:

Návrh pracuje v pohledově nejexponovanějším místě s platformou umožňující různé poněkud nejasné aktivity. Bývalá sjezdovka je částečně nově zalesněna a tím je oddělen stávající objekt. Je tak však přerušeno přirozené spojení s centrem města. Návrh je jednoduchý a zdánlivě se mu nedá mnoho vytknout, ovšem na druhé straně nepřesvědčil svou jednoznačností. Zalesnění části kopce považuje porota za chybu.

Soutěžní návrh č. 8:

Přes nespornou rozhodnost architektů v pojetí vztahu volné krajiny s mírou zastavění Rozárky působí řešení poněkud rozpačitě. Plocha sportovního hřiště návrh spíše svazuje a znejasňuje. Mezi hlavní kompoziční akcenty má patřit červená nit v podobě cesty, jejíž umístění v ose louky mezi porostními hmotami působí spíše jako kompoziční chyba. Podobně žlutý kontejner, jako náznak zázemí parku, nemá přesnější a přesvědčivější definici. Práce s vegetací není naznačena. Lze se domnívat, že autor se tímto tématem přesněji nezabýval.

Soutěžní návrh č. 9:

Porota velice pozitivně hodnotí minimalistické kultivované řešení, které s porozuměním navazuje na park na Moravském Předměstí. Návrh nechává ve své přirozené kráse zaznít hebkou křivku bývalé sjezdovky, jež ukončuje v horní části výhledová platforma. Na okraji platformy je cudně umístěna štíhlá vyhlídková věž, na dotek od korun stromů, umožňující pohled nejen na panorama města. Nenápadně a smysluplně jsou skloubeny jednotlivé funkce. Hodnotou návrhu je již zmíněná hlavní osa, ke které přiléhá mezi stromy ukryté parkoviště s bistro, jež je z druhé strany současně autobusovou zastávkou. Nenásilně kolmo k hlavní ose je situováno místo pro sport a na druhé straně je vysázen sad s možností hostin u dlouhého stolu. Retro sentiment vyvolává zprovoznění bývalého osvětlení sjezdovky. Jímavě byla vytvořena poetická část textové zprávy, která potvrdila vnímavého tvůrce.

Soutěžní návrh č. 10:

Návrh předkládá zřetelný názor na prostorový potenciál krajiny na Rozárce. Dnes zúžený svah zarůstající vegetací vrací k dřívějšímu velkorysejšímu prostorovému pojetí. Hrany zapojených porostů autoři posouvají, louku rozšiřují, což lze považovat za přínos. Jedinečnou terénní hranu poměrně razantním a jednoznačným pojetím zobytnuje, bohužel materiállově a hmotově poněkud těžkým způsobem. Je popřena přirozená elegance horní terasy Rozárky. Návaznost na lesopark v patě svahu lze jednoznačně považovat za přínos. Ocenit lze propojení Rozárky s městem. Návrhu lze vytknout finanční náročnost řešení v poměru k získanému efektu staveb. Umístění kavárny s toaletami lze považovat za přínos. Naopak řešení nenabízí jednoznačnější názor na prostor dnešní stavby bývalého zázemí sjezdovky v patě svahu.

Soutěžní návrh č. 11:

Porota návrh ocenila pro naprosto odlišný nápad na funkční využití, které podněcuje diskuzi na významu kopce Sv. Jana a jeho využití a to i přesto, že návrh je zpracován jen jako ideová myšlenka. Navržený objekt hřbitova je bez výrazného kontextu s okolím, s výhledem na město pracuje jen okrajově. V návrhu není vyřešeno zázemí, které by provoz hřbitova vyžadovalo.

Soutěžní návrh č. 12:

Soutěžní návrh umísťuje na vyhlídku budovu restaurace v hlavní ose, pracuje s terénními stupni, které se vizuálně výrazně uplatňují. Budovu restaurace shledáváme architektonicky kvalitní, problematická může být její ekonomická náročnost a navazující nutné investice (rozsáhlé parkoviště). Komplikované může být i nárůst dopravy v této části města. Nicméně potenciální umístění restaurace v řešeném prostoru se nám jeví jako smysluplné a jako varianta přírodnímu, krajinářskému pojetí prostoru. Jako nefunkční shledáváme využití stávajícího domku jako letního kina, tedy i funkce terénních stupňů jako hlediště.

Následovala přestávka na oběd. Poté se porota sešla v plném složení.

Otevření obálek se jmény autorů

Dne 8.11.2016 v 15 hod. zahájil přezkušovatelé otevírání obálek "autor" se jmény jednotlivých autorů. Po otevření obálek přezkušovatelé soutěžních návrhů překontrolovali doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

Soutěžní návrh č. 1

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 1 je/Jsou:
Ing. arch. Michaela Roženská

Soutěžní návrh č. 2

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 2 je/Jsou:
Robin Martinus Johannes Gerardus de Louw
Gabriel Marques da Rocha

Soutěžní návrh č. 3

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 3 je/Jsou:
Ing. arch. Vít Hybner
Lucie Medová

Soutěžní návrh č. 4

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 4 je/Jsou:
Bc. David Poloch
Adam Bažant

Soutěžní návrh č. 5

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 5 je/Jsou:
Bc. Anna Blažková

Soutěžní návrh č. 6

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 6 je/Jsou:
Ing.arch. Jan Ondrák

Soutěžní návrh č. 7

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 7 je/Jsou:
Ivana Čobejová
MgA. Tereza Melková

Soutěžní návrh č. 8

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 8 je/Jsou:
Bc. Martin Petřík
Bc. Matěj Šebek

Soutěžní návrh č. 9

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 9 je/Jsou:
David Jánský
Štěpánka Úlehlová

Soutěžní návrh č. 10

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 10 je/Jsou:
Ing. Andrea Honejsková
Ing. Martin Junek

Soutěžní návrh č. 11

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 11 je/Jsou:
Ing. arch. Jan Kubát

Soutěžní návrh č. 12

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 12 je/Jsou:
Ing. arch. Lukáš Kemr

6. ZVEŘEJNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA usnesli, že soutěžní návrhy budou veřejně vystaveny v budově Knihovny města Hradec Králové a zároveň oceněné návrhy budou uveřejněny na webových stránkách zadavatele soutěže (www.hradeckralove.org).

Čteno a podepsáno v Hradci Králové dne 8.11.2016, v 15,30 hod.

MUDr. Zdeněk Fink
Milan Jaroš
Akad. arch. David Vávra
Ing. et. Ing. Tomáš Jiránek
Ing. Zdeněk Sendler
JUDr. Arnošt Urban
Ing. arch. Jan Falta
Ing. Štěpánka Šmídová
Ing. arch. Martina Portyková