

# PROTOKOL O PRŮBĚHU

## ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE NA ZPRACOVÁNÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU ŘEŠENÍ STAVBY - ROZHLEDNA HÝLAČKA V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ HORKY U TÁBORA - PŘÍMĚSTSKÁ ČÁST VĚTROVY

### Ustavující zasedání poroty

Ustavující zasedání poroty proběhlo dne 18. 06. 2012 v souladu s ustanovením § 10 odst.1 Soutěžního řádu ČKA. Přítomní řádní členové odsouhlasili znění soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou

- Ing. Radek Přílepek, KČT Tábor (předseda)
- Ing.arch. Jaromír Kročák, České Budějovice (místopředseda).

Písemné závazky členů poroty dle § 10, odst. 1 Soutěžního řádu ČKA jsou přílohou č. 1 tohoto protokolu.

### Zodpovězení dotazů

Ve lhůtě do 30. 07. 2012 byly podány písemné dotazy. Zasedání poroty k zodpovězení dotazů proběhlo dne 02. 08. 2012 v souladu s ustanovením § 10 odst.3 Soutěžního řádu ČKA. Dotazy a odpovědi byly zveřejněny na webových stránkách vyhlášovatele, města Tábor a České komory architektů dne 7. 8. 2012 (příloha č. 2 tohoto protokolu). Dne 27. 08. 2012 byly na webových stránkách vyhlášovatele, města Tábor a České komory architektů zveřejněny zpřesněné odpovědi na časté dotazy a sdělení k architektonické soutěži (příloha č. 3 tohoto protokolu). Tímto sdělením se mění bod 1.4. soutěžních podmínek - přezkušovatel soutěžních návrhů je Ing. Vlastimil Křemen namísto Ing. Radka Přílepka (dle § 9, odst. 1 soutěžního řádu přezkušovatel soutěžních návrhů nesmí být členem poroty).

### Přezkoušení soutěžních návrhů

Do 31. 8. 2012 do 12 hodin bylo doručeno 40 soutěžních návrhů. Soutěžní návrhy č. 41 - 44 byly doručeny dne 31. 8. 2012 od 12 do 14 hodin. Dne 5. 9. 2012 byl doručen soutěžní návrh č. 45. Přezkušovatel Ing. Vlastimil Křemen vyhotovil protokol o přezkoušení soutěžních návrhů, který je přílohou č. 4 tohoto protokolu.

### Hodnotící zasedání soutěžní poroty

Hodnotící zasedání poroty se konalo 06. 09. 2012 – 07.09.2012 v zasedací místnosti v budově matriky, Žižkovo náměstí č.p. 7. První jednací den 06.09.2012 se soutěžní porota sešla v 08.15 hodin a bude jednat v následujícím složení:

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| řádní členové poroty závislí   | ▪ Ing. Radek Přílepek, KČT Tábor             |
| řádní členové poroty nezávislí | ▪ Ing.arch. Jaromír Kročák, České Budějovice |
|                                | ▪ Ing.arch. Ondřej Bouška, Praha             |

Jednání se budou účastnit i náhradníci poroty – závislí - Ing. Richard Černý, KČT Tábor, nezávislí - Ing.arch. Dagmar Buzu, Tábor.

K jednání byli přizváni odborní znalci Ing. arch. Jan Stach a Ing. Jan Komzák, kteří se seznámili se soutěžními návrhy v průběhu dopoledne. Prof. Ing. Jan Nouza, Csc. konzultoval návrhy s předsedou poroty Ing. Radkem Přílepkem. Porota se následně seznámila se všemi soutěžními návrhy. V 10.10 hodin dorazil náhradník poroty závislý Ing. Richard Černý, KČT Tábor.

Sekretář poroty seznámil porotu s protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů. Celkem bylo doručeno 45 soutěžních návrhů. Identifikační čísla byla přidělována dle data a času doručení sekretáři soutěže dle odst. 7.1. soutěžních podmínek. Zápis o převzetí soutěžních návrhů je přílohou č. 5 tohoto protokolu. Soutěžní návrhy č. 1-40 byly doručeny v požadovaném termínu. Návrhy č. 41-45 byly doručeny po stanoveném termínu doručení. Všechny návrhy byly doručeny v neporušeném obalu a označeny dle soutěžních podmínek.

Návrh č. 38 postrádá obálku „Zpáteční adresa“ (odst. 6.5. soutěžních podmínek).

Z důvodu zveřejnění zpřesněných odpovědí 27. 8. 2012, tedy v posledním týdnu před odevzdáním soutěžních návrhů, nebylo přihlíženo k perspektivním zákresům.

Návrhy č. 6, 10, 11, 12, 23, 24, 27, 34, 37, 38, 39 přinesly jiné řešení oproti zadávacím podmínkám, avšak neporušily závazná ustanovení soutěžních podmínek.

Ostatní návrhy splnily všechny obsahové podmínky soutěže.

Porota hlasováním v čase 10.15 rozhodla o připuštění návrhu č. 38 k posuzování, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst.6 písm. b) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

Hlasování:                    pro: 3                    proti: 0                    zdržel se: 0

Porota hlasováním v čase 10.20 rozhodla o vyloučení soutěžních návrhů č. 41, 42, 43, 44 a 45 dle § 10, odst. 6a soutěžního řádu a bodu 8.2 soutěžních podmínek. Uvedené návrhy budou hodnoceny mimo soutěž a nesmí být oceněny, mohou však získat odměnu dle bodu 10.2 soutěžních podmínek.

Hlasování:                    pro: 3                    proti: 0                    zdržel se: 0

Porota bude posuzovat v soutěži celkem 40 návrhů - návrhy č. 1-40.

Porota se shodla, že bude vyhodnocovat soutěžní návrhy dle závazných kritérií uvedených v článku 8.1 soutěžních podmínek bez pořadí významnosti. Následně se členové poroty individuálně seznámili se soutěžními návrhy. Od 11 hodin si porota společně prošla všechny návrhy a diskutovala, které návrhy postoupí do dalšího kola posuzování. Po přestávce 12.00 - 13.40 hod porota společně diskutovala nad řešením jednotlivých návrhů.

### 1.kolo posuzování

Po diskuzi porota ve 14.50 hlasovala o následujícím:

v 1.kole posuzování budou vyřazeny návrhy č. 1, 2, 3, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32, 33, 36, 38, 39

do 2.kola posuzování postoupí návrhy č. **4, 5, 7, 10, 17, 18, 21, 23, 27, 29, 31, 34, 35, 37, 40**

Hlasování:                    pro: 3                    proti: 0                    zdržel se: 0

Ve 14.55 dorazila Ing. arch. Dagmar Buzu, Tábor – náhradník poroty nezávislý.

### 2.kolo posuzování

Po diskuzi porota v 15.20 hlasovala o následujícím:

ve 2. kole posuzování budou vyřazeny návrhy č. 5, 7, 10, 17, 18, 23, 27, 34, 35, 37

do 3.kola posuzování postoupí návrhy č. **4, 21, 29, 31, 40**

Hlasování:                    pro: 3                    proti: 0                    zdržel se: 0

Porota se shodla, že v hodnocení bude pokračovat dne 07. 09. 2012. V 15.30 odešel Ing. arch. Jaromír Kročák. V 15.45 odešla Ing. arch. Dagmar Buzu. Předseda poroty ukončil první den jednání v 16:00.

Druhý jednací den 7.9.2012 soutěžní porota zahájila jednání v 8.00 hod a bude jednat ve složení Ing. Radek Přílepek, Ing.arch. Jaromír Kročák a Ing.arch. Ondřej Bouška.

### 3.kolo posuzování

Od 08.40 hod do 10.00 hod porotci diskutovali a hodnotili návrhy, které postoupili do třetího, konečného kola posuzování. V 09:40 dorazil náhradník poroty nezávislý Ing. Richard Černý. Po diskuzi se porota shodla na výsledném pořadí.

Porota hlasovala v 10.00 hod o výsledném pořadí následovně:

**1.místo – návrh č. 40**

**2.místo – návrh č. 29**

**3.místo – návrh č. 31**

Hlasování:                    pro: 3                    proti: 0                    zdržel se: 0

V 10:10 hod porota přistoupila k posuzování návrhů č. 41 – 45 mimo soutěž dle § 10, odst. 6a soutěžního řádu a diskutovala ohodnocení zvláštní odměnou.

V 10:20 hod porota hlasovala o přiznání zvláštní odměny **pro návrh č. 44 ve výši 5000 Kč.**

Hodnocení: Návrh je architektonicky jednoduchá stavba s nápaditým otiskem původní stavby ve skutečné velikosti na opláštění.

Hlasování:                    pro: 3                    proti: 0                    zdržel se: 0

Porota v 10:25 rozhodla o udělení cen a odměn následovně:

**1.cena ve výši 60.000 Kč – návrh č. 40**

**2.cena ve výši 40.000 Kč – návrh č. 29**

**3.cena ve výši 20.000 Kč – návrh č. 31**

Hlasování:                    pro: 3                    proti: 0                    zdržel se: 0

Odměny pro návrhy neoceněné nebyly porotou uděleny. Od 10.40 do 13.00 hod porota formulovala závěrečné hodnocení všech návrhů, které byly posuzovány.

### **Hodnocení návrhů**

#### **Návrh č. 1**

Architektonická kvalita návrhu není dostatečně invenční.

#### **Návrh č. 2**

Zajímavé řešení s pojízdným výtahem (vyhlídkovou plošinou). Diskutabilní je návrh násypů parteru.

#### **Návrh č. 3**

Jednoduchý tvar s návrhem lezecké stěny – může být provozně komplikované. Zázemí je příliš obsáhlé nad rámec požadavků zadání.

#### **Návrh č. 4**

Konstrukčně technický přístup, jednoduše řešená ocelová konstrukce se zajímavě řešenou vyhlídkou v uzavřeném i otevřeném pojetí.

#### **Návrh č. 5**

Návrh se formálně snaží přiblížit původní siluetě Hýlačky. Opláštění se zdá být samoučelné.

#### **Návrh č. 6**

Návrh nepřináší nový invenční a aktuální přístup, pouze přejímá původní řešení.

#### **Návrh č. 7**

Návrh nepřináší nový invenční a aktuální přístup, pouze přejímá původní řešení na oválném půdorysu.

#### **Návrh č. 8**

Jednoduše zpracovaný návrh bez výraznějšího invenčního řešení.

#### **Návrh č. 9**

Půdorys a silueta připomínající původní Hýlačku, technické řešení využívá závaží uvnitř stavby. Přejímá původní tvarosloví.

#### **Návrh č. 10**

Opláštění a silueta připomíná původní rozhlednu na obdélníkovém půdorysu.

#### **Návrh č. 11**

Téměř replika původní rozhledny, nepřináší nový architektonický návrh.

#### **Návrh č. 12**

Lichoběžníková základna stavby působí svou plochou nad delší hranou orientovanou k Táboru velmi hmotně a masivně.

#### **Návrh č. 13**

Stavba se zázemím působí nesourodým dojmem s nevyváženými proporcemi.

**Návrh č. 14**

Zajímavě řešená fasáda ovšem formálně použitá.

**Návrh č. 15**

Architektonicky nevýrazná ocelová příhradová konstrukce s nesourodě působícím zázemím.

**Návrh č. 16**

Zajímavé řešení s kladně hodnocenou vyhlídkovou plošinou ve výšce původní vyhlídky.

**Návrh č. 17**

Zajímavě působící lehká dřevěná příhradová konstrukce.

**Návrh č. 18**

Dřevěná stavba se zajímavě řešenými průhledy při stoupání na vyhlídkovou plošinu.

**Návrh č. 19**

Konstruktivní pojetí se zajímavým využitím původních základů.

**Návrh č. 20**

Kladně hodnocená vyhlídková plošina ve výšce původní vyhlídky a stopa původního půdorysu zvýrazněného v dlažbě nádvoří.

**Návrh č. 21**

Velmi kvalitní návrh. Půdorys horní vyhlídkové plošiny však rozměrově neodpovídá pozici v řezu.

**Návrh č. 22**

Návrh působí příliš technicistně, postrádá více invence zvláště v řešení podnože a horního zakončení rozhledny.

**Návrh č. 23**

Velice zajímavý návrh, který se zásadně odlišuje od ostatních soutěžních návrhů. Tato koncepce rozhledny ovšem neodpovídá představám zadavatele.

**Návrh č. 24**

Zajímavý návrh, který je ovšem pro další zpracování do realizace v daném rozsahu nereálný.

**Návrh č. 25**

Příliš formální propojení kopie původní rozhledny s novou konstrukcí.

**Návrh č. 26**

Příliš monumentální provedení horní části rozhledny neodpovídající celkové koncepci stavby.

**Návrh č. 27**

Zajímavý koncept s opláštěním v šikmém laťování, které dodává stavbě dynamiku.

**Návrh č. 28**

Příliš formální a samoučelné řešení obvodového pláště v návrhu jednotlivých ploch s ohledem na použití různých materiálů a zapojení popínavé zeleně.

**Návrh č. 29**

Architektonicky čistý tvar rozhledny, minimálními prostředky dosahuje maximálního účinku. Pozitivem je jednoduchost a jednoznačnost návrhu.

**Návrh č. 30**

Formální až příliš schematické použití dvou základních objemů komolých jehlanů.

**Návrh č. 31**

Konstrukčně zajímavý objekt, který působí transparentně nad úrovní vzrostlé zeleně. Zajímavě pojednaný obvodový plášť zázemí s otiskem dramatického konce původní rozhledny.

**Návrh č. 32**

Jedná se o užitá řešení na kruhovém půdorysu.

**Návrh č. 33**

Příliš popisný návrh bez většího invenčního přístupu k řešené úloze.

**Návrh č. 34**

Vyhlídková plošina neposkytuje plnohodnotný panoramatický výhled do všech stran. Zázemí zbytečně rozšiřuje stavební program nad rámec požadavků zadání.

**Návrh č. 35**

Návrh postrádá větší invenčnost architektonického řešení a návrh tvaru rozhledny je formální.

**Návrh č. 36**

Subtilní konstrukčně zajímavý návrh.

**Návrh č. 37**

Velice zajímavý návrh s nápaditým zapojením segmentu ve tvaru původní rozhledny. Bohužel se nejedná o originální myšlenku, ale o transformovaný návrh již realizované stavby.

**Návrh č. 38**

Architektonicky nevýrazné řešení s nesourodě působícím zázemím a zastřešením vyhlídkové plošiny.

**Návrh č. 39**

Jednoduchý koncept, který ovšem neřeší rozhlednu s větší invencí, v konstrukčním a architektonickém návrhu.

**Návrh č. 40**

Detailně propracovaný a promyšlený návrh s koncepcí využití účinků světla v interiéru a vazbou na využití okolí. Novými výrazovými prostředky reflektuje původní tvar a charakter rozhledny Hýlačka. S minimálními prostředky bylo dosaženo výtvarně a funkčně výrazné stavby. Trvanlivá a bezúdržbová stavba. Nejedná se pouze o fádňní betonovou stavbu a obvodový plášť je oživen aplikací skleněných prvků.

**Otevírání obálek AUTOR**

Ve 13.10 hod porota přistoupila k otevírání obálek všech doručených soutěžních návrhů a konstatuje, že účastníky soutěže a autory jednotlivých návrhů jsou:

**Návrh č. 1**

Ing. arch. Petr Brauner, Přerov

**Návrh č. 2**

Ing. arch. Jiří Vaníček, Žatec  
spolupracující osoba: Jan Vaníček

**Návrh č. 3**

Apra s.r.o. – Ing. Petr Legner, Praha 2  
spolupracující osoby: Bc. Jakub Vácha, Bc. Vladislava Pávková

**Návrh č. 4**

Ing. arch. Jan Hubička, Tábor

**Návrh č. 5**

Ing. arch. Petr Tichota, Poděbrady

**Návrh č. 6**

Ing. arch. Pavel Červený – ARCHITEP HK s.r.o., Hradec Králové  
spoluautor: Ing. arch. Jiří Král

**Návrh č. 7**

Ing. arch. Hanuš Härtel, Praha - Nebušice

**Návrh č. 8**

Ing. arch. Ivan Retter, Praha 10

**Návrh č. 9**

Ing. Radovan Novotný, Liberec

spolupracující osoby: Bc. David Kučera, Ing. Jaroslav Vojtíšek

**Návrh č. 10**

Ing. arch. Miloslav Dulík, Poprad

**Návrh č. 11**

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D., Veverská Bítýška

spoluautor: Ing. arch. MgA. Marcela Chylíková

spolupracující osoba: Ing. Klára Stachová

**Návrh č. 12**

ATELIER 38 s.r.o., Opava

spoluautoři: Ing. arch. Pavlína Janošová, Ing. arch. Jan Zelinka, Ing. arch. Tomáš Bindr

**Návrh č. 13**

Ing. arch. David Mikulášek, Brno

spolupracující osoby: Ing. arch. Jan Weiss, Ing. arch. Eva Marie Kuželová

**Návrh č. 14**

Ing. arch. Jan Hendrych, Ph.D., Praha 4, Ing. Jan Hodan, Jesenice u Prahy

**Návrh č. 15**

Ing. Miloslav Bílek, Tábor

**Návrh č. 16**

Ing. arch. Irakli Eristavi, Ing. arch. Pavol Šilla – zerozero, Prešov

**Návrh č. 17**

Mgr. Art. Peter Buš, Praha 10

spolupracující osoba: Ing. Jan Hora

**Návrh č. 18**

Ing. arch. Tomáš Pavlas, Zadí Třebaň

**Návrh č. 19**

Dr. Ing. arch. Jaroslav Huňáček, Jihlava

spoluautor: Theodor Pokorný

**Návrh č. 20**

Ing. arch. Tomáš Bezpalec, Mnichovice

**Návrh č. 21**

Ing. Ondřej Hofmeister, Praha 5

**Návrh č. 22**

Ing. arch. Peter Mosio, Praha 10

**Návrh č. 23**

Ing. arch. Patrik Hoffman, Praha 5

**Návrh č. 24**

Ing. arch. Drahoslava Bednárová, Praha 5

**Návrh č. 25**

ARCHCON atelier s.r.o. – Ing. Irena Truhlářová, Praha 6

**Návrh č. 26**

Ing. arch. Pavla Kordovská, Praha 5  
spolupracující osoba: Ing. Milan Polák

**Návrh č. 27**

OOARCHITECTS s.r.o. – Ing. arch. Jiří Ondráček, Telč  
spolupracující osoby: Lukáš Komín, Jaroslav Svoboda, Ing. Václav Ondráček

**Návrh č. 28**

Ing. Mgr. akad. arch. Ivo Kraml, Praha 4  
spoluautor: Ing. arch. Květa Čulejová

**Návrh č. 29**

Ing. arch. Michal Bartošek, Praha 6  
Spoluautor: Ing. arch. Lucie Galiová

**Návrh č. 30**

Ing. Hynek Bouček, Praha 7  
spolupracující osoba: Bc. Jan Hostinský

**Návrh č. 31**

Ing. arch. David Grygar, Praha Hostavice  
spoluautoři: Ing. arch. Pavla Kosová, Ing. arch. Martin Kocich  
spolupracující osoby: Marek Raab, Antonín Baďura

**Návrh č. 32**

Ing. arch. Václav Krajc, Praha 5

**Návrh č. 33**

Ing. arch. Petr Brožek – BRAK architects, Praha 4

**Návrh č. 34**

Ing. Václav Krištůfek, České Budějovice  
spoluautoři: Ing. arch. Václav Kocián, MgA. Natalie Chalcarzová

**Návrh č. 35**

Ing. arch. Pavel Veřtát – ARTECH, Písek  
spoluautor: Bc. Eva Veřtátová

**Návrh č. 36**

Ing. arch. Jan Tesař, Praha 6

**Návrh č. 37**

Ing. Roman Řepa, Říčany  
spoluautoři: MgA. David Marek, Mag. Arch. Jakub Klaška, Ing. arch. Jan Klaška

**Návrh č. 38**

MgA Ondřej Císlar, Praha 6  
spolupracující osoby: Ing. Marcel Vojanec Ph.D, Filip Rašek

**Návrh č. 39**

Atelier MANUA s.r.o., Praha 6

**Návrh č. 40**

Ing. Ladislav Mládek, Tábor  
spolupracující osoby: Bc. Jan Vybíral, Libor Mládek

**Návrh č. 41**

Studený architekti s.r.o., Bratislava  
autoři: Maroš Bátora, Ján Studený  
spolupracující osoby: Kristýna Juríková, Andrea Lizáková



**Návrh č. 42**

Ing. Radek Müller, Tábor  
spoluautor: Ing. arch. Hana Zdeňková

**Návrh č. 43**

GR8 PROJECT v.o.s. – MgA. Arnošt Kába, Jihlava

**Návrh č. 44**

Architektonický ateliér 2H s.r.o. – Ing. arch. Jan Hořejší, Praha 5  
spoluautor: Ing. arch. Vít Podráský

**Návrh č. 45**

Ing. arch. Marek Babjak, Praha 10, Ing. arch. Marek Lenárt, Bratislava

U návrhu č. 30. není přesně uvedeno, kdo je účastníkem a chybí čestné prohlášení účastníka podle odstavce 4.2 soutěžních podmínek. U návrhů č. 39 a č. 41 chybí čestné prohlášení dle odst. 6.5.b a 6.5.f soutěžních podmínek. U ostatních návrhů byly splněny formální požadavky soutěžních podmínek.

**Doporučení poroty**

Porota kladně hodnotila velký zájem o zadanou úlohu. Porota konstatuje, že soutěž měla velmi dobrou výtvarnou i obsahovou úroveň. Porota považuje všechny tři oceněné návrhy za hodnotné a realizovatelné, naplňující cíl soutěže.

Jednání poroty bylo ukončeno dne 7. 9. 2012 ve 14.00.

Zapsala:                      Bc. Iveta Nesrovnalová                      .....

Sekretář soutěže:        Ing. arch. Miloš Roháček                      .....

Tento protokol obsahuje 10 psaných stran a 31 stran příloh a byl vyhotoven ve třech stejnopisech.

**Přílohy**

Příloha č. 1 – Písemné závazky členů poroty dle § 10, odst. 1 Soutěžního řádu ČKA

Příloha č. 2 – Dotazy a odpovědi k architektonické soutěži na zpracování soutěžního návrhu řešení stavby – Rozhledna Hýlačka

Příloha č. 3 – Zpřesněné odpovědi na časté dotazy a sdělení k architektonické soutěži na zpracování soutěžního návrhu řešení stavby – Rozhledna Hýlačka

Příloha č. 4 – Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů architektonické soutěže na zpracování soutěžního návrhu řešení stavby - Rozhledna Hýlačka

Příloha č. 5 – Zápis o převzetí soutěžních návrhů

Příloha č. 6 – Prezenční listiny z hodnotícího zasedání poroty

V Táboře dne 7. 9. 2012

Ing. Radek Přílepek, KČT Tábor

.....

Ing.arch. Jaromír Kročák, České Budějovice

.....

Ing.arch. Ondřej Bouška, Praha

.....