

**Protokol ze závěrečného zasedání
soutěžní poroty
veřejné projektové architektonické soutěže**

**Rozhledna na Šibeníku (Nový Hrádek)
v rámci projektu o Cenu Petra Parlěře 2014**

Datum a místo konání:	15. 9. 2014, zasedací místnost Úřadu městyse Nový Hrádek, Náměstí 28, Nový Hrádek
Řádní závislí členové poroty:	Bc. Zdeněk Drašnar Ing. arch. Radek Jiránek
Řádní nezávislí členové poroty:	Ing. akad. arch. Michael Gabriel Ing. arch. Alexandr Skalický Doc. Ing. arch. Antonín Novák
Náhradníci poroty:	Vladimír Říha (závislý) Ing. arch. Tomáš Vích (nezávislý)
Sekretář soutěže: Přizvaní:	PhDr. Marta El Bournová (Společnost Petra Parlěře)
Omluveni:	Doc. Ing. arch. Antonín Novák

Rozhledna na Šibeníku (Nový Hrádek)



1. Zasedání soutěžní poroty (dále jen porota) začalo v 10:05 hodin. Přítomni byli členové poroty (4), náhradníci (2) a sekretář soutěže (1). Písemně se z jednání omluvil nezávislý člen poroty doc. Ing. arch. Antonín Novák ze závažných rodinných důvodů. V porotě ho zastoupil náhradník Ing. arch. Tomáš Vícha (viz příloha č. 1 – Prezenční listina).
2. Sekretář soutěže M. El Bournová (Spol. P. Parlěře) zahájil zasedání a představil nezávislé členy poroty. Představil se závislý člen poroty Ing. arch. Jiránek. Starosta městyse pan Drašnar rekapituloval zadání soutěže.
3. Porota ze svého středu zvolila předsedu Ing. arch. Tomáše Vícha, a to hlasováním:
4 PRO/ 0 PROTI / 1 SE ZDRŽEL.
4. Sekretář soutěže informoval o průběhu registrace a předávání soutěžních návrhů:
Do soutěže se registrovalo celkem **55** soutěžících.
Doručeno bylo v soutěžní lhůtě do sekretariátu Společnosti Petra Parlěře **21** soutěžních návrhů.
Porota byla seznámena s protokolem přezkušovatele (viz příloha č. 2 - Protokol přezkušovatele o kontrole závazných náležitostí soutěžních návrhů). K nedostatkům soutěžních návrhů, které uvedl přezkušovatel v protokolu (č. 6, 7, 8, 10, 11), se porota vyjádřila en bloc takto: Porota považuje nedostatky za dílčí a formální, neporušující soutěžní podmínky ani anonymitu soutěžících, a proto rozhodla přijmout všechny uvedené soutěžní návrhy do soutěže v rámci řádného posuzování. Co se týče soutěžního návrhu č. 8, kde poukazoval přezkušovatel na skutečnost, že textová zpráva byla v zalepené obálce, tato byla sekretářem otevřena, a po zjištění, že skutečně jde o textovou zprávu bez jakékoliv zmínky o autorství, bylo do rámečku provedeno očíslování návrhu.
5. Členové poroty postupovali dále dle §10 SŘ ČKA. Svým podpisem protokolu porotci prohlašují, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se neúčastnili prací na vypracování předložených návrhů a neznají jména autorů návrhů, v souladu s §10 odst. 2 SŘ ČKA.
7. Následně v 11.05 hod. členové poroty přistoupili k individuálnímu studiu jednotlivých soutěžních návrhů, které skončilo ve 12.25 hod. Diskuse byla doplněna rekapitulací dotazů soutěžících a odpovědí pro zpřesnění zadání soutěže. Na základě následné podrobné diskuse nad každým návrhem rozhodla porota konsensem o vyřazení, resp. postupu jednotlivých soutěžních návrhů do druhého kola takto:

Č. návrhu	Postup ANO/NE	Č. návrhu	Postup ANO/NE
1	NE	11	NE
2	NE	12	ANO
3	NE	13	NE
4	NE	14	ANO
5	ANO	15	NE

Rozhledna na Šibeníku (Nový Hrádek)



6	NE	16	ANO
7	NE	17	ANO
8	NE	18	ANO
9	ANO	19	ANO
10	ANO	20	ANO
		21	NE

Do 2. kola postoupily návrhy č. **5, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20**.

8. Po přestávce na oběd (14.30 - 15.20 hod.) navrhl předseda poroty další společnou diskusi o návrzích ve 2. kole, v níž porotci porovnávali přednosti a zápory typově podobných soutěžních návrhů. Poté vyřadili návrhy č. **5, 9, 10, 16**.

9. Do 3. kola postoupily návrhy č. **12, 14, 17, 18, 19, 20**, z nichž byly opět po zkoumání dalších detailů a hledisek konsensem vyřazeny návrhy č. **12, 14 a 17**.

10. Do finálního kola tedy postoupily návrhy č. 18, 19 a 20. Po další obsáhlé diskusi se členové poroty rozhodli postupovat metodou přidělení pořadí k jednotlivým návrhům, kdy 1 znamená první místo, 2 druhé místo a 3 třetí místo. Nejnižší součet tedy značil nejlepší umístění. Hodnocení jednotlivých porotců (č. 1 – 5) bylo uzavřeno s těmito výsledky:

Č. studie	Porotce 1	Porotce 2	Porotce 3	Porotce 4	Porotce 5	celkem
18	3	3	3	2	3	14
19	1	2	1	3	2	9
20	2	1	2	1	1	7

Na základě tohoto hodnocení rozhodla porota o udělení cen takto:

- 1) udělit 1. cenu (60 000 Kč) návrhu č. 20**
- 2) udělit 2. cenu (40 000 Kč) návrhu č. 19**
- 3) udělit 3. cenu (30 000 Kč) návrhu č. 18**

12. Členové poroty zpracovali hodnocení oceněných návrhů a poté všech dalších soutěžních návrhů (viz příloha č. 3 – Hodnocení soutěžních návrhů).

13. Po zpracování písemných hodnocení všech návrhů byly odtajněny obálky „Autor“, přečtena jména autorů oceněných návrhů a dále i všech dalších soutěžních návrhů (viz příloha č. 4 – Seznam autorů soutěžních návrhů).

Zasedání bylo ukončeno ve 20.10 hod.

Rozhledna na Šibeníku (Nový Hrádek)



V Novém Hrádku dne 15. září 2014

Zapsala: PhDr. Marta El Bournová

Ověřil: předseda poroty Ing. arch. Tomáš Vích

Bc. Zdeněk Drašnar

Ing. arch. Radek Jiránek

Ing. akad. arch. Michael Gabriel

Ing. arch. Alexandr Skalický

Doc. Ing. arch. Antonín Novák (omluven)

Vladimír Říha

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů
3. Hodnocení soutěžních návrhů
4. Seznam autorů posuzovaných soutěžních návrhů

Příloha č. 2 - Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů

PROTOKOL

přezkušovatele

o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů

1. Kontrola probíhala dne 12. 9. 2014 v prostorách Společnosti Petra Parláře, v sekretariátu soutěže.
 2. Kontrolu prováděl „přezkušovatel soutěžních návrhů“ – Ing. Jiří Kubát (viz bod 1.4. Soutěžních podmínek). Jako pomocnice byla přítomna paní Marta El Bournová.
 3. Ke kontrole bylo předloženo 21 návrhů. Při kontrole jsme vycházeli ze Soutěžních podmínek, body 6.1., 6.2., 6.3., 6.4, 7.1., 7.2., 7.3. a 8.1.
 4. Všechny dodané návrhy byly rozbaleny, provedena kontrola závazných náležitostí a provedeno očíslování jednotlivých návrhů. Na závěr byly všechny návrhy opět zabaleny tak, aby bylo znemožněno otevření návrhů v době mezi kontrolou a zasedáním hodnotitelské rady.
 5. Při kontrole byly zjištěny následující nedostatky vůči Soutěžním podmínkám:
 - Návrh č. **6**, neuvedena pořadová čísla v rámečcích textové části
 - Návrh č. **7**, CD uloženo v nezalepené obálce
 - Návrh č. **8**, textová část pouze v 1 zalepené obálce, nelze zkontrolovat seznam příloh
 - Návrh č. **10**, v textové části chybí čtverečky pro očíslování
 - Návrh č. **11**, vizualizace jednouchá v černobílé fotografii
- Celkem **5** soutěžních návrhů bylo odevzdáno s menšími nedostatky, které posoudí soutěžní porota.
6. Následujících **16** soutěžních návrhů bylo shledáno bez formálních nedostatků:
návrhy č.: **1, 2, 3, 4, 5, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21**
 7. Všechny návrhy jsou uloženy v prostorách Společnosti Petra Parláře, o.p.s., Mlýnská 60/2, Praha 6.

V Praze dne 12. 9. 2014

Ing. Jiří Kubát

Přezkušovatel soutěžních návrhů

Rozhledna na Šibeníku (Nový Hrádek)



Příloha č. 3 - Hodnocení soutěžních návrhů

Návrh č. 1

Porota hodnotí celkově návrh jako naddimenzovaný, nerespektující požadavky na realizační náklady a neodpovídající charakteru krajiny.

Návrh č. 2

Porota hodnotí vyhlídkovou spirálu jako samoučelné a neadekvátní řešení, nerespektující problematiku dynamického namáhání konstrukce.

Návrh č. 3

Porota hodnotí historicky industriální charakter návrhu jako nezapadající do kontextu místa a evokující stavbu jiného typu než rozhledna.

Návrh č. 4

Porota hodnotí návrh jako formální řešení, kterému chybí objekt zázemí, čímž nebylo splněno zadání předmětu soutěže.

Návrh č. 5

Porota hodnotí návrh rozhledny ve formě kyvadla/vrtule jako originální technické a konstrukční řešení, které je však pro charakter krajiny příliš velkou nadsázkou a je vhodné spíše jako pouťová atrakce do města.

Návrh č. 6

Porota hodnotí návrh jako těžkopádný.

Návrh č. 7

Porota hodnotí návrh jako architektonicky nepřesvědčivé řešení s obtížně udržovatelnou konstrukcí, překračující investiční a provozní náklady.

Návrh č. 8

Porota hodnotí návrh celkově jako předimenzované finančně náročné řešení se složitou údržbou.

Návrh č. 9

Porota hodnotí návrh ve formě pochodně/tulipánu jako samoučelný a neodpovídající místu a krajině.

Návrh č. 10

Porota hodnotí návrh kompaktního spojení zázemí s rozhlednou jako jednoduché řešení vyhovující dobře zadání obce. Spirála schodiště je zbytečně složitá.

Návrh č. 11

Porota hodnotí návrh velkokapacitního výtahu jako finančně nepřiměřené technické řešení.

Návrh č. 12

Porota hodnotí návrh rozhledny o dvou osách jako zajímavé alternativní řešení konstrukčního konceptu. Stavba zázemí spojeného podzemní chodbou s věží je neekonomická a architektonicky nesourodá.

Návrh č. 13

Porota hodnotí návrh jako nerealizovatelný, úzké hrdlo tubusu neumožňuje vnitřní výstup na rozhlednu.

Po otevření obálek se jménem se ukázalo, že návrhy č. 13 a 14 jsou od jednoho autora, což je v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. V případě ocenění by musel být návrh ze soutěže diskvalifikován.

Návrh č. 14

Porota hodnotí návrh periskopu na místo rozhledny jako vtipné řešení vyzývající k šetrnosti. Porota zvažovala jeho vyloučení pro nedodržení zadání, ale vzhledem k tomu, že byl návrh velmi inspirativní pro rozpravu poroty o udržitelnosti projektu, tak jej nevyřadila z posuzování.

Po otevření obálek se jménem se ukázalo, že návrhy č. 13 a 14 jsou od jednoho autora, což je v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. V případě ocenění by musel být návrh ze soutěže diskvalifikován.

Rozhledna na Šibeníku (Nový Hrádek)



Návrh č. 15

Porota hodnotí návrh se stanovou konstrukcí jako řešení upřednostňující výtvarné řešení před funkčností a ekonomii údržby. Úzké hrdlo a výstup po žebříku degradují užité vlastnosti rozhledny.

Návrh č. 16

Porota hodnotí návrh jako svébytné řešení, „nedokončená špička“ a masivní zdi zázemí jsou ale formální, nákladné a neodpovídají charakteru krajiny.

Návrh č. 17

Porota hodnotí návrh s vystupujícími mezipodestami jako zajímavý, ale konstrukčně problematický. Objekt zázemí umožňuje celoroční provoz. High-tech vyznění věže není v souladu se samoučelnou dřevěnou přístupovou lávkou a utilitárně řešeným zázemím objektu.

Návrh č. 18 (3. cena)

Porota hodnotí návrh jako hodnotný výjimečným výtvarně divadelním řešením a rozhodla se jej ocenit, přestože náklady na stavbu a provoz by byly pro městy obtížně realizovatelné. Návrh je svou monumentálností vhodný na historicky významné místo s pietní funkcí a s větší návštěvností, kde by lépe vyzněly jeho nesporné umělecké kvality.

Návrh č. 19 (2. cena)

Porota hodnotí návrh jako velice zajímavý. Návrh se jeví jako stavebně i provozně ekonomický. Objekt zázemí je flexibilní a je vtipně propojen se střešní terasou a s věží. Výhodou je možná etapizace realizace. Porotě není zřejmé konstrukční řešení gabionového obvodového pláště věže a považuje přesun hromady sutě na věž za ne zcela přesvědčivý. Návrh je uživatelsky přátelský a architektonicky inspirativní a má potenciál se stát příjemným výletním místem pro turisty i místní obyvatele.

Návrh č. 20 (1. cena)

Porota hodnotí návrh řešení jako přesvědčivý archetypální typ rozhledny s jednoduchým schodištěm na nosném tubusu elektrárny a ocenila elegantní navýšení věže o retranslační konstrukci. Objekt zázemí s vysokým řádem oken má kavárenského ducha s výraznou architektonickou elegancí. Opláštění zázemí zinkovým plechem dává stavbě sice technicky čisté, ale zároveň nekontextuální vyznění ve vztahu k okolní krajině. Porota jako komplikovaný hodnotí přístup po lávce, který sami autoři považují za zbytečný, a doporučuje zadavateli, aby upřednostnil jednodušší způsob ochrany přístupu na věž. Návrh respektuje ekonomické zadání soutěže, náklady celoročního provozu budou udržitelné v oblasti nákladové i provozní.

Návrh č. 21

Porota hodnotí návrh jako ekonomicky a provozně udržitelný, ale motiv rozhledny jako „majáku“ v krajině považuje za příliš spekulativní a díky tomu i málo přesvědčivý.

Rozhledna na Šibeníku (Nový Hrádek)



Příloha č. 4 - Seznam všech autorů posuzovaných soutěžních návrhů

č.	autor	spolupracující osoby
1	Prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil, CSc. Ing. Vladimír Janata, CSc. Ing. arch. Libor Čtrnáctý	
2	Ing. arch. Tomáš Beneš	
3	Ing. Pavel Ježek, PROJECTION s.r.o.	Ing. Tomáš Kalous
4	Bc. Tomáš Zavoral	
5	Arch. Paolo Tarabusi	Bc. Martin Kopecký
6	Petr Šulc, INS spol. s r.o. projektový a inženýrský atelier	Omnia Trading s.r.o.- Ing. arch. Walter Kurschatke, Ing. arch. Oldřich Rejl
7	Ing. arch. Marcela Plachá	
8	Ing. arch. Miroslav Pešek	
9	ARCHCON atelier, s.r.o., Ing. Irena Truhlářová	Ing. Kateřina Šoulová Ing. arch. Sanko Šejk
10	Ing. arch. Jan Hořejší, Bc. Jan Kašpárek, Bc. Petr Vacek	
11	Dipl.-Ing. Anja Blechen architekt BNA, Dipl.-Ing. Petr Kropp architekt	
12	Bc. Marek Raab, Bc. Jaroslav Vorlíček, Bc. Kryštof Peřestý, Bc. Jan Šembera	
13	under-construction architects s.r.o.	MgA. Viktor Vlach, Ing. arch. Vladimír Vašut, Ing. arch. Ludmila Malá, Mirka Baklíková, Bc. Jakub Kopecký
14	under-construction architects s.r.o.	MgA. Viktor Vlach, Ing. arch. Vladimír Vašut, Ing. arch. Ludmila Malá, Mirka Baklíková, Bc. Jakub Kopecký
15	Ing. Jan Štorm	Ing. arch. René Dlesk
16	Ing. arch. Václav Matějka Ing. arch. Eva Šarochová	
17	Ing. arch. Josef Krejčí, Bc. Jindřich Blaha, Ing. arch. Lukáš Ehl	Bc. Marie Kraťuková, Václav Fiala, Jan Lanka, Ing. Jan Frieda
18	Ing. arch. Jakub Kopec Ing. arch. Jaroslav Sedlák, BcA. Jakub Roček, Mgr. Šárka Svobodová	
19	H3T architekti	Ing. arch. Jiří Ksandr, MgA. Vít Šimek, Ing. arch. Veronika Veselá, Bc. Eliška Marčíková
20	Ing. arch. Pavel Suchý	Ing. arch. Petr Bouřil
21	Ing. arch. Petr Hlaváček Ing. arch. Eliška Kochová Ing. arch. Michaela Kloudová Bc. Tomáš Kopecký	