

PROTOKOL O PRŮBĚHU

anonymní architektonické soutěže „rozhledna Náklo a přilehlý prostor“

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA
dne 30.11.2012
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
 - ◆ Mgr. Josef Levek (předseda),
 - ◆ Ing. Arch Ivo Kabeláč (místopředseda).

(Přiložen ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY ze dne 30 měsíce 11 roku 2012 jakožto **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA dne 21. měsíce prosince roku dvoutisícíhodvanáctého

2.2. Na zasedání byly ústně (Ú) a písemně (P) položeny tyto dotazy k upřesnění soutěžních podmínek:

Odpovědi na položené dotazy budou neprodleně poskytnuty v písemné podobě všem uchazečům, kteří projeví zájem o účast v soutěži a vyzvedli si, popřípadě si vyzvednou soutěžní podmínky.

1) *Obsahuje soubor *.zip který je ke stažení na stránkách <http://www.milotice.cz/> veškeré dostupné podklady?*

Odpověď: Ano.

2) *Pokud ne, mohli byste prosím poskytnout ke stažení na těchto stránkách doplňující podklady?*

Odpověď: Viz otázka 1)

3) *Kolik půdorysů, kolik řezů a kolik pohledů je požadováno k odevzdání soutěže.*

Odpověď: Vše je popsáno v podmínkách soutěže.

4) *Má být panel 70 x 100cm orientován na výšku nebo na šířku?*

Odpověď: Orientace panelu je na volbě soutěžícího.

5) *Které parcely jsou k dispozici pro soutěž?*

Odpověď: Vše je v souboru *zip.

6) *V bodě 6.1. soutěžních podmínek se požaduje "jeden výkres axonometrie" návrhu. Lze axonometrii nahradit perspektivním výkresem, resp. lze toto nahradit zákresem návrhu do fotografie?*

Odpověď: Axonometrie je nutná, nicméně, můžete dodat několik perspektivních výkresů, příp. zákresů do fotografie.

7) *V upřesňujícím zadání je požadováno, aby "V její přízemní části by měla být možnost trvalé expozice informací o kulturním vývoji v této oblasti"*

Je tím myšleno, že v přízemí rozhledny by měl být nějaký "uzavřený, zastřešený prostor", nebo lze expozici pojmout např. tak, že na "sloupech" rozhledny budou umístěny informační tabule? Musí být prostor pro expozici pouze (jen) v přízemí? Musí být trvale přístupná i expozice? (píše se pouze o trvalé přístupnosti rozhledny).

Odpověď: Předpoklad je, že zastřešený bude již rozhlednou, uzavřený může být zčásti, každopádně musí být volně přístupný. např. varianta se sloupy rozhledny je možná.

8) *Co se rozumí "amfiteátr"? - obvykle se jedná o zahloubení v terénu. s jak velkým obecnstvem se počítá? musí zde být umístěn nějaký trvalý mobiliář? může být prostor krytý? - chápeme že ano, ale není požadováno.*

Odpověď: Amfiteátr - volba zastřešení je na Vás. Jde nám o jednoduchost údržby a "vandaluvzdornost". Trvalý mobiliář zde není nutný, pokud je ovšem součástí celé koncepce. Může být klasického vzezření a nemusí. Počet návštěvníků se liší, ale kolem 100 lidí je optimum.

9) *Je možné počítat s případným přesunem zvoničky, resp. kříže?*

Odpověď: Socha Sáma je mobilní a Liliový kříž nikoli. U zvoničky je to diskutabilní, nicméně dáváme přednost uchování na stávajícím místě.

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 4 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 34 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle *PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly 1 – 34;

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 15. Měsíce ledna roku dvoutisícíhotřináctého

4.1. *První jednací kolo hodnotícího zasedání soutěžní poroty [dne 15. měsíce ledna roku dvoutisícíhotřináctého]*

4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. IV**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 11:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Mgr. Josef Levek

Řádní členové nezávislí:

Ing. Arch. Ivo Kabeláč

Náhradníci závislí:

Ing. Jana Bačíková

Náhradníci nezávislí:

Ing. Miloslav Čech

Sekretář poroty:

Mgr. Tomáš Salava

Přezkušovatel:

Ing. Jiří Ilčík

Ing. arch. Vladimír Bílý se omlouvá z účasti v soutěžní porotě a jeho roli v porotě přejímá Ing. Miloslav Čech

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Mgr. Josef Levek

Řádní členové nezávislí:

Ing. Miloslav Čech

Ing. Arch. Ivo Kabeláč

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K soutěžnímu návrhu č. 1- Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 2 – Textová část je velmi stručná, jinak ale návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 3 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 4 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 5 - Textová část je velmi stručná a v grafické části chybí axonometrický zákres, jinak ale návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 6 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 7 - Textová část je velmi stručná a v grafické části chybí axonometrický zákres, jinak ale návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 8 - V grafické části chybí axonometrický zákres, jinak ale návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 9 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 10 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 11 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 12 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 13 - V grafické části chybí axonometrický zákres, jinak ale návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 14 – I přes stručnost textové části návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 15 – I přes stručnost textové části návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 16 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 17 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 18 – Textová část je stručná a v grafické části chybí axonometrický zákres, jinak ale návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 19 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 20 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 21 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 22 - V grafické části chybí axonometrický zákres, jinak ale návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 23 – Textová část je stručná, jinak ale návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 24 - V grafické části chybí axonometrický zákres, jinak ale návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 25 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 26 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 27 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 28 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 29 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 30 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 31 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 32 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 33 – Přes stručnost textové části návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 34 - Návrh odpovídá ve všech položkách zadávacím podmínkám.

K soutěžnímu návrhu č. 2 se porota jednomyslně usnesla, že návrh je i přes zmíněnou formální odchylku plnohodnotným pro účast v soutěži.

K soutěžnímu návrhu č. 5 se porota jednomyslně usnesla, že návrh je i přes zmíněnou formální odchylku plnohodnotným pro účast v soutěži.

K soutěžnímu návrhu č. 7 se porota jednomyslně usnesla, že návrh je i přes zmíněnou formální odchylku plnohodnotným pro účast v soutěži.

K soutěžnímu návrhu č. 8 se porota jednomyslně usnesla, že návrh je i přes zmíněnou formální odchylku plnohodnotným pro účast v soutěži.

K soutěžnímu návrhu č. 13 se porota jednomyslně usnesla, že návrh je i přes zmíněnou formální odchylku plnohodnotným pro účast v soutěži.

K soutěžnímu návrhu č. 14 se porota jednomyslně usnesla, že návrh je i přes zmíněnou formální odchylku plnohodnotným pro účast v soutěži.

K soutěžnímu návrhu č. 15 se porota jednomyslně usnesla, že návrh je i přes zmíněnou formální odchylku plnohodnotným pro účast v soutěži.

K soutěžnímu návrhu č. 18 se porota jednomyslně usnesla, že návrh je i přes zmíněnou formální odchylku plnohodnotným pro účast v soutěži.

K soutěžnímu návrhu č. 22 se porota jednomyslně usnesla, že návrh je i přes zmíněnou formální odchylku plnohodnotným pro účast v soutěži.

K soutěžnímu návrhu č. 23 se porota jednomyslně usnesla, že návrh je i přes zmíněnou formální odchylku plnohodnotným pro účast v soutěži.

K soutěžnímu návrhu č. 24 se porota jednomyslně usnesla, že návrh je i přes zmíněnou formální odchylku plnohodnotným pro účast v soutěži.

K soutěžnímu návrhu č. 33 se porota jednomyslně usnesla, že návrh je i přes zmíněnou formální odchylku plnohodnotným pro účast v soutěži.

Porota se dále jednomyslně usnesla, že k návrhům č. 1, 3, 4, 6, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 a 34 nemá formální výhrady.

Konstatuje se, že stručnost v textové části a absence axonometrického zákresu nebudou posuzovány jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

Po té přistoupeno k celkovému hlasování o splnění formálních náležitostí stanovených soutěžními podmínkami s tímto výsledkem:

Všechny přijaté návrhy splňují formální náležitosti nezbytné k účasti v soutěži.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

Porota jednomyslně odsouhlasila přijetí všech soutěžních návrhů k dalšímu hodnocení.

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů.

Odpolední jednání 1. kola bylo zahájeno ve 13:30 hod. Porota pokračovala v podrobném studiu předložených návrhů. Toto individuální studium pokračovalo do 14:00 hod., kdy byla zahájena rozprava k jednotlivým návrhům.

1.kolo posuzování

Po diskuzi porota ve 14.50 hlasovala, hlasováno bylo postupně o jednotlivých předložených návrzích s následujícím výsledkem: -o následujícím:

v 1.kole posuzování budou vyřazeny návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34

do 2.kola posuzování postoupí návrhy č. 9, 10, 11, 15, 16, 19, 20, 21 Hlasování:

pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

4.2. Druhé jednací kolo hodnotícího zasedání soutěžní poroty
[dne 15. měsíce ledna roku dvoutisícíhotřináctého]

2.kolo posuzování

Po diskuzi porota v 15.20 hlasovala o následujícím:

ve 2. kole posuzování budou vyřazeny návrhy č. 10, 11, 16, 20, 21, 31

do 3.kola posuzování postoupí návrhy č. **9, 15, 19**

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

4.3. Třetí jednací kolo hodnotícího zasedání soutěžní poroty
[dne 18. měsíce ledna roku dvoutisícíhotřináctého]

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Mgr. Josef Levek

Řádní členové nezávislí:

Ing. Miloslav Čech

Ing. Arch. Ivo Kabeláč

Dne 15. Ledna 2013 v 17:30 byl doručen návrh číslo 35.

Vzhledem k tomu, že tento návrh byl doručen po stanoveném termínu pro odevzdání soutěžních návrhů, hlasovala porota, zda bude hodnocen mimo soutěž, či zda bude vrácen na adresu uvedenou na obálce bez otevření.

Vzhledem k úctě k práci jednotlivých účastníků soutěže a k rozšíření inspirace soutěžními návrhy **hlasovala porota v poměru 3:0:0** o tom, že návrh bude hodnocen mimo soutěž po otevření obálek o autorech přezkušitelem.

3.kolo posuzování

Od 16:00 hod do 16.30 hod. porotci diskutovali a hodnotili návrhy, které postoupily do třetího, konečného kola posuzování. Po diskuzi se porota shodla na výsledném pořadí. Hlasováno bylo postupně o jednotlivých předložených návrzích.

Porota hlasovala v 16:30 hod o výsledném pořadí následovně:

- 1.místo – návrh č. 9 (pro návrh č. 9 hlasovali 2 porotci, 1 navrhoval 2. místo)
- 2.místo – návrh č. 15 (pro návrh č. 15 hlasovali 2 porotci, 1 navrhoval 1. místo)
- 3.místo – návrh č. 19 (pro návrh č. 19 hlasovala porota jednomyslně)

Mimo soutěž

Porota hlasovala o přiznání zvláštní odměny **pro návrh č. 32 ve výši 1.000 Kč.**

Hodnocení: Velice zajímavý návrh, který se zásadně odlišuje od ostatních soutěžních návrhů, nese některé zajímavé nápady, podle názoru poroty není dotažen, v kontextu celého místa jej není možné dále aplikovat.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

- 4.3.1. Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen a jedné odměny ve výši stanovené Soutěžními podmínkami v bodu 10, a to v pořadí uvedeném v bodě 4.3. tohoto Protokolu.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní porota rozhodla hlasováním v poměru hlasů 3:0:0 o postupu při udělení odměn takto:

Jediná odměna ve výši 1.000,- Kč připadne návrhu číslo 32.

Porota rozhodla

hlasováním v poměru 3:0:0, že výše jediné odměny bude činit 1.000,- Kč

4.7. Otevření obálek se jmény autorů

[dne 18. měsíce ledna roku dvoutisícíhotřináctého]

Konstatuje se, že v 17:00 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 1** je/jsou

Ing. arch. Václav Zůna, spolupracující: Tomáš Beneš, Dana Trávníčková

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 2** je/jsou

Ing. arch. Marcela Plachá

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 3** je/jsou

Ing. arch. Ivo Segeta, spolupracující: Tomáš Suchomel

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 4** je/jsou

Ing. arch. Antonín Vyhlídal, spolupracující Martin Srna

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 5** je/jsou

Ing. arch. Pavel Červený, Ing. arch. Jiří Král

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 6** je/jsou

MgA. Petr Budil

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 7** je/jsou

Ing. Aleš Čeleda, spolupracovníci: Bc. Jan Hora, Barbora Zmeková

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 8** je/jsou

Ing. arch. Jozef Hyravý, Ing. arch. Andrej Švec, Ing. arch. Peter Šercel

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 9** je/jsou

Ing. arch. Michal Bugáň, Ing. arch. Zuzana Krajčiová, Ing. arch. Petr Neumann

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 10** je/jsou

Ing. arch. Michal Bartošek, Ing. arch. Lucie Galiová

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 11** je/jsou

Ing. Ondřej Balážik, spolupráce: Ing. arch. Marta Balážiková, Pavel Petřů

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 12** je/jsou

Ing. arch. David Mikulášek, spolupráce: Ing. arch. Jan Weiss, Ing. arch. Eva Marie Weiss

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 13** je/jsou

Ing. arch. Pavol Škorvánek, Ing. arch. Mária Kubečková

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 14** je/jsou

Ing. arch. Tomáš Havlíček

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 15** je/Jsou

Ing. arch. Tomáš Havlíček

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 16** je/Jsou

Ing. Jiří Svoboda

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 17** je/Jsou

Ing. arch. Natalia Čtvrtníčková, Mag. Arch. Jakub Klaška, Ing. arch. Jan Klaška,
MgA. David Marek, Evgeniya Yatsyuk, DipArch(Hons), MArch

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 18** je/Jsou

Ing. arch. David Nývlt

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 19** je/Jsou

Ing. arch. Jozef Pavelčák, Ing. arch. Norbert Sládečka, spolupráce: Ing. Michal
Grec, Ing. Mária Žákovičová

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 20** je/Jsou

Ing. Mojmír Vychodil, Ing. arch. Dušan Kolenkáš

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 21** je/Jsou

Ing. arch. Pavel Rada, spolupráce: Ing. Irena Burková, Dipl. Ing. Mirko Lev,

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 22** je/Jsou

Ing. arch. Lenka Hanusová, Ing. arch. Jiří Vítek

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 23** je/Jsou

Ing. arch. Radim Horák,

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 24** je/Jsou

M.A. Svatopluk Sládeček

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 25** je/Jsou

Ing. Aleš Ježek, spolupráce Ing. arch. Kamil Měrka, Ing. arch. Přemysl Jurák

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 26** je/Jsou

Ing. Mgr. akad. arch. Ivo Kraml, Ing. arch. Květa Čulejová

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 27** je/Jsou

Ing. arch. Eugen Řehoř, Štěpán Řehoř, MgA. Vít Šimek

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 28** je/Jsou

Ing. arch. Milan Kramoliš, Ing. arch. Marek Obtulovič, Ing. arch. Mai Lan Chi,

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 29** je/Jsou

Bc. Adam Zezula, Bc. Radek Toman, Ing. arch. Kamil Zezula

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 30** je/jsou

Ing. Martin Šupálek, účastník: Ing. Vladimír Dobeš

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 31** je/jsou

Mgr. Ing. arch. Rostislav Říha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 32** je/jsou

Ing. arch. Rostislav Říha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 33** je/jsou

Prof. Ing. arch. Zdeněk Šrámek

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 34** je/jsou

Ing. Tomáš Vymětal, účastník: Ing. arch. Petr Jureček, Ing. arch. Lucie Kašpárková

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 15. ledna v 17:00 byl doručen soutěžní návrh č. 35 a došlo k vyhlášení výsledků soutěže, došlo na otevření návrhu, jeho předložení porotě a přezkoumání všech náležitostí přezkušitelem.

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

5.1. Dle soutěžních podmínek bylo úkolem soutěžní poroty posoudit schopnost autorských týmů

a/ navrhnout umístění stavby (souboru staveb) na pozemku, orientace do krajiny a vztah ke stávajícím stavbám v prostoru Náklo,

b/ architektonickým návrhem reflektovat komplexní podmínky místa, utváření jeho veduty a vytěžení potenciálu, zejména s ohledem na vytváření podmínek pro setkávání,

c/ navrhnout konstrukční a materiálové řešení, harmonizující s prostorem, jeho podmínkami, historií a tradicemi

d/ v navrženém řešení zohlednit odolnost otevřeného provozu proti vandalismu,

e/ zajistit přehlednost místa a staveb, vytvořit podmínky pro bezpečné užívání a provoz,

f/ v navrhovaném řešení umístit informační prezentační panely apod.,

- g/ reálně navrhnout finanční náročnost, realizovatelnost navrženého řešení,
- h/ prezentovat návrh srozumitelnou, přehlednou, odborně a graficky kultivovanou formou

5.2. Porota doporučuje vyhlašovatelí, aby

a/ akceptoval výsledky soutěže, která počtem přijatých návrhů a prezentací řady různých návrhů prověřila možnosti využití tohoto významného krajinného prostoru. Soutěž rozsahem přijatých návrhů i pestrostí řešení prověřila komplexní řešení a poskytla zadavateli velmi kvalitní názory na možné řešení. Soutěž takto naplnila své poslání a účel.

5.3. Porota rovněž doporučuje, aby vyhlašovatel uvážil při zadávání zakázky tyto skutečnosti:

a/ vzhledem k tomu, že byl následně po termínu doručen návrh, který takto nedodržel podmínky soutěže, byl tento hodnocen mimo soutěž.

- Ing. Čech se k zaslánému návrhu vyjádřil z hlediska architektonického jako k zajímavému s propracovaným konstrukčním řešením a to včetně osazení do prostoru a výtvarného vyjádření místa setkávání, je vidět že autor se s návrhem důkladně zabýval.

Při hodnocení by tento návrh postoupil do dalšího kola hodnocení.

- Ing.arch. Kabeláč se k zaslánému návrhu vyjádřil jako ke kvalitnímu, splňujícímu požadovaná kritéria Podmínek s tím, že by s velkou pravděpodobností postoupil do 2. kola posuzování, kde mohl být návrh regulerně porovnáván s ostatními postupujícími návrhy. a doporučuje jeho ocenění odměnou mimo soutěž. Hodnotil kladně architektonickou koncepci a scénické uspořádání. Výši odměny nenavrhl.

Mgr. Josef Levek se k návrhu vyjádřil jako o architektonicky, ideově i výtvarně vhodném s jednoduchou a elegantní konstrukcí, která není v konfliktu s okolním terénem. Při hodnocení by tento návrh postoupil do dalšího kola hodnocení.

Autorem tohoto návrhu jsou: Ing. Jan Hendrych, Ph.D., a Ing. Jan Hodan

- Ing. J. Ilčík oznámil, že návrh obsahuje všechny potřebné náležitosti a po formální stránce dodržel zadání soutěže.

Celkové hodnocení ukazuje, že návrh mimo soutěž:

byl porotou shledán zajímavým a mimořádně kvalitním a porota doporučuje vyhlášovateli uvažovat o jeho případném využití v souladu s postupy podle platných řádů ČKA, pod jejíž patronací a podle jejích řádů byla soutěž vyhlášena.

Následně označil poradní sbor zadavatele soutěže návrh, který byl přijat mimo soutěž za realizačně zajímavý, rozhodl se odměnit jej ze zvláštních zdrojů zadavatele částkou 40.000,- Kč.

S tímto návrhem byli porotci seznámeni a vyjádřili s ním souhlas písemnou formou:

Ing. Čech: bere na vědomí vůli zadavatele a nemá proti ní námitek, při splnění podmínek soutěže.

Ing. Arch. Kabeláč: bere na vědomí vůli zadavatele a nemá proti ní námitek, při splnění podmínek soutěže.

Mgr. Levek: bere na vědomí vůli zadavatele a nemá proti ní námitek, při splnění podmínek soutěže.

Čteno a podepsáno v Miloticích

Dne 18. měsíce ledna roku dvoutisícíhotřináctého
v 18 hodin 15 minut.

Mgr. Josef Levek

Ing. Miloslav Čech

Ing. arch. Ivo Kabeláč

Ing. Vladimír Bílý

Ing. Jiří Ilčík

Ing. Jana Bačíková

Mgr. Tomáš Salava

PŘÍLOHA I.

**Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty v architektonické soutěži na stavbu
rozhledny Náklo ze dne 30. 11. 2012**

1. Technický bod

Zahájeno ve 12:00 hod. na OÚ Milotice

Přítomni: Ing. arch. Ivo Kabeláč, Ing. arch. Vladimír Bílý, Ing. Miloslav Čech, Ing. Jana Bačíková, Ing. Jiří Ilčík, , Mgr. Josef Levek,

Omluveni: Ing. arch. Ivo Kabeláč, Ing. arch. Vladimír Bílý

Sekretář soutěže: Mgr. Tomáš Salava

Usnesení č.1/2012

Soutěžní porota schvaluje za ověřovatele zápisu Mgr. Josefa Levka a za zapisovatele Mgr. Tomáše Salavu.

Hlasováno: pro 6 proti 0 zdržel se 0

2. Volba předsedy a místopředsedy

Porota navrhuje jako předsedu poroty Mgr. Josefa Levka a jako místopředsedu Ing. arch. Ivo Kabeláče.

Usnesení č.2/2012

Členové poroty schvalují za předsedu soutěžní poroty Mgr. Josefa Levka a za místopředsedu Ing. arch. Ivo Kabeláče.

Hlasováno: pro 5 proti 0 zdržel se 0

3. Složení poroty

Návrh předsedy a místopředsedy na složení poroty je následující.

Předseda: Ing. Josef Levek (závislý)

Místopředseda: Ing. arch. Ivo Kabeláč (nezávislý)

Člen: Ing. arch. Vladimír Bílý (nezávislý)

Přezkušitel soutěžních návrhů: Ing. Jiří Ilčík

Náhradníci: Ing. Jana Bačíková (závislá)

Ing. Miloslav Čech (nezávislý)

Usnesení č.3/2012

Soutěžní porota včetně náhradníků souhlasí s tímto složením a uspořádáním celého týmu soutěžní poroty.

Hlasováno: pro 6 proti 0 zdržel se 0

4. Soutěžní podmínky

Všichni přítomní si přečetli soutěžní podmínky a termíny architektonické soutěže a s podmínkami souhlasí a navrhují je ke schválení na České komoře architektů.

Usnesení č.4/2012

Soutěžní porota včetně náhradníků souhlasí se zněním soutěžních podmínek architektonické soutěže a navrhuje je ke schválení ČKA.

Hlasováno: pro 6 proti 0 zdržel se 0

5. Stanovení termínu pro zasedání soutěžní poroty k zodpovězení otázek soutěžících

Termín pro zasedání soutěžní poroty je navržen na 21.12.2012.

Usnesení č.5/2012

Soutěžní porota včetně náhradníků souhlasí s navrženým termínem pro zasedání k zodpovězení otázek soutěžících.

Hlasováno: pro 6 proti 0 zdržel se 0

6. Stanovení odměn za účast v porotě.

Navržená výše odměny pro účast v soutěžní porotě je 2.000,- Kč.

Usnesení č.6/2012

Soutěžní porota včetně náhradníků souhlasí s navrženou odměnou 2.000,-Kč za účast v soutěžní porotě.

Hlasováno: pro 6 proti 0 zdržel se 0

7. Návštěva místa a prodiskutování základních hodnotících parametrů.

Poté proběhla prohlídka místa a byly prodiskutovány základní hodnotící kritéria.

Schůze ukončena ve 13:15.


Ověřovatel zápisu Mgr. Josef Levek:



Ing. arch. Ivo Kabeláč

 - potvrzen, prodáno 11.01.2013 12:30 hod

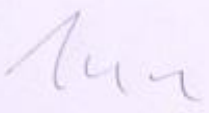
Ing. arch. Vladimír Bílý



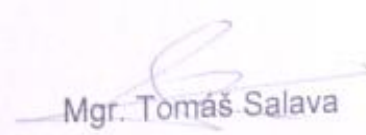
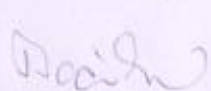
Ing. Miloslav Čech



Ing. Jiří Ilčík



Ing. Jana Bačíková



Mgr. Tomáš Salava

PŘÍLOHA I I.

Zápis ze zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů soutěžících v rámci architektonické soutěže na stavbu rozhledny Náklo ze dne 21.12.2012

1. Technický bod

Zahájeno ve 12:00 hod. na OÚ Milotice

Přítomni: Ing. arch. Ivo Kabeláč, Ing. Miloslav Čech, Ing. Jana Bačíková, Ing. Jiří Ilčík, Mgr. Josef Levek,

Omluven: Ing. arch. Vladimír Bílý, Ing. arch. Ivo Kabeláč

Sekretář soutěže: Mgr. Tomáš Salava

Usnesení č.1/2012

Soutěžní porota schvaluje za ověřovatele zápisu Mgr. Josefa Levka a za zapisovatele Mgr. Tomáše Salavu.

Hlasováno: pro 5 proti 0 zdržel se 0

2. Zodpovídání dotazů

1) *Obsahuje soubor *.zip který je ke stažení na stránkách <http://www.milotice.cz/> veškeré dostupné podklady?*

Odpověď: Ano.

2) *Pokud ne, mohli byste prosím poskytnout ke stažení na těchto stránkách doplňující podklady?*

Odpověď: Viz otázka 1)

3) *Kolik půdorysů, kolik řezů a kolik pohledů je požadováno k odevzdání soutěže.*

Odpověď: Vše je popsáno v podmínkách soutěže.

4) *Má být panel 70 x 100cm orientován na výšku nebo na šířku?*

Odpověď: Orientace panelu je na volbě soutěžícího.

5) *Které parcely jsou k dispozici pro soutěž?*

Odpověď: Vše je v souboru *.zip.

6) *V bodě 6.1. soutěžních podmínek se požaduje "jeden výkres axonometrie" návrhu. Lze axonometrii nahradit perspektivním výkresem, resp. lze toto nahradit zákresem návrhu do fotografie?*

Odpověď: Axonometrie je nutná, nicméně, můžete dodat několik perspektivních výkresů, příp. zákresů do fotografie.

7) *V upřesňujícím zadání je požadováno, aby "V její přízemní části by měla být možnost trvalé expozice informací o kulturním vývoji v této oblasti"*

Je tím myšleno, že v přízemí rozhledny by měl být nějaký "uzavřený, zastřešený prostor", nebo lze expozici pojmout např. tak, že na "sloupech" rozhledny budou umístěny informační tabule? Musí být prostor pro expozici pouze (jen) v přízemí? Musí být trvale přístupná i expozice? (píše se pouze o trvalé přístupnosti rozhledny).

Odpověď: Předpoklad je, že zastřešený bude již rozhlednou, uzavřený může být zčásti, každopádně musí být volně přístupný. např. varianta se sloupy rozhledny je možná.

8) Co se rozumí "amfiteátre"? - obvykle se jedná o zahloubení v terénu. s jak velkým obecnstvem se počítá? musí zde být umístěn nějaký trvalý mobiliář? může být prostor krytý? - chápeme že ano, ale není požadováno.

Odpověď: Amfiteátr - volba zastřešení je na Vás. Jde nám o jednoduchost údržby a "vandaluvzdornost". Trvalý mobiliář zde není nutný, pokud je ovšem součástí celé koncepce. Může být klasického vzezření a nemusí. Počet návštěvníků se liší, ale kolem 100 lidí je optimum.

9) Je možné počítat s případným přesunem zvoničky, resp. kříže?

Odpověď: Socha Sáma je mobilní a Liliový kříž nikoli. U zvoničky je to diskutabilní, nicméně dáváme přednost uchování na stávajícím místě.

Porota tímto považuje všechny položené dotazy za zodpovězené.

Usnesení č.2/2012

Soutěžní porota považuje všechny dotazy soutěžících za zodpovězené.

Hlasováno: pro 5 proti 0 zdržel se 0

Schůze ukončena ve 13:15.

Ověřovatel zápisu Mgr. Josef Levek:



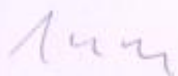
Ing. arch. Ivo Kabeláč

*- noturnan, podpis ome po elektronicku předchozí
sonklom Kabeláč - 11.01.2013
12:50 hod*

Ing. Miloslav Čech



Ing. Jiří Ilčík



Ing. Jana Bačíková



Mgr. Tomáš Salava

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY V ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽI**

.....

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele

Mikroregionu Nový Dvůr, Milotice, Zámecká 1,
zastoupeného Ing. Terezií Čičákovou,

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanistické/architektonické soutěže o návrh

„ROZHLEDNY NÁKLO A PŘILEHLÉHO PROSTORU“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V (obci/měště) Miloticích dne 30. měsíce 11. roku 2012

Ing. arch. Ivo Kabeláč

Ing. arch. Vladimír Bílý

Ing. Miloslav Čech

Ing. Jiří Ilčík

Mgr. Josef Levek

Ing. Jana Bačíková

Mgr. Tomáš Salava

Handwritten signatures of the jury members on horizontal lines:

- Ing. arch. Ivo Kabeláč
- Ing. arch. Vladimír Bílý
- Ing. Miloslav Čech
- Ing. Jiří Ilčík
- Mgr. Josef Levek
- Ing. Jana Bačíková
- Mgr. Tomáš Salava