

Protokol o hodnocení návrhů



Urbanisticko-architektonická soutěž na rozšíření hřbitova v Hostivaři, Praha 15

Správa pražských hřbitovů (dále SPH) vyhlásila veřejnou zakázku malého rozsahu v souladu s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění,

v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů,

v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení o veřejném příslibu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Termín hodnotícího zasedání poroty: 7. dubna 2016, 9 – 19 hodin

Místo: Magistrát hl. m. Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1-Staré Město, místnost č. 136

Vyhlašovatel soutěže: Správa pražských hřbitovů, p.o. (SPH)

Organizátor soutěže a zpracovatel soutěžních podmínek: Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Kancelář projekt a soutěží (KPS) zastoupený Ing. arch. Petrem Hlaváčkem, ředitelem IPR; Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2, tel.: 236 001 111; IČ: 708 838 58

Zmocněný zástupce vyhašovatele: Mgr. Martin Červený, Správa pražských hřbitovů, p.o., Vinohradská 2807, 130 00 Praha 3, tel.: 272 011 111, e-mail: cerveny@hrbitovy.cz

Sekretář soutěže: Ing. Markéta Kohoutová, K Vinicím 50, 164 00 Praha 6-Nebořice, tel.: 773222338, 603541033, e-mail: info@soutez-o-navrh.cz

Přezkušovatel soutěže a soutěžních návrhů: Ing. arch. Jitka Brablecová, IPR, Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2, tel.: 236 004 531, e-mail: brablecova@ipr.praha.eu

1. PŘEVZETÍ NÁVRHŮ

V řádném termínu do 31. 3. 2016 - 15.00 hodin bylo doručeno celkem 27 návrhů. Všem návrhům bylo při jejich doručení na podatelnu IPR Praha přiděleno pořadové číslo. Dne 5. 4. 2016 se sešla na IPR Praha tříčlenná komise: Ing. arch. Jitka Brablecová, Ing. arch. Michaela Kloudová a MgA. Anna Příbylová, která rozbalila doručené návrhy. Přijímání a přezkušování návrhů bylo zahájeno v 9 hodin dne 5. dubna a ukončeno dne 6. dubna ve 12 hodin.

Před zahájením přezkušování přidělila komise všem návrhům soutěžní číslo, které se lišilo od čísla pořadového. Tabulka, v níž bylo označeno spojující číslo pořadové se soutěžním číslem, byla uložena u přezkušovatele. Tímto postupem je zaručena anonymita posuzování, neboť návrhy se posuzují pod jiným soutěžním číslem, než bylo číslo pořadové.

Členové komise kontrolovali možné porušení anonymity podaných návrhů, a zda je soutěžní návrh zpracován v požadovaném jazyce - českém nebo slovenském a došlo k přezkoušení návrhů. Závěry převzetí jsou součástí Protokolu o přijetí soutěžních návrhů. Závěry přezkoušení jsou zaznamenány v Protokolu o přezkoušení návrhů.

Žádný ze soutěžních návrhů neporušil zákonem stanovené podmínky. Všechny návrhy byly nainstalovány (rovnocenným způsobem) v jedné místnosti č. 136 v budově Magistrátu hl. města Prahy a připravené pro hodnotící zasedání poroty.

2. PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ

Přezkušovatelka soutěžních návrhů Ing. arch. Jitka Brablecová (ve spolupráci s Ing. arch. Michaelou Kloudovou a MgA. Annou Příbylovou) zkontrolovala dne 5. dubna 2016 všech 27 soutěžních návrhů. Návrhy byly při přezkoušení rozbaleny, všechny části návrhu byly označeny číslem návrhu po přečíslování. Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity, rámcové posouzení dodržení soutěžního

úkolu a uvedení těch částí návrhu, které jsou nad rámec požadavků soutěžních podmínek a neměly by tudíž být dle ustanovení § 10 odst. 6 písm c) Soutěžního řádu ČKA posuzovány.

Mírné odchylky od požadovaných částí soutěžních návrhů byly zjištěny u 11 návrhů. Jednalo se zpravidla o formální nedostatky, jako jsou chybné označení návrhu (rámečky, čísla), nedodržení úpravy obalu, nedodržení součástí grafické části, chybějící strukturovaný odhad investičních nákladů, neumístění hlavního rozšíření hřbitova na parcely určené v předmětu soutěže apod.

Podrobnosti přezkoušení jsou uvedeny v Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů, který jsou součástí dokumentace soutěže a je k nahlédnutí u vyhlášovatele.

3. SEZNAM ÚČASTNÍKŮ HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY

Jednání poroty dne 7. 4. 2016 bylo zahájeno v 9.00 hodin a účastnili se ho členové poroty, experti, sekretář, asistent a přezkušovatel.

Členové odborné poroty: NEZÁVISLÍ

PhDr. Richard Biegel, PhD.

Ing. arch. Svatopluk Sládeček

Ing. arch. Boris Redčenkov

Ing. Jaroslav Svoboda

Členové odborné poroty: ZÁVISLÍ

Mgr. Martin Červený

Ing. arch. Vladimír Lavřík

Ing. arch. Filip Ditrich

Náhradníci:

Julius Mlčoch

Odborní znalci:

Ing. Štěpán Špoula

Ostatní:

Ing. Markéta Kohoutová

PhDr. Markéta Pražanová, asistentka sekretáře

Bc. Jolana Daňková, asistentka IPR Praha

Omluven:

Ing. arch. Jan Kovář

4. PROHLÁŠENÍ

Členové poroty, přizvaní znalci a členové pomocných orgánů podepsali písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se nepodíleli na zpracování soutěžních návrhů, ani neznají jejich autory (dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA). Zároveň nezávislí porotci podepsali prohlášení o nezávislosti a o splnění odborné kvalifikace.

5. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Hodnotící zasedání poroty vedl Ing. arch. Filip Ditrich, který byl zvolen předsedou poroty na ustavující schůzi poroty dne 16. 10. 2015.

Individuální samostudium členů a společná diskuse poroty probíhaly od 9 h do 12 h. Porota byla přítomna v počtu 6 řádných členů po dobu samostudia. Dopoledního samostudia se neúčastnil řádný člen poroty Ing.arch. Boris Redčenov, který se dostavil ve 12 hodin.

Seznámení s protokoly

Porota vzala na vědomí protokol o přijetí návrhů a protokol přezkušovatele soutěžních návrhů. Protokol o přezkoušení byl nahlas přečten sekretářem soutěže. Porota akceptovala všechny soutěžní návrhy a hlasovala o tom, že všechny návrhy, které vykazovaly drobná formální pochybení, budou posuzovány.

Hlasování:

Bude posuzováno všech 27 návrhů, včetně těch, které vykazovaly formální chyby uvedené v protokolu o přezkoušení

7 pro 0 zdržel se 0 proti

Porota bude posuzovat všech 27 doručených soutěžních návrhů.

Expert Ing. Štěpán Špoula, krajinářský architekt, byl porotě po celou dobu jednání k dispozici a na začátku jednání doporučil, aby při hodnocení návrhů porota vzala v potaz některé skutečnosti:

- louka s rozptýlenými dřevinami, která je předmětem řešení, je zatěžována hlukem z přilehlé komunikace
- řešené území je na přechodu mezi původním vesnickým jádrem obce Hostivař a krajinným územím kolem Hostivařské přehrady, jejich logické provázání, které respektuje charakter obce i krajiny a logická pěší propojení je pro potenciální rozvoj tohoto krajinného území velmi důležité
- výraznou kvalitou starého hřbitova je jeho přirozené a jemné napojení na terénní konfiguraci původní krajiny

Dále expert porotu detailněji informoval o stromech a keřích v místě, o jejich charakteru a kvalitě.

6. SEZNÁMENÍ SE SOUTĚŽNÍMI NÁVRHY

Členové poroty se věnovali od 9 hodin samostudiu a diskusi o jednotlivých návrzích.

Sekretář soutěže na začátku samostudia shrnul a připomněl body schválených soutěžních podmínek. Soutěžní podklady a soutěžní podmínky byly zároveň v tištěné podobě připraveny pro porotce.

Předmět soutěže

Ideová část - Vzhledem k poloze uvažované přístavby hřbitova a její aktuální výměry je nutné vyslovit/vyjádřit jasný názor na krajinářskou a urbanistickou koncepci navazujících ploch, prověřit možnost budoucího rozšíření pohřebiště a stanovit jejich funkční využití (v souladu s platným ÚP) a potenciál rozvoje této lokality. Jde o plochu o celkové rozloze 17 542 m². Předmětem ideové části soutěže jsou pozemky dále na jih, resp. jihovýchod (č. parc. 2229/2, 2766/1), ve stávajícím stavu louka s náletovou zelení, resp. pás izolační zeleně obchvatu. Dále pozemky na severovýchodě (č. parc. 2237, 2234/2). Součástí řešeného území je i předprostor starého hřbitova, resp. předpokládaná vstupní partie nového hřbitova (č. parc. 2705/3 – ul. K Jezeru). Vyhlášovatel očekává ideový návrh kultivace veřejného prostoru v těsné návaznosti na hřbitov, který by mohl být rezervou pro případné další rozšíření hřbitova, je možné i uvažovat o netradičním způsobu pohřbívání například ukládání uren pod kořeny stromů v lese vzpomínek, park pro ztišení a zastavení a podobně.

Projektová část - Stávající hostivařský hřbitov kapacitně nepokrývá poptávku po nových hrobových místech. Urnovými hroby (cca 1 x 1,2m) byla zaplněna veškerá volná plocha. V některých případech bylo díky nevhodnému umístění hrobu znemožněno plynule navázat na původní strukturu hřbitova. Hrobová zařízení byla umístěna i do prostoru hlavních a obslužných hřbitovních cest a došlo tak k degradaci původního jasně definovaného urbanistického konceptu. K rozšíření hřbitova je určena louka, resp. pozemek na jih od hřbitova. Cílem řešení by mělo být rozšíření kapacity současného hřbitova a jeho následná „prostorová rekonstrukce“ spojená s případným přemístěním urnových hrobů z nevhodných míst do nové části. V neposlední řadě samozřejmě pak vznik důstojného pietního místa vytvořeného pomocí soudobých výrazových prostředků s jasným řádem a charakterem.

- Rozšíření hřbitova bude realizováno na jih od původního hřbitova na pozemku č. parc. 2229/5; předpokladem je těsný kontakt se zdí původního hřbitova (č. parc. 2233)
- V SZ nároží pozemku č. parc. 2229/5 je vyprojektován nový hospodářský dvůr hřbitova (stanoviště kontejneru na směsný bioodpad). Záměr již prošel stavebním řízením a je nutné jej zapracovat do soutěžního návrhu v předložené podobě.
- Celková plocha pozemku, na kterém se má realizovat rozšíření hřbitova, je 1 648 m². Do této výměry je započítán i hospodářský dvůr (stání na kontejnery), t. č. v realizaci.

V nové části se předpokládá pouze ukládání zpopelněných lidských ostatků, neboť 97 % lidských ostatků je v Praze zpopelňováno. Forma uložení je na zvážení soutěžícího. Lze uvažovat o uložení do tzv. urnových hrobů (podzemní sklípky), uložení v kolumbáriu, rozptylu na rozptylové loučce a vsypu na vsypové louce. Vsypová louka je vhodnější řešení nežli louka rozptylová – umožňuje přesnou lokalizaci uložení popela a pro provozovatele pohřebiště je ekonomicky výhodnější – místo se pronajímá.

Účel soutěže

Účelem soutěže je nalézt a ocenit nevhodnější řešení předmětu soutěže, které splní požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech. Tato soutěž je vypisována s cílem získat konkrétní a silný/jasný názor na aktuálně nutné rozšíření hřbitova z široké škály možných přístupů k danému zadání. Vyhlášovatel soutěže je oprávněn v návaznosti na tuto soutěž zadat zakázku na zpracování projektové dokumentace vyplývající z předmětu soutěže, tj. dopracování studie, prezentované v rámci soutěže a následně zpracování navazujících výkonových fází projektových prací (ÚR, DSP, DVZ), dohledu nad jejich prováděním a uvedením předmětné stavby do užívání v režimu zakázky malého rozsahu s přihlédnutím k postupu jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU) podle ustanovení § 23 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (viz bod 10.5). Předpokládaný termín zahájení realizace předmětu soutěže je 3. čtvrtletí 2016.

Ekonomické ukazatele

Návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti zadavatele nejen v předpokládané výši investičních nákladů na stavbu, a to 6 000 000 Kč bez DPH, ale i v rozumné míře budoucích provozních nákladů, tedy v přiměřených nákladech na údržbu. Odevzdáním soutěžního návrhu účastník soutěže deklaruje, že při obvyklých cenách stavebních prací lze návrh realizovat za výše uvedenou cenu. Očekává se, že účastníci soutěže budou hledat taková řešení, URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ NA ROZŠÍŘENÍ HŘBITOVA V HOSTIVAŘI, Praha 15 / 5, která povedou k uvedeným nákladům, případně k nákladům nižším. V případě zjevného překročení předpokládaných investičních nákladů musí účastník soutěže takové překročení řádně zdůvodnit.

Kritéria hodnocení soutěžních návrhů

Závazná kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, jsou (bez pořadí významnosti):

- a) kvalita komplexního urbanisticko-architektonického řešení,
- b) proveditelnost a ekonomická přiměřenost zvoleného řešení.

7. HODNOCENÍ NÁVRHŮ

7.1 Zahájení hodnocení

Hodnotící jednání bylo zahájeno ve 12 h, předseda poroty Ing. arch. Filip Ditrich navrhl hodnotící postup.

Postup hodnocení návrhů:

- 1) Nominace a hodnocení – všichni přítomní porotci i experti budou nominovat návrhy, které mají postoupit k dalšímu hodnocení (každý z porotců či expert může nominovat libovolný počet návrhů, pro každý návrh může použít vždy jen 1 nominační hlas). Formou nominace vyjadřují porotci a experti názor na jednotlivé návrhy, nejedná se však o hlasování. Cílem je zapojit do diskuze o kvalitách návrhů i přítomné náhradníky a experty.
- 2) Návrhy budou porotou hodnoceny v pořadí stanoveném podle toho, kolik získaly nominačních hlasů. Návrhy s nejnižším počtem nominačních hlasů budou hodnoceny jako první. O postupu jednotlivých návrhů do dalšího hodnocení hlasují jen řádní členové poroty, postupuje každý návrh, pro který budou hlasovat nejméně 4 řádní porotci. Do diskuze se mohou zapojovat i experti a znalci. Náhradníci, experti a znalci mají hlas poradní, mohou vyjadřovat odlišný názor. Na jejich žádost bude jejich odlišný názor zaznamenán v protokolu.
- 3) Z užšího výběru řádní členové poroty vyberou návrhy, které budou oceněny.
- 4) Ze všech přihlášených návrhů porota vybere řešení, kterým bude udělena odměna.
- 5) V průběhu celého hodnocení může řádný člen poroty kdykoliv navrhnout, aby již vyřazený návrh byl znovu posuzován. O novém posuzování musí rozhodnout porota nadpoloviční většinou.

Hlasování

Řádní členové poroty souhlasí s navrženým postupem hodnocení návrhů

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0

Postup hodnocení návrhů byl schválen.

7.2 Posuzování jednotlivých návrhů

Porotci posuzovali jednotlivé návrhy s následujícími závěry:

Návrh č. 1 – návrh vytváří další uzavřený svět, který vhodným způsobem nenavazuje na předpokládané krajinné pohřebiště na rozšířeném území

Návrh č. 2 – návrh je schematický, koncept uspořádání hrobových míst sledující vrstevnice působí samoučelně

Návrh č. 3 – návrh patří mezi inspirativní a nosná řešení klasického modelu hřbitova s pravidelnou strukturou hrobových míst, dominantním prvkem centrální cesta; kvalitní návrh detailů

Návrh č. 4 – návrh rozděluje území do menšího rastru, který vede k nepřehlednosti a urbanisticky tak není příliš vhodný

Návrh č. 5 – návrh pracuje s inspirativním konceptem atria, navržená kombinace kolumbária a rozptylové loučky však není považována za vhodné řešení

Návrh č. 6 – návrh nerespektuje okolní krajinu a morfologii terénu, vyznačuje se schematicností

Návrh č. 7 – vrstevnicové schéma je nepřesvědčivé

Návrh č. 8 – návrh je zcela formální a schematický, nenaplnuje očekávání vyhlášovatele

- Návrh č. 9** – návrh má silný koncept, přináší inovativní způsob ukládání popela, řešení zřetelně a vhodně navazuje na stávající hřbitov a reaguje na místní situaci
- Návrh č. 10** – návrh je zcela formální a schematický, nenaplnuje očekávání vyhlášovatele
- Návrh č. 11** – návrh vhodně přebírá charakter původního hřbitova do nového uspořádání, respektuje přirozený terén, je však nepřesvědčivý v návrhu detailu
- Návrh č. 12** – návrh je zcela formální a schematický, nenaplnil očekávání vyhlášovatele
- Návrh č. 13** – projekt pracuje se zářezy do krajiny, umožňujícími sestoupení k místu spočinutí, v malém měřítku je tento koncept problematický a uplatnil by se spíše ve volné krajině
- Návrh č. 14** – návrh je nedostatečně propracovaný, nenaplnil očekávání vyhlášovatele
- Návrh č. 15** – návrh pracuje s konceptem uzavřeného kolumbárního objektu, který svým měřítkem neodpovídá místu
- Návrh č. 16** – návrh neumožňuje realizovat první etapu, umísťuje stavby mimo řešené území;
- Návrh č. 17** – návrh je zcela formální a schematický, nenaplnuje očekávání vyhlášovatele
- Návrh č. 18** – uzavřený kolumbární objekt s meditativním prostorem směrem k silnici nejsou vhodným řešením
- Návrh č. 19** – návrh pracuje s klasickým rozšířením hřbitova, řešení bohužel nepřináší výraznou architektonickou ideu
- Návrh č. 20** – architektonicky svérázný návrh mimo řešené území; myšlenka valu proti silnici je nosná, v tomto případě však jde o pohledovou bariéru v krajině
- Návrh č. 21** – návrh ukládání popela je invenční, ale řešení popírá kontemplativní charakter místa, zpochybněna byla uživatelská životaschopnost navrženého řešení
- Návrh č. 22** – návrh se vyznačuje výrazným architektonickým řešením, je však oslaben četností a různorodostí aplikovaných prvků
- Návrh č. 23** – architektonicky nepřesvědčivé řešení
- Návrh č. 24** – návrh přináší uzavřenou zahradu s ovocnými stromy, která umožňuje různé formy pohřbívání (rozptyl, vsyp); motiv se zdí s písmeny není invenční; řešení rozšířené části je nedostatečné a formální
- Návrh č. 25** – návrh je nedostatečně propracovaný, nemá výrazný architektonický koncept, neřeší širší vztahy
- Návrh č. 26** – návrh je originální, mimořádně dobře pracuje s krajinou; vytváří příjemná místa pro kontemplaci; přínosem je návrh kaple
- Návrh č. 27** – návrh se silným konceptem, inovativní přístup k ukládání popela do urnových buněk v jednotném rastru, kladem je vertikální monument, problematická je naddimenzovaná kapacita

Hlasování

Porotci souhlasí se všemi slovními hodnoceními soutěžních návrhů.

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0

Návrh byl schválen.

7.3 Hlasování o postupu do užšího výběru

Členové poroty hlasovali postupně, podle počtu získaných nominačních hlasů, o dalším postupu každého návrhu.

Hlasování o návrzích, které neobdržely žádný nominační hlas:

Hlasování

Návrh č. 4 nebude dále posuzován

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 8 nebude dále posuzován

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 10 nebude dále posuzován

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 12 nebude dále posuzován

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 14 nebude dále posuzován

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 15 nebude dále posuzován

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 16 nebude dále posuzován

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 17 nebude dále posuzován

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 18 nebude dále posuzován

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 21 nebude dále posuzován

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 25 nebude dále posuzován

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh nebude dále posuzován.

Do dalšího kola posuzování nepostupují návrhy č. 4, 8, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 25.

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Tyto návrhy nebudou dále posuzovány.

Hlasování o návrzích, které získaly 1 nominační hlas:

Hlasování

Návrh č. 1 nebude dále posuzován

5 pro zdržel se 1 proti 1

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 2 nebude dále posuzován

7 pro 0 zdržel se proti 0

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 6 nebude dále posuzován

5 pro 0 zdržel se 2 proti 0

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 19 nebude dále posuzován

4 pro 3 zdržel se 0 proti

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 20 nebude dále posuzován

4 pro 2 zdržel se 1 proti

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 23 nebude dále posuzován

7 pro 0 zdržel se 0 proti

Návrh nebude dále posuzován.

Do dalšího kola posuzování nepostupují návrhy č. 1, 2, 6, 19, 20, 23.

7 pro 0 proti 0 zdržel se

Tyto návrhy nebudou dále posuzovány.

Hlasování o návrzích, které obdržely 2 nominační hlasy:

Hlasování

Návrh č. 7 nebude dále posuzován

5 pro 1 zdržel se 1 proti

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 13 nebude dále posuzován

2 pro 1 zdržel se 4 proti

Návrh bude dále posuzován.

Hlasování o návrzích, které obdržely 4 nominační hlasy (3 hlasy neobdržel žádný z návrhů):

Návrh č. 3 nebude dále posuzován

0 pro 0 zdržel se 7 proti

Návrh bude dále posuzován.

Návrh č. 22 nebude dále posuzován

4 pro 0 zdržel se 3 proti

Návrh nebude dále posuzován.

Návrh č. 27 nebude dále posuzován

2 pro 0 zdržel se 4 proti

Návrh bude dále posuzován.

Návrhy s pěti nominačními hlasy: 5, 11.

Návrh s šesti nominačními hlasy: 0

Návrhy se sedmi nominačními hlasy: 24

Návrh s osmi nominačními hlasy: 9, 26

Návrhy, které obdržely nejvíce nominační hlasů – 5 a více (návrh č. 5, 9, 11, 24, 26) byly vyčleněny pro další posuzování a doplněny návrhy, které vzešly z předešlého hlasování (návrh č. 3, 13, 27).

Hlasování

Návrhy č. 3, 5, 9, 11, 13, 24, 26, 27 budou dále posuzovány.

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0

Návrhy č. 3, 5, 9, 11, 13, 24, 26, 27 budou dále diskutovány.

Do užšího kola posuzování postoupily návrhy č. 3, 5, 9, 11, 13, 24, 26, 27.

Ve 13. 30 h byla vyhlášena pauza na oběd a poté probíhalo až do 16.00 h samostudium a podrobné seznámení s textovými zprávami. Jednání opustil ve 13.30 PhDr. Richard Biegel, vrátil se v 16.00 h.

7.4 Posuzování návrhů v užším výběru

Členové poroty po samostudiu a diskusi přistoupili k hlasování o výběru návrhů do užšího posuzování.

Hlasování

Návrh č. 13 postupuje do užšího výběru

Pro 0 Zdržel se 1 Proti 6

Návrh nepostoupil do užšího výběru

Hlasování

Návrh č. 5 postupuje do užšího výběru

Pro 0 Zdržel se 3 Proti 4

Návrh nepostoupil do užšího výběru

Hlasování

Návrh č. 11 postupuje do užšího výběru

Pro 0 Zdržel se 1 Proti 6

Návrh nepostoupil do užšího výběru

Hlasování

Návrh č. 24 postupuje do užšího výběru

Pro 1 Zdržel se 2 Proti 4

Návrh nepostoupil do užšího výběru

Hlasování

Návrh č. 9 postupuje do užšího výběru

Pro 6 Zdržel se 1 Proti 0

Návrh postoupil do užšího výběru

Hlasování

Návrh č. 26 postupuje do užšího výběru

Pro 6 Zdržel se 1 Proti 0

Návrh postoupil do užšího výběru

Hlasování

Návrh č. 3 postupuje do užšího výběru

Pro 4 Zdržel se 0 Proti 3

Návrh postoupil do užšího výběru

Hlasování

Návrh č. 27 postupuje do užšího výběru

Pro 4 Zdržel se 3 Proti 0

Návrh postoupil do užšího výběru

Do užšího výběru postupují návrhy č. 3, 9, 26, 27.

Porota diskutovala investiční náročnost postupujících návrhů:

3 – 2, 78 mil. Kč – jedná se o výrazně podhodnocený odhad investičních nákladů

9 – 4,4 mil. Kč

26 – 5,6 mil. Kč

27 – 3, 3 mil. Kč

Porota se shodla, že všechny soutěžní návrhy jsou schopny respektovat investiční náklady zadavatele – 6 mil. Kč.

7. 5 Rozhodnutí o udělení cen a odměn

Členové poroty diskutovali, kterému ze soutěžních návrhů by měla být udělena cena.

Hlasování

Návrhu č. 9 bude udělena 1. cena

Pro 6 Zdržel se 1 Proti 0

Závěr: Návrhu č. 9 bude udělena 1. cena.

Hlasování

Návrhu č. 26 bude udělena 2. cena

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0

Závěr: Návrhu č. 26 bude udělena 2. cena

Hlasování

Návrhu č. 27 bude udělena 2. cena

Pro 5 Zdržel se 0 Proti 2

Závěr: Návrhu č. 27 bude udělena 2. cena

Hlasování

Návrhu č. 3 bude udělena 3. cena

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0

Závěr: Návrhu č. 3 bude udělena 3. cena

Hlasování

13 bude udělena odměna

Pro 6 Zdržel se 1 Proti

Závěr: Návrhu č. 13 bude udělena odměna

Hlasování

Návrhu č. 24 bude udělena odměna

Pro 4 Zdržel se 0 Proti 3

Závěr: Návrhu č. 24 bude udělena odměna

8. ROZDĚLENÍ FINANČNÍCH ČÁSTEK

V souladu s ustanovením bodu 10. 3 soutěžních podmínek a Soutěžního řádu ČKA (§ 10 odst. 8) se porota rozhodla přerozdělit ceny a odměny. Vzhledem k tomu, že zadání a očekávání vyhlášovatele splnilo více kvalitních návrhů s odlišnými koncepcemi a objevila se i dílčí zajímavá řešení úkolu, rozhodla se porota udělit čtyři ceny a dvě odměny.

Hlasování

Kdo souhlasí s přerozdělením cen a odměn následně:

1. cena: 55 tisíc Kč

2. cena: 40 tisíc Kč

2. cena: 40 tisíc Kč

3. cena: 20 tisíc Kč

2x Odměna: 5.000 Kč

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0

Výše cen a odměn bude probíhat dle schváleného návrhu.

Závěrečné hlasování

Porotci souhlasí s udělením cen a odměn vybraným návrhům a stanovením finančních částek

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0

Ceny a odměny budou rozděleny dle rozhodnutí poroty.

9. HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Návrh č. 9 – 1. cena

Porota ocenila přesvědčivost a čistotu architektonického řešení, které pracuje s minimem prvků, a nadčasovost zvoleného konceptu. Kreativním přístupem k tradici dochází ke kultivaci místa, které je dnes neukotvené. Návrh svým uzavřeným charakterem přirozeně navazuje na stávající strukturu hřbitova. Prostor se zřetelně vymezuje ze svého okolí a vytváří silné jasně definované místo určené ke kontemplaci. Porota rovněž pozitivně hodnotila inovativní ukládání uren, které se stávají součástí architektury místa a i přes četnost uložení nikterak neruší ústřední meditativní prostor. Navrhované řešení ústředního prostoru má potenciál žít v čase, vyvíjet se a fungovat buď jako vsypová loučka nebo se může postupně stát jiným prostorem reflektujícím využití hřbitova. Je nutné prověřit samostatný způsob ukládání uren do zdi a materiálové a technické provedení. Navržené parkování u komunikace není reálné, charakter návrhu však umožňuje jeho přemístění.

Návrh č. 26 – 2. cena

Porota oceňuje přirozený způsob, jakým se krajina integruje do řešeného území. Otevřený koncept by umožňoval potřebné modifikace a život v čase. Jedná se o krajinnou architekturu, která se vyznačuje velkou působivostí. Z ústřední cesty vybíhají paprsky vytvářející tu intimní, tu propojená místa. Návrh nedostatečně reflektuje přítomnost poměrně hlučné komunikace. Tichá krajina by byla z její strany neustále atakována. Tento problém je však řešitelný. Hlavní nedostatkem návrhu je skutečnost, že při realizaci 1. etapy, tedy malé části projektu, by z celku zbylo pouhé torzo. Navržený koncept by zůstal nečitelný. Porota oceňuje ideu kaple, byť je umístěna mimo řešené území. Jedná se o dominantu, která vytváří přirozený uzel, těžiště i vstupní bránu. Z návrhu nevyplývá, jakému ritu by sloužila, ale přináší do řešení další důležitý rozměr.

Návrh č. 27 – 2. cena

Porota oceňuje celkový konceptuální přístup a originalnost myšlenky, kterou se návrh výrazně liší od ostatních. Spíše než cílovou podobu hřbitova přináší strategii jeho postupného rozvoje. Jedná se o otevřený koncept umožňující více budoucích podob hřbitova. Přesvědčivým způsobem pracuje se systémem modulu, ať už v základním rastru, nebo ve zcela novém revolučním způsobu pohřbívání. Kapacita hřbitova by byla díky užití modulů obrovská. Nabízí tak alternativu odlišnou od původního zadání, a tou je možnost zřídit centrální pohřebiště, které ale není dostatečně urbanisticky a krajinářsky prověřeno. Návrh reaguje na širší kontext „velké Prahy“ a přilehlých sídlišť. Jelikož je prostor vyplněn pouze jedním systémem pohřbívání, vznikají obavy, zda by se takto razantní změna ujala a zda by bylo řešení v tomto rozsahu životaschopné z pohledu uživatelů. Modulovost, v níž spočívá síla návrhu, je ale zároveň i její slabostí. Postupně by se mohla dostavit jistá schematicnost a stereotypnost, která by při vyšší hustotě modulů stírala tragickou jedinečnost každé smrti.

Návrh č. 3 – 3. cena

Návrh pracuje s klasickým modelem hřbitova s pravidelnou strukturou hrobových míst. Tento model zároveň radikálně rozděluje cestou – trasou obehnanou zdmi, která navazuje na dnešní pěšinu procházející celým pozemkem. Vytváří se tak napětí mezi pravidelnou strukturou a organickým nepravidelným tvarem. Řešení umožňuje svébytné průhledy a vytváří místa, která svým způsobem nutí procházející k zastavení. Zároveň se nelze ubránit dojmu, že se může jednat jen o jakési gesto. Odhadované investiční náklady byly ze strany autorů návrhu podhodnoceny.

Návrh č. 13 - odměna

Porotu přesvědčila jednoznačnost myšlenky zářezů do krajiny. Ukládání zesnulých se odehrává v zemi, sestupuje se k nim a po rozloučení s nimi se opět vystoupí na povrch, do volné krajiny. Ve stísněných podmínkách mezi hřbitovní zdí a komunikací se však nachází prostor jiného charakteru než je volná krajina a koncept by zde ve skutečnosti nemusel vyznít tak přesvědčivě, jak je navrhován. Koncept zároveň doporučuje odstranění novostavby technického zázemí, což je v současné době nereálné.

Návrh č. 24 – odměna

Porota oceňuje myšlenku rozptylové loučky pojaté jako tradiční sad v uzavřeném prostoru, která by mohla přinést inovaci tohoto druhu pohřbívání. Ovocná zahrada je historickou stopou ovocného sadu, která je zde připomenuta. S ohledem na hlučnost komunikace a okolí hřbitova návrh definuje vlastní hranu pozemku a vytváří na ní dvouplášťový pás - meziprostor, který plochu sadu vymezuje. Návrh jako jediný klade důraz na propojení stezkou pro pěší směrem k hradisti a jasně označují konec řešeného území. Území určené pro další rozvoj hřbitova považuje porota za nedostatečně a formálně řešené.

10. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK AUTOR

Otevírání obálek byli přítomni všichni členové poroty, sekretář a zapisovatel.

Jména uchazečů oceněných a odměněných návrhů dle protokolu o otevírání obálek Autor:

Odměna – návrh č. 24

Uchazeč: Vladimír Sitta / autoři. Vladimír Sitta, spolupráce: Vít Rýpar

Odměna – návrh č. 13

Uchazeč/autoři: MgA. Vít Šimek, Ing. arch. Jiří Ksandr

3. cena – návrh č. 3

Uchazeč: Ing. arch. Jan Foretník / Ing. arch. Jan Foretník, spolupráce: Bc. Tereza Novotná

2. cena – návrh č. 27

Uchazeč /autoři: Ing. arch. Martin Kvitkovský, Mgr. art. Martin Varga, MArch Daniela Majzlanová, Ing. arch. Pavol Husár

2. cena – návrh č. 26

Uchazeč: Ing. arch. Alexandr Kotačka / autoři: Ing. arch. Alexander Kotačka, Ing. arch. Eva Pyková, Vít Beran DiS., Bc. Martin Král

1. cena – návrh č. 9

Uchazeč: Ing. arch. Stanislav Krčmárik / autoři: Ing. Ľubica Lašáková, Ing. arch. Lukáš Radošovský, Ing. arch. Róbert Bakyta, Ing. arch. Matúš Grega-Jakub, Ing. arch. Peter Janeček, Ing. Ivan Boroš, Ing. arch. Stanislav Krčmárik

Ostatní účastníci soutěže: uchazeč autoři

1	Ing. arch. Jan Trávníček	Ing. arch. Romana Bedrunková, Ing. arch. Josef Kubát
2	Prof. Ing. Ivar Otruba, CSc., Ing. Tomáš Popelínský, Ing. Kateřina Sapáková	Prof. Ing. Ivar Otruba, CSc., Ing. Tomáš Popelínský, Ing. Kateřina Sapáková
4	Ing. arch. Václav Kocián	Ing. arch. Václav Kocián, Ing. arch. Michal Kotlas, MgA. Natalie Chalcarzová spolupráce: Ing. Jakub Sekula, Ing. arch. Eva Horáková, Ing. arch. Martina Tkaczová
5	Ing. arch. Marta Chaloupková, Bc. Táňa Kubiková, Ing. arch. Jakub Žoha	Ing. arch. Marta Chaloupková, Bc. Táňa Kubiková, spolupráce: Ing. arch. Jakub Žoha
6	Ing. arch. Ján Kostrian, Ing. arch. Martin Jančok, Arch. Michal Janák	Ing. arch. Ján Kostrian, Ing. arch. Martin Jančok, Arch. Michal Janák spolupráce: Ľubomíra Blašková
7	Ing. arch. Michal Mihalčík, Ing. arch. Jana Strachotová, Kateřina Štědrá	Ing. arch. Michal Mihalčík, Ing. arch. Jana Strachotová, Kateřina Štědrá spolupráce: Filip Bernard
8	Vladimír Nekola	Vladimír Nekola

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ NA ROZŠÍŘENÍ HŘBITOVA V HOSTIVAŘI, Praha 15

10	Massimo Galeotti, Marco Plazzogna	Massimo Galeotti spolupráce: Elisa Rizzato
11	MgA Ondřej Císler	MgA Ondřej Císler, Josef Chol, Alexandra Jamnická, Vojtěch Ružbatský
12	Ing. arch. Otokar Hájek	Ing. arch. Otokar Hájek spolupráce: Ing. arch. David Přáda, Ing. arch. Matěj Příborský
14	Ing. arch. Jana Podpěrová	Ing. arch. Jana Podpěrová
15	Ing. arch. Jan Mlčoch, František Novák, Jakub Vilém	Ing. arch. Jan Mlčoch, František Novák, Jakub Vilém
16	Ing. Zdeněk Sandler, MgA. Renata Horová	MgA. Renata Horová
17	Ing. arch. Tomáš Kodet	Ing. arch. Olga Pokorná spolupracovník: Ing. arch. Tomáš Kodet
18	Ondřej Beneš	Ondřej Beneš, spolupráce: Karel Goláň, Karolína Pettíková
19	Ing. arch. MgA Jan Žalský	Miroslav Pazdera spolupráce: Magdalena Havlová
20	Ing. arch. Marek Ječmen, Bc. Roman Ženatý, Ing. arch. Tomáš Jurák	Ing. arch. Marek Ječmen, Bc. Roman Ženatý, Ing. arch. Tomáš Jurák
21	Bianco architects, s. r. o.	Arch. Dario Ruberti, Ing. arch. Caterina Cappelli, Ing. arch. Vojtěch Pošmourný, Dipl. Arch. Ondřej Kloub spolupráce: Ing. arch. Jiří Pošmourný, Arch. Mirko Mugoša
22	Ateliér Štěpán, s. r. o.	Akad. arch. Vanda Štěpánová spolupráce: Ing. arch. Hana Myšková
23	Ing. arch. František Novotný	Ing. arch. František Novotný, Ing. arch. Jaroslav Suchan
25	Ing. arch. Radim Palkovský, Ing. arch. Hoang Nguyen	Ing. arch. Radim Palkovský, spolupráce: Ing. arch. Hoang Nguyen

11. ZÁVĚR

Soutěž na rozšíření hřbitova v Hostivaři přinesla řadu nových podnětů a různorodé pohledy na architektonicko-urbanistický přístup k pohřbívání v době, která zavírá oči před smrtí. Obdobná soutěž se na území hlavního města Prahy uskutečnila naposledy v meziválečném období. Od té doby všeobecné povědomí o kvalitě funerální architektury ve společnosti upadá. Projevuje se to zejména v detailu, často však také v šablonovitých technicistních řešeních. Většina celků postrádá nadhled poučeného architekta, urbanisty a krajináře. Věříme, že pestré spektrum řešení a názorů prezentovaných prostřednictvím této soutěže nezapadne a stane se inspirací pro další zásahy na současných nejen pražských hřbitovech i na jejich přesah a uplatnění v kontextu veřejných prostor města.

Odborná porota vysoce vyzdvihuje zodpovědný přístup zadavatele k úkolu vyhledat nejvhodnější řešení rozšíření relativně malého hřbitova pomocí urbanisticko-architektonické soutěže. Tím spíše, že se jedná o zakázku malého rozsahu s tématem, které je v současné společnosti opomíjeno a nestává se příliš často architektonickým úkolem.

Porota si cení toho, že vyhlášovatel po celou dobu průběhu soutěže o návrh dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup a aktivně se po celou dobu zajímal o názory nezávislých porotců a expertů. Vzhledem k tomu, že se jedná o řešení veřejného prostoru, který by měl být předmětem zájmu občanů, byl členem poroty i zástupce hostivařského občanského sdružení. Jeho znalost místních reálií byla pro posuzování návrhů přínosem. Soulad navrhovaných řešení se zájmy městské části sledoval hlavní architekt MČ Praha 15.

Porota konstatovala, že soutěž přinesla velké množství kvalitních návrhů a splnila svůj účel. Porota se snažila nalézt optimální řešení, které respektuje požadavek na aktuální rozšíření hřbitova, aniž by byl zablokovan jeho rozvoj do budoucna.

Při posuzování návrhů se porota zabývala tím, jak by předložené návrhy mohly přispět ke kultivaci v širších souvislostech. Zároveň se zamýšlela nad běžnými i méně obvyklými potřebami návštěvníků hřbitova. Území hřbitova je veřejným prostorem, který by měl být dostatečně uzavřený a vytvářet tiché a klidné místo vhodné k zamyšlení.

Porota se snažila vyzdvihnout názory, které ctí podstatu místa a podporují genius loci. Pozitivně hodnotila jak řešení, která vytvářejí svůj vlastní svět a nebrání dalšímu rozvoji území, stejně jako řešení integrující se do krajiny. Řada předložených řešení by byla akceptovatelná spíše při navrhování zcela nového hřbitova, než při rozšiřování stávajícího. Stejně tak porota ocenila respektování terénu. Území má obrovský potenciál, který by mohl být využit jako klidová zóna - městská zeleň navazující na hřbitov.

Porota proto hledala takový tým autorů, který by byl schopen přemýšlet o všech vrstvách návrhu a dopracovat návrh dle požadavků investora.

Pro kontinuitu posuzování porota doporučuje, aby při výběru nejvhodnější nabídky v následném jednání řízení bez uveřejnění byli do komise přizváni i zástupci nezávislých porotců a expertů, aby posoudili, nakolik se uchazeči vypořádali s hodnocením poroty.

Pohřbívání a smrt v moderní době - PhDr. Richard Biegel, Ph.D., člen poroty

Naše doba je zvláštní: bojí se smrti natolik, že před její přítomností zavírá oči. Jakoby to jediné, co se týká nás všech, mělo být vytěsněno mimo rámec našeho každodenního života. Počet pohřbů, které se v České republice odehrají bez obřadu, je udivující, stejně jako množství uren, které zůstávají v krematoriu nevyzvednuty. Lidé se často vzdávají nejen rituálu, který od nepaměti vytváří předěl mezi životem a smrtí, ale vlastně i vzpomínek a paměti: právě důstojné místo posledního spočinutí je totiž často tím, co nám postupně umožňuje proměnit smutek ve vzpomínky na toho, kdo odešel.

Stejně jako má život svůj tajemný začátek, má i neodvratný konec. Život bez vědomí konce je pouhým přežíváním. Právě vědomí naší konečnosti nám dává sílu činit věci odpovědně a s rozmyslem, odlišit podstatné

od nepodstatného, pomíjivé od nadčasového. Smrt nás smiřuje s osudem i se sebou samými – a právě díky tomuto poznání jsme schopni věcí, které náš krátký úděl přesahují.

Architektura je již ve svém principu sebevědomou vzpourou proti krátkosti a konečnosti lidského života. Stavby nás neustále propojují s generacemi před námi a jen díky nim nežijeme v prázdném bezčasném. Jen málokdy se však nadčasovost stane tématem architektury jako takové. Úloha hřbitova jako místa odpočinku a zároveň místa paměti je paradoxně jednou z mála možností, jak se v tíživé každodennosti dotknout ticha věčnosti. Hřbitov je místem ztišení i pro ty, kteří ve svém životě se všech ostatních přesahů vzdali. Je místem smíření – jedním z mála, které jsme ještě schopni vnímat. Jeho architektura by toto vše měla mít na paměti.

UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Zástupce zadavatele Mgr. Martin Červený ocenil práci poroty a poděkoval přítomným za profesionální přístup a odborné posouzení všech návrhů. Považuje za pozitivní, že se podařilo díky soutěži získat hned několik různorodých řešení, s nimiž je možno dále pracovat.

Předseda poroty Ing. arch. Filip Ditrich poděkoval všem závislým i nezávislým členům poroty za zodpovědně odvedenou práci.

Jednání poroty bylo ukončeno v 19 hodin.

Protokol zpracovaly: Ing. Markéta Kohoutová, PhDr. Markéta Pražanová

Schválil: předseda poroty Ing. arch. Filip Ditrich, zástupce vyhlášovatele Mgr. Martin Červený