



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6

KANCELÁŘ ARCHITEKTA

soutěž o návrh
SENIORSKÉ CENTRUM ŠATOVKA
v Šáreckém údolí, Praha 6

PROTOKOL O PRŮBĚHU

Hodnotící zasedání dne 9. 10. 2018 od 10 hodin – 1. den hodnocení
a 16. 10. 2018 od 10 hodin – 2. den hodnocení

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

4.1. První den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [9. 10. 2018]

4.1.1. Zahájení hodnotícího zasedání – 1. den

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti – **PŘÍLOHA Č. II**. Svou činnost zahájila soutěžní porota v 10:00 hod. Na zasedání se dostavili:

Řádní členové závislí:

Ing. Milena Hanušová

Ing. Bohumil Beránek

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Irena Šestáková

doc. Ing. arch. Jan Mužík

Ing. arch. Petr Vávra – předseda

Ing. arch. Vladan Hodek

Náhradníci závislí:

Ing. Jana Jelínková

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Jan Němec

Ing. arch. Milan Veselý

Sekretář poroty:

Ing. arch. Pavel Neuberg

Přezkušovatel:

Ing. arch. Rudolf Mach

Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty Ing. arch. Martin Polách (Z).
Řádnou členkou poroty se tak stala **Ing. Jana Jelínková** (Z). Na hodnotící jednání se dále
nedostavili omluvení náhradníci poroty Bc. Jitka Köcherová (Z) a Ing. arch. Eva Smutná (Z).

Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Hlasující členové závislí:

Ing. Milena Hanušová

Ing. Jana Jelínková – místopředseda

Ing. Bohumil Beránek

Hlasující členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Irena Šestáková

doc. Ing. arch. Jan Mužík

Ing. arch. Petr Vávra – předseda

Ing. arch. Vladan Hodek

Předseda poroty navrhl rámcový postup při hodnotícím zasedání soutěžní poroty.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Závěry přezkušovatele Ing. arch. Rudolfa Macha k soutěžním návrhům jsou uvedeny v **PŘÍLOZE Č. III**. Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v posledním předchozím složení, viz odst. 4.1.1.

Porota se jednomyslně usnesla, že k žádnému návrhu nemá formální výhrady. Konstatuje se, že všechny návrhy budou zařazeny do dalšího posuzování. Porota stanovila postup: Nejprve individuální studium návrhů a poté společná rozprava nad všemi návrhy.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota studiem jednotlivých návrhů v 10:00 hod., poté byla zahájena společná rozprava k jednotlivým návrhům, která byla ukončena v 12:00 hod. Přestávka 12:00–12:30 hod.

4.2. První kolo posuzování

4.2.1. Předseda poroty poté navrhl hlasovat o možnostech postupu jednotlivých návrhů v 1. kole posuzování – návrh postupuje do dalšího posuzování se ziskem většiny členů poroty, tedy pomocí min. 4 hlasů. Tento návrh byl porotou přijat. Hlasování začalo v 13:30 hod.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.2.2. Soutěžní porota se usnesla hlasováním, že do 2. kola posuzování postupují soutěžní návrhy takto:

Soutěžní návrh č. 1 nepostoupil,

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 2 nepostoupil,

Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel se: 2

Soutěžní návrh č. 3 nepostoupil,

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 4 postoupil,

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 5 postoupil,

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 6 postoupil,

Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 7 nepostoupil,

Hlasování: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 8 nepostoupil,

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 9 nepostoupil,

Hlasování: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 10 postoupil,

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 11 nepostoupil,

Hlasování: pro: 2 proti: 4 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 12 postoupil,

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 13 nepostoupil,

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 14 nepostoupil,

Hlasování: pro: 2 proti: 3 zdržel se: 2

4.2.3. Soutěžní porota se usnesla, že do 2. kola posuzování postoupily návrhy č. 4, 5, 6, 10, 12.

Nepostoupily návrhy č. 1, 2, 3, 7, 8, 9, 11, 13, 14.

Hlasování bylo ukončeno v 13:50 hod. Poté bylo na návrh předsedy hlasováno o přerušení práce poroty z důvodu vytvoření prostoru pro řádné prostudování návrhů (samostudium), které postoupily do druhého kola a zároveň doplnění vybraných bilančních údajů těchto návrhů.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

První den hodnotícího zasedání byl ukončen v 14:00 hod.

4.3. Druhý den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [16. 10. 2018]

4.3.1. Zahájení hodnotícího zasedání – 2. den

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svou činnost soutěžní porota zahájila v 10:00 hod. Na zasedání se dostavili:

Řádní členové závislí:

Ing. Milena Hanušová

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. Bohumil Beránek

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Irena Šestáková

doc. Ing. arch. Jan Mužík

Ing. arch. Petr Vávra – předseda

Ing. arch. Vladan Hodek

Náhradníci závislí:

Ing. arch. Eva Smutná

Ing. Jana Jelínková

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Jan Němec

Ing. arch. Milan Veselý

Sekretář poroty:

Ing. arch. Viktor Valouch

(Ing. arch. Pavel Neuberg omluven)

Přezkušovatel:

Ing. arch. Rudolf Mach

Na hodnotící jednání se nedostavila omluvená náhradnice poroty Bc. Jitka Köcherová (Z).
Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Hlasující členové závislí:

Ing. Milena Hanušová

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. Bohumil Beránek

Hlasující členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Irena Šestáková

doc. Ing. arch. Jan Mužík

Ing. arch. Petr Vávra – předseda

Ing. arch. Vladan Hodek

4.4. Druhé kolo posuzování

4.4.1. Předseda poroty zahájil rozpravu k soutěžním návrhům, které postoupily do druhého kola hodnocení. Každý porotce prezentoval výsledky samostudia. Následovala diskuse o přednostech a nedostatcích jednotlivých návrhů. Diskuse byla ukončena ve 12:00, následovala přestávka do 12:30.

4.4.2. Soutěžní porota se usnesla hlasováním, že do finálního posuzování postupují soutěžní návrhy takto:

Soutěžní návrh č. 4 nepostoupil,

Hlasování: pro: 1 proti: 6 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 5 postoupil,

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 6 postoupil,

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 10 nepostoupil,

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 12 postoupil,

Hlasování: pro: 4 proti: 3 zdržel se: 0

4.4.3. Porota diskutovala o udělení cen, přičemž konstatovala vysokou kvalitu většiny návrhů, a proto navrhuje udělit všechny tři ceny. Porota hlasovala o udělení cen a odměn metodou určení pořadí jednotlivých návrhů jednotlivými porotci takto:

Návrh č. 5:	0x 1. cena,	4x 2. cena,	3x 3. cena	2. cena
Návrh č. 6:	7x 1. cena,	0x 2. cena,	0x 3. cena	1. cena
Návrh č. 12:	0x 1. cena,	3x 2. cena,	4x 3. cena	3. cena

4.4.4. Porota jednomyslně rozhodla o přehodnocení výše cen vzhledem k výsledkům hlasování o pořadí a navrhla změnit výši cen takto:

1. cena – návrh č. 6	625.000,–	(původně 625.000,–)
2. cena – návrh č. 5	325.000,–	(původně 375.000,–)
3. cena – návrh č. 12	300.000,–	(původně 250.000,–)
Hlasování:	pro: 7	proti: 0 zdržel se: 0

4.4.5. Porotci dále nominovali návrhy č. 4, 10, 11, 14 pro hlasování o udělení odměn.

Soutěžní návrh č. 4 dostane odměnu,

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 10 dostane odměnu,

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 11 nedostane odměnu,

Hlasování: pro: 2 proti: 4 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 14 nedostane odměnu,

Hlasování: pro: 2 proti: 4 zdržel se: 1

4.4.6. Porota hlasovala o výši odměn takto:

Soutěžní návrh č. 4 dostane odměnu 100 tisíc,

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 10 dostane odměnu 50 tisíc,

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

4.5. Hodnocení jednotlivých návrhů dle kritérií stanovených v soutěžních podmínkách

V souladu s ustanovením bodu 7.1 Soutěžních podmínek byla potvrzena bez stanoveného pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

kritérium a) celková architektonická a urbanistická kvalita řešení;

kritérium b) funkčnost návrhu – provozní, dopravní a technické řešení;

Porota ocenila celkově velmi dobrou kvalitu většiny návrhů a konstatovala, že i nevybrané (neoceněné či neodměněné návrhy) byly přínosem k identifikaci a prověření možností řešené vysoce atraktivní lokality. Zásadně rozdílný přístup zvolili soutěžící ke stávajícímu objektu Šatovky, kdy některé návrhy až příliš zasahovaly do konstrukcí stávajícího objektu, resp. je ignorovali.

Porota doporučuje vypisovateli při dalším jednání s autory oceněných návrhů zohlednit i některé pozitivní aspekty z jiných návrhů (zejména diferenciaci jednotlivých prostor komunitního centra, dispozičně provozní vazby a řešení rekonstruované budovy a zejména obytných celků apod.).

Soutěžní návrh č. 1

Architektonický a urbanistický návrh vnáší do dané přírodní lokality neúměrně velkou a nečleněnou hmotu, jejíž měřítko je umocněno zcela nevhodnou dvoupodlažní nástavbou usedlosti. Navrhovaný soubor objektů je pro přírodní lokalitu s venkovským charakterem nevhodný. Odlidštěné dlouhé chodby v interiéru jdou proti smyslu zadání vytvořit přívětivé, pestré a lidské prostředí.

Soutěžní návrh č. 2

Z urbanistického uspořádání oddělených objektů je patrná snaha reagovat na kontext stávající okolní zástavby. Této myšlence neprospěla zjevná schematičnost a unifikované architektonické zpracování nově navrhovaných objektů, díky čemuž celkový výraz může evokovat vyloučenou lokalitu.

Soutěžní návrh č. 3

Novostavba seniorského centra vůbec nereaguje na urbanistický kontext lokality, terénní konfiguraci a krajinné souvislosti a zcela ignoruje charakter a povahu stávající zástavby i členitou morfologii údolí.

Soutěžní návrh č. 4

Návrh je založen na principu rozmístění poměrně obsáhlého stavebního programu do spíše kompaktního konceptu zástavby. Rozdílné funkce nových objektů se příznivě odrážejí (propisují) do jejich měřítka a členění. Autoři zvolili optimální poměr zastavěných a zahradních ploch, stejně jako prostor pro vyhrazené (areálové) a veřejné užívání. Část poroty měla výhrady k příliš hustému zastavění místa, které částečně zamezuje přirozeným průhledům z ulice do svahů údolí. Spornou se jeví pravděpodobná demolice vnitřních konstrukcí bývalé usedlosti. Chodník podél východního okraje nové výstavby je patrně příliš strmý, možným řešením je změna pozice výtahu v přilehlé budově. Přístup do bytů ve východním křídle je řešen z otevřené pavlače, rovněž společné prostory v posledním podlaží jsou pouze venkovní. Vzhledem ke klimatickým podmínkám a budoucím uživatelům je toto řešení nevhodné.

Soutěžní návrh č. 5

Urbanistická koncepce návrhu je založena na snaze umístit kompaktní blok budov do terasovitého území. Přes problematičnost tohoto návrhu, pro který jej část poroty neshledala vhodným k realizaci, se návrh snaží reagovat, v rámci svých omezení, na povahu terénu a požadovanou prostorovou pestrost. Stejně tak měřítko budov se snaží tuto kontroverzi zmírnit. Dispoziční řešení je vyzrálé, promyšlené včetně řešení předprostoru celého areálu a volby umístění části parkovacích míst do uličního zálivu. Kladně hodnocené byly zejména společné prostory a dominantní postavení Šatovky. Přínosem návrhu je také nabídka více variant dispozičního uspořádání bytových jednotek a jejich flexibilita. S ohledem na porotou diskutovanou neprokázanou až nevěrohodnou práci s výškami (jednotlivé části panelů ne zcela odpovídají) doporučujeme v případě dalšího jednání s autory věnovat velkou pozornost osazení novostaveb do terénu s cílem v maximální míře omezit výškovou intervenci do terénních horizontů.

Soutěžní návrh č. 6

Porota ocenila jako velmi zdařilé zejména zvolené urbanistické členění areálu vzhledem k celkové konfiguraci a charakteru Šáreckého údolí. Jednotlivé budovy svým měřítkem a natočením reagují na terén údolí a představují kvalitní řešení zástavby v přírodním kontextu, umocněné průhledy do okolních svahů a na navrženou „kalvárii“ s kapličkou sv.

Trojice v nejvyšším místě řešeného území. Dílčí nevýhodou zvoleného řešení může být delší pěší propojení jednotlivých objektů a umístění některých provozů pod úroveň terénu.

Porota pozitivně hodnotí zejména vznik intimních prostorů s přechody do veřejného prostoru, přičemž návrh nezatěžuje nejcennější jižní část parkovištěm. Přístavba Šatovky je poměrně výrazná, ustoupená západní budova však nekonkuruje Šatovce při pohledu ze zatačky. Ocenit je potřeba také dobrou práci s terénem, kdy zůstává zachovaná přirozená svažitost včetně terénních teras (s vinicemi), dořešení si však zaslouží bezbariérové propojení jednotlivých úrovní terénu v exteriéru.

Jako nejméně vhodné konstatovala porota umístění pavilonové stavby se zastávkou MHD do nástupního prostoru celého areálu.

Pro další jednání s autory doporučuje porota soustředit pozornost na fasády novostaveb s přiznaným zdívkem, která z laického pohledu vypadá „nedodělaně“ a i vzhledem k účelu areálu neesteticky. Stejně tak malé těžko udržovatelné balkony by bylo praktičtější nahradit lodžiami nebo balkony krytými. S ohledem na porotou diskutované provozní a dispoziční řešení je třeba zvážit také jeho úpravy. Návrh sice zachovává požadované propojení jednotlivých objektů „suchou nohou“, ale v případě obytného domu na terase se propojení jeví jako vynucené (podzemní chodba bez osvětlení) a nepřívětivé pro uživatele. Také umístění společných prostor, osvětlených pouze anglickými dvorky v přízemí bytových domů, situovaných v úrovni parteru, nenabízí požadovanou kvalitu prostředí pro setkávání seniorů. Za zvážení stojí také využití podkroví všech čtyř obytných domů. V případě dalšího jednání s autory porota doporučujeme věnovat velkou pozornost výše zmíněným připomínkám.

Soutěžní návrh č. 7

Ve vztahu k území nepoměrně velká hmota novostavby není urbanisticky ani architektonicky vhodným řešením pro tuto lokalitu. Dispoziční trojtrakt se nejeví jako vhodné řešení.

Soutěžní návrh č. 8

Návrh je založen na kompaktním monobloku, který je v kontextu údolí zcela cizí, zvolené řešení je nevhodné.

Soutěžní návrh č. 9

Koncept bodových objektů, se snaží navázat na strukturu zástavby údolí. Zvolená forma nicméně trpí monumentálním dojmem. Zejména nejzápadnější čtyřpodlažní objekt je v průhledech údolím negativně dominantní. Poměrně rozsáhlé povrchové parkoviště na jižní straně budov zabírá pohledově nejcennější část areálu a vytváří nechtěnou bariéru. Porota nemohla jednoznačně Identifikovat, k čemu se vztahují některé perspektivy interiéru.

Soutěžní návrh č. 10

Zdařilým se jeví urbanistický koncept návrhu, založený na přirozeném dotvoření území usedlosti a přinášející uvolnění rohové pozice na západě řešeného území.

Architektura nových budov je však velmi eklektická a v celkovém důsledku působí matoucím dojmem. Perspektivní zobrazení se nejeví jako pravdivá a zdůrazňuje nijak neodůvodněné slepé štíty orientované na jih do veřejného prostoru. Pěší pohyb mezi jednotlivými budovami není dobře vyřešen, stejně jako hluboký dispoziční trojtrakt s chodbovým řešením v novostavbě.

Soutěžní návrh č. 11

Výrazný návrh s jasným konceptem porotu zaujal, nicméně do dalšího kola posuzování nepostoupil, zejména proto, že řešení vědomě nereaguje na povahu terénu údolí, které navíc v tomto kompozičně významném místě činí pohledově neprostupným. Hmota a tvar objektu nereagují ani na stávající okolní zástavbu včetně vlastního objektu Šatovky. Autorům se také nepodařilo vhodným členěním objektu vyřešit nevýhodu, plynoucí z volby monobloku.

Soutěžní návrh č. 12

Porota ocenila jednoduchý a funkční urbanistický koncept návrhu, který respektuje morfologii údolí, měřítko a charakter okolní zástavby s výhradou hřebenového uspořádání objektů podél silnice. Kladem urbanistického řešení je také prostorová i funkční pestrost zahrady. Slabinou zvoleného řešení jsou větší pěší vzdálenosti mezi objekty a absence bezbariérového propojení jednotlivých úrovní terénu v exteriéru. Překvapivé je proto umístění většího objektu „E“ dále a výše od stávajícího objektu „A“. Parkoviště před jižním

průčelím objektů „C“ a „D“ bohužel znehodnocuje kvalitu bydlení v těchto objektech. Řešení vnitřního provozu je komplikované, kvalita navržených bytů je však přívětivá pro bydlení cílové skupiny. Na rozdíl o jasného řešení dispozic bytů je provozní uspořádání areálu komplikované. Diskutabilní je zejména umístění jídelny a řešení revitalizace a dostavby původní budovy Šatovky. Komplikovaný a nepřívětivý je také přístup do budovy „E“ podzemní chodbou v přízemí a zářezem v terénu na úrovni terasy. Výkres „situace širších vztahů“ by zasloužil dokončení, nicméně celkové zpracování návrhu je přesvědčivé.

Soutěžní návrh č. 13

Zvolené lineární urbanistické řešení se nejeví jako vhodné v kontextu s členitým a rozmanitým charakterem údolí a jeho měřítkově drobnou zástavbou. Architektonické řešení je schematické.

Soutěžní návrh č. 14

Rovnoměrné rozmístění navrhovaných objektů v krajinářsky upraveném areálu není urbanisticky přesvědčivé. Je to především z důvodu nedořešené dopravní obsluhy jednotlivých objektů a povrchně řešených pěších vztahů. Také architektonický koncept spočívající v pokrytí domů zelení se jeví jako nevhodný, samoučelný a nereálný.

4.6. Otevírání obálek autor

Sekretář poroty za přítomnosti přezkušovatele a všech členů poroty otevřel obálky „Autor“.

Návrh č. 1 – Ing. arch. Vladimír Hrivňák

spolupracovníci: Ing. arch. Karolína Miková, Ing. et Ing. Lenka Grégrová, Ing. arch. Ivana Neklová

– Nad Přehradou 3, 63500 Brno, vladohrivnak@no-a.eu

Návrh č. 2 – Ing. arch. Karel Prášil

– K Horoměřicům 25, 16500 Praha 6, kprasil@post.cz

Návrh č. 3 – Ing. arch. Pavel Rada (RadaArchitekti, s.r.o.)

spolupracovníci: Ing. arch. Martina Řehořová, Ing. arch. Kristýna Leitgeblová

– RadaArchitekti, Pekárenská 12, 60200 Brno, rada@radaarchitekti.cz

Návrh č. 4 – Ing. arch. Martin Čeněk (Studio Perspektiv, s.r.o.) – ODMĚNA

spolupracovníci: Ing. arch. Martin Stára, Ing. arch. Ján Antal, Ing. arch. Vojtěch Hasalík, Ing. arch. Ed Mosieienkov, Ing. arch. Marta Kyiashko, Ing. arch. Yana Stepankova, Bc. Andrea Pernicová (všichni Studio Perspektiv, s.r.o.)

– Ing. arch. Ján Antal, Belgická 32, 12000 Praha 2, jan.antal@perspektiv.cz

Návrh č. 5 – Ing. arch. Ondřej Dvořák, PhD., Ing. arch. Jiří Matys (oba SKUTEK ARCHITECTURE), Ing. arch. Šárka Voříšková (RAUMLEIPZIG ARCHITEKTEN (DE)) – 2. CENA

spolupracovníci: Bc. Vanda Martínková, Bc. Matyáš Gál, Tomáš Strnad (všichni SKUTEK ARCHITECTURE)

– SKUTEK ARCHITECTURE, Kroftova 6, 15000 Praha 5, ondrejdvorak@SKUTEK.CZ

Návrh č. 6 – Mgr. arch. Gabriela Kaprálová (ASGK Design, s.r.o.) – 1. CENA

spolupracovníci: Ing. arch. Monika Čurdová, Ing. arch. Markéta Šornová, Ing. arch. Karolína Falladová (všichni ASGK Design, s.r.o.), Ing. arch. Marek Trebuľa

– ASGK Design, Františka Křížka 1, 17000 Praha 7, kapralova@asgk.cz

Návrh č. 7 – **Ing. arch. Jakub Wyderka (archiw studio, s.r.o.)**

spolupracovníci: Ing. arch. Pavel Stehlík (archiw studio, s.r.o.)

– J. Pecky 2932, 27204 Kladno, wyderka@archiw.cz

Návrh č. 8 – **Ing. arch. Jaroslav Cígler**

spolupracovníci: Ing. arch. Eliška Pomyjová, Bc. Filip Pšenčík

– Ing. arch. Eliška Pomyjová, Kubelíkova 9, 13000 Praha 3, pomyjovae@gmail.com

Návrh č. 9 – **MgA. Vít Šimek, MgA. Štěpán Řehoř, Ing. arch. Jiří Ksandr (všichni H3T architekti, s.r.o.)**

– MgA. Vít Šimek, Ctiradova 1, 14000 Praha 4, viteksimek@gmail.com

Návrh č. 10 – **Ing. arch. Nikolaj Stojanov (STOPRO, s.r.o.) – ODMĚNA**

spolupracovníci: Ing. arch. Lucie Kirovová, PhD., Ing. arch. Tereza Dufková, Ing. Jiří Beran, Ing. arch. Petr Stojanov, Ing. arch. Šárka Kubátová

– STOPRO, Ing. Bohuslav Vytlačil, Radlická 37, 15000 Praha 5, stopro@stopro.cz

Návrh č. 11 – **Akad. arch. Pavel Hřebecký, Ing. arch. Michal Šourek (oba MS architekti, s.r.o.)**

spolupracovníci: Ing. arch. Jakub Bilan, Ing. arch. Eliška Chachulová (oba MS architekti, s.r.o.)

– MS architekti, Ing. arch. Eliška Chachulová, U Nikolajky 15, 1500 Praha 5, chlachulova@msgroup.cz

Návrh č. 12 – **Ing. arch. Jan Pačka, Ing. arch. Igor Šimon (IGLOO ARCHITEKTI, s.r.o.) – 3. CENA**

spolupracovníci: Ing. arch. Radek Fila

– IGLOO ARCHITEKTI, Neumannova 15, 59101 Žďár nad Sázavou, info@igloo-a.cz

Návrh č. 13 – **Ing. arch. Jiří Lukeš, Ing. arch. Petra Kunarová**

spolupracovníci: Ing. arch. Magdalena Havlová

– Ing. arch. Petra Kunarová, Jiráskova 783, 35735 Chodov, petra.kunarova@gmail.com

Návrh č. 14 – Ing. arch. Lukáš Lipert

– Jankovcova 8a, 17000 Praha 7, lukas@lukaslipert.cz

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

5.1. Doporučení poroty vyhlášovateli soutěže jsou uvedeny u jednotlivých, zejména oceněných a odměněných návrhů. Členové poroty neuvedli k závěrům soutěže žádné další individuální poznámky.

Čteno a podepsáno v 13:50 hod. dne 16. 10. 2018.

Druhý den hodnotícího zasedání byl ukončen v 14:00 hod.

PŘÍLOHA I.

ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY SE SOUBOREM PÍSEMNÝCH ZÁVAZKŮ ČLENŮ SOUTĚŽNÍ POROTY DLE § 10 ODST. 1 SŘ ČKA

PŘEDMĚTEM USTAVUJÍCÍHO ZASEDÁNÍ DNE 13. 6. 2018 JE ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O
NÁVRH „SENIORSKÉ CENTRUM ŠATOVKA“ V ŠÁRECKÉM ÚDOLÍ, PRAHA 6.

Na schůzi byli přítomni:

Ing. Milena Hanušová

Ing. arch. Martin Polách

Ing. Bohumil Beránek

prof. Ing. arch. Irena Šestáková

~~doc. Ing. arch. Jan Mužík~~

Ing. arch. Petr Vávra

Ing. arch. Vladan Hodek

Bc. Jitka Köcherová

~~Ing. arch. Eva Smutná~~

Ing. Jana Jelínková

~~Ing. arch. Jan Němec~~

Ing. arch. Milan Veselý

Předsedou poroty byl zvolen Ing. arch. Petr Vávra – 7 hlasy, tedy nadpoloviční většinou hlasujících.

Místopředsedou poroty byla zvolen Ing. arch. Martin Polách – 7 hlasy, tedy nadpoloviční většinou hlasujících.

Porota se shodla na textu soutěžních podmínek s výhradami, které budou upraveny sekretářem soutěže. Upravené soutěžní podmínky, které jsou doloženy k tomuto zápisu, budou poté odsouhlaseny vyjádřením jednotlivých členů poroty e–mailem.

Odměny nezávislým porotcům byly dohodnuty na 800kč/hod. Schůze trvala od 13.00 do 17.00 hod.

dne 13. 6. 2018

Ing. arch. Pavel Neuberg,

sekretář soutěže

PŘÍLOHA II.

PÍSEMNÁ PROHLÁŠENÍ O SVÉ NEZÁVISLOSTI A NESTRANNOSTI



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
KANCELÁŘ ARCHITEKTA

soutěž o návrh
SENIORSKÉ CENTRUM ŠATOVKA
v Šáreckém údolí, Praha 6

PROHLÁŠENÍ ČLENŮ POROTY O NEZÁVISLOSTI

Ustavující zasedání dne 13. 6. 2018 od 13 hodin

Prohlašuji, že jsem nezávislý na vyhlášovateli soutěže a na orgánech rozhodujících o výsledku soutěže. Za závislého se považuje každý soutěžící, který je k vyhlášovateli v zaměstnaneckém nebo jemu naroveň postavenému poměru, popř., jehož postavení umožňuje v rámci budoucího správního řízení rozhodovat ve věci, která je předmětem soutěže.

Řádní členové poroty:

prof. Ing. arch. Irena Šestáková *potvrzuji*

doc. Ing. arch. Jan Mužík *potvrzuji*

Ing. arch. Petr Vávra *potvrzuji*

Ing. arch. Vladan Hodek *potvrzuji*

Náhradníci poroty:

Ing. arch. Jan Němec *potvrzuji*

Ing. arch. Milan Veselý *potvrzuji*



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
KANCELÁŘ ARCHITEKTA

soutěž o návrh
SENIORSKÉ CENTRUM ŠATOVKA
v Šáreckém údolí, Praha 6

PROHLÁŠENÍ ČLENŮ POROTY O NESTRANNOSTI

Ustavující zasedání dne 13. 6. 2018 od 13 hodin

Souhlasím s účastí v soutěžní porotě a prohlašuji, že budu vykonávat svou funkci v soutěžní porotě a jejích orgánech nestranně. Prohlašuji rovněž, že se přímo ani nepřímo nebudu účastnit na pracích na předložených soutěžních návrzích, a že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

Řádní členové poroty:

Ing. Milena Hanušová	<i>potvrzuji</i>
Ing. arch. Martin Polách	<i>potvrzuji</i>
Ing. Bohumil Beránek	<i>potvrzuji</i>
prof. Ing. arch. Irena Šestáková	<i>potvrzuji</i>
doc. Ing. arch. Jan Mužík	<i>potvrzuji</i>
Ing. arch. Petr Vávra	<i>potvrzuji</i>
Ing. arch. Vladan Hodek	<i>potvrzuji</i>

Náhradníci poroty:

Bc. Jitka Köcherová	<i>potvrzuji</i>
Ing. arch. Eva Smutná	<i>potvrzuji</i>
Ing. Jana Jelínková	<i>potvrzuji</i>
Ing. arch. Jan Němec	<i>potvrzuji</i>
Ing. arch. Milan Veselý	<i>potvrzuji</i>



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
KANCELÁŘ ARCHITEKTA

soutěž o návrh
SENIORSKÉ CENTRUM ŠATOVKA
v Šáreckém údolí, Praha 6

PROHLÁŠENÍ POMOCNÝCH ORGÁNŮ POROTY O NESTRANNOSTI

Hodnotící zasedání dne 9. 10. 2018 od 10 hodin

Souhlasím s úlohou pomocného orgánu poroty a prohlašuji, že budu vykonávat svou funkci v soutěžní porotě a jejích orgánech nestranně. Prohlašuji rovněž, že se přímo ani nepřímo nebudu účastnit na pracích na předložených soutěžních návrzích, a že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

Sekretář:

Ing. arch. Pavel Neuberg *potvrzuji*

Přezkušovatel:

Ing. arch. Rudolf Mach *potvrzuji*

PŘÍLOHA III.

PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VYPRACOVANÝ PŘEZKUŠOVATELEM
SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

architektonická soutěž o návrh

SENIORSKÉ CENTRUM ŠATOVKA v Šáreckém údolí, Praha 6

přezkoušení soutěžních návrhů
podklady pro porotu

vyhlašovatel soutěže:

Městská část Praha 6

zastoupená starostou Mgr. Ondřejem Kolářem

Československé armády 23

16052 Praha 6

přezkušovatel:

Ing. arch. Rudolf Mach

Kancelář architekta MČ P6

datum:

26. 9. 2018

architektonická soutěž o návrh

SENIORSKÉ CENTRUM ŠATOVKA v Šáreckém údolí, Praha 6

přezkoušení soutěžních návrhů - podklady pro porotu

Dne 26. 9. 2018 byly za účasti sekretáře soutěže Ing. ach. Pavla Neuberga a přezkušovatele Ing. arch Rudolfa Macha otevřeny jednotlivé došlé soutěžní návrhy. Celkem bylo doručeno 14 návrhů.

Při otevření návrhů byla zkoumána úplnost soutěžních návrhů, to je splnění požadovaného obsahu soutěžních návrhů a dodržení anonymity soutěží.

Závěry přezkoušení jsou zpracovány v těchto podkladech pro jednání poroty soutěže. Podklady zahrnují tabulku přezkoušení soutěžních návrhů, definující návrhy ve vztahu k podmínkám a kritériím soutěžních podmínek, především ve vztahu k čl. 2 a 6.

1. Předmět soutěže

Předmětem soutěže je návrh a zpracování architektonického řešení rekonstrukce a dostavby Seniorského centra Šatovka, v Dejvicích, na adrese V Šáreckém údolí 81/74, Praha 6. Řešené území se nachází v přírodním parku Šárka – Lysolaje, na parc. č. 2234, 2235/2, 2236 v k. ú. Dejvice. Řešené území je v současnosti celek pod jedním oplocením, viz soutěžní příloha. V platné ÚPD má řešené území kód VV–C.

Návrh bude respektovat přírodní podmínky a charakter řešené lokality. Řešené území je vyznačeno v grafické části soutěžních podkladů. Podstatou soutěže je najít vhodné řešení splňující požadavky na moderní seniorské zařízení.

V současné době se v řešeném území nachází usedlost Šatovka, která by měla být ústředním motivem nově navrženého areálu.

Návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti zadavatele nejen ve výši investičních nákladů, ale i v předpokladech pro budoucí udržitelný provoz a to hlavně logickým a efektivním dispozičním řešením, vhodnou volbou stavebních materiálů a přiměřenou volbou složitosti stavebních a architektonických detailů. Záměrem soutěže je najít ideální míru navrhovaného objemu a kapacity, při respektování soutěžního zadání.

Záměrem zadavatele je vybudovat areál s malometrážními byty 1+kk, popřípadě 2+kk, se sociálním zázemím, určené pro seniory, kteří se ocitli v tíživé situaci a jejichž celkový zdravotní stav je natolik dobrý, že nepotřebují komplexní péči a že umožňuje jim vést samostatný život ve vhodných podmínkách doplněných o sociální služby. Senioři se zde budou moci zapojit do aktivnějšího způsobu života v rámci komunitního centra. Stravovací a sociální služby by měly být v navrhovaném areálu řešeny centrálně. Takto vytvořená komunita, formálně rozdělena do několika celků, může zároveň využívat společné možnosti kulturního a společenského vyžití. Vlastní objekt historické Šatovky umožňuje umístění administrativních prostor a technického zázemí seniorského areálu a umístění komunitních prostor otevřených pro veřejnost i bufetu či kavárny posilující význam místa v rámci celého Šáreckého údolí. Tato veřejná část zde bude nezbytnou součástí nově navrženého vlastního areálu, neboť přináší možný kontakt obyvatel areálu s okolím a nezbytnou „trošku městského ruchu“, ale zároveň vytváří pro celek Šáreckého údolí významný aktivační bod a centrum sousedských aktivit.

2. Soutěžní zadání

Zadavatel požaduje dodržení těchto parametrů řešení:

Vnitřní i venkovní prostory navrhovaného seniorského centra musí splňovat příslušné hygienické a technické vyhlášky a normy, platné pro provoz těchto zařízení, musí splňovat požadované vazby v území bezbariérovým řešením a také zákonné limity v území.

Řešení bude v souladu s platnou ÚPD, kde má řešené území kód VV–C. V podzemní části objektu se připouští suterén pro technická zařízení.

Součástí návrhu bude řešení dopravního napojení objektu na stávající komunikace, včetně řešení dopravní obsluhy a návštěvnického parkování, v souladu s Pražskými stavebními předpisy.

Zadavatel účastníkům doporučuje zohlednit tyto požadavky:

Návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti zadavatele nejen v předpokládané celkové výši investičních nákladů cca 150 mil. Kč bez DPH (sto padesát milionů Korun českých), ale i s ohledem na udržitelné provozní náklady. V případě zjevného překročení předpokládaných investičních nákladů by měl účastník soutěže takový předpoklad řádně zdůvodnit.

Návrhy by měly respektovat Rámcový stavební a provozní program, viz soutěžní příloha.

3. Důsledky nesplnění požadavků na soutěžní návrhy

3. 1 Porota vyřadí z posuzování návrhy, u kterých bude zjištěno

a) nesplnění požadavků na obsah a úpravu návrhu, které nejsou uvedené v předchozích odstavcích čl. 6 soutěžních podmínek jako doporučující,

b) porušení podmínek zachování anonymity přičemž za porušení požadavků na zachování anonymity se považuje i nedodržení požadavků na " obálku „Autor“.

3. 2 Účastníky, jejichž návrhy porota vyřadí z posuzování, zadavatel vyloučí ze soutěže.

Požadavky na označení soutěžního návrhu a jeho částí se stanovují jako doporučující, forma označení však nesmí ohrozit anonymitu soutěže.

SENIORSKÉ CENTRUM ŠATOVKA v Šáreckém údolí, Praha 6

tabulka přezkoušení soutěžních návrhů

číslo návrhu	2 x panel B1	obálka autor (anonymita)	2 x textová část	nosič CD	grafická část OBSAH	textová část OBSAH	nosič CD OBSAH	poznámky	splnění podmínek
01	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano		ano
02	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano		ano
03	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano		ano
04	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano		ano
05	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano		ano
06	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano		ano
07	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano		ano
08	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	chybí 1 pohled	ano
09	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano		ano
10	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano		ano
11	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano		ano
12	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	chybí kóty v situaci	ano?
13	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	chybí 2 pohledy nekompletní tabulka v textu	ano
14	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	chybí pohledy (pouze 1)	ano