



spol. s r.o.

ATELIER OBNOVY A KONZERVACE HISTORICKÝCH STAVEB

NOVÁKOVÝCH 6 - 180 00 PRAHA 8
tel./fax: 254 922 965

e-mail: girsat@girsat.cz
tel.: 254 922 935

Národní památkový ústav
Valdštejnské náměstí 3
118 01 Praha 1

osobně do podatelny
(15 stran)

V Praze dne 8. ledna 2013.

Věc:

Architektonická soutěž zadavatele Národní památkový ústav o návrh – SH Bečov – příkladná obnova hradu, přilehlých objektů a areálu, Ú.O.P. Loket, ev. č. 222848

Námítky účastníka soutěže GIRSA AT, spol. s r.o., proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího návrhu ze dne 10. 12. 2012

I.
Dne 27. 12. 2012 bylo shora uvedenému účastníku soutěže GIRSA AT, spol. s r.o., IČO: 471 20 878, se sídlem Praha 8, Novákových 6, PSČ 180 00 (dále také jen jako stěžovatel) doručeno *Oznámení o výběru nejvhodnějšího návrhu z 10. 12. 2012* spolu s textem *Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího návrhu z téhož dne* (dále také jen *napadené rozhodnutí*), ze kterého vyplývá, že jako nejvhodnější návrh byl vybrán návrh evidovaný pod pořadovým číslem 2, který podal účastník MCA atelier s.r.o., IČO: 274 18 634, se sídlem Praha 10 - Vinohrady, Dykova 51/1, PSČ 101 00 (dále jen *vítězný návrh*). Návrh podaný stěžovatelem se přitom dle předchozího hodnocení *porotou* zadavatele umístil až jako druhý (2.) v pořadí. Doručením napadeného rozhodnutí a oznámení o něm dne 27. 12. 2012 se stěžovatel dozvěděl o porušení zákona úkony zadavatele dle dalšího textu.

Protože zadavatel dle názoru stěžovatele svým postupem, resp. postupem *poroty* ve smyslu § 106 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen *ZVZ*), jejíž úkony se však v dané souvislosti považují za úkony zadavatele a zadavatel za ně nese odpovědnost, předcházejícím vydáním napadeného rozhodnutí,

viz. Jurčík, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, 560 s.

zejména však tímto rozhodnutím samotným opakovaně porušil ustanovení ZVZ (především jeho § 106 odstavce 1 a 9) a nedovoleně se odchýlil se od vlastních *Soutěžních podmínek* vydaných 08. 06. 2012 ve smyslu § 104 a následujících ZVZ (dále jen *Soutěžní podmínky*), podává stěžovatel dle § 107 ve vazbě na § 110 a § 111 ZVZ, dle článku 1.28 Obchodních podmínek a *poučení* v rámci oznámení o napadeném rozhodnutí z 10. 12. 2012 v zákonem stanovené lhůtě tyto

námítky

proti popsanému rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnějšího návrhu ze dne 10. 12. 2012 jako napadenému rozhodnutí (v jeho plném rozsahu), a to s dále uvedeným **odůvodněním**. Stěžovatel sám rozlišuje 3 okruhy důvodů pro podání námitek (okolností svědčících o pochybení zadavatele):

1) Porušení **obecných** závazných podmínek stanovených zadavatelem v Soutěžních podmínkách a Stavebním programu jako jejich příloze (finanční limity – ekonomická přiměřenost) v rámci vítězného návrhu účastníka MCA atelier s.r.o., které při řádném hodnocení návrhů *porotou* skutečně dle všech stanovených hodnotících kritérií mohlo mít ve smyslu § 106 odstavce 1, § 76 odstavců 1, 6 ZVZ, za důsledek pouze **vyřazení** vítězného návrhu *porotou* ze soutěže a vyloučení jeho předkladatele z účasti v soutěži, nikoli protizákonné další hodnocení vadného (nevyhovujícího) návrhu a dokonce jeho vyhodnocení zadavatelem jako návrhu vítězného.

VÁCLAV
MARŠÍK

2) Porušení **odborných** závazných podmínek stanovených zadavatelem v Soutěžních podmínkách a Stavebním programu jako jejich příloze v rámci vítězného návrhu účastníka MCA atelier s.r.o., kde předmětem a cílem projektu dle hodnocených návrhů měla být od počátku **příkladná komplexní obnova hradu Bečov a přilehlých objektů** (areálu Bečov) *pro prezentaci památkové péče, záchrana a konzervace vysoce ceněného souboru autentických historických architektur a zrealizování způsobu jejich prezentace*, navazující na již provedené práce a postupy a připravené a příslušnými orgány (zejména památkové péče) schválené a mezinárodně oceněné projekty a dokumentace, **nikoli** k nim naopak zcela zbytečná a k památce *nechtlivá* instalace **moderního stavebního prvku** (celistvé budovy) jako stavebně, technicky i finančně dominantního motivu návrhu, na úkor existujících autentických částí areálu. To by při řádném hodnocení návrhů *porotou* skutečně dle všech stanovených hodnotících kritérií mohlo mít ve smyslu § 106 odstavce 1, § 76 odstavců 1, 6 ZVZ, za důsledek **vyřazení** vítězného návrhu *porotou* ze soutěže a vyloučení jeho předkladatele z účasti v soutěži, případně jeho vyhodnocení jako návrhu nevyhovujícího a tedy nikoli vítězného, nikoli jeho protizákonné vyhodnocení zadavatelem jako návrhu vítězného.

NPÚ
(s. 9 bod B,
a s. 12 bod K
JAKUB MARŠÍK

3) Opakované porušení **závazných pravidel pro soutěže o návrh** ve smyslu § 102 a následujících ZVZ ze strany **zadavatele** a jeho *poroty* již v průběhu celého jeho postupu předcházejícího napadenému rozhodnutí od oznámení soutěže (§ 6, § 23 odstavec 6, § 103 a následující ZVZ, prováděcí právní předpis); nezohlednění těchto pochybení při rozhodnutí o stávajících námítkách přitom může

NJP

mít zásadní vliv při pozdějším přezkoumávání navazujícího zadávacího řízení (plánovaného dle *soutěžních podmínek*, bod 2.3) ze strany dozorového orgánu (ÚOHS), když *použití jednacího řízení bez uveřejnění je přípustné jen v případě, kdy zadavatel postupoval řádně v souladu s ustanoveními, která upravují postup zadavatele v soutěži o návrh podle § 102 až 109. Pokud by zadavatel porušil některé ustanovení při postupu v soutěži o návrh, pak není oprávněn použít výjimku stanovenou v odst. 6. Pokud ÚOHS přezkoumává podle § 112 a následně postup zadavatele při zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 6, musí přezkoumat i skutečnost, zda zadavatel řádně postupoval v předcházející soutěži o návrh. Pokud shledá, že nikoli (zadavatel porušil např. ustanovení o složení poroty, porušení anonymity posuzovaných návrhů či jejich hodnocení), pak ÚOHS konstatuje, že zadavatel nebyl oprávněn jednací řízení bez uveřejnění z důvodu stanoveného v § 23 odst. 6 použít.*²

V důsledku předchozího postupu zadavatele, resp. jeho poroty a napadeného rozhodnutí pak došlo k **újmě na straně stěžovatele** v podobě a) neoprávněného zamezení vyhodnocení jeho návrhu jako vítězného, tedy prvního (1.) v pořadí (dle oznámení o napadeném rozhodnutí z 10. 12. 2012 i Zápisu z jednání soutěžní poroty dne 22. 10. 2012 se umístil jako druhý (2.) v pořadí, předstihl jej **pouze** právě (v soutěži neprávem ponechaný, nevyřazený) vítězný návrh, bez jeho účasti by byl návrh stěžovatele prohlášen za vítězný); b) v návaznosti na bod a) neoprávněného zamezení udělení odměny za první (1.) místo v částce 250.000,- Kč, tedy přímá ztráta je 50.000,- Kč za předpokladu převzetí odměny za druhé (2.) místo v částce 200.000,- Kč; c) v návaznosti na bod a) **zejména** neoprávněného zamezení účasti na navazujícím jednání bez uveřejnění a obecně podílení se na dalším projektu a realizaci *obnovy hodnot hradu a areálu Bečov*; d) zbytečně vynaložených nákladů stěžovatele na přípravu návrhu a účast v této soutěži ve výši 300.000,- Kč.

II.

Bližší **odůvodnění** námitek dle předchozích bodů 1) až 3) - v čem je spatřováno porušení zákona a Soutěžních podmínek:

- ① Porušení **obecných** závazných podmínek stanovených zadavatelem v Soutěžních podmínkách a Stavebním programu jako jejich příloze (finanční limity – ekonomická přiměřenost) v rámci vítězného návrhu účastníka MCA atelier s.r.o., které při řádném hodnocení návrhů **porotou** skutečně dle všech stanovených hodnotících kritérií mohlo mít ve smyslu § 106 odstavce 1, § 76 odstavců 1, 6 ZVZ, za důsledek pouze vyřazení vítězného návrhu porotou ze soutěže a vyloučení jeho předkladatele z účasti v soutěži, nikoli protizákonné další hodnocení vadného (nevyhovujícího) návrhu a dokonce jeho vyhodnocení jako návrhu vítězného.

Podle § 105 odstavce 1 ZVZ *nejpozději dnem uveřejnění oznámení soutěže o návrh je zadavatel povinen zpřístupnit soutěžní podmínky*. Obsahem soutěžních podmí-

²Viz: Jurčík, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, 198 s.

VÁCLAV

MARŠIK

o. 3, 5, 6, 7

③ VÁCLAV
MARŠIK

nek soutěže o návrh jsou **soutěžní pravidla**, tzn. veškeré informace, které jsou pro soutěž o návrh **závazné** a kterými se bude celá soutěž o návrh řídit. Soutěžní podmínky jsou ve své podstatě **zadávací dokumentací** tohoto zvláštního typu řízení.³ Stanoví mj. podrobnosti požadavků zadavatele.⁴ Podle článku IV. rezortního předpisu ÚOHS č. ÚOHS04/2006 Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a metodika zadávání zakázek financovaných ze zdrojů Evropské unie (dále jen **Metodický pokyn**), ve vazbě na § 103 odstavec 7 ZVZ **zadavatel je vždy povinen vypracovat soutěžní podmínky, sloužící k informaci účastníků soutěže o jejím předmětu, jakož i o podmínkách účasti a způsobu hodnocení návrhů předložených účastníky soutěže. Soutěžní podmínky se svou povahou mají přirovnat k zadávacím podmínkám. Stejně tak musí vždy obsahovat i údaje uvedené v oznámení o soutěži o návrh, byť podrobněji rozpracované.**

Dle § 106 odstavce 1 ZVZ **posuzování a hodnocení návrhů provádí porota. Zadavatel jmenuje členy poroty pro hodnocení návrhů a jejich náhradníky a jejich jména zveřejní nejpozději v den oznámení soutěže a zveřejnění soutěžních podmínek. Pro posouzení návrhů porotou se § 76 odst. 1, 2 a 6 použijí obdobně. Porota vyřadí návrh rovněž tehdy, pokud nesplňuje požadavky na zajištění anonymity. V oznámení o vyloučení zadavatel vyzve účastníka soutěže o návrh k převzetí jeho návrhu. V odkazovaném § 76 odstavci 1 je uvedeno, že hodnotící komise (zde porota) posoudí nabídky (zde návrhy) uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách (zde soutěžních podmínkách) a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky (zde návrhy), které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.** Dle § 106 odstavce 4 ZVZ **porota hodnotí podané návrhy na základě hodnotících kritérií, která byla uvedena v oznámení soutěže o návrh a případně podrobněji specifikována v soutěžních podmínkách, a to způsobem stanoveným v soutěžních podmínkách.**

Na základě § 106 odstavce 9 ZVZ **je zadavatel vázán hodnocením poroty uvedeným v protokolu o hodnocení návrhů. Dle odkazovaného § 76 odstavce 6 ZVZ uchazeče (zde účastníka soutěže), jehož nabídka (zde návrh) byla při posouzení nabídek hodnotící komisí (zde porotou) vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení (zde soutěži) o návrh.**

Dle bodu 1.12.2 Soutěžních podmínek měla **soutěžní porota vyloučit z řádného posuzování mj. ty soutěžní návrhy, které nejsou v souladu s podmínkami soutěže, popřípadě povinnými požadavky a pokyny, zejména neodpovídají-li formálním požadavkům soutěžních podmínek anebo nesplňují obsahové požadavky, uvedené v soutěžních podmínkách, ledaže se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymity návrhu a jimiž není návrh zvýhodněn** (strana 11).

³viz. systém ASPI, integrovaný komentář k § 105 ZVZ.

⁴viz. Raus, D. / Neruda, R. Zákon o veřejných zakázkách, Komentář. Praha: Linde Praha, a.s., 2007, 715s.

(4) - NJP
VĚCLAV NADŠÍK

Je tedy zákonnou a Soutěžními podmínkami stanovenou povinností poroty pro posouzení a hodnocení návrhů řádně a dostatečně prověřit, zda tyto návrhy splňují závazné požadavky stanovené Soutěžními podmínkami. Pokud tomu tak u konkrétního návrhu není, je její povinností jej ze soutěže vyřadit a zadavatel předkladatele návrhu musí bezodkladně z účasti na soutěži vyloučit. Jiný přístup je porušením výše citovaných ustanovení ZVZ a Soutěžních podmínek, vedle základních pravidel § 6 ZVZ. Stejně následky pak má, pokud porota při posouzení a hodnocení návrhů skutečně (tedy reálně, nikoli pouze formálně) nezohlednila všechna hodnotící kritéria stanovená v soutěžních podmínkách.

V daném případě bod 2.5 Soutěžních podmínek jasně a zvyrazněně stanovil, že cena realizace navrhovaného řešení uvedená v soutěžním návrhu bude stanovena v souladu s podmínkami soutěže o návrh a bude zahrnovat veškeré náklady. Celková výše nákladů na realizaci navrhovaného řešení nesmí přesáhnout 69.740.000,- Kč včetně DPH. Veškeré ceny musí být uvedeny v korunách českých ve struktuře cena bez DPH, sazba DPH a cena včetně DPH. Stejný závazný pokyn se opakuje i v oddíle 8 Obecné podmínky Stavebního programu, kde je v bodě 8.3 uvedeno, že finanční náklady na realizaci projektu včetně projekčních prací ve všech výkonných fázích, restaurátorských prací, technologií, Interiérů, vybavení, technické a dopravní infrastruktury a zařízení stanoviště nepřesáhnou 69.740.000,- Kč. Je zjevné, že zadavatel užívá termínů cena a náklady zcela zá- stupně.

Odpovídající součástí návrhů soutěžitelů dle Soutěžních podmínek pak mělo být v textové části mj. h) prokázání realizovatelnosti soutěžního návrhu s ohledem na splnění finančního limitu, ch) odborný odhad daný propočtem prokazující finanční náročnost stavebních prací (bod 6.2). Z kritérií hodnocení (bod 1.13) se uvedené problematiky splnění povinných finančních limitů týkalo předposlední (ze 4) ekonomická a realizační přiměřenost zvoleného řešení v kontextu NKP a disponibilních finančních prostředků.

Vítězný návrh závazný finanční limit nesplňuje, nepovoleně jej překračuje.

V textové části vítězného návrhu účastníka MCA atelier s.r.o. Odhad nákladů (strana 5) stojí, že Cena celkem bez DPH (povinná položka dle bodu 2.5 Soutěžních podmínek) činí 62.294.430,26 Kč. DPH v sazbě 20% (další položka) je vyčíslena na 12.458.886,05 Kč. Početně si částky odpovídají (sazba, výpočet ze základu daně), nejde o početní chybu, vzájemný výpočet dle údajů samotného účastníka MCA atelier s.r.o. je takto správný. Další položka Cena celkem (poslední povinná dle Soutěžních podmínek) by tedy měla zobrazovat součet obou položek (cena bez DPH + DPH), který tedy správně má činit 74.753.316,31 Kč, což je částka překračující o 5.013.316,31 Kč povolený finanční limit 69.740.000,- Kč (uvedený ostatně pro úplnost níže v tabulce)!!! Namísto toho však je Cena celkem vyčíslena neodpovídající (nižší) částkou 69.728.316,31 Kč (k té ale nelze dospět žádnou početní metodou z ostatních údajů) a rovněž nesprávné (znatelně nižší) jsou další položky rozpočtu (první a poslední). Není zřejmé, jak mohou být Náklady na realizaci včetně VRN, resp. Náklady na realizaci celkem předkladatelem rozpočtu stanoveny částkou

5) VAČLAV
MARŠIK

57.269.430,26 Kč, která je nejen **nižší** než stanovený limit, nižší než správná i nesprávná *Cena celkem*, ale dokonce nižší i než uváděná *Cena celkem bez DPH (I)*. **Celkové náklady nemohou být principiálně nižší, než celková cena.**

Stěžovatel nemůže hodnotit, zda nesprávné uvedení *Ceny celkem* (cena + DPH) tak, aby splňovala daný finanční limit (uvedeno 69.728.316,31 Kč, limit 69.740.000,- Kč), když **správně** (součtem jejích 2 daných položek, dohromady 74.753.316,31 Kč) musela daný limit **značně překročit**, a navazující další stejně nesprávné a nelogicky podhodnocené položky (*náklady na realizaci celkem*, uvedeno 57.269.430,- Kč, když i samotná soutěžitelem uvedená *cena bez DPH* byla **vyšší**) jsou pouze početním pochybením předkladatele vítězného návrhu, nebo jde o jednání účelově s cílem zakrýt nesplnění Soutěžních podmínek ohledně stanoveného finančního limitu. Při obou možnostech ale platí, že rozpočet je nejméně v tomto rozsahu chybný, nesrozumitelný, nesouladný a svědčící (při ověření jednoduchým výpočtem z uvedené ceny bez DPH 62.294.430,26 Kč a odpovídajícího DPH 12.458.886,05 Kč) o tom, že celková částka ceny (nákladů) měla činit nikoli udávaných 69.728.316,31 Kč, nikoli dokonce 57.269.430,26 Kč, ale správně vypočtených a **stanovený limit překračujících 74.753.316,31 Kč.**

Navíc podle zběžného odborného hodnocení ocenění jednotlivých položek a praktických zkušeností stěžovatele z památkové praxe je i tak prezentovaný *odhad nákladů* značně (účelově) **podhodnocen**, neboť například cena za plánovanou novostavbu, její nákladnou výstavu (pouze pozlacení novotvaru skořepinové klenby by vyžadovalo náklady přesahující 1.000.000,- Kč!!!) i za další úpravy (např. vyřezávání železobetonových konstrukcí v *Pluhovských domech* apod.), by bezesporu vyžadovala další navýšení o řadu dalších milionů.

Je dále evidentní, že v případě výstavby nového objektu *kaple* pro relikvíář podle vítězného návrhu by došlo k **odčerpání** podstatné části určených (poskytnutých) **prostředků** na úkor záchrany a konzervace stávajících památkově významných částí areálu. Tento záměr odporuje smyslu a účelu ZVZ, kterým je zajištění **efektivního vynakládání prostředků** z veřejných rozpočtů, veřejného investování – tedy investování transparentního, nediskriminačního, **směřujícího k předmětu** a cíli daného veřejného záměru (veřejné zakázky nebo soutěže o návrh a navazující zakázky), nikoli zcela mimo tento záměr, převážně na financování v Soutěžních podmínkách neplánovaných, samoučelných doplňkových aktivit a projektů (nepotřebná, neplánovaná a zadavatelem nepožadovaná výstavba nové budovy *kaple* při vynaložení většiny plánovaného rozpočtu na úkor záchrany současného areálu).

Pakliže toto porušení závažných podmínek vítězným návrhem *porota* (jejíž úkony se ovšem považují za úkony zadavatele) vůbec nezjistila a nezohlednila a takový návrh na základě popsaného porušení Soutěžních podmínek ze soutěže nevyřadila, svědčí to o tom, že své zákonné povinnosti **neplnila vůbec**, resp. je **neplnila řádně a úplně**. To ostatně naznačuje i samotný zápis z jejího jednání 22. 10. 2012, ze kterého je patrné (strana 2), že na rozdíl např. od návrhu stěžovatele (označen jako č. 5, strana 5) se u vítězného návrhu (označen jako č. 2) **porota reálně a přesně dle položek finančním rozpočtem nákladů (ceny), jeho správností (včetně určení na konkrétní objekty a části areálu) a souladem se Soutěžními pod-**

⑥ VÁCLAV
MARŠIK

mínkami (finančními limity) nezabývala (v příslušné pasáži textu nic o tom není, přestože daný bod je formálně označen vymezením hodnotícího kritéria včetně *ekonomické přiměřenosti a rozpočtu disponibilních finančních prostředků* – toto kritérium tedy při hodnocení nebylo zřejmě reálně vyčerpáno). Nesprávný závěr v rámci hodnocení dalšího kritéria *Zohlednění provozně bezpečnostních parametrů* (kam ale věcně nepatří) o tom, že návrh i přes vyšší nákladovost splňuje soutěžními podmínkami daný limit, jen utvrzuje stěžovatele v tom, že porota se správností a úplností rozpočtu po jednotlivých položkách *ceny bez DPH, DPH a ceny celkové včetně DPH* skutečně nezabývala (přestože se jednalo o hlavní položky požadované Soutěžními podmínkami); jinak by musela dospět ke zcela opačnému závěru.

Ze strany zadavatele, resp. poroty byla tedy opakovaně porušena zákonná pravidla provedení soutěže o návrh ve smyslu § 102 a následujících ZVZ a bodu 1.12.2 Soutěžních podmínek, když nevyřazen zůstal návrh porušující Soutěžní podmínky v závazném požadavku (finančním limitu), a tento návrh byl posléze dokonce vyhodnocen jako vítězný (rozpor především s § 6 odstavcem 1, § 105 odstavcem 1, § 106 odstavci 1, 4, 9, § 76 odstavcem 1, 6, § 107 odstavcem 1 ZVZ). Tím byl vítězný návrh neoprávněně zvýhodněn.

Stěžovatel žádá o zjednání nápravy dle těchto námitek.

- 2) Porušení odborných závazných podmínek stanovených zadavatelem v Soutěžních podmínkách a Stavebním programu jako jejich příloze v rámci vítězného návrhu účastníka MCA atelier s.r.o., kde předmětem a cílem projektu dle hodnocených návrhů měla být od počátku *příkladná komplexní obnova hradu Bečov a přilehlých objektů (areálu Bečov) pro prezentaci památkové péče, záchrana a konzervace vysoce ceněného souboru autentických historických architektur a zrealizování způsobu jejich prezentace*, navazující na již provedené práce a postupy a připravené a příslušnými orgány (zejména památkové péče) schválené a mezinárodně oceněné projekty a dokumentace, nikoli k nim naopak zcela zbytečná a *nečitlivá* instalace moderního stavebního prvku (celistvé budovy) jako stavebně, technicky i finančně dominantního motivu návrhu, na úkor existujících autentických částí areálu. To by při řádném hodnocení návrhů porotou skutečně dle všech stanovených hodnotících kritérií mohlo mít ve smyslu § 106 odstavce 1, § 76 odstavců 1, 6 ZVZ, za důsledek vyřazení vítězného návrhu porotou ze soutěže a vyloučení jeho předkladatele z účasti v soutěži, případně jeho vyhodnocení jako návrhu nevyhovujícího a tedy nikoli vítězného, nikoli jeho protizákonné vyhodnocení zadavatelem jako návrhu vítězného.

Zcela zásadním problémem vítězného projektu je, že jeho architektonickým, technickým i finančním těžištěm, hlavním bodem, *leitmotivem* (při potlačení zájmu o skutečné úkoly týkající se záchrany a *příkladné obnovy stávajícího areálu Bečov*) je výstavba *moderní budovy, současného novotvaru* (citace ze zápisu z jednání poroty dne 22. 10. 2012, strana 2) k uložení a prezentaci relikviáře svatého Maura, tzv. *kaple* pro tento relikviář.

JÁČLAV
MARŠÍK

NPC

Problématickost zvolené koncepce je patrná i ze zápisu z jednání soutěžní poroty dne 22. 10. 2012, především ze zachycení závěrečné diskuse členů poroty (strana 13 až 15). Někteří členové (zcela oprávněně) u vítězného návrhu namítali samoúčelnost umístění moderního prvku v areálu, celou řadu navržených v praxi nefungujících a zastarávajících edukačních momentů, nepokomost, vnášení nových, zbytečných vrstev bez ohledu na již existující **autentické hodnoty** v areálu, vkládání něčeho nového za každou cenu, nepotřebnost nové *kaple*, nechtěnou konkurenci nového prostoru a jeho vyzdobu dominantnímu relikviáři, určitou teatrálnost vítězného návrhu, jeho negativní zásah do autenticity objektu, nižší ekonomickou úspornost a citlivost k objektu v porovnání s návrhem stěžovatele. Vyzdvihovali naopak *pietní šetrnou úpravu* v podání návrhu stěžovatele. Bohužel řada těchto zcela oprávněných a podstatných výhrad se posléze odpovídajícím způsobem neprojevila ve výsledku hodnocení poroty, když i přes ně byl jako vítězný vybrán takto (právem) kritizovaný návrh.

Výběr vítězného návrhu a tento návrh samotný je **v rozporu** s množstvím podkladů, podmínek, pravidel a zásad, které vymezily a určily předmět a účel samotné soutěže o návrh a tedy i požadavky na předkládané návrhy (§ 105 odstavec 1 ZVZ). Obsahuje zcela **konkrétní odborná pochybení a rezervy**.

- a) Vítězný návrh bezdůvodně překračuje a dostává se do rozporu s požadavky a zadáním k návrhům vymezeným v **Soutěžních podmínkách a Stavebním programu**. **Opakovaně zde uváděným motivem a úkolem** celého záměru je **příkladná komplexní obnova** stávajícího areálu, **záchrana a konzervace** vysoké ceněného souboru autentických historických architektur (Soutěžní podmínky, strana 1 a 3 apod.), **vedení akce formou příkladné památkové obnovy, která má být do budoucna vzorem** (strana 4), **obnova vybraných objektů**, ploch a komunikací Státního hradu a zámku v Bečově nad Teplou (Stavební program, strana 6), komplexní obnova řešených objektů od záklád až po střešní plášť (strana 7, 8.1), zachování autentické stavební památky (strana 8, 10.1) s cílem **omezení stavebních zásahů** (strana 9, 10.4!), tedy úsilí zaměřené na obnovu a uchování **stávajícího areálu** a jeho jedinečné autenticity v souladu s principy a požadavky moderní památkové péče, možnosti co nejlepšího využití a prezentace těchto unikátních hodnot návštěvníkům. Nikde v podkladech zadavatele k soutěži není nic řečeno o potřebě výstavby nových, tím méně pak vyložené moderních prvků do areálu, navíc takto dominantních po výstavbě, technické i finanční stránce, potlačujících vyznění a ocenění původních autentických částí areálu návštěvníky. V tomto ohledu je tedy oceněný návrh nikoli nad rámec, ale **přímo v rozporu s podmínkami a cíli soutěže o návrh a navazujícího záměru**, když v primárním zájmu autora na prezentaci vlastního moderního prvku prozatím nejasné objektivní hodnoty nebo významu (na rozdíl od stávajících součástí areálu, jejichž architektonická a památková hodnota je zřejmá a věky prověřená) skoro záměrně potlačuje vyznění a dostupnost stávajících objektů pro návštěvníky, zároveň ale také narušuje autenticitu a jedinečnost jejich současného souboru a vzájemného uspořádání. Pokud by na základě tohoto ideového rozporu (návrh sleduje něco zcela jiného, než Soutěžní podmínky a památková péče obecně) již porota neměla návrh přímo ze soutěže vyřadit (§ 106 odstavec 1, § 76 odstavec 1 a 6 ZVZ), měla ho

5 N P U

alespoň adekvátně ohodnotit jako nikoli vítězný. Paradoxně však nyní právě tento rozpor-vítězný návrh neoprávněně zvýhodnil tak, že se umístil na prvním místě, na rozdíl od návrhů (zejména návrhu stěžovatele), které stanovené podmínky a cíle respektují.

- b) S ohledem na základní motiv vítězného návrhu popsaný v bodě a) je (a musí být) tento návrh v rozporu s limity a **závaznou dokumentací** předepsanou zadavatelem ve Stavebním programu (strana 18 až 21) a Dodatečnou informací zadavatele č. 1 ze dne 10. 07. 2012. Stojí zde za pozornost, že autorem významné části této dokumentace je právě pan prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Gísa, níže podepsaný jednatel stěžovatele, který se již významně podílel na předchozích fázích architektonické péče o areál. Jeho dokumentace ale (na rozdíl od vítězného návrhu) vychází právě z požadavků moderní památkové péče, ochrany a obnovy architektonicky významných památek a minimálních rušivých stavebních zásahů.
- c) Vítězný návrh nerespektuje v návaznosti na bod a) ani památkovou koncepci v rámci unikátního bečovského areálu, vytyčenou *Projektem konzervace a prezentace Horního hradu Bečova*, oceněným v roce 2010 prestižní cenou EU/EUROPA Nostra za inovativní přístup konzervační metody, dávaným za vzor i ostatním evropským státům. Není tedy naplněna např. shodná podmínka dle bodu 10.3 Stavebního programu (strana 8). Přitom úspěch zmíněného projektu měl **přímý vliv** na možnost čerpání prostředků a financování další obnovy areálu Bečov.
- d) S ohledem na bod a) stěžovatel soudí, že vítězný návrh je v rozporu také s **projektovou žádostí** registrovanou na MK ČR pod číslem 134V1120000027 (strana 4 Soutěžních podmínek, bod 2.1, strana 6 Stavebního programu, bod 6.1), a dosud vydanými **stanovisky příslušných orgánů památkové péče**. Dle svých odborných znalostí a zkušeností je toho názoru, že stavební záměr vyjádřený ve vítězném návrhu **není způsobilý** uspět se žádostmi o potřebná povolení a souhlasy v dalších fázích případné realizace obnovy areálu u orgánů stavebního a památkového dohledu (je tedy v praxi vlastně nepoužitelný).
- e) V návaznosti na bod a) je stěžovatel rovněž toho názoru, že *porota* zde opět neplnila své zákonné povinnosti řádně a úplně (§ 106 odstavec 4 ZVZ). Pokud by se totiž skutečně správně zabývala zejména hodnotícím kritériem *prokazatelné naplnění principů současné ochrany památek a respektu k autenticitě*, nemohla by komentovaný návrh vyhodnotit jako vyhovující a posléze dokonce jako vítězný. Porota však zjevně zvolila naprosto opačný postup (neodpovídající celkovému záměru kultivované, památkové příkladné obnovy areálu Bečov), kdy při svém hodnocení se nesprávně jednostranně soustředila na řešení dílčí otázky, tedy na řešení umístění relikviáře svatého Maura, jak také zcela otevřeně deklaroval na tiskové konferenci dne 10. 12. 2012 v prostorách zadavatele při vyhlášení výsledků soutěže předseda *poroty* pan doc. PhDr. Kotálek, CSc., když uvedl cit. *Cílem soutěže bylo najít řešení, jak nejlépe zasadit vzácný diadém (rozuměj relikviář svatého Maura) do organismu hradu...* (zástupci stěžovatele byli osobně přítomni). To ovšem nebyl hlavní úkol návrhů a souvisejících projektů, tím byla příkladná obnova původního areálu Bečov (jak je dále popsáno

- JAKUB
MARČÍK

9 NPÚ

v bodě i), relikviář není původní součástí komplexu a nemá na něj delší historické vazby).

- f) Vítězný návrh je nevyhovující (nevyvážený) i z **finančního hlediska**, porušuje v tomto ohledu principy a cíle ZVZ. Nepřiměřeně finančně náročná realizace moderního (nepotřebného) prvku moderní *kaple* a jeho plánované bombastické výzdoby drahými kovy apod. by odčerpala velkou část přidělených finančních prostředků na úkor skutečného účelu požadovaných návrhů (citlivé obnovy stávajícího areálu). Zde opět došlo k selhání *poroty* při hodnocení zejména kritéria *ekonomická a realizační přiměřenost zvoleného řešení v kontextu NKP a disponibilních finančních prostředků* (§ 106 odstavec 4 ZVZ).
- g) Dominantní prvek vítězného návrhu – moderní budova *kaple* pro relikviář svatého Maura - je dále **provozně nepotřebný**. Ze Soutěžních podmínek vyplývá, že expozice relikviáře je aktuálně v areálu stabilně umístěna, Stavební program sice požaduje novou instalaci expozice (14.2), ale v případě takové změny instalace nebo i převedení expozice jinam do areálu je zde již nyní **množství vhodných autentických historických objektů** (např. *Pluhovské domy* dle návrhu stěžovatele), jejichž aktuální využití je minimální a kam lze relikviář umístit bez potřeby výstavby dalších staveb. Ostatně sám zadavatel v Soutěžních podmínkách např. uvádí, že cílem projektu má být zvýšení zpřístupnění a využití stávajícího areálu ze současné jedné třetiny na plný rozsah (strana 4 atd.), nikoli výstavba dalších prostor vedle existujících nevyužitých.
- h) Vítězný návrh vkládá do *prolučky* mezi klíčové objekty Horního hradu prakticky na plnou výšku *cesury* mezi římsou *Pluhovských domů* a středověkou zástavbou novostavby *kaple*, sloužící pro umístění relikviáře sv. Maura. **Vložení novostavby představuje porušení soutěžních podmínek a limitů daných závazným stanoviskem výkonného orgánu památkové péče a neakceptovatelný nesoulad s památkovou koncepcí konzervace Horního hradu. Narušení konzervační koncepce (nebo odklonění od ní), by bylo v rozporu s metodickými zásadami památkové péče pro nejvýznamnější památky (NKP), svěřené do správy zadavatele, které kladou důraz na minimalizaci zásahů a omezení změn a vyzdvihují potřebu zachování jednotného koncepčního přístupu v rámci areálu a v delším časovém horizontu.**
- i) V návaznosti na bod a), základem řešení, klíčovou ideou celého vítězného návrhu je akcentování významu relikviáře sv. Maura s umístěním novostavby *vznosné kaple* v *prolučce* mezi *Pluhovskými domy* a jádrem Horního hradu. Návrh vytváří monumentální prostor, který se má stát cit. *symbolem, ikonou celkové prezentace hradu*. Navržená *kaple* je myšlena jako cit. *ideový a provozní svorník mezi objekty a konkrétním řešením determinuje nové schéma vnímání celého hradního organismu cílevědomým spojením příběhů Horního hradu a relikviáře sv. Maura. Novotvar interiéru kaple, řešený s mimořádným důrazem na výstavnost prostoru a vysokou náročnost výtvarného řešení (monumentalita interiéru, zlacené stropy a aplikace drahých kamenů s neskromným odkazem na řešení kaple sv. Kříže hradu Karlštejna!!!) autoři povyšují na*

nejvýznamnější místo celého hradu a areálu!!!! Z hlediska architektonického sice obsahuje svým způsobem kultivované řešení Interiéru (pomineme-li širší souvislosti), **toto řešení, tato idea jsou však podle našeho názoru pro prostředí a ideu prezentace unikátního středověkého hradu Bečova neakceptovatelné.** Dominanci nově *kaple* se odpoutává pozornost od hodnot vlastního hradu. Klíčový a vysoce autentický interiérový prostor kaple Navštívení Panny Marie s unikátní freskovou výzdobou se stane v kontextu nádhery *kaple sv. Maura*, jakýmsi „chudým příbuzným“, o to více pak i ostatní vysoce autentické, v torzálním stavu dochované a prostší Interiéry Horního hradu. **Návrh vychází z chybného stanovení priority je v rozporu jak s principy ochrany NKP, tak i se zadáním soutěže.** Autentický Horní hrad je totiž tímto významově zatlačen do druhořadé polohy.

Také spojování dvou příběhů (relikviáře sv. Maura a středověkého Horního hradu) je **ahistorické.** Vytváří sice efektní, ale ve své podstatě nepravdivý, podbízející, tedy povrchní příběh. Jedná se o řešení, dokládající jak neznalost historických souvislostí (existence relikviáře sv. Maura nemá přímou dějinnou souvislost s historickými událostmi Horního hradu, na bečovském dějišti se objevuje zcela náhodně a až v roce 1889 a navíc nikoliv v Horním hradě!!). Návrh nebere zřetel na památkové hodnoty unikátního souboru a přehlíží významné zkušenosti z praxe vzdělávacích a edukačních programů, realizovaných v areálu v posledních dvou letech, které ověřují správnost schválené koncepce prezentace Horního hradu. Autory vlastní hradu pramálo zajímá, což dokládá absence pokory a sobecký důraz na tvůrčí sebeuplatnění na pozadí proslulé památky.

Z hlediska prezentace samotného relikviáře sv. Maura jde o řešení, ve kterém je nesprávně akcentována architektura prostoru na úkor uplatnění samotného unikátního exponátu. **Vítězný návrh ignoruje elementární zásady pro prezentaci zlatnických památek.** Při vystavování exponátů tohoto typu je vždy velmi důležitá **práce se světlem** (zajištění světelných podmínek pro zřetelné vnímání miniaturních detailů, odlesků a průsvitů vzácných materiálů) s maximálním potlačením rušivých momentů okolí (nejlépe s úplným zatemněním Interiéru expozičního trezoru).

Řešení novostavby kaple nezohlednilo v potřebné míře nároky provozní a bezpečnostní (zabezpečení, konzervační péče a trvalá ochrana exponátu musí být prioritou).

Ačkoliv v průvodní zprávě návrhu je uvedeno, že konstrukce skofepinové klenby navrhované *kaple* není kotvena do zdiva středověkého hradu, zcela jednoznačně lze konstatovat, že vložení novostavby přinese v mnoha případech negativní zásahy do autenticity památky, zejména ochuzením hodnotového potenciálu v kontaktu s jižními fasádami spojovacího křídla a *donjonu*.

- j) Stěžovatel je přesvědčen, že řešení plochy dvorního průčelí novostavby *kaple* vykazuje znaky **plagiarizmu**. Členění stěny je navrženo **opsáním**

motivu studentského projektu, publikovaného v knížce Hrad Bečov – projekt konzervace a prezentace autorů Václava Girsy, Milošlava Hanzla, Dagmar Micholínové a Tomáše Witzovského, vydané v roce 2009 ÚOP. NPÚ v Lokti ve spolupráci s FA ČVUT a stěžovatelem, ISBN 978-80-87104-49-1 na straně 100. Je zde ukázka studentského projektu studenta FA ČVUT Marka Maroviče (paradoxně vedoucím úlohy a tedy i spoluautorem byl pan prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsy, níže podepsaný jednatel stěžovatele), dokládajícího však nikoliv vynikající a návodné řešení, vhodné pro úpravu Horního hradu, ale pouze doplňující ilustrací stať o širokých možnostech plánovaných aktivit v rámci koncepce výchovných a vzdělávacích programů. **Přestože vítězný návrh dvorního průčelí novostavby kaple vykazuje odlišnosti (odsazení za nároží Pluhovských domů, ponechání torza křídla zaniklého spojovacího křídka, absence pultové střechy, jemné proporční odlišnosti), nepůvodnost motivu je zřejmá na první pohled.**

k) Vítězný návrh neřeší bezbariérový přístup do jednotlivých podlaží, což je závažný provozní nedostatek a rozpor s podmínkou odstavce 11.11 Stavebního programu (strana 10), variantní námět s věžovým útvarem přimknutým k nároží Pluhovských domů je neakceptovatelný z hlediska památkového i architektonického, navíc toto řešení vyvolává provozní kolizi v úzkém hradle při nástupu do Horního hradu.

- JAKUB
MARŠÍK

l) Některé navrhované úpravy dispozice Pluhovských domů dokládají **nedosta- tečnou orientaci** vítězného účastníka v oboru ochrany památek. Stěžovatel zmíní pro příklad pouze dva. Záměr odstranit nevhodné železobetonové stropy, citujeme: *...návrat konstrukčního řešení spočívá... v odstranění betonových konstrukcí...*, přičemž *nevhodné železobetonové stropní desky by měly být z dispozic setrně vyřezány bez poškození historických strop, stěn a navazujících konstrukcí* představuje radikální řešení, které je z hlediska památkového i ekonomického **zcela neakceptovatelné**, neboť **vyřezání v podstatě nereverzibilních, byť z hlediska památkových nevhodných konstrukcí, by představovalo mimořádně složitou, pracnou a ekonomicky náročnou operaci, vyvolávající navíc hluboký zásah do stavebního organismu a s negativním dopadem na autentické konstrukce a materiály. Z obdobných důvodů, zejména pak s přihlédnutím k potřebě efektivního využívání omezených finančních prostředků, se také nelze ztotožnit se záměrem rekonstrukci původního tvaru krovu.** V případě řešení obnovy každé památky, o to více u památky mimořádného významu, kterou NKP SH Bečov reprezentuje, je nezbytné volit skromnější, pokornější přístup s ukázným sebezapřením osobních ambicí, se soustředěním energie i finančních prostředků prvořadě na ochranu a uvážlivou prezentaci hodnot, pro které je památka památkou.

Stěžovatel žádá o zjednání nápravy dle těchto námitek.

3) **Opakované porušení závazných pravidel pro použití soutěže o návrh ve smyslu § 102 a následujících ZVZ ze strany zadavatele a jeho poro- ty již v průběhu celého jeho postupu předcházejícího napadenému**

12 NPÚ

rozhodnutí od oznámení soutěže (§ 6, § 23 odstavec 6, § 103 a následující ZVZ, prováděcí právní předpis).

Stěžovatel by se chtěl závěrem zabývat také porušeními závazných pravidel ze strany zadavatele, resp. jeho *poroty* v celém procesu soutěže o návrh. Jak již bylo řečeno (bližší strana 2), tyto skutečnosti mohou mít posléze zásadní vliv při přezkoumávání navazujícího zadávacího řízení (plánovaného dle soutěžních podmínek, bod 2.3) ze strany dozorového orgánu (UOHS).

- a) Stěžovatel má pochybnosti o výběru hodnotících kritérií v souladu se zněním a zásadami ZVZ (§ 6 odstavec 1, § 106 odstavec 4 tohoto zákona). Kritéria hodnocení vymezená v bodu 1.13 Soutěžních podmínek jsou formulována **neurčitě, netransparentně** a s potenciálem využití k **diskriminaci, bez stanovení váhy jednotlivých kritérií** (které obecně jinak vede k systematickému, přezkoumatelnosti a transparentnosti kritérií). Vybrán by pak měl být návrh, který poskytuje nejlepší poměr míry naplnění jednotlivých kritérií.⁵ V této konkrétní soutěži pak nebyl důvod (spíše naopak, bylo to zcela na místě), aby přímo jedním z kritérií nebyla částka ceny realizace navrhovaného řešení (veškerých jejích nákladů).
- b) Stěžovatel není přesvědčen o tom, že zadavatel bezesbytku splnil svoji povinnost ve smyslu § 23 odstavce 6 ZVZ, když v ustanovení Soutěžních podmínek pod bodem 2.3 jednoznačně neuvedl, zda v zamýšleném navazujícím jednání řízení bez uveřejnění plánuje účast jen **jednoho** (vítězného) vybraného účastníka nebo zda se má účastnit **více** z vybraných účastníků této soutěže. Pro aplikaci ustanovení § 23 odstavce 6 ZVZ je každopádně rozhodující, že v pravidlech soutěže o návrh **musí být stanoveno**, že veřejná zakázka bude zadána vítěznému účastníkovi nebo jednomu z vítězných účastníků⁶. Tato otázka je zde řešena značně **neurčitě** (ač z úvodní formulace *... nalézt nejvhodnější řešení ... , kteráž ...* by se snad dalo dovozovat, že osloveno má být **více účastníků**) stejně **neurčitě** je vymezen okruh navazujících služeb (není například zřejmé, zda *nekoliduje* s § 23 odstavcem 6 předposlední větou ZVZ). Z daného stěžovatel vyvozuje, že v daném případě snad ani **není oprávněn** zadavatel využít možnost navazujícího zadávacího řízení dle § 23 odstavce 6, § 103 odstavce 4 písmena c) ZVZ.
- c) Dle názoru stěžovatele zadavatel při oznámení soutěže a jejích Soutěžních podmínek nesplnil své povinnosti dle § 104 ZVZ a článku IV. Metodického pokynu, když Soutěžní podmínky **neobsahují všechny požadované informace** (např. výslovný údaj o tom, zda jde o otevřenou či užší soutěž o návrh ve smyslu § 103 odstavce 2 ZVZ, nebo o tom, zda je zadavatel oprávněn zrušit soutěž o návrh ve smyslu § 108 ZVZ).

⁵ Viz. Raus, D. / Neruda, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. Praha: Linde Praha, a.s., 2007, 723 s.

⁶ Viz. Raus, D. / Neruda, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. Praha: Linde Praha, a.s., 2007, 191 s.

- d) Stěžovatel nepokládá za prokázané, že zadavatel při svém **územním a personálním omezení** možnosti účasti v soutěži (bod 1.9 Soutěžních podmínek) postupoval v souladu s platnými předpisy, konkrétně § 103 odstavcem 6 (příp. § 6) a § 104 odstavcem 3 ZVZ; v obou směrech má o tom stěžovatel pochybnosti. To při posouzení obecné možnosti vůbec omezit účast příslušnosti k určitému státu či skupině států, při vědomí významu existence mezinárodních smluv o přístupu k veřejným zakázkám mezi státy EU a jinými neuvedenými (signatáři GPA apod.) a výkladu k § 103 odstavci 6, podle kterého (osobní či jiné) omezení počtu účastníků soutěže o návrh je možné pouze podle ustanovení § 104 odst. 3 ZVZ (prokázání kvalifikace)⁷.

Stěžovatel žádá o zjednání nápravy dle těchto námitek:

III.

Na základě všech výše uvedených skutečností, které dle stěžovatele prokazují opakovaně porušení zákona o veřejných zakázkách a Soutěžních podmínek ze strany zadavatele a jím jmenované *poroty*, což narušilo právní jistotu účastníků a zásady jejich rovnosti, transparentnosti, nediskriminace a hospodárnosti soutěže o návrh,

žádá tímto stěžovatel o přezkoumání podaných námitek, vyhovění jim a o opatření k nápravě,

ve formě **zrušení** napadeného rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího návrhu ze dne 10. 12. 2012 stejně jako předcházejícího rozhodnutí *poroty* o hodnocení návrhů, **vyřazení** (nyní dle něj) vítězného návrhu ze soutěže a vyloučení jeho předkladatele MCA atelier s.r.o. z účasti v soutěži, a dále vydání nového rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího návrhu,

a to, stanoví-li tak zákon, za využití **postupu** dle § 106 odstavce 9 ZVZ, tedy rozhodnutím zadavatele o novém posouzení a hodnocení návrhů, když *porota* zde při posuzování a hodnocení návrhů porušila postup stanovený ZVZ a Soutěžními podmínkami; za tím účelem může zadavatel ustanovit novou *porotu*,

IV.

Závěrem stěžovatel uvádí, že si váží členů *poroty*. Je si plně vědom, že *porota* zřejmě neměla v daných podmínkách dostatek prostoru pro to, aby do patřičné hloubky a s nezbytnou důkladností prostudovala jednotlivé návrhy, navíc nepostupovala podle jednotné metodiky a stejnosměrně nastavených hodnotících hledisek, odpovídajících současným standardům evropské památkové péče.

Avšak tuto nejen možnost, ale především povinnost měl a má zadavatel, který je plně zodpovědný nejen za zajištění nejpřísnějších odborných odborných kritérií, ale prvořadě za efektivitu využívání finančních prostředků a za systematické uplatňování zásad maximálně hospodárné péče o svěřený majetek, což platí v případě SH Bečova o to více, neboť se jedná o majetek mimořádných uměleckohistorických, architektonických a památkových

⁷viz. systém ASPI, Integrovaný komentář k § 104 ZVZ

hodnot (vítězný návrh nezakrytě signalizuje riziko promrhání veřejných prostředků odčerpáním jejich části na věci zcela zbytečné).

V případě architektonické soutěže o návrh SH Bečov – příkladnou obnovu hradu, přilehlých objektů a areálu, Ú.O.P Loket - je zodpovědnost zadavatele umocněna morálním závazkem českého státu plně respektovat pokračování v ohleduplné památkové koncepci v rámci unikátního bečovského areálu, vytyčené *Projektem konzervace a prezentace Horního hradu Bečova*, oceněného v roce 2010 prestižní cenou EU/EUROPA Nostra za inovativní přístup konzervační metody, dávány za vzor i ostatním evropským státům.

V této souvislosti stěžovatel i za autorský tým mezinárodně oceněného *Projektu konzervace a prezentace Horního hradu Bečova* se zdůrazněním konstatuje, že aktuálně vítězný návrh je příkrém rozporu se smyslem *Projektu*, jeho ideou i konkrétním obsahem.

S pozdravem

za stěžovatele GIRSA AT, spol. s r.o., IČO: 471 20 878,
se sídlem Praha 8, Novákových 6, PSČ 180 00,
zápis v OR C 13221 vedená u Městského soudu v Praze,
právní forma společnost s ručením omezeným,
prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá, jednatel



Ing. Jana Strnadová
ředitelka společnosti GIRSA AT, spol. s r.o.

Na vědomí:

- NPÚ ÚP, Pavel Jerle, vedoucí odboru péče o památkový fond
- Krajský úřad Karlovarského kraje, mgr. Jaroslava Pokludová, vedoucí oddělení památkové péče Odboru kultury, pam. péče, lázeňství a cest. ruchu
- Státní hrad a zámek Bečov, mgr. Tomáš Wízovský, kastelán
- Český národní komitét ICOMOS, doc. PhDr. Josef Štulc, prezident

13 (N)JP