

**„SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘILEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“**

**ZÁPIS Z JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

**ze dne 22. ŘÍJNA 2012**

*podle § 106 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách („ZVZ“)*

**ZADAVATEL:**

**Národní památkový ústav**

se sídlem: Valdštejnské náměstí 3, Praha 1

IČ: 75032333

**SOUTĚŽ O NÁVRH:**

**„SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘILEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“**

**Soutěžní porota se sešla dne 22. října 2012 13:00 hod.**, v sídle zadavatele na svém druhém jednání v průběhu soutěže, z něhož se pořizuje tento zápis.

**1. Členové poroty**

Na jednání jsou přítomni všichni členové poroty s výjimkou člena poroty Doc. PhDr. Josefa Štulce, za něhož je přítomen náhradník Ing. arch. Karel Kibic, a s výjimkou člena poroty Doc. Ing. Arch. Michala Rykla, za kterého se účastní náhradník Ing. arch. Richard Cibík. Dále jsou přítomni konzultanti soutěžní poroty. Všichni přítomní prohlašují, že byli pozváni na toto jednání řádně a včas.

**2. Mlčenlivost a nepodjatost**

Nezávislý náhradník poroty ing. arch. Richard Cibík, který se jednání soutěžní poroty účastní poprvé byl poučen, že je povinen zachovávat mlčenlivost o věcech, o nichž se dozví v souvislosti s výkonem své funkce. Dále učinil, že je nepodjatý vůči účastníkům soutěže.

**3. Zprávy členů poroty o jednotlivých návrzích**

Ing. arch. Markéta Cajthamlová přednesla soutěžní porotě referát ohledně soutěžního návrhu č. 2.  
Sekretář soutěže JUDr. Vladimír Jašek, Ph.D., LL.M., seznámil členy poroty s referátem nepřítomného člena poroty, Doc. Ing. arch. Michala Rykla, k návrhu č. 3.

Ing. arch. Hana Šnajdrová přednesla soutěžní porotě referát ohledně soutěžního návrhu č. 4.

Ing. arch. Karel Kibic přednesl soutěžní porotě referát ohledně soutěžního návrhu č. 5.

Mgr. Tomáš Wizovský přednesl soutěžní porotě referát ohledně soutěžního návrhu č. 6.

Bc. Karel Ksandr přednesl soutěžní porotě referát ohledně soutěžního návrhu č. 9.

Ing. arch. Rudolf Wiszczor přednesl soutěžní porotě referát ohledně soutěžního návrhu č. 11.

Prof. Ing. arch. Matuš Dulla přednesl soutěžní porotě referát ohledně soutěžního návrhu č. 12.

Pavel Jerie přednesl soutěžní porotě referát ohledně soutěžního návrhu č. 14.

Doc. PhDr. Tomáš Kotalík přednesl soutěžní porotě referát ohledně soutěžního návrhu č. 16.

\*\*\*\*\*

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘÍLEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

### Jednání a hodnocení poroty ohledně návrhu č. 2

#### *Komplexní architektonická kvalita návrhu*

Návrh je založen na konceptu příběhu a edukativní školy, který je protkнут. Celkovým řešením jak vnějších tak vnitřních prostorů je příběh, který propojuje hrad, kapli, Pluhovské domy, nádvoří, okružní cestu a komplexně se zabývá celou problematikou obnovy.

#### *Prokazatelné naplnění principů současné ochrany památek a respektu k autenticitě*

Architektonické řešení je založeno na kontrastu starých budov rekonstruovaných klasickými metodami, bez zásadních zásahů a vložením současného novotvaru mezi hrad a Pluhovské domy, kterým je kaple pro relikviář svatého Maura, jako svorníku současnosti a minulosti. Z provozního hlediska splňuje požadavek na oddělený režim.

#### *Ekonomická a realizační přiměřenost zvoleného řešení v kontextu NKP a disponibilních finančních prostředků*

Návrh ponechává stávající konstrukce a jen je opravuje, optimalizuje tepelné ztráty přiměřeným zateplením jen stropních konstrukcí, nezasahuje do krovů. Nově vložená současná konstrukce se jeví jako přiměřená svému účelu a významu.

#### *Zohlednění provozně bezpečnostních parametrů*

Návrh využívá stávajících prostor, včetně využití stávajících zbytků dlažeb, které doplňuje o místní materiály, pro vytápění objektů navrhuje tepelná čerpadla a rekuperaci. Jako alternativa z dlouhodobého pohledu je to jistě výhodné, nicméně v rámci realizačních nákladů toto řešení vykazuje vyšší nákladovost. Návrh však i přesto splňuje soutěžními podmínkami daný limit.

Celý projekt se vyznačuje vysokou profesní úrovní s prokazatelnou znalostí tematiky, kultivovaností a soudobým uvažováním o naplnění funkce a přínosu kulturní památky široké i odborné veřejnosti.

Ohledně návrhu se rozpoutala krátká diskuze k obsahu referátu a návrhu. Návrh č. 2 byl předběžně vyhodnocen jako vhodný k postupu do užšího výběru.

\*\*\*\*\*

### Jednání a hodnocení poroty ohledně návrhu č. 3

#### *Komplexní architektonická kvalita návrhu*

Projekt vcelku akceptuje specifika hradu a jeho požadované vzorné obnovy. Míra zásahů je podle všeho dosti zvažována. Rozhodně je zřejmé, že autoři se v oboru pohybují a přemýšlejí o potřebě a podobě šetrného zacházení. Projekt je doložen pečlivým záznamem ve výkresech.

#### *Prokazatelné naplnění principů současné ochrany památek a respektu k autenticitě*

Ačkoli autoři projevili cit pro šetrné zacházení s památkou, jsou zde místa, která jsou přinejmenším diskutabilní, a to

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘILEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

1. kompletní využití podkroví, které není nezbytné, vždy potenciálně problematické v podobě zateplení. Krom toho sál v podkroví vyvolá výrazné požadavky na zatížení a tudíž podobu úprav nosné konstrukce stropu. Svody stoupaček by snad v podlažích níže položených bylo možné připlentovat, v přízemí by bylo nutné navíc dobře ošetřit trasu, aby se vyhnula podstatným archeologickým nálezům pod podlahou,
2. podoba interiéru s vitrínami by jistě snesla nápaditější formu, lze však připustit, že jde jen o rámcovou představu, která by mohla doznat změny.

### *Ekonomická a realizační přiměřenost zvoleného řešení v kontextu NKP a disponibilních finančních prostředků*

Představa o vložení výtahu do navrhovaného místa je iluzorní, zdívo okolo by se zřítilo, včetně komína nad ním. Zdívo sice bylo upravováno hlavně v 19. stol., není však žádoucí ho ve větším rozsahu dále likvidovat.

### *Zohlednění provozně bezpečnostních parametrů*

Návrh vykazuje určité nedostatky spočívající zejména ve vytápění, jeho uvádění ve sklepech naráží na problém nutného a nemalého počtu a dimenzí průrazů pro stoupačky a hlavně pro komín.

\*\*\*\*\*

### **Jednání a hodnocení poroty ohledně návrhu č. 4.**

#### *Komplexní architektonická kvalita návrhu*

Z hlediska architektonického řešení lze zpracování návrhu hodnotit jako velmi dobré, i když určité rezervy jsou např. v architektonickém ztvárnění vstupního prostoru (rampa). Toto řešení architekt zvolil z důvodu bezbariérového přístupu do výstavních prostor. Kladně lze hodnotit zvolené komunikační schéma. Je zřejmé, že projekt byl zpracován s velkou pečlivostí a z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že projektant zvolil výslednou koncepci odpovědně po prověření různých řešení.

#### *Prokazatelné naplnění principů současné ochrany památek a respektu k autenticitě*

V rámci koncepčního řešení projekt nevyužívá dostatečně prostorů, které jsou k dispozici v části Pluhovských domů, zbytečně byl proto nucen některé provozy umístit do půdní vestavby. Otázkou je vlastní umístění relikviáře sv. Maura do nově vytvořeného prostoru.

Pro vytápění objektů projektant zvolil decentralizované zdroje vytápění, aby bylo možné provozně oddělit jednotlivé objekty (každý objekt je vytápěn zvlášť). Projektant si byl vědom nutnosti neporušit autenticitu místa a k obnově památky přistupoval s vědomím naplnit současný přístup k ochraně kulturních památek. V daném řešení maximálně využívá formu konzervační metody a zdržuje se vkládání nových prvků, což se mu poměrně dařilo až právě na specifickou část, kterou bylo umístění relikviáře sv. Maura do nově vytvořené trezorové místnosti ve tvaru relikviáře.

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘÍLEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

*Ekonomická a realizační přiměřenost zvoleného řešení v kontextu NKP a disponibilních finančních prostředků*

V rámci navrženého řešení se předpokládá odstranění stropní konstrukce, prostor je zbytečně předimenzován, a z důvodu vynucených stavebních zásahů, jakož i zmiňované půdní vestavby dochází ke zbytečnému navýšení rozpočtu.

*Zohlednění provozně bezpečnostních parametrů*

Zabezpečení exponátu (relikviáře sv. Maura) lze hodnotit jako optimální, stejně tak jako řešení protipožárního zabezpečení prostor, které navazuje na dříve realizované zabezpečení areálu SH Bečov.

Po delší diskuzi porota rozhodovala ohledně výběru tohoto návrhu do užšího hodnocení.

9 členů hlasovalo pro vyřazení z užšího výběru, z toho 5 závislých a 4 nezávislí. Proti vyřazení hlasoval jeden závislý, přičemž jeden závislý se hlasování zdržel. Důvodem vyřazení návrhu z užšího výběru je skutečnost, že se nejedná o příkladnou obnovu, nýbrž o transformaci kulturní památky. Zásah do Pluhovských domů je příliš razantní, nejedná se právě o citlivý přístup. Prof. Dulla hlasoval opačně, protože se domnívá, že tento návrh přináší hlavní expoziční prostor.

\* \* \* \* \*

### **Jednání a hodnocení poroty ohledně návrhu č. 5**

*Komplexní architektonická kvalita návrhu*

Předložený soutěžní návrh sestává ze čtyř nástěnných panelů a z příložené technické zprávy. V souladu s požadavky soutěže řeší obnovu a využití objektu tzv. Pluhovských domů s umístěním expozice relikviáře sv. Maura, obnovu a zpřístupnění objektů Horního hradu a úpravy na nádvoří a v areálu hradu včetně obnovy historické okružní komunikace. Celkem čtyři panely obsahují celkovou situaci hradu s napojením sítí, vizualizaci navrženého řešení v pohledu na proluku mezi Pluhovskými domy a Horním hradem, popis architektonického, technického a materiálového řešení v českém a anglickém jazyce, půdorysy jednotlivých podlaží Pluhovských domů a Horního hradu s návrhem úprav (půdorys přízemí obsahuje návrh úprav nádvoří a řešení okružní komunikace), řezy oběma hlavními objekty s pohledy na části fasád, a konečně detailní řešení expozice relikviáře sv. Maura a multimediálního sálu včetně vizualizací.

Soutěžní návrh charakterizuje určitá střízlivost, omezení nových zásahů do budov hradu i do celého areálu. Jedinou větší změnou je spojení Pluhovských domů a horního hradu přízemním krčkem, který v úrovni patra slouží jako pochozí terasa. Úprava západní hradby i celého pláště Pluhovských domů sleduje rehabilitaci historického stavu. Necitlivé zásahy z nedávné doby v interiérech Pluhovských domů autor návrhu decentně potlačuje, předložené vizualizace místností expozice relikviáře sv. Maura i společenských a výukových prostor o podlaží níž představují střízlivou, nerušivou, lehce historizující úpravu. Minimalismus v zásazích do památky si návrh vědomě stanovuje jako svůj cíl. Tuto střízlivost není třeba vnímat jako deficit architektonické kvality. Při hodnocení architektonické kvality návrhu lze doporučit akcentovat jeho přehlednost, výrazovou čistotu, kultivovanost a vnímavost k hodnotám i k celkovému charakteru dochované památky. Určitou výtku lze vznést k vizualizaci prostoru mezi Pluhovskými domy a Horním hradem, řešení zde až příliš ustupuje provozním hlediskům. Základním motivem je zde přístupové schodiště na terasu, které na vizualizaci působí jako masivní, těžká

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘILEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

konstrukce, v rozporu s textovou částí projektu, podle níž má jít o dřevěnou schodnicovou konstrukci se zábradlím z dubového masivu. Krček mezi horním hradem a Pluhovskými domy je po zbourání klasicistní dostavby architektonicky problematickým místem hradu a tím do jisté míry i zůstane, pokud proluka bude ponechána bez uzavření. Velkým kladem ponechání proluky je ovšem zachování průhledu na autenticky dochované jižní fasády horního hradu s pozdně středověkými detaily i s početnými stopami dalšího vývoje.

### *Prokazatelné naplnění principů současné ochrany památek a respektu k autenticitě*

Autor návrhu prokazuje znalost standardů dnešní památkové ochrany a potřebnou snahu o zachování autenticity dochovaných historických konstrukcí, stavebních detailů či umělecko-řemeslných prvků. Evidentní je snaha o citlivé přizpůsobení požadovaného programu možnostem a kvalitám památkově chráněných budov. Horní hrad je pojat jako exponát sám o sobě, zásahy do interiérů i vkládání expozičních předmětů jsou minimalizovány. Navržené využití Pluhovských domů zohledňuje skutečnost, že jejich severní část byla nedávnou necitlivou rekonstrukcí postižena více než část jižní a umožňuje tedy vložení technicky náročnějších provozů. Pluhovské domy oproti hornímu hradu dovolují rozsáhlejší intervenci, i zde však architekt usiluje především o prezentaci památky samotné. Za příznivou lze označit navrženou korekci fasád Pluhovských domů, která tuto budovu opticky sceluje se zbytkem hradu.

### *Ekonomická a realizační přiměřenost zvoleného řešení v kontextu NKP a disponibilních finančních prostředků*

Kladem navrženého provozního řešení je celková střídmost, návrh se v podstatě obejde bez dostaveb i bez zásahů do podkrovního prostoru. Omezení nových stavebních zásahů jistě znamená také úspornost v ekonomickém smyslu. Lze konstatovat, že snad jen potřebu zřízení dalšího hygienického zázemí na nádvoří a nového schodiště na terasu, paralelně běžícího v blízkosti stávajícího schodiště uvnitř hradu, by bylo zapotřebí zvážit. Dílčí závady ve strukturování rozpočtu vzbuzují dle přezkušovatele pochybnost, zda rozpočet uvažoval provedení všech prací v požadovaném rozsahu; v rozpočtu však nelze nalézt jednoznačné pochybení, např. přímé nezahrnutí některých prací či nepřiměřeně nízkou cenu za některé požadované práce. Nacenění je nutno vnímat vzhledem k fázi návrhu, která přesný výpočet v podstatě neumožňuje. Pokud se ekonomická a realizační přiměřenost posuzuje v kontextu dalších předložených návrhů, lze prohlásit, že tento soutěžní návrh s ohledem na celkovou úspornost budí důvěru.

### *Zohlednění provozně bezpečnostních parametrů*

Požadovaný program je v návrhu vložen do stávajících objektů horního Hradu a Pluhovských domů, doplněných v proluce mezi nimi přízemní dostavbou s pochozí terasou. Expozice relikviáře sv. Maura je umístěna ve 2. patře Pluhovských domů, v 1. patře je uvažován multifunkční sál a prostory pro edukativní programy, které se za příznivého počasí mohou rozšířit také na zmíněnou terasu. V jižní části 1. patra je počítáno s místnostmi pro správu hradu, přízemí je uvažováno jako vstupní část všech prohlídek s pokladnou a hygienickým zázemím. Návrh využívá obě historická schodiště Pluhovských domů, expozice relikviáře sv. Maura ve 2. patře je jednosměrná s příchodem jednoramenným schodištěm v jihovýchodním koutě budovy a s odchodem hlavním schodištěm uprostřed dispozice. Umístění relikviáře sv. Maura do zadní místnosti 2. patra vychází vstříc bezpečnostním parametrům a zohledňuje skutečnost, že dané prostory byly poničeny nedávnou rekonstrukcí. Navržené provozní schéma se jeví jako logické, umožňuje nekonfliktní průběh všech prohlídkových okruhů i výukových programů. Využití nové terasy mezi horním Hradem a Pluhovskými domy pro zahájení prohlídek horního Hradu a zároveň pro výukové programy (za příznivého počasí) nepostrádá důvtip. Možnosti

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘÍLEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

návštěvníků areálu doplňuje okružní komunikace vedená v historické trase, návrh počítá s využíváním nádvoří pro příležitostné kulturní akce.

Z diskuze poroty ohledně soutěžního návrhu:

Jeden z členů poroty zpochybnil architektonickou potenci návrhu, zejména pokud jde o schody. Na to je však namítáno, že pojetí schodů pravděpodobně úzce souvisí s terasou. Ta slouží k rozšíření edukativního prostoru. Návrh byl v celkovém kontextu shledán jako šetrný z architektonického i památkového hlediska. Hypoteticky pouze účelnost existence 2 schodišť vedle sebe by bylo zapotřebí zvážit.

Přezkušovatel soutěžních návrhů upozorňuje, že v návrhu nenalezli prostor pro výdej občerstvení, je tu pouze místnost pro catering s plochou ca. 14 m<sup>2</sup>. Chybí hygienické zařízení pro výdejnu zařízení (chybí celá výdejna).

Po důkladném prostudování návrhu jeden z členů poroty uvedl, že některé výtky přezkušovatele lze vyvrátit, např. ohledně edukativní plochy.

Dle názoru poroty detaily, jako plochy pro catering, nejsou natolik podstatné. Porota má rozhodnout o celkovém pořadí a nejlepším projektu, přičemž dle jejího názoru tento projekt patří k nejlepším. Jako jediný tudíž zohledňuje využití stávajících prezentačních prostor. Nestaví žádný nový objekt, pracuje se stávajícím vybavením, a ekonomicky je celkově velice výhodný. Kromě barevnosti Pluhovských domů návrh řeší i otázku dosud zazděných 3 oken, a to velice dobře.

Podstatná část poroty se shodla, že předložený návrh lze označit za „památkářský“, na druhou stranu je však též poněkud „bezpohlavní“.

\* \* \* \* \*

### **Jednání a hodnocení poroty ohledně návrhu č. 6**

#### *Komplexní architektonická kvalita návrhu*

Mezi charakteristické prvky návrhu lze jmenovat skleněnou kruhovou prezentační vitrínu RSM, dostavbu kamenné výtahové věže, skleněné zakrytí prostoru „Krčku“ a výraznou pochozí komunikaci. Mezi pozitiva předloženého návrhu je možné řadit snahu o bezbariérové řešení dostupnosti celého dotčeného území, včetně využití zdvižné plošiny jako nástroje pro bezbariérový pohyb mezi patry s menším nárokem na zábor prostoru.

#### *Prokazatelné naplnění principů současné ochrany památek a respektu k autenticitě*

Doplnění výsadby stromu při hradební zdi mezi kaplovou věží a Úřednickým domem vhodně navazuje na poslední dochovanou fázi areálu před rokem 1945. Jako zápor navrhovaného řešení se jeví nerespektování stavu dochované autentické památky, především v následujících bodech: pochozí komunikace s kovovými sloupky a výplní z pletiva spolu s výhledovými pozorovacími palubami působí rušivě, poutá přílišnou pozornost a není celkově vhodná pro tento typ památky; nahrazení současné provizorní dřevěné palisády na zámeckém nádvoří trvalou železnou mřížovou stěnou se vstupy; novostavba výtahové věže za použití skla a kamenů včetně skleněných balkonů vedoucích k „vyříznutému“ otvoru do pláště hradu a odstranění rostlé skály; zastřešení prostoru „Krčku“ souvislou

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘÍLEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

plně prosklenou střechou; interiérové zásahy, především nahrazení dřevěných hradních schodišť kovovými.

*Ekonomická a realizační přiměřenost zvoleného řešení v kontextu NKP a disponibilních finančních prostředků*

Řešení vytápění pomocí plynofikace by umožnilo do budoucna přechod na tento druh vytápění pro celý zbytek areálu, čímž by došlo ke sjednocení systému vytápění v tomto areálu.

*Zohlednění provozně bezpečnostních parametrů*

Návrh na jedné straně programově poddimenzoval požadovanou kapacitu multifunkčního sálu, nezohlednil požadavek na umístění krytého parkovacího stání, popř. příležitostného skladu, na straně druhé vytvořil nepožadované (nevyužitelné) místnosti knihovny a studovny, a zbytečně duplikuje (3x) prostor sálu s promítacími prvky a sezení. Pro návštěvníkový provoz návrh počítá pouze s využitím jednoho hlavního schodiště v Pluhovských domech s nejasnou vizí průchodnosti a orientace, především pokud jde o expozici relikviáře sv. Maura. Dále není zřejmé, kde bude umístěno tzv. staré jádro (součást NKP relikviář sv. Maura).

Z provozního hlediska se jeví jako sporné tyto body:

1. umístění venkovního mobilního pódia před prostor Úřednického domu;
2. sklady jsou umístěny v historicky nejcennějších místnostech přízemí Pluhovských domů a jsou zároveň značně vzdáleny od vchodu;

Za další záporný aspekt návrhu lze označit umístění relikviáře do kruhové skleněné vitríny, a to zejména z důvodu finanční a technické náročnosti zhotovení vitríny, umístění samotného relikviáře přespříliš vysoko, což může představovat problém pro dětské návštěvníky, jakož i přístupu do vitríny - navrhované řešení je nevyhovující, posuvné dveře jsou centrovány na čelní stranu relikviáře, která je exponovanou součástí předmětu. Je nezbytné zajistit rovněž zabezpečení vstupu, které není rušivé pro návštěvníky. Uplatnění vizuální smyčky v trezoru s relikviářem nenavazuje na způsob zadané prezentace relikviáře formou muzejní expozice, dle které návštěvníci vstupují do místnosti průběžně, nikoli po skupinách.

Návrh představuje řadu dílčích zajímavých prvků, které však nejsou kompatibilní s filozofií přístupu k záměru prezentace a konzervace celého areálu, a rovněž je patrný nedostatek provozní zkušenosti s areály podobného typu.

Návrh byl vzhledem k těmto skutečnostem shledán jako spíše nevhodný k zařazení mezi vítězné návrhy.

\* \* \* \* \*

### **Jednání a hodnocení poroty ohledně soutěžního návrhu č. 9**

*Komplexní architektonická kvalita návrhu*

Architektonický návrh je nezajímavý a zároveň vytváří nové výrazné hmotové prvky, které pozměňují historické panorama hradu Bečov. Multifunkční sál je bez nápadu v duchu 70. let. Architektonický

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘÍLEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

návrh expozice je řešen zcela běžnými výstavníckými prostředky, lze konstatovat, že se jedná o pouhé „rozhození vitrín v prostoru“, což neodpovídá významu relikviáře sv. Maura, který zde má být prezentován.

### *Naplnění principů současné ochrany památek a respektu k autenticitě*

Z hlediska památkové péče je předložený návrh nepochopením tématu vypsané architektonické soutěže. Soutěž je vypsána jako příkladná obnova hradu, přílehlých objektů a areálů. Jako zcela nevhodné řešení se jeví hmotová a novotvarová reanimace původního bergfritu. Tato dostavba zcela nevhodným způsobem pozměňuje památkově chráněné panorama Národní kulturní památky – hradu Bečov. Zrovna tak se nevhodným řešením jeví i stěna mezi traktem gotické kaple a Pluhovskými domy. Přesto, že zde v minulosti objekt stával, řešení pomocí náznakové „treláže“ je řešením z hlediska památkové péče nevhodným.

### *Ekonomická a realizační přiměřenost zvoleného řešení v kontextu NKP a disponibilních finančních prostředků*

Z hlediska propočtu se navržená cena na realizaci, tedy 34,43 mil. Kč jeví jako podhodnocená. Návrh obsahuje propočet, který vychází z cen za m<sup>3</sup> obestavěného prostoru. V propočtu se navíc objevuje chyba v položce „půdní vestavba Pluhovských domů“, kde je uvedena uvažovaná cena 45 000,- Kč za m<sup>3</sup>, avšak dále do propočtu je zanesena cena, stejně jako v ostatních propočtech, 4 500,- Kč na m<sup>3</sup>.

### *Zohlednění bezpečnostně provozních parametrů*

Z hlediska bezpečnostních parametrů návrh dodržuje předepsané normy a požadavky NPÚ – ú.o.p. Loket. Je však nutno konstatovat, že v půdorysech chybí informace o technickém, technologickém a materiálovém řešení.

Návrh byl shledán jako spíše nevhodný k zařazení mezi vítězné návrhy.

\*\*\*\*\*

## **Jednání a hodnocení poroty ohledně návrhu č. 11**

### *Komplexní architektonická kvalita návrhu*

Hlavní motiv a kvalita návrhu spočívá ve snaze o propojení hradu a Pluhovských domů novodobou vestavbou. Vestavba slouží k umístění sálu pro 80 osob a vytvoření schodiště pro reprezentativní nástup do hradu. Stojí na místě zbořené vestavby a je jen nepatrně většího objemu než původní klasicistní objekt. Je však nutno poznamenat, že úpravy okolí hradu a hradní stezky jsou splněny pouze standardně bez větší míry invence.

### *Naplnění principů současné ochrany památek a respektu k autenticitě*

Zprvu uvedená kvalita návrhu je současně i jeho úskalím. Umístění sálu je příliš dané stísněnými podmínkami proluky mezi stávajícími objekty a k navrženému tvaru i k požadovanému funkčnímu naplnění si musí dopomoci bouráním zdiva současné vstupní části do hradu i konstrukcí ve druhém



## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘÍLEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

podlaží Pluhovských domů. Tento fakt by nemusel být vnímán negativně, kdyby začlenění do organismu hradu bylo samozřejmé. Provázanost sálu s ostatními částmi hradu je však problematická. Například dostupné hygienické zařízení pro sál je v jižním konci Pluhovských domů. (pozn. zázemí sálu má v půdorysech označeny místnosti, které nejsou popsány a o jejichž funkci se lze jen domnívat) Rovněž lze problematicky vnímat i schodiště na balkon sálu, které se propisuje jako hlavní motiv výrazné prosklené fasády směrem do hradního nádvoří. Architektonické pojetí exteriéru novostavby má v sobě nejednoznačnost projevující se „pietní“ dostavbou střechy i západní fasády hradu a razantní novodobou podobou fasády orientované na východ do hradního nádvoří (pozn. ve vizualizaci nezakreslené navrhované pokračování hřebene stávající střechy). Žádná z těchto úprav, na rozdíl od jiných částí hradu, nedává tušit, že za zdmi se nachází sál prosvětlený okny v obvodových zdech. Pozitivní je snaha o oddělení nosných konstrukcí od konstrukcí stávajících a od terénu. Výborný nápad je zachování autentické venkovní zdi hradu jako pozadí podia.

### *Ekonomická a realizační přiměřenost zvoleného řešení v kontextu NKP a disponibilních finančních prostředků*

Naskytá se otázka finanční přiměřenosti a četnosti využívání sálu se stupňovitým hledištěm jako aktivního propojujícího článku mezi dvěma částmi hradu.

### *Zohlednění bezpečnostně provozních parametrů*

Expozice relikviáře sv.Maura je až na drobné nedostatky řešena dobře. Její prezentace v grafické části soutěžního návrhu byla názorná. Umístění relikviáře je zřejmě bezpečné a bez provozních nedostatků. Z faktických nedostatků návrhu je potřeba uvést jen využití místnosti s jedním z nejlepších výhledů pro sledování televize v odstíněném prostoru, poněkud stísněné prostory vstupní haly v patře a nevyváženost vstupu do expozice z nádvoří v porovnání se vstupem do hradu. V textové části zcela chybí odůvodnění ideového řešení expozice.

Z další diskuze poroty ohledně tohoto návrhu lze uvést, že památkářské hledisko bylo shledáno jako špatné a připomínající zastaralý přístup 70. let. Z hlediska řešení expozice je však návrh velice zajímavý.

\* \* \* \* \*

## **Jednání a hodnocení poroty ohledně č. 12**

### *Komplexní architektonická kvalita návrhu*

Soutěžní návrh se vyznačuje standardní architektonicko-dispoziční a provozní kvalitou, nicméně výtvarně-architektonická stránka řešení není dostatečně přesvědčivá a perspektivní kresby vnitřních a vnějších prostorů a hmot nevyvolávají úplnou jistotu o schopnosti autora/ů vypořádat se s množstvím složitých architektonicko-výtvarných rozhodnutí při finálním návrhu, popř. vedení realizace obnovy.

### *Naplnění principů současné ochrany památek a respektu k autenticitě*

Návrh vychází z důkladné analýzy současného stavu, deklaruje jednoznačné respektování aktuálních principů současné ochrany památek a nenarušuje autenticitu objektu. Zdrženlivost autorů se projevuje zejména při zacházení s dochovanými hodnotami horního hradu a Pluhovských domů, jejich konzervaci, resp. citlivé adaptaci. Tyto aspekty patří mezi jednoznačná pozitiva návrhu.

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘÍLEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

Porota ocenila také snahu v co největší míře respektovat stávající prostory v Pluhovských domech a odsunout technologické vybavení do těch částí podkrovních prostorů, které jsou historicky méně hodnotné. Návrh umísťuje relikviář, jako nejexponovanější součást komplexu, do menšího prostoru na závěr expozice. Není však zcela jasné, zda toto koncové umístění bude plně vyhovovat.

Mezi slabiny návrhu patří vestavba mezi dva hlavní objekty, a vzhled, které působí kulisovitě a postrádá architektonickou přesvědčivost (i přesto, že je stavebně správně oddělen od okolních konstrukcí).

### *Ekonomická a realizační přiměřenost zvoleného řešení v kontextu NKP a disponibilních finančních prostředků*

Porota usoudila, že některé nejasnosti v ekonomické části (uvádí se cena řešení bez projektových prací, průzkumů a autorského dozoru) nejsou důvodem k vyloučení ze soutěže.

### *Zohlednění bezpečnostně provozních parametrů*

Rozmístění funkcí, jejich provozní souvislosti a úměrnost ve vztahu k daným prostorům jsou optimální provozně bezpečnostním a servisním požadavkům.

Komplexní architektonická kvalita návrhu č. 12 nedosahuje nejvyšší možnou úroveň, kterou bylo lze očekávat. Porota nicméně vysoce ocenila fakt, že navrhovatelé si nekladou za cíl exemplární změnu, ale obohacení formou doplnění stávajících a respektovaných prostorů, konstrukcí a hmot, a to programově bez masivních invazivních zásahů. Návrh správně předvídá také prezentování etap stavebního vývoje jako integrální temporální součásti dochované památky a navrhuje maximálně tlumit snahu o uvádění památky do „původního“ stavu.

Z další diskuze poroty k tomuto návrhu lze uvést, že návrh je sice autentický, nicméně poněkud kulisový, a projevuje se v něm až přehnaná snaha přiblížit se památce. Přes jistou kultivovanost shledali někteří členové poroty nenápadným, a současně uvedli, že některé jeho aspekty vypovídají o jisté nezralosti či nejistotě, neboť návrh utíká ke „scénografickým figlům a ztrácí se v něm vlastní architektonický názor“. To je patrné i ze způsobu, jak je návrh výtvarně zpracován. Je to však návrh, který je ve srovnání s celou řadou ostatních pojímán „správně“.

\*\*\*\*\*

### **Jednání a hodnocení poroty ohledně návrhu č. 14**

#### *Komplexní architektonická kvalita návrhu*

Návrh byl shledán poněkud bezzubým, který z hlediska architektonického nepřináší nic nového. Využití prostor mezi palácem a Pluhovskými domy výhradně pro schodiště je v jistém smyslu nevyužitím příležitosti. Navíc lze uvést, že navrhované schodiště působí velice neestetickým dojmem, přičemž ho lze označit též za samoúčelné. Tento návrh se dle názoru poroty řadí k návrhům, které

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘÍLEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

jsou „chudobné“, resp. „školní“. Celkové řešení je střídme až chudé. Plní pouze podmínky zadání bez památkového a výtvarného využití hodnot, které objekt nabízí.

### *Naplnění principů současné ochrany památek a respektu k autenticitě*

U Horního hradu návrh počítá s konzervační obnovou bez větších zásahů, mezi Horní hrad a Pluhovské domy vkládá schodiště, které se vine podél obvodových stěn. Počítá s výtahem, který zpřístupňuje jednotlivá podlaží Pluhovských domů. Většími zásahy je úprava schodiště, probourání vstupů ze schodiště ve 2. a 3. NP a zejména vestavba konferenčního sálu se zázemím do půdního prostoru. Expozici s relikviářem sv. Maura je věnováno druhé patro Pluhovských domů. U vnějších prostorů je upravováno nádvoří nad úřednickými domy, počítá se s rozebíratelným pódium v nádvoří mezi Pluhovskými domy a bývalými konírnami.

Kolem hradu je navržena obnova cesty s převážně mlatovým povrchem a dřevěným mobiliářem. Jednotlivé zásahy vycházejí ze snahy použít pro obnovu tradiční materiály, respektovat nálezoové situace. Výjimkou je železobetonová výtahová šachta. Expozice je řešena s loženými vitrínami a zástěnami, exponáty mají být převážně přisvětleny bodovými svítilny.

Návrh počítá s minimem zásahů, ale vkládání sálu do půdního prostoru je velmi problematické a v rozporu s požadavkem na uchování krovových historických konstrukcí a půdních prostorů bez vestaveb. Zvláště u objektu prohlášeného NKP vy nemněla být půdní vestavba navrhována.

### *Ekonomická a realizační přiměřenost zvoleného řešení v kontextu NKP a disponibilních finančních prostředků*

Naskytá se otázka finanční přiměřenosti navrhované půdní vestavby. Porota v tomto ohledu vyjádřila jisté pochybnosti o její účelnosti.

### *Zohlednění bezpečnostně provozních parametrů*

Nové dřevěné schodiště mezi hradem a Pluhovskými domy z hladkých dřevěných desek s drážkovanými pochozími prvky není doloženo tak, aby bylo možné posoudit jeho výraz. Skutečnost, že není zastřešené může být provozním problémem. Expozice je navržena ve výrazu spíše vhodném pro regionální výstavu, než pro dlouhodobou hradní instalaci.

\* \* \* \* \*

## **Jednání a hodnocení poroty ohledně návrhu č. 16**

### *Komplexní architektonická kvalita návrhu*

Zvolené architektonické řešení se pokouší o komplexní pojetí, které však svým zaměřením na interiérový detail prozrazuje spíše designérskou než architektonickou orientaci. Celkové řešení, které umísťuje vlastní expozici s prezentací relikviáře do 2. N.P. se opírá o vložený novotvar schodiště mezi Pluhovské domy a objekt Horního hradu, sloužícího k obsluze vzduchotechniky a jejího skladiště v sousedství tresorové místnosti.

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘÍLEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

### *Naplnění principů současné ochrany památek a respektu k autenticitě*

Architektonické řešení zmíněného doplňku je nepřesvědčivé, zejména ve snaze maskovat moderní současný zásah použitím dřeva a jeho komponováním ve formě masivní přístavby s historizující šindelovou střechou obtékanou otevřeným rampovým schodištěm. Vlastní řešení expozice je málo invenční, navržené v kontextu běžných výstavních prostor s rušivým dekorativním rastrem parket a barevných stěn. Výtvarně málo přesvědčivé a zcela uniformě jsou řešení nově navržené „hradní sály“. Masivně je využito 4 NP (půda) kam je umístěno edukační centrum a kotelna.

Z hlediska památkové ochrany projekt kontrastně rozlišuje prakticky bezzásadovou prezentaci horního hradu s nově koncipovanými multifunkčními sály a expozicemi, jejichž umístění si však vyžádalo výrazné zásahy do původních struktur (bourání, zvětšování otvorů).

### *Ekonomická a realizační přiměřenost zvoleného řešení v kontextu NKP a disponibilních finančních prostředků*

Autoři deklarují celkovou cenu o 1 milion nižší než je maximální cena uvedená v soutěžních podmínkách. Z jejich propočtu však není zřejmé, zda jsou zahrnuty náklady na průzkumy a autorský dozor – nad rámec je kupř. započítána odměna pro vítěze.

### *Zohlednění bezpečnostně provozních parametrů*

Z hlediska provozu není zcela domyšleno schéma návštěvnického okruhu 2.NP, rozdělené na dvě samostatné expozice. Zvolené řešení vyvolává zpětný provoz, protože vlastní prezentace relikviáře a doprovodné expozice jsou odděleny audiovizuálním sálem. Nelogická je návaznost multifunkčních sálů 3 NP s „rautovou kuchyní“ v 1. NP. Slabým článkem provozních schématu je vnější tvarování výrazného objektu schodiště s relativně příkrými schody omezené šíře.

V kontextu současné teorie a praxe nelze projekt chápat jako vzorovou památkovou obnovu.

Návrh vzhledem těmto skutečnostem nenašel mezi členy poroty žádného příznivce.

\*\*\*\*\*

Ve 14:36 hod byl přezkušovatel soutěžních návrhů vyzván k přednesení doplňující analýzy k návrhům č. 4, 5 a 12.

U všech tří návrhů se porota usnesla, že tyto návrhy jsou přiměřené z ekonomického hlediska.

**Byl vznesen návrh, aby porota z hodnocených návrhů vybrala tři nejlepší návrhy s tím, že z těchto návrhů pak budou vybrány návrhy, které obsadí první až třetí místo. O tomto návrhu bylo veřejně hlasováno a návrh byl jednomyslně přijat.**

**Jako kandidáti pro užší výběr byly navrženy soutěžní návrhy č. 4, 5 a 12. O tomto návrhu bylo veřejně hlasováno a návrh byl jednomyslně přijat. Do užšího výběru tak postoupily soutěžní návrhy č. 4, 5 a 12.**

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘÍLEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

**Byl vznesen návrh, aby porota postupovala tak, že nejprve se pokusí vybrat soutěžní návrh, který obsadí třetí místo, a potom přistoupí k finálovému výběru vítězného návrhu. Tento návrh byl jednomyslně schválen.**

Porota zahájila rozpravu ohledně jednotlivých návrhů, v jejím rámci zaznělo kromě jiného následující:

*„Navrhuji se zamyslet nad tím, co je předmětem obnovy. U návrhu č. 2 mi přijde v případě Bečova poněkud samoúčelné umístit do objektu novotvar.*

*Návrh č. 12 mi přijde z těchto tří nejslabší. Přimlouvám se i za novodobý prvek, protože byla vypsána soutěž architektonická soutěž. Návrh č. 2 mi přijde citlivější. Normální návštěvník nebude vědět, zda tam v minulosti schodiště bylo či nebylo.*

*Rovněž se přimlouvám, že návrh č. 12 je nesrovnatelný kvalitou s dalšími dvěma. Zda je č. 2 pietní či ne, naopak já ji vnímám jako pietně vložený současný prvek do existující architektury. Mám ale problém se zlatou klenbou. Způsob propojení tímto způsobem mi připadá citlivější než schody, které jsou rovněž novotvarem. Každý z těchto dvou návrhů má něco do sebe. Schody mi připadají více rušivé, na druhou stranu klenba u druhého návrhu mi přijde příliš těžká.*

*Krček je problematický prvek, ale v reálu není dominantním prvkem, je mnohem méně výrazný než zde na vizualizacích návrhů. Co se schodiště týče, já si naopak nedovedu představit velkou klenbu v temném prostoru.!*

Bylo konstatováno, že i návrh č. 5 zastavuje prostor. Jako zajímavá byla shledána fasáda horního hradu, která bude vidět pouze tehdy, pokud prostor nebude zaplněný.

Dále zaznělo:

*„Jako skutečné finalisty vnímám návrhy č. 2 a 5. Položme si otázku, čím je Bečov zajímavý. Máme sem doplňovat 21. století? Pokud nemáme dostatečně kvalitní architekturu, sáhněme po pietní šetrné úpravě. Co se týče provozu, u návrhu č. 2 se objevuje celá řada edukačních momentů, které v praxi často nefungují a rychle zastarávají. Kouzlo vidím v určité nenápadnosti instalace.*

*Jako NPÚ hledáte partnera. Nemyslím, že tento návrh by byl definitivní stav, který by po diskuzi s vybraným týmem nebylo možné zčásti změnit. Návrh č. 2 je dle mého názoru nejlepší profesionální přístup, který návrh zpracovává komplexně ve všech ohledech. Pro mě jako architekta je návrh č. 2 nejlepší.*

*Mně se projekt č. 2 nezdá drastický. Je ale trochu nepokorný, i z hlediska materiálů či dalších aktivit, které do areálu vkládá. Neuvědomuje si, že hodnoty již v areálu jsou, vnáší jsem zbytečné vrstvy. Další z členů poroty s tímto rozhodně nesouhlasí. Dle jeho názoru návrh pracuje s hodnotami, které tam jsou a tyto vyzdvihuje. Neprezentuje o nic moc víc než to, co tam je.“*

Další z členů uvádí, že architektonické soutěže mají nastiňovat kroky a představovat i určité hledání. Návrh č. 2 již tím, že podnítl živou diskuzi, je zajímavý a může otevřít další dialog.

**Byl vznesen návrh, aby návrh č. 12 obsadil třetí místo v soutěži s tím, že vítězný návrh bude následně vybrán z dvojice soutěžních návrhů č. 2 a 5. O tomto návrhu bylo veřejně hlasováno a návrh byl jednomyslně přijat.**

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘILEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

Porota zahájila další rozpravu ohledně soutěžních návrhů č. 2 a 5, jejímž cílem je vzájemné porovnání obou návrhů a určení vítěze soutěže o návrh.

Zazněl názor, že návrh č. 2 je z architektonického hlediska zdařilejší. Oproti tomu bylo uvedeno, že určitý minimalismus soutěžního návrhu č. 5 neznamena nutně omezenou architektonickou zručnost autorů. Celkové řešení dle některých členů poroty lidově řečeno „nepostrádá švih“. Porota se shodla, že by bylo chybou dostat se do opačného extrému, a vkládat do památky něco nového za každou cenu. Nové prvky by měly být vloženy pouze tehdy, je-li to odůvodněné. Zámek Bečov je unikátní svou autentičností, a v tom je dle názoru poroty památku nutno podpořit. Byl vznesen dotaz, proč stavět novou kapli, jestliže to nebylo v zadání, navíc pokud ve skutečnosti ani nebude architektonicky a opticky výrazná.

Další z členů uvedl, že nevidí důvod, proč kvůli relikviáři transformovat vzhled Bečova. Schodiště lze pozměnit, ale nebude-li kaple, padá důvod, proč by návrh č. 5 měl vyhrát.

Dalšímu z členů kubizující klenba nevdává, protože vytváří speciální prostor pro relikviář, který zdůrazní. Návrh č. 2 považuje za citlivější.

Další člen poroty uvádí, že dle jeho názoru je daleko důležitější koncept, než použitý materiál, neboť to je pouhý detail.

Dvojitý schodiště v návrhu č. 2 je považováno za určité objevení původního provozu objektu.

Další z členů poroty nehodnotí žádný z návrhů jako lepší, neboť se jedná o zcela odlišné koncepční přístupy. Z hlediska památkové péče i vypisovatele je pietní přístup tím, co každý očekává, ale do jisté míry je to architektonický paradox. Úkolem poroty dle názoru tohoto člena je výběr projektanta a idey, se kterou bude možné dále pracovat.

Návrh č. 2 vkládá do objektu určitý minimalisticky řešený novotvar (prezentace relikviáře). Řešení je moderní a velmi radikální, tvarově velmi výrazné. Je vytvářeno zvláštní duchovní místo (zlato a acháty). Významným prvkem návrhu je edukativnost, je vidět, že autor rozumí výstavnictví. Jeden z členů poroty uvádí, že dle jeho názoru je v návrhu edukativnosti možná až příliš, na druhou stranu autor jako jediný zvládl zadání – dokonce i informační systém. Vyzdvihuje zejména komplexnost návrhu č. 2.

Dle jednoho ze závislých členů poroty návrh bere správě zámku skladovací prostor, což však další z členů poroty nevnímají jako vážnější závadu.

Zazněl názor, že relikviář je sám o sobě dostatečně výrazný a ideální je, když vynikne sám. Zde mu nový prostor do jisté míry konkuruje.

Jeden z členů poroty konstatuje, že na samém počátku mu poněkud vadila určitá teatrálnost návrhu, ale s ohledem na určitou nevýraznost ostatních návrhů se mu nyní navržené řešení jeví jako velmi dobré. Oceňuje návrh pro efekt a architektonický dojem.

Někteří členové poroty namítají určitý zásah soutěžního návrhu do autenticity objektu. Další členové však v tomto ohledu nevidí vážnější problém, neboť s návrhem lze bezpochyby pracovat. Tito členové vyzdvihují zejména edukaci a komplexnost celého soutěžního návrhu.

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘÍLEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

Jeden ze závislých členů poroty hodnotí návrh č. 5 jako ekonomičtější, provozní náklady zde budou dlouhodobě nižší. Edukace je tu možná až moc.

Návrh č. 5 je hodnocen jako provozně dobře koncipovaný. Jeden z členů poroty uvádí, že s návrhem není sice vnitřně ztotožněn, ale na druhou stranu neobsahuje nic nepatřičného ani nepřijatelného, a je proto vhodným kandidátem na vítěze.

Návrh č. 5 je shledán jako citlivý k objektu. Byla řešena otázka umístění výtahu, který je zde umístěn za cenu relativně minimálních zásahů do původního objektu. Atmosféra hradu tím vynikne.

Jako zajímavý je hodnocen efekt učebny v exteriéru.

Bylo konstatováno, že oba návrhy jsou velmi kvalitní a je velmi obtížné určit jednoznačného vítěze. Návrhy se liší hlavně svým přístupem a svou koncepcí, když jeden je spíše konzervativní, zatímco druhý vnáší do objektu modernější prvek. Není lepšího a horšího návrhu, oba návrhy jsou jiné.

**Po další diskuzi ohledně konkrétních aspektů obou návrhů je zjevné, že každý z nich má v porotě své zastánce a odpůrce. V zájmu co nejobektivnějšího výběru byl proto vznesen návrh, aby finální rozhodnutí o vítězném návrhu bylo provedeno tajným hlasováním poroty, kdy každý z přítomných napíše na papírek číslo soutěžního návrhu, který navrhuje jako vítězný návrh. Tento návrh by porotou jednomyslně schválen.**

Následně proběhlo tajné hlasování. Hlasování bylo zahájeno v 15:50 hod. Odevzdáno bylo 11 lístků. Předseda poroty provedl za přítomnosti všech přítomných sčítání hlasů. Bylo konstatováno, že **návrh č. 5 získal 5 hlasů a soutěžní návrh č. 2 získal 6 hlasů**. Hlasovací lístky budou součástí dokumentace o soutěži.

**Porota konstatuje, že první místo v soutěži o návrh tedy získal soutěžní návrh č. 2, druhé místo získal soutěžní návrh č. 5.**

Dle mínění většiny přítomných členů poroty je kvalita návrhů na 1. a 2. místě velmi vyrovnaná, o čemž svědčí mimo jiné též těsný výsledek hlasování. Kvalita těchto dvou návrhů je přitom výrazně vyšší, než je tomu u ostatních. Dle mínění poroty jsou oba návrhy kvalitativně lepší i ve srovnání se soutěžním návrhem č. 12, který se umístil na třetím místě. Z tohoto důvodu bylo navrženo, aby porota, jako výraz zvláštního ocenění návrhu č. 5, rozhodla o novém rozdělení cen, a to tak, že odměna za druhé místo bude navýšena. Byl vznesen návrh, aby rozdělení odměn bylo provedeno následovně:

1. místo 250.000 Kč
2. místo 200.000 Kč
3. místo 50.000 Kč.

O tomto návrhu bylo veřejně hlasováno a návrh byl jednomyslně schválen.

#### **4. Celkové pořadí soutěžních návrhů**

Porota konstatovala, že výsledky soutěže o návrh jsou tedy následující:

1. místo – návrh č. 2
2. místo – návrh č. 5
3. místo – návrh č. 12

## „SH BEČOV – PŘÍKLADNÁ OBNOVA HRADU, PŘILEHLÝCH OBJEKTŮ A AREÁLU, Ú.O.P. LOKET“

### 5. Dodatečné dotazy

Porota konstatovala, že nemá k soutěžním návrhům žádné dodatečné dotazy ve smyslu ustanovení § 106 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách.

### 6. Kontrola identifikace účastníků soutěže

Ačkoli bod 9.2 soutěžních podmínek kontrolu identifikace účastníků s přidělenými pořadovými čísly soutěžních návrhů za pomoci pevného nosiče soutěžních návrhů (CD nebo DVD) svěřuje porotě, soutěžní porota se shodla, že tímto, zejména s ohledem na hypotetickou možnost nalezení osobních údajů o autorech ve vlastnostech digitálních souborů, by mohlo dojít k porušení anonymity, jež musí být respektována až do uveřejnění výsledků hodnocení soutěžních návrhů. Kontrolou identifikace účastníků byl proto pověřen sekretář soutěže, který ji provedl za přítomnosti členů soutěžní poroty tak, aby anonymita soutěžních návrhů byla zachována.

Jednání poroty bylo poté ukončeno.

V Praze, dne 22. října 2012