

Protokol o průběhu

Architektonické soutěže o návrh

„Sportovní areál Blanice Vodňany“

1. Ustavující zasedání navržené soutěžní poroty

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 24. 1. 2013 v malé zasedací místnosti MěÚ Vodňany.
- 1.2. Přítomní členové a náhradníci soutěžní poroty projednali a odsouhlasili znění soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli navýšení finančních prostředků na odměny na celkovou částku 60 000 Kč.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty byli vyzváni, aby se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Na ustanovujícím zasedání poroty byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou:
Předseda poroty: Ing. arch. Jan Rampich
Místopředseda poroty: Ing. arch. Libor Monhart

Součástí protokolu je prezenční listina z ustavujícího zasedání (*příloha č.2*).

2. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů

- 2.1. Vzhledem k množství dotazů se porota nescházela a dotazy byly vyřešeny přes emailovou komunikaci. Odpovědi byly odsouhlaseny všemi členy poroty.
- 2.2. Odpovědi byly zaslány dotazovatelům a zároveň byly zveřejněny na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/sportovni-areal-blanice-vodnany> a odeslány všem uchazečům, kteří projeví zájem o zadávací podmínky veřejné zakázky.

Zapsala: Mgr. Jitka Schneiderová

(Příložena *příloha č.3* protokolu o projednání odpovědí na dotazy soutěžících)

3. Účastníci soutěže

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 8 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 9 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ pořadovými čísly 1 - 9; Protokol o přezkoumání je přiložen jako *Příloha č.4*.

4. Hodnocení podaných návrhů

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 12.04.2013 od 9:00 hod.

4.1. Zasedání soutěžní poroty

4.1.1. Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti a písemné prohlášení o mlčenlivosti (*Příloha č. 5 a č.6*). Součástí protokolu je prezenční listina ze zasedání soutěžní poroty (*příloha č.7*).

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:15 hod ve složení:

předseda – Ing. arch. Jan Rampich - omluven

místopředseda – Ing. arch. Libor Monhart

Řádní členové poroty

Závislí členové poroty: Karel Burda, Milan Němeček

Nezávislí členové poroty: Ing. arch. Radek Dragoun, Ing. arch. Martin Malec

Náhradníci poroty

Závislý: Ing. Tomáš Bednařík

Nezávislý:

Na základě bodu 10.2 si porota přizvala znalce z oboru energetiky.

Znalci poroty: Leoš Sladký

Sekretář poroty: Mgr. Jitka Schneiderová

Přezkušovatel: Ing. arch. Vladimír Zdvihal

Vzhledem k omluvené nepřítomnosti předsedy poroty se této funkce ujal místopředseda Ing. arch. Libor Monhart.

Ing. arch. Martin Malec se stal řádným členem poroty.

Předseda poroty pan Ing. arch. Libor Monhart konstatoval, že porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty

Závislí členové poroty: Karel Burda, Milan Němeček

Nezávislí členové poroty: Ing. arch. Libor Monhart, Ing. arch. Radek Dragoun, Ing. arch. Martin Malec

Náhradníci poroty

Závislý: Ing. Tomáš Bednařík

4.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval, že:

- u soutěžního návrhu č.1 byla překročena předpokládaná cena realizace stavby – 15.327.070 Kč (zadavatel stanovil celkový rozpočet ve výši 9,7 mil. Kč vč. DPH)
- u soutěžního návrhu č.7 byla překročena předpokládaná cena realizace stavby – 11.117.050 Kč (DPH bylo chybně stanoveno na 15%) (zadavatel stanovil celkový rozpočet ve výši 9,7 mil. Kč vč. DPH)
- u soutěžního návrhu č.8 byla překročena předpokládaná cena realizace stavby – 10.903.200 Kč (zadavatel stanovil celkový rozpočet ve výši 9,7 mil. Kč vč. DPH)
- u soutěžního návrhu č.9 byla překročena předpokládaná cena realizace stavby – 16.700.00 Kč (zadavatel stanovil celkový rozpočet ve výši 9,7 mil. Kč vč. DPH)

Překročení předpokládané ceny realizace stavby není podle bodu 9.2.1 důvodem vyloučením ze soutěže.

Přezkušovatel dále konstatoval, že u návrhů č.7 a č.9 existuje pochybnost o tom, jestli byly odeslány v řádném termínu podle bodu 8.1.2 : na doručence těchto návrhů není poštovní razítko. Podle čísla zásilek a služby provozované Českou poštou Sledování zásilek bylo dohledáno, že tyto zásilky byly odeslány 30.03.2013. Přezkušovatel podal vysvětlení, že systém nelze považovat za 100% průkazný.

Komise hlasovala o nevyločení těchto návrhů z hodnocení.

Hlasování: z přítomných 5 pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Komise jednomyslně rozhodla, že návrhy č.7 a č.9 nebudou vyloučeny ze soutěže. Po ukončení soutěže a po otevření obálky Autor budou autoři návrhů č.7 a č.9 vyzváni, aby doložili, kdy byl jejich návrh odeslán. V případě, že se prokáže, že jejich návrhy byly odeslány později než 29.03.2013 budou dodatečně vyloučeny ze soutěže podle bodu 9.2.1.

Komise rozhodla, že všechny návrhy budou hodnoceny.

4.3. První posouzení návrhů

Předseda poroty Ing.arch. Libor Monhart vyzval porotce k samostudiu návrhů. Pro první posouzení návrhů byla stanovena kritéria:

- 1.celkový dojem a urbanistické řešení
2. architektonické řešení
3. stavební řešení
- 4.ekonomické řešení.

Každý porotce rozdělil návrhům body 1 -10.

Porota po podrobném samostudiu předložených návrhů provedla bodové hodnocení návrhů – viz tabulka.

	porotce	porotce	porotce	porotce	porotce	celkem	pořadí
Návrh č.1	9	14	29	23	19	94	8
Návrh č.2	13	25	33	33	32	136	2
Návrh č.3	20	28	30	30	25	133	4
Návrh č.4	15	30	28	30	23	126	7
Návrh č.5	23	24	34	32	26	139	1
Návrh č.6	15	26	32	32	24	129	6
Návrh č.7	18	25	28	27	27	135	3
Návrh č.8	6	5	28	20	15	74	9
Návrh č.9	23	28	30	23	26	130	5

Na základě přidělení bodů se hlasovalo o vyloučení návrhů č.1.

Přizvaný znalec p.Sladký před hlasováním konstatoval, že návrh č.1 nabízí nejzajímavější řešení z hlediska energetického – jako jediný řeší rekuperaci.

Porota hlasovala o vyloučení návrhu č.1 z dalšího hodnocení.

Hlasování: z přítomných 5 pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1

Návrh č.1 byl vyloučen z dalšího hodnocení.

Porota hlasovala o vyloučení návrhu č.8 z dalšího hodnocení.

Hlasování: z přítomných 5 pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č.8 byl jednomyslně vyloučen z dalšího hodnocení.

Vzhledem k těsnému bodovému ohodnocení dalších návrhů porota rozhodla, že v dalším kole budou hodnoceny všechny a bude nad nimi pronesena rozprava.

Do dalšího kola hodnocení nebyly zařazeny návrhy: 1,8

Do dalšího kola hodnocení postoupily návrhy: 2,3,4,5,6,7,9

4.4. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ

4.4.1 1. kolo posuzování dle kritérií stanovených v soutěžních podmínkách

V souladu s ustanovením bodu 9. Soutěžních podmínek byla stanovena v pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

- a) celková urbanisticko architektonická kvalita návrhu s důrazem na „budovu“,
- b) hospodárnost a finanční přiměřenost zvoleného řešení s ohledem na výši předpokládaných nákladů stavby dle bodu 2.3 a efektivita realizace a provozu budovy s důrazem na energetickou náročnost,
- c) komplexnost a úplnost řešení,
- d) přínos návrhů a námětů pro kvalitní dostavbu areál jako moderního a atraktivního volnočasového zařízení řešených v rámci širších vztahů

Soutěžní návrh č. 2 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 3 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 4 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 5 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 6 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 7 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 9 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní porota se usnesla, že do hodnocení postupují výše uvedené soutěžní návrhy. Nad jednotlivými návrhy byla pronesena rozprava.

4.4.2 Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů

Porota provedla individuální hodnocení soutěžních návrhů postoupivších do posledního kola hodnocení: jedná se o návrhy č. 2, 3,4,5,6,7,9.

Každý člen poroty měl k dispozici tři hlasy pro tři návrhy bez určení pořadí, hlasy byly jednotlivými členy poroty rozděleny následovně:

	porotce	porotce	porotce	porotce	porotce	celkem
Návrh č. 2				1	1	2
Návrh č. 3	1	1	1	1		4
Návrh č. 4	1	1			1	3
Návrh č. 5				1	1	2
Návrh č. 6						0
Návrh č. 7	1	1	1			3
Návrh č. 9			1			1

Návrhy č. 3, č.4 a č.7 postupují do úzkého hodnocení.

4.5. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

Porota hlasovala o udělení 1. místa návrhu č.3.

Hlasování: z přítomných 5 pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla o udělení 1. místa návrhu č.3.

Porota hlasovala o udělení 2. místa návrhu č.4.

Hlasování: z přítomných 5 pro: 4 proti: 1 zdržel se: 0

Porota rozhodla o udělení 2. místa návrhu č.4.

Ve 14:15 odešel závislý porotce p. Němeček. Místo něj se stal řádným členem poroty náhradník ing. Tomáš Bednařík.

Porota hlasovala o udělení 3. místa návrhu č.7.

Hlasování: z přítomných 5 pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla o udělení 3. místa návrhu č.7.

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 3

vyhověl kritériím pro posuzování ve druhé fázi takto

Kritérium

a) celková urbanisticko architektonická kvalita návrhu s důrazem na „budovu“

U návrhu č.3 se jedná o kvalitní architektonické řešení bez důrazu na formální prvky – správná kompozice objektu, bezproblémové urbanistické řešení jasně zónované a přehledné. Výhrady poroty se týkají použití obkladových desky z dřevité vlny s cementovým pojivem a polystyrenem Heratekta C2 031 bez finální úpravy. Podle výrobce tyto desky tvoří ideální podklad pod finální omítky s vysokou pevností a odolností proti nárazu. Právě tato odolnost by byla uživatelem velmi preferována. Porota věří, že autoři zváží použití trvanlivějšího materiálu pro povrchovou úpravu fasád, aniž by to narušilo celkový koncept řešení.

Kritérium

b) hospodárnost a finanční přiměřenost zvoleného řešení s ohledem na výši předpokládaných nákladů stavby dle bodu 2.3 a efektivita realizace a provozu budovy s důrazem na energetickou náročnost

Z celkového přístupu autorů je znát cit pro uměřenost stavby v daném prostředí – z toho vyplývá též názor poroty, že tento návrh je nejbližší finančním představám obce. Návrh způsobu vytápění, přípravy TUV a větrání je vypracován velmi stručně a v podstatě připouští obě alternativy vytápění – buď plynem nebo tepelným čerpadlem.

Kritérium

c) komplexnost a úplnost řešení

Návrh je komplexním řešením dané problematiky a má nejlepší předpoklady po určitých dílčích úpravách splnit zadání stavebníka.

Kritérium

d) přínos návrhů a námětů pro kvalitní dostavbu areálu jako moderního a atraktivního volnočasového zařízení řešených v rámci širších vztahů

Návrh č.3 přináší do území architektonickou kvalitu a uměřenost, která za rozumnou cenu zvýší atraktivitu areálu po všech stránkách

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 4

Základní myšlenkou návrhu č.4 je vytvoření nové obálky, další vrstvy, položené přes hmotu původního domu, při zachování základního dispozičního členění.

Kritérium

a) celková urbanisticko architektonická kvalita návrhu s důrazem na „budovu“

Celkové urbanistické řešení je velice kvalitní a šetrné k okolí, návrh respektuje stávající pozemek, výrazně potlačuje zpevněné plochy, hlavní vazby jsou jednoznačně čitelné.

Kritérium

b) hospodárnost a finanční přiměřenost zvoleného řešení s ohledem na výši předpokládaných nákladů stavby dle bodu 2.3 a efektivita realizace a provozu budovy s důrazem na energetickou náročnost

Dřevo bylo zvoleno jako základní pohledový materiál, který dobře budovu zapojí do přírodního prostředí. Stavba má vhodné měřítko, kompaktní současné tvarosloví. Dispoziční řešení je úsporné bez velkých přístaveb a bez velkých zásahů, zachovány jsou oddělené vstupy dle požadavku investora a naopak střední chodba umožňuje pozdější variabilitu.

Uspořádání restaurace a zázemí je nedostatečné. Z hlediska hospodárnosti a udržitelnosti daného konceptu je poměrně nevhodné rozšíření objektu pomocí krytých dřevěných pavlačí, zejména ve druhém nadzemním podlaží, kde bude nutná jejich údržba. Naopak jejich využití bude minimální s ohledem na požadovaný typ ubytování.

Kritérium

c) komplexnost a úplnost řešení

Porota se shodla, že návrh bude velice nákladný na realizaci i údržbu, uvedené náklady jsou podceněné, s ohledem na velikost teras, rozšíření střechy a použití dřevěného opláštění.

Kritérium

d) přínos návrhů a námětů pro kvalitní dostavbu areálu jako moderního a atraktivního volnočasového zařízení řešených v rámci širších vztahů

Pozitivní je kontext, příznivý vzhled, odpovídající místu i velikosti města Vodňany.

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 7

a) celková urbanisticko-architektonická kvalita návrhu s důrazem na budovu

Návrh byl z hlediska urbanisticko-architektonického celkového dojmu hodnocen jako kompozičně jasně vymezené řešení prostoru s možností budoucího rozvoje v podélné ose stávajícího objektu, ponechávající dostatek prostoru okolo pro další sportovní využití. Velmi jasné jsou kompoziční osy, a dobře řešená zeleň.

Budova je z vnější strany doplněna dřevěným vzdušným pláštěm a její objem je zjednodušen do sjednocujících hmoty pomocí doplněného předsazeného řešení vnější podoby objektu. Ovšem údržba takto navrženého horizontálního členění bude problematická usazování prachu, vliv povětrnosti, svádění k lezení po jednotlivých prvcích, toto navržené je tak problematické z pohledu budoucích nákladů

Dispoziční řešení je sice funkčně rozdělené, ale vstup do šaten je přímo z venkovního prostředí, a tím šatny ztrácejí jistou míru diskrétnosti. Naopak úsek restaurace je dobře funkčně vyřešen. Nadstandardem jsou naopak terasy v 2.NP u pokojů ubytovny a pod nimi vzniklé loubí.

b) hospodárnost a finanční přiměřenost zvoleného řešení s ohledem na výši předpokládaných nákladů stavby dle bodu 2.3 a efektivita realizace a provozu budovy s důrazem na energetickou náročnost

Návrh je zajímavý a snaží se zaujmout svým netradičním řešením ale za cenu zvýšených investičních nákladů od předpokládaného finančního limitu, nesprávně je vyčíslena DPH, další posouzením z hlediska provozu byla diskutována obava z náročnosti údržby a rizika snadného přístupu jako žebříku pro případné krádeže v pokojích, odolnosti proti poškození.

Hospodárnost provozu je řešena i úvahou o umístění solárních kolektorů na střeše, které by jistě přispěly ke snížení provozních nákladů.

c) komplexnost a úplnost celkového řešení,

Řešení je komplexní, zahrnuje souvislosti, možný rozvoj zejména zastřešení otevřeného prostoru pro venkovní akce, návrh zaujal zacházením se zelení a jejím uplatněním a zároveň ponechal určitou volnost dalšího vývoje na ostatních plochách.

d) přínos návrhů a námětů pro kvalitní dostavbu areálu jako moderního a atraktivního volnočasového zařízení řešených v rámci širších vztahů.

Přínosem je možnost postupného rozvoje budovy v jednom směru, který může být postupem času zrealizován, zároveň uspořádání vstupu a parkoviště a vstupní aleje bude reprezentativním nástupem do sportovního areálu, umístění dětských prolézaček je dobře situované. Ostatní plochy pak je možné využívat podle potřeb a rozsahu akcí.

4.6. Udělení cen

Porota hlasovala o neudělení 1. ceny v plné výši.

Hlasování: z přítomných 5 pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla o neudělení 1. ceny v plné výši.

Porota hlasovala o snížení 1. ceny na 50.000 Kč.

Hlasování: z přítomných 5 pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla o udělení všech vypsanych cen ve výši stanovené Soutěžními podmínkami v bodu 11., a to v pořadí uvedeném v bodě 4.5. tohoto protokolu. Porota se dohodla, že vítěznému návrhu č.3 sníží odměnu za 1.cenu na 50.000 Kč jako výraz přesvědčení poroty, že přes všechna shledaná pozitiva má výhrady k některým použitým materiálům.

1. cena 50.000,- Kč soutěžní návrh č.3

2. cena 35.000,- Kč soutěžní návrh č.4

3. cena 20.000,- Kč soutěžní návrh č.7

Porota hlasovala o udělení odměny ve výši 15.000 Kč návrhu č.9.

Hlasování: z přítomných 5 pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota se rozhodla udělit návrhu č.9 odměnu za celkový přístup podle bodu 11.2 Soutěžních podmínek a to ve výši 15.000 Kč.

4.7. Doporučení poroty zadavateli

Porota doporučuje veřejnou prezentaci návrhů se zadavatelem a autory, maximální představení oceněných návrhů v médiích a sestavení tištěného katalogu.

Vzhledem k ojedinělosti soutěží s touto náplní porota doporučuje prezentaci i mimo Vodňany pro odbornou veřejnost.

Porota při hodnocení dospěla k rozhodnutí o výsledku soutěže ve shodě závislých i nezávislých členů poroty. Porota doporučuje vyhlásovateli, aby při výběru projektanta respektoval výsledky soutěže.

4.8. Otevírání obálek autor

Po závěrečném vyhodnocení předložených návrhů přistoupila porota k otevření obálek AUTOR a přiřazení k jednotlivým návrhům jejich autory a zpracovatele.

Soutěžní návrh číslo 1

Teska studio, s.r.o., Eliášova 38, Praha 6, 160 00

Autoři návrhu: M.A. Marek Teska

Ing. arch. Barbora Tesková

Soutěžní návrh číslo 2

Ateliér Kobera s.r.o., Puchmayerova 378, Týn nad Vltavou, 375 01

Autor návrhu: Ing. arch. Jiří Kobera

Spolupracující: Ing. arch. Lenka Holubová

Soutěžní návrh číslo 3

Ing. arch. Juraj Calaj, Bořivojova 38, Praha 3, 130 00

Spolupracující: Ing. arch. Vítězslav Danda, Bořivojova 38, Praha 3, 130 00

Ing. arch. Ivan Boroš, Bořivojova 38, Praha 3, 130 00

Ing. arch. Lenka Míková, Bořivojova 38, Praha 3, 130 00

Ing. arch. Kateřina Blahutová, Bořivojova 38, Praha 3, 130 00

Soutěžní návrh číslo 4

Autoři návrhu: Ing. arch. Josef Kubát, Diamantová 723, Praha 5, Slivenec, 154 00

Bc. Romana Bedrunková, Fryčovice 610, 739 45

Účastník soutěže: Ing. arch. Jan Trávníček, Mydlářka 7, 160 00, Praha 6

Soutěžní návrh číslo 5

Účastníci soutěže: Ing. arch. Martin Kouba, Rudolfovská 150, 370 01 České Budějovice

Ing. Pavel Pilař, Koželužská 390, 384 11 Netolice

Bc. Petr Šanda, Na Horánku 683, 384 11 Netolice

Soutěžní návrh číslo 6

arde s.r.o., Krumsín 155, PSČ 798 03

Autor: Ing. arch. David Belko, Lázeňská 1043/11, 274 01 Slaný

Soutěžní návrh číslo 7

Účastník soutěže: Ing. arch. Eugen Řehoř, náměstí Českého povstání 228/2, Praha 6 Ruzyně, 161 00

Autoři návrhu: Ing. arch. Eugen Řehoř, náměstí Českého povstání 228/2, Praha 6 Ruzyně, 161 00

Ing. arch. Jitka Pucandlová, Jilmová 1635, 286 01 Čáslav

Studentka Stanislava Gregorová, Lidéřova 56, 380 01 Dačice

Štěpán Řehoř, náměstí Českého povstání 228/2, Praha 6 Ruzyně, 161 00

MgA. Vít Šimek, 5.května 10, 140 00 Praha 4 - Nusle

Soutěžní návrh číslo 8

Ing. arch. Miroslav Pešek, U Akademie 7, 170 00, Praha 7

Soutěžní návrh číslo 9

Ing. arch. Jan Vrbka, The Büro/architekti Brno, Tučkova 18, 602 00 Brno

Spoluautor: Juan Carlos Giraldo, Stará 97/17, 602 00 Brno

Spolupracovali: Ing.arch.Zbyněk Zavřel, Palackého třída 117, 61200 Brno

Doc.Ing.Miloslav Meixner, Csc., Kachlíkova 13, 635 00 Brno

5. Přerušení zasedání poroty:

Porota dne 12.04.2013 své jednání přerušila a vyzvala přezkušovatele návrhů, aby od autorů návrhů č.7 a č.9 vyžádal prokázání data odeslání návrhů. Přezkušovatel tyto autory vyzval a oni na základě podacího lístku a daňového lístku prokázali odeslání svých návrhů dne 29.03.2013 v souladu se Soutěžními podmínkami.

6. Ukončení zasedání poroty:

Porota ukončila své jednání dne 16.04.2013 v 17:00 hod.

Podpisy:

Předseda poroty: Ing. arch. Libor Monhart

Členové poroty

Ing. arch. Radek Dragoun

Ing. arch. Martin Malec

Karel Burda

Milan Němeček

Náhradník:

Ing. Tomáš Bednařík

Znalci poroty: Leoš Sladký

Sekretář poroty: Mgr. Jitka Schneiderová

Přezkušovatel: Ing. arch. Vladimír Zdvihal

Zapsala: Mgr. Jitka Schneiderová

Ve Vodňanech 17.04.2013.

PŘÍLOHA Č. I

Protokolu o hodnocení

Porota hodnotila jednotlivé návrhy takto:

Soutěžní návrh číslo 1

Návrh č.1 trpí nevyvážeností mezi velmi dobře zpracovanou energetickou koncepcí (hodnocenou porotou nejvýše) a architektonickým řešením, které se opírá o formální ekologicko – romantizující prvky (rampa s „umělými stromy“, věž s rozhlednou apod.). Autoři zbytečně sledovali formální prvky na úkor celkového vyřešení zadání.

Soutěžní návrh číslo 2

Odborná část poroty hodnotí tento návrh jako nejméně přínosný z hlediska vyznění celé soutěže. Návrh se sice vypořádá se zadáním komplexně a bez zjevných chyb, jeho programová „normálnost“ není však v tomto případě podpořena architektonickou kvalitou. Porota naopak hodnotí kladně energetickou část návrhu.

Soutěžní návrh číslo 3

Viz hodnocení oceněných návrhů

Soutěžní návrh číslo 4

Viz hodnocení oceněných návrhů

Soutěžní návrh číslo 5

Základní myšlenkou návrhu č.5 je konzervativní zachování stávající hmoty domu s celkovou úpravou vnějšího pláště a dispozice.

Z pohledu celkové koncepce a urbanismu návrh nepůsobí přínosně. **Velice diskutabilní je měřítko a řešení dominantního parkoviště, nevhodně je zvoleno plné (dle vizualizace) oplocení a hrzení hřišť.** Stromořadí ve vstupní části jsou formální bez vazby na okolí.

Architektonicky je objekt pojatý velkoryse, v současném tvarosloví při použití moderních materiálů. Motivů je však příliš mnoho a dům se "rozpadá" na několik dílčích částí. Vstupní průčelí působí monumentálně a neodpovídá kontextu místa ani finančním možnostem investora.

Návrhu dominují moderní detaily a fasádní prvky, výrazné je také lehké zastřešení venkovního prostoru (textilie).

Dispoziční řešení respektuje oddělené provozy a stávající konstrukci stavby. Náklady uvedené v textové části (zejména cena m3 rekonstruované části i přístavby) nejsou reálné s ohledem na náročnost obvodového pláště, použití tepelného čerpadla, kvalitních oken a pod.

Soutěžní návrh číslo 6

Urbanistické řešení návrhu č.6 je založeno na motivu dynamických nepravidelných os a směrů, které jsou poměrně uměle a bez souvislostí vloženy do stávající osnovy celého areálu. Chybí kontext, dominantní plocha parkoviště a přístřešku pro kola ovládá vstupní část.

Architektura domu je založena na odlišení nových prvků (světlé dřevo + sklo) od stávající hmoty (tmavá šedá omítka).

Řešení je pouze naznačeno, není dále rozpracováno a zůstává pouze ve formálním uplatnění. Chybí kvalitnější detail. Dispoziční řešení je velice dobré, plní základní zadání. Díky použití kontaktního zateplení a minimalizace přístaveb jsou uvedené náklady reálné a odpovídající záměru investora.

Soutěžní návrh číslo 7

Viz hodnocení oceněných návrhů

Soutěžní návrh číslo 8

návrh z hlediska urbanisticko-architektonického a celkového dojmu postrádá alespoň náznak řešení prostoru před budovou , přístupu , umístění parkoviště apod. Celkový dojem z barevného řešení budovy sice může být chápán jako snaha splynout s okolím, ale působí poněkud ponurým a smutným dojmem .

Dispoziční řešení v 1.NP poskytuje dostatek místa v počtu šaten , zajímavé se může jevit i umístění skladování bicyklů . Určitou zajímavost lze spatřovat ve snaze v šikmých stěnách v části ubytování, ale bez

velkého přínosu a praktičnosti.

Doplněním teras u pokojů v 2.NP u pokojů ubytovny může být přínosem, avšak bez výrazného architektonického uplatnění. návrh mírně překračuje finanční limit investice, avšak vzhledem k architektonickému řešení, které

není přesvědčivé, se hospodárnost jeví mírně překročená a urbanisticko architektonickým výrazem těžko obhajitelná.

Návrh bohužel nevyčerpal možnost prezentace na třech panelech, prezentuje se pouze na dvou panelech. Chybí celková tzv. ptačí perspektiva shora. Řešení není z hlediska zajímavosti úplně přesvědčující.

Přínos řešení je u uvedeného návrhu minimální, zajímavé jsou pouze: zakomponování úschovy bicyklů v rámci budovy pod terasy a zábradlí teras. V dispozici v pokojích by být lepším standardem mohly být kuchyňky, ale jejich ekonomická provozní i investiční náročnost nevyváží jejich přínos.

Soutěžní návrh číslo 9

Návrh byl z hlediska urbanisticko-architektonického celkového dojmu hodnocen jako zajímavý, který svým řešením dal stávajícímu objektu moderní výraz, jednoduché řešení přístupu, parkoviště kompozičně zajímavé řešení kompozičních os, tvořících základní komunikační skelet území, při zachování dostatku volného prostoru okolo pro další sportovní využití.

Poněkud diskutovaným prvkem bylo řešení venkovního zastřešení plochy, které velikostí konkuruje hlavní budově a poutá tak větší pozornost než budova ubytovny s restaurací a šatnami samotná.

Budova je navržena s novým výrazem architektury s moderním pojetím fasády a požitých prvků zastínění oken a svěží barevností, avšak do daného prostředí spíše výjimečný a do města Vodňany úplně nezapadající. Dispoziční uspořádání je v obou podlažích po stránce funkční a provozní velmi dobře řešené.

Po stránce hospodárnosti je jedním z návrhů, který přesáhly finanční možnosti investora, i když návrh v textové části poskytl vysvětlení výše ceny realizace, nebyl vybrán hlavně z ekonomických důvodů.

Přesto zaujal svým řešením a prvním dojmem a proto byl vybrán k ocenění. Celkové řešení území je zdařilé, návrh splňuje očekávané řešení včetně podrobného posouzení nákladů investice, návrh sice zaujal výraznou změnou fasády budovy. Přínosem je vymezení hlavních os tras komunikací v areálu, využití i přístupu k vodě s možností vyhlídky, ostatní využití areálu je v náznacích grafikou jednotlivých sportovních aktivit, krytá sportovní plocha přináší i možnost pořádání hudebních produkcí, výstav, divadla avšak svým řešením zastřešení je v daném prostředí již méně vhodná.

PŘÍLOHA Č. II

Prezenční listina z ustavujícího zasedání poroty.

PŘÍLOHA Č. III

Příloha protokolu o projednání odpovědí na dotazy soutěžících

Dotazy a odpovědi – Soutěž Sportovní areál Blanice Vodňany

1. Dotaz:

Dobrý den,

chtěli bychom se zeptat, může-li jeden autor odevzdat více soutěžních návrhů. Často se nám stává, že v průběhu navrhování vznikne více zajímavých nápadů.

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že se jedná o soutěž o návrh, která probíhá dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, je nutné brát v úvahu i § 69 a 70 zákona. Odevzdat více nabídek není možné dle § 69 odst. (1), v rámci jedné nabídky je možné předložit varianty dle § 70 pouze v případě, že tato možnost byla předem připuštěna v soutěžních podmínkách. V soutěžních podmínkách není variantní řešení připuštěno.

Pokud podá jeden účastník vícero nabídek, musí být vyloučen v souladu s § 69 odst. 3 zákona.

2. Dotaz:

k soutězi bychom měli 1 dotaz:

- rozpočet 9,7 milion je pouze na rekonstrukci objektu a úpravu zpevněné plochy, ne na vybavení areálu mobiliárem, dalšími funkcemi a zelení?

Odpověď:

Výše předpokládaných nákladů a jejich použití je jednoznačně upraveno v bodě 2.3 Soutěžních podmínek:

2.3 Předpokládané náklady

Celkový rozpočet na realizaci rekonstrukce a dostavby budovy SAB se předpokládá ve výši 9,7 mil. Kč vč. DPH. Rozpočet pro budovu zahrnuje celkový honorář za projektové práce v rozsahu uvedeném v bodě 2.2.

Předpokládané náklady tedy zahrnují pouze vlastní budovu: TEDY ANI VENKOVNÍ MOBILIÁŘ, ANI VYBAVENÍ BUDOVY, ANI ZPEVNĚNOU PLOCHU A DALŠÍ ÚPRAVY AREÁLU.

PŘÍLOHA Č. IV

Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů

Do konce soutěžní lhůty byly doručeny osobně 2 návrhy. V úterý 02.04.2013 bylo doručeno poštou celkem 7 návrhů, z toho 5 s poštovním razítkem 29.03.2013; u návrhů existuje pochybnost o tom, zda byli odesláni 29.03.2013.

Celkový počet doručených návrhů je 9.

Přezkušovatel soutěžních návrhů: Ing. arch. Vladimír Zdvihal

Povinný obsah návrhů:

Požadované závazné části soutěžního návrhu, jejich obsah, závazná grafická či jiná úprava

Za závazné se považuje:

a) dodržení požadavků v podkladu P. 01 - Soutěžní zadání – 4. Stavební program

Řešení nad rámec minimálních závazných požadavků podle 6.1.a) s ohledem na výši předpokládaných nákladů stavby dle bodu 2. se nepovažuje za porušení soutěžních podmínek.

6.2 Grafická část

6. 2. 1 Grafická část soutěžního návrhu bude obsahovat:

- a) situaci se zakresleným návrhem řešení „širších vztahů“ v měřítku 1:500
- b) výkresy půdorysů, pohledů a minimálně dvou charakteristických řezů „budovy“ v měřítku 1:100,
- c) výkresy (libovolně půdorysy, pohledy, řezy, 3D zobrazení) dokumentující aktivity a zařízení navržená v rámci „širších vztahů“ v libovolném měřítku
- d) jeden prostorový pohled shora dle uvážení autora (ptačí perspektiva nebo axonometrie) na celé řešené území
- e) min. 1, max. 3 vizualizace perspektivních pohledů na objekt „budovy“

6. 2. 3 Grafická část bude provedena ve formátu 700/1000 nastojato a nalepena na panelech z lehkého materiálu tl. 5 mm (např. Kapaplast nebo Forex). Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek.

Počet panelů je max. 3, rozmístění jednotlivých výkresů na nich není závazné.

6. 3 Textová část

6. 3. 1 Textová část soutěžního návrhu bude obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na:

- a) popis zvoleného urbanistického řešení, obsahující návrh pojetí celého areálu a jeho vazeb na okolí
- b) zdůvodnění zvoleného komplexního architektonického řešení objektu „budova“,
- c) popis provozně dispozičního řešení a řešení materiálového a konstrukčního s důrazem na opatření snižující energetickou a provozní náročnost objektu – bude uveden odhad tepelných ztrát
- d) popis řešení systému vytápění, přípravy TUV, větrání, rekonstrukce ZI a rozvodu E
- e) kvalifikovaný odhad nákladů stavby pro objekt „budova“ (dle podkladu P.09)
- f) popis aktivit, objektů a zařízení navržených v rámci „širších vztahů“ vč. odhadu nákladů členěných dle jednotlivých typů aktivit (volně dle počtu a druhu aktivity, zařízení, objektu – jen celkový náklad bez DPH)
- g) seznam výkresů grafické části s označením názvu výkresu a jeho pořadovým číslem v členění dle jednotlivých panelů

6. 3. 2 Textová část bude předložena ve dvou tištěných vyhotoveních ve formátu A4 (její rozsah je omezen na 6 stránek A4 bez odhadu nákladů dle P.10 a seznamu výkresů) a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek. Orientace formátu je volná, vazba v průhledných deskách.

6. 4 Digitální část

6. 4. 1 Soutěžící předá 1 × CD / DVD, obsahující:

- a) grafickou část ve formátu *.pdf (7016 × 9921 obrazových bodů při kvalitě 300 dpi) pro publikování soutěžního návrhu,
- b) textovou část ve formátu *.doc

6. 4. 2 Nosič s nadpisem „CD/DVD“ bude uložen v zalepené obálce s nadpisem „CD/DVD“. Obálka bude zalepená a označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. těchto soutěžních podmínek.

6. 4. 3 Nosič „CD/DVD“ a data na něm nesmí vykazovat žádné znaky porušení anonymity.

6. 5 Obálka nadepsaná „Autor“

6. 5. 1 Obálka bude obsahovat následující dokumenty:

- a) Údaje účastníka/účastníků soutěže: informaci, kdo je účastníkem a kdo autorem/ autory návrhu, jména, adresy, vzájemný dohodnutý procentuální podíl na ceně nebo odměně, číslo bankovního spojení, popřípadě telefonní a faxová čísla, e-mailové adresy.
- b) Čestné prohlášení účastníka/účastníků podle odstavce 4.2.
- c) Kontaktní osobu a adresu pro komunikaci se sekretariátem soutěže
- d) Jména spolupracujících osob, pokud nejsou uvedeny mezi účastníky
- e) Podepsané prohlášení (v případě, že je účastníkem právnická osoba) – formulář P.09 v odst. 5.1.2.
- f) Čestné prohlášení, že účastník, pokud jeho návrh zvítězí, má k návrhu zajištěn dostatek oprávnění k tomu, aby mohl následně v jednacím řízení bez uveřejnění uzavřít smlouvu o dílo na dopracování návrhu do úrovně projektové dokumentace ve všech nutných výkonových fázích a aby podle ní pak mohla být následně realizována stavba.

6. 5. 2 Obálka bude zalepená, neporušená a **zcela neprůhledná** a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7. 1. těchto soutěžních podmínek.

společná ustanovení o závazných náležitostech úpravy soutěžního návrhu

Závazné označení návrhu a jeho částí

Všechny části soutěžního návrhu uvedené v článku 6 těchto soutěžních podmínek (grafická část, textová část, obálky „CD/DVD“ , „Autor“) budou v **pravém** dolním rohu opatřeny rámečkem 3x3 cm, do kterého sekretář soutěže vyznačí identifikační číslo návrhu.

Všechny části soutěžního návrhu uvedené v článku 6 těchto soutěžních podmínek (grafická, textová část, obálky „CD/DVD“, „Autor“) budou v **levém** dolním rohu opatřeny rámečkem 3x3 cm, do kterého soutěžící umístí číslo dle seznamu příloh, který je součástí textové části.

Všechny části soutěžního návrhu uvedené v článku 6 těchto soutěžních podmínek (grafická, textová část, obálky „CD/DVD“, „Autor“) budou v dolní části uprostřed označeny textem SPORTOVNÍ AREÁL BLANICE.

Podmínky anonymity soutěžního návrhu

Návrhy budou prezentovány anonymně. Proto žádná část soutěžního návrhu vč. obalu (s výjimkami výslovně uvedenými v těchto Soutěžních podmínkách) nesmí obsahovat podpis, heslo, ani jinou grafickou značku, která by mohla vést k porušení anonymity.

Vzhledem k nutnosti dodržení anonymity odesílatele bude u všech poštou zasílaných soutěžních návrhů uvedena tato jednotná adresa odesílatele:

Česká komora architektů

Josefská 6

118 00 Praha 1 - Malá Strana

Pokud bude soutěžní návrh zasílán poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek z území mimo Českou republiku, uvede účastník soutěže, vzhledem k nutnosti dodržení anonymity odesílatele, jako adresu odesílatele název a adresu profesního sdružení, v němž je podle práva platného v zemi odesílatele evidován, nebo jiné veřejné organizace, s níž se o tomto postupu dohodne.

Obal návrhu

Všechny části návrhu (grafická, textová část, obálky „CD/DVD“, „Autor“ a „Kontaktní adresa“) budou vloženy do **tuhých** desek (pouzdro nebo dvoukřídle desky s klopami bránícími uvolnění vložených obálek), které budou v zalepeném a neporušeném PAPÍROVÉM obalu s nápisem „SPORTOVNÍ AREÁL BLANICE“.

DŮRAZNÉ UPOZORNĚNÍ:

Nepoužívejte žádný jiný obal, jako např. různé plastové fólie nebo pouze papírový měkký obal bez desek atp.!

Při nedodržení těchto podmínek vyhlášovatel neručí za možné poškození soutěžních panelů při manipulaci s nimi nebo za ztrátu příloh.

U jednotlivých soutěžních návrhů konstatuje přezkušovatel následující: viz samostatné přílohy

POŽADOVANÉ ZÁVAZNÉ ČÁSTI SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU, JEJICH OBSAH, ZÁVAZNÁ GRAFICKÁ ČI JINÁ ÚPRAVA

Návrh č. 1

Za závazné se považuje:

a) dodržení závazné část programu obsaženému v podkladu P. 01 - Soutěžní zadání

Požadavek zadavatele	splnění
4. Stavební program	Ano

b) dodržení maximální výše předpokládaných nákladů podle bodu 2. 3. těchto podmínek

Požadavek zadavatele	splnění
Celkový rozpočet na realizaci Sportovního Areálu Blanice se předpokládá v maximální výši 15.327.070 Kč včetně DPH. – překročené náklady.	Ano

Grafická část

situaci se zakresleným návrhem řešení „širších vztahů“ v měřítku 1:500	Ano
výkresy půdorysů, pohledů a minimálně dvou charakteristických řezů „budovy“ v měřítku 1:100,	Ano
výkresy (libovolně půdorysy, pohledy, řezy, 3D zobrazení) dokumentující aktivity a zařízení navržená v rámci „širších vztahů“ v libovolném měřítku	Ano
jeden prostorový pohled shora dle uvážení autora (ptačí perspektiva nebo axonometrie) na celé řešené území	Ano
min. 1, max. 3 vizualizace perspektivních pohledů na objekt „budovy“	Ano

Grafická část bude provedena ve formátu 700/1000 nastojato a nalepena na panelec z lehkého materiálu tl. 5 mm (např. Kapaplast nebo Forex). Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek.

Počet panelů je max. 3, rozmístění jednotlivých výkresů na nich není závazné.

Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v soutěžních podmínkách.

Počet grafických panelů: 3

ano

Textová část

Textová část bude obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na:

popis zvoleného urbanistického řešení, obsahující návrh pojetí celého areálu a jeho vazeb na okolí	Ano
zdůvodnění zvoleného komplexního architektonického řešení objektu „budova“,	Ano
popis provozně dispozičního řešení a řešení materiálového a konstrukčního s důrazem na opatření snižující energetickou a provozní náročnost objektu – bude uveden odhad tepelných ztrát	Ano
popis řešení systému vytápění, přípravy TUV, větrání, rekonstrukce ZI a rozvodů E	Ano
kvalifikovaný odhad nákladů stavby pro objekt „budova“ (dle podkladu P.09)	Ano
popis aktivit, objektů a zařízení navržených v rámci „širších vztahů“ vč. odhadu nákladů členěných dle jednotlivých typů aktivit (volně dle počtu a druhu aktivity, zařízení, objektu – jen celkový náklad bez DPH)	Ano
seznam výkresů grafické části s označením názvu výkresu a jeho pořadovým číslem v členění dle jednotlivých panelů	Ano

Textová část bude předložena ve dvou tištěných vyhotoveních ve formátu A4 (její rozsah je omezen na 6 stránek A4 bez odhadu nákladů dle P.10 a seznamu výkresů) a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek. Orientace formátu je volná, vazba v průhledných deskách.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Digitální část

Soutěžící předá 1 × CD / DVD, obsahující:

- grafickou část ve formátu *.pdf (7016 × 9921 obrazových bodů při kvalitě 300 dpi) pro publikování soutěžního návrhu,
- textovou část ve formátu *.doc
- Nosič s nadpisem „CD/DVD“ bude uložen v zalepené obálce s nadpisem „CD/DVD“. Obálka bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. soutěžních podmínek
- Nosič „CD/DVD“ a data na něm nesmí vykazovat žádné znaky porušení anonymity.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Obálka nadepsaná „Autor“

Obálka bude zalepená, neporušená a **zcela neprůhledná** a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. těchto podmínek.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

POŽADOVANÉ ZÁVAZNÉ ČÁSTI SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU, JEJICH OBSAH, ZÁVAZNÁ GRAFICKÁ ČI JINÁ ÚPRAVA

Návrh č. 2

Za závazné se považuje:

a) dodržení závazné část programu obsaženému v podkladu P. 01 - Soutěžní zadání

Požadavek zadavatele	splnění
4. Stavební program	Ano

b) dodržení maximální výše předpokládaných nákladů podle bodu 2. 3. těchto podmínek

Požadavek zadavatele	splnění
Celkový rozpočet na realizaci Sportovního Areálu Blanice se předpokládá v maximální výši 9.626.760 Kč včetně DPH.	Ano

Grafická část

situaci se zakresleným návrhem řešení „širších vztahů“ v měřítku 1:500	Ano
výkresy půdorysů, pohledů a minimálně dvou charakteristických řezů „budovy“ v měřítku 1:100,	Ano
výkresy (libovolně půdorysy, pohledy, řezy, 3D zobrazení) dokumentující aktivity a zařízení navržená v rámci „širších vztahů“ v libovolném měřítku	Ano
jeden prostorový pohled shora dle uvážení autora (ptačí perspektiva nebo axonometrie) na celé řešené území	Ano
min. 1, max. 3 vizualizace perspektivních pohledů na objekt „budovy“	Ano

Grafická část bude provedena ve formátu 700/1000 nastojato a nalepena na panelec z lehkého materiálu tl. 5 mm (např. Kapaplast nebo Forex). Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek.

Počet panelů je max. 3, rozmístění jednotlivých výkresů na nich není závazné.

Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v soutěžních podmínkách.

Počet grafických panelů: 3

ano

Textová část

Textová část bude obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na:

popis zvoleného urbanistického řešení, obsahující návrh pojetí celého areálu a jeho vazeb na okolí	Ano
zdůvodnění zvoleného komplexního architektonického řešení objektu „budova“,	Ano
popis provozně dispozičního řešení a řešení materiálového a konstrukčního s důrazem na opatření snižující energetickou a provozní náročnost objektu – bude uveden odhad tepelných ztrát	Ano
popis řešení systému vytápění, přípravy TUV, větrání, rekonstrukce ZI a rozvodů E	Ano
kvalifikovaný odhad nákladů stavby pro objekt „budova“ (dle podkladu P.09)	Ano
popis aktivit, objektů a zařízení navržených v rámci „širších vztahů“ vč. odhadu nákladů členěných dle jednotlivých typů aktivit (volně dle počtu a druhu aktivity, zařízení, objektu – jen celkový náklad bez DPH)	Ano
seznam výkresů grafické části s označením názvu výkresu a jeho pořadovým číslem v členění dle jednotlivých panelů	Ano

Textová část bude předložena ve dvou tištěných vyhotoveních ve formátu A4 (její rozsah je omezen na 6 stránek A4 bez odhadu nákladů dle P.10 a seznamu výkresů) a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek. Orientace formátu je volná, vazba v průhledných deskách.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Digitální část

Soutěžící předá 1 × CD / DVD, obsahující:

- grafickou část ve formátu *.pdf (7016 × 9921 obrazových bodů při kvalitě 300 dpi) pro publikování soutěžního návrhu,
- textovou část ve formátu *.doc
- Nosič s nadpisem „CD/DVD“ bude uložen v zalepené obálce s nadpisem „CD/DVD“. Obálka bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. soutěžních podmínek
- Nosič „CD/DVD“ a data na něm nesmí vykazovat žádné znaky porušení anonymity.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Obálka nadepsaná „Autor“

Obálka bude zalepená, neporušená a **zcela neprůhledná** a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. těchto podmínek.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

POŽADOVANÉ ZÁVAZNÉ ČÁSTI SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU, JEJICH OBSAH, ZÁVAZNÁ GRAFICKÁ ČI JINÁ ÚPRAVA

Návrh č. 3

Za závazné se považuje:

a) dodržení závazné část programu obsaženému v podkladu P. 01 - Soutěžní zadání

Požadavek zadavatele	splnění
4. Stavební program	Ano

b) dodržení maximální výše předpokládaných nákladů podle bodu 2. 3. těchto podmínek

Požadavek zadavatele	splnění
Celkový rozpočet na realizaci Sportovního Areálu Blanice se předpokládá v maximální výši 8.954.000 Kč včetně DPH.	Ano

Grafická část

situaci se zakresleným návrhem řešení „širších vztahů“ v měřítku 1:500	Ano
výkresy půdorysů, pohledů a minimálně dvou charakteristických řezů „budovy“ v měřítku 1:100,	Ano
výkresy (libovolně půdorysy, pohledy, řezy, 3D zobrazení) dokumentující aktivity a zařízení navržená v rámci „širších vztahů“ v libovolném měřítku	Ano
jeden prostorový pohled shora dle uvážení autora (ptačí perspektiva nebo axonometrie) na celé řešené území	Ano
min. 1, max. 3 vizualizace perspektivních pohledů na objekt „budovy“	Ano

Grafická část bude provedena ve formátu 700/1000 nastojato a nalepena na panelec z lehkého materiálu tl. 5 mm (např. Kapaplast nebo Forex). Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek.

Počet panelů je max. 3, rozmístění jednotlivých výkresů na nich není závazné.

Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v soutěžních podmínkách.

Počet grafických panelů: 3

ano

Textová část

Textová část bude obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na:

popis zvoleného urbanistického řešení, obsahující návrh pojetí celého areálu a jeho vazeb na okolí	Ano
zdůvodnění zvoleného komplexního architektonického řešení objektu „budova“,	Ano
popis provozně dispozičního řešení a řešení materiálového a konstrukčního s důrazem na opatření snižující energetickou a provozní náročnost objektu – bude uveden odhad tepelných ztrát	Ano
popis řešení systému vytápění, přípravy TUV, větrání, rekonstrukce ZI a rozvodů E	Ano
kvalifikovaný odhad nákladů stavby pro objekt „budova“ (dle podkladu P.09)	Ano
popis aktivit, objektů a zařízení navržených v rámci „širších vztahů“ vč. odhadu nákladů členěných dle jednotlivých typů aktivit (volně dle počtu a druhu aktivity, zařízení, objektu – jen celkový náklad bez DPH)	Ano
seznam výkresů grafické části s označením názvu výkresu a jeho pořadovým číslem v členění dle jednotlivých panelů	Ano

Textová část bude předložena ve dvou tištěných vyhotoveních ve formátu A4 (její rozsah je omezen na 6 stránek A4 bez odhadu nákladů dle P.10 a seznamu výkresů) a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek. Orientace formátu je volná, vazba v průhledných deskách.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Digitální část

Soutěžící předá 1 × CD / DVD, obsahující:

- grafickou část ve formátu *.pdf (7016 × 9921 obrazových bodů při kvalitě 300 dpi) pro publikování soutěžního návrhu,
- textovou část ve formátu *.doc
- Nosič s nadpisem „CD/DVD“ bude uložen v zalepené obálce s nadpisem „CD/DVD“. Obálka bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. soutěžních podmínek
- Nosič „CD/DVD“ a data na něm nesmí vykazovat žádné znaky porušení anonymity.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Obálka nadepsaná „Autor“

Obálka bude zalepená, neporušená a **zcela neprůhledná** a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. těchto podmínek.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

POŽADOVANÉ ZÁVAZNÉ ČÁSTI SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU, JEJICH OBSAH, ZÁVAZNÁ GRAFICKÁ ČI JINÁ ÚPRAVA

Návrh č. 4

Za závazné se považuje:

a) dodržení závazné část programu obsaženému v podkladu P. 01 - Soutěžní zadání

Požadavek zadavatele	splnění
4. Stavební program	Ano

b) dodržení maximální výše předpokládaných nákladů podle bodu 2. 3. těchto podmínek

Požadavek zadavatele	splnění
Celkový rozpočet na realizaci Sportovního Areálu Blanice se předpokládá v maximální výši 9.540.336 Kč včetně DPH.	Ano

Grafická část

situaci se zakresleným návrhem řešení „širších vztahů“ v měřítku 1:500	Ano
výkresy půdorysů, pohledů a minimálně dvou charakteristických řezů „budovy“ v měřítku 1:100,	Ano
výkresy (libovolně půdorysy, pohledy, řezy, 3D zobrazení) dokumentující aktivity a zařízení navržená v rámci „širších vztahů“ v libovolném měřítku	Ano
jeden prostorový pohled shora dle uvážení autora (ptačí perspektiva nebo axonometrie) na celé řešené území	Ano
min. 1, max. 3 vizualizace perspektivních pohledů na objekt „budovy“	Ano

Grafická část bude provedena ve formátu 700/1000 nastojato a nalepena na panelec z lehkého materiálu tl. 5 mm (např. Kapaplast nebo Forex). Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek.

Počet panelů je max. 3, rozmístění jednotlivých výkresů na nich není závazné.

Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v soutěžních podmínkách.

Počet grafických panelů: 3

ano

Textová část

Textová část bude obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na:

popis zvoleného urbanistického řešení, obsahující návrh pojetí celého areálu a jeho vazeb na okolí	Ano
zdůvodnění zvoleného komplexního architektonického řešení objektu „budova“,	Ano
popis provozně dispozičního řešení a řešení materiálového a konstrukčního s důrazem na opatření snižující energetickou a provozní náročnost objektu – bude uveden odhad tepelných ztrát	Ano
popis řešení systému vytápění, přípravy TUV, větrání, rekonstrukce ZI a rozvodů E	Ano
kvalifikovaný odhad nákladů stavby pro objekt „budova“ (dle podkladu P.09)	Ano
popis aktivit, objektů a zařízení navržených v rámci „širších vztahů“ vč. odhadu nákladů členěných dle jednotlivých typů aktivit (volně dle počtu a druhu aktivity, zařízení, objektu – jen celkový náklad bez DPH)	Ano
seznam výkresů grafické části s označením názvu výkresu a jeho pořadovým číslem v členění dle jednotlivých panelů	Ano

Textová část bude předložena ve dvou tištěných vyhotoveních ve formátu A4 (její rozsah je omezen na 6 stránek A4 bez odhadu nákladů dle P.10 a seznamu výkresů) a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek. Orientace formátu je volná, vazba v průhledných deskách.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Digitální část

Soutěžící předá 1 × CD / DVD, obsahující:

- grafickou část ve formátu *.pdf (7016 × 9921 obrazových bodů při kvalitě 300 dpi) pro publikování soutěžního návrhu,
- textovou část ve formátu *.doc
- Nosič s nadpisem „CD/DVD“ bude uložen v zalepené obálce s nadpisem „CD/DVD“. Obálka bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. soutěžních podmínek
- Nosič „CD/DVD“ a data na něm nesmí vykazovat žádné znaky porušení anonymity.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Obálka nadepsaná „Autor“

Obálka bude zalepená, neporušená a **zcela neprůhledná** a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. těchto podmínek.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

POŽADOVANÉ ZÁVAZNÉ ČÁSTI SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU, JEJICH OBSAH, ZÁVAZNÁ GRAFICKÁ ČI JINÁ ÚPRAVA

Návrh č. 5

Za závazné se považuje:

a) dodržení závazné část programu obsaženému v podkladu P. 01 - Soutěžní zadání

Požadavek zadavatele	splnění
4. Stavební program	Ano

b) dodržení maximální výše předpokládaných nákladů podle bodu 2. 3. těchto podmínek

Požadavek zadavatele	splnění
Celkový rozpočet na realizaci Sportovního Areálu Blanice se předpokládá v maximální výši 8.394.00 Kč včetně DPH.	Ano

Grafická část

situaci se zakresleným návrhem řešení „širších vztahů“ v měřítku 1:500	Ano
výkresy půdorysů, pohledů a minimálně dvou charakteristických řezů „budovy“ v měřítku 1:100,	Ano
výkresy (libovolně půdorysy, pohledy, řezy, 3D zobrazení) dokumentující aktivity a zařízení navržená v rámci „širších vztahů“ v libovolném měřítku	Ano
jeden prostorový pohled shora dle uvážení autora (ptačí perspektiva nebo axonometrie) na celé řešené území	Ano
min. 1, max. 3 vizualizace perspektivních pohledů na objekt „budovy“	Ano

Grafická část bude provedena ve formátu 700/1000 nastojato a nalepena na panelec z lehkého materiálu tl. 5 mm (např. Kapaplast nebo Forex). Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek.

Počet panelů je max. 3, rozmístění jednotlivých výkresů na nich není závazné.

Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v soutěžních podmínkách.

Počet grafických panelů: 3

ano

Textová část

Textová část bude obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na:

popis zvoleného urbanistického řešení, obsahující návrh pojetí celého areálu a jeho vazeb na okolí	Ano
zdůvodnění zvoleného komplexního architektonického řešení objektu „budova“,	Ano
popis provozně dispozičního řešení a řešení materiálového a konstrukčního s důrazem na opatření snižující energetickou a provozní náročnost objektu – bude uveden odhad tepelných ztrát	Ano
popis řešení systému vytápění, přípravy TUV, větrání, rekonstrukce ZI a rozvodů E	Ano
kvalifikovaný odhad nákladů stavby pro objekt „budova“ (dle podkladu P.09)	Ano
popis aktivit, objektů a zařízení navržených v rámci „širších vztahů“ vč. odhadu nákladů členěných dle jednotlivých typů aktivit (volně dle počtu a druhu aktivity, zařízení, objektu – jen celkový náklad bez DPH)	Ano
seznam výkresů grafické části s označením názvu výkresu a jeho pořadovým číslem v členění dle jednotlivých panelů	Ano

Textová část bude předložena ve dvou tištěných vyhotoveních ve formátu A4 (její rozsah je omezen na 6 stránek A4 bez odhadu nákladů dle P.10 a seznamu výkresů) a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek. Orientace formátu je volná, vazba v průhledných deskách.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Digitální část

Soutěžící předá 1 × CD / DVD, obsahující:

- grafickou část ve formátu *.pdf (7016 × 9921 obrazových bodů při kvalitě 300 dpi) pro publikování soutěžního návrhu,
- textovou část ve formátu *.doc
- Nosič s nadpisem „CD/DVD“ bude uložen v zalepené obálce s nadpisem „CD/DVD“. Obálka bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. soutěžních podmínek
- Nosič „CD/DVD“ a data na něm nesmí vykazovat žádné znaky porušení anonymity.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Obálka nadepsaná „Autor“

Obálka bude zalepená, neporušená a **zcela neprůhledná** a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. těchto podmínek.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

POŽADOVANÉ ZÁVAZNÉ ČÁSTI SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU, JEJICH OBSAH, ZÁVAZNÁ GRAFICKÁ ČI JINÁ ÚPRAVA

Návrh č. 6

Za závazné se považuje:

a) dodržení závazné část programu obsaženému v podkladu P. 01 - Soutěžní zadání

Požadavek zadavatele	splnění
4. Stavební program	Ano

b) dodržení maximální výše předpokládaných nákladů podle bodu 2. 3. těchto podmínek

Požadavek zadavatele	splnění
Celkový rozpočet na realizaci Sportovního Areálu Blanice se předpokládá v maximální výši 9.698.150 Kč včetně DPH.	Ano

Grafická část

situaci se zakresleným návrhem řešení „širších vztahů“ v měřítku 1:500	Ano
výkresy půdorysů, pohledů a minimálně dvou charakteristických řezů „budovy“ v měřítku 1:100,	Ano
výkresy (libovolně půdorysy, pohledy, řezy, 3D zobrazení) dokumentující aktivity a zařízení navržená v rámci „širších vztahů“ v libovolném měřítku	Ano
jeden prostorový pohled shora dle uvážení autora (ptačí perspektiva nebo axonometrie) na celé řešené území	Ano
min. 1, max. 3 vizualizace perspektivních pohledů na objekt „budovy“	Ano

Grafická část bude provedena ve formátu 700/1000 nastojato a nalepena na panelec z lehkého materiálu tl. 5 mm (např. Kapaplast nebo Forex). Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek.

Počet panelů je max. 3, rozmístění jednotlivých výkresů na nich není závazné.

Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v soutěžních podmínkách.

Počet grafických panelů: 3

ano

Textová část

Textová část bude obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na:

popis zvoleného urbanistického řešení, obsahující návrh pojetí celého areálu a jeho vazeb na okolí	Ano
zdůvodnění zvoleného komplexního architektonického řešení objektu „budova“,	Ano
popis provozně dispozičního řešení a řešení materiálového a konstrukčního s důrazem na opatření snižující energetickou a provozní náročnost objektu – bude uveden odhad tepelných ztrát	Ano
popis řešení systému vytápění, přípravy TUV, větrání, rekonstrukce ZI a rozvodů E	Ano
kvalifikovaný odhad nákladů stavby pro objekt „budova“ (dle podkladu P.09)	Ano
popis aktivit, objektů a zařízení navržených v rámci „širších vztahů“ vč. odhadu nákladů členěných dle jednotlivých typů aktivit (volně dle počtu a druhu aktivity, zařízení, objektu – jen celkový náklad bez DPH)	Ano
seznam výkresů grafické části s označením názvu výkresu a jeho pořadovým číslem v členění dle jednotlivých panelů	Ano

Textová část bude předložena ve dvou tištěných vyhotoveních ve formátu A4 (její rozsah je omezen na 6 stránek A4 bez odhadu nákladů dle P.10 a seznamu výkresů) a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek. Orientace formátu je volná, vazba v průhledných deskách.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Digitální část

Soutěžící předá 1 × CD / DVD, obsahující:

- grafickou část ve formátu *.pdf (7016 × 9921 obrazových bodů při kvalitě 300 dpi) pro publikování soutěžního návrhu,
- textovou část ve formátu *.doc
- Nosič s nadpisem „CD/DVD“ bude uložen v zalepené obálce s nadpisem „CD/DVD“. Obálka bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. soutěžních podmínek
- Nosič „CD/DVD“ a data na něm nesmí vykazovat žádné znaky porušení anonymity.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Obálka nadepsaná „Autor“

Obálka bude zalepená, neporušená a **zcela neprůhledná** a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. těchto podmínek.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

POŽADOVANÉ ZÁVAZNÉ ČÁSTI SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU, JEJICH OBSAH, ZÁVAZNÁ GRAFICKÁ ČI JINÁ ÚPRAVA

Návrh č. 7

Existuje pochybnost o tom, kdy byl návrh odeslán.

Za závazné se považuje:

a) dodržení závazné část programu obsaženému v podkladu P. 01 - Soutěžní zadání

Požadavek zadavatele	splnění
4. Stavební program	Ano

b) dodržení maximální výše předpokládaných nákladů podle bodu 2. 3. těchto podmínek

Požadavek zadavatele	splnění
Celkový rozpočet na realizaci Sportovního Areálu Blanice se předpokládá v maximální výši 11.117.050 Kč včetně DPH – cena DPH je dodavatelem stanovena na 15%, překročené náklady.	Ano

Grafická část

situaci se zakresleným návrhem řešení „širších vztahů“ v měřítku 1:500	Ano
výkresy půdorysů, pohledů a minimálně dvou charakteristických řezů „budovy“ v měřítku 1:100,	Ano
výkresy (libovolně půdorysy, pohledy, řezy, 3D zobrazení) dokumentující aktivity a zařízení navržená v rámci „širších vztahů“ v libovolném měřítku	Ano
jeden prostorový pohled shora dle uvážení autora (ptačí perspektiva nebo axonometrie) na celé řešené území	Ano
min. 1, max. 3 vizualizace perspektivních pohledů na objekt „budovy“	Ano

Grafická část bude provedena ve formátu 700/1000 nastojato a nalepena na panelec z lehkého materiálu tl. 5 mm (např. Kapaplast nebo Forex). Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek.

Počet panelů je max. 3, rozmístění jednotlivých výkresů na nich není závazné.

Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v soutěžních podmínkách.

Počet grafických panelů: 3

ano

Textová část

Textová část bude obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na:

popis zvoleného urbanistického řešení, obsahující návrh pojetí celého areálu a jeho vazeb na okolí	Ano
zdůvodnění zvoleného komplexního architektonického řešení objektu „budova“,	Ano
popis provozně dispozičního řešení a řešení materiálového a konstrukčního s důrazem na opatření snižující energetickou a provozní náročnost objektu – bude uveden odhad tepelných ztrát	Ano
popis řešení systému vytápění, přípravy TUV, větrání, rekonstrukce ZI a rozvodů E	Ano
kvalifikovaný odhad nákladů stavby pro objekt „budova“ (dle podkladu P.09)	Ano
popis aktivit, objektů a zařízení navržených v rámci „širších vztahů“ vč. odhadu nákladů členěných dle jednotlivých typů aktivit (volně dle počtu a druhu aktivity, zařízení, objektu – jen celkový náklad bez DPH)	Ano
seznam výkresů grafické části s označením názvu výkresu a jeho pořadovým číslem v členění dle jednotlivých panelů	Ano

Textová část bude předložena ve dvou tištěných vyhotoveních ve formátu A4 (její rozsah je omezen na 6 stránek A4 bez odhadu nákladů dle P.10 a seznamu výkresů) a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek. Orientace formátu je volná, vazba v průhledných deskách.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Digitální část

Soutěžící předá 1 × CD / DVD, obsahující:

- grafickou část ve formátu *.pdf (7016 × 9921 obrazových bodů při kvalitě 300 dpi) pro publikování soutěžního návrhu,
- textovou část ve formátu *.doc
- Nosič s nadpisem „CD/DVD“ bude uložen v zalepené obálce s nadpisem „CD/DVD“. Obálka bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. soutěžních podmínek
- Nosič „CD/DVD“ a data na něm nesmí vykazovat žádné znaky porušení anonymity.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Obálka nadepsaná „Autor“

Obálka bude zalepená, neporušená a **zcela neprůhledná** a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. těchto podmínek.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

POŽADOVANÉ ZÁVAZNÉ ČÁSTI SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU, JEJICH OBSAH, ZÁVAZNÁ GRAFICKÁ ČI JINÁ ÚPRAVA

Návrh č. 8

Za závazné se považuje:

a) dodržení závazné část programu obsaženému v podkladu P. 01 - Soutěžní zadání

Požadavek zadavatele	splnění
4. Stavební program	Ano

b) dodržení maximální výše předpokládaných nákladů podle bodu 2. 3. těchto podmínek

Požadavek zadavatele	splnění
Celkový rozpočet na realizaci Sportovního Areálu Blanice se předpokládá v maximální výši 10.903.200 Kč včetně DPH – překročené náklady.	Ano

Grafická část

situaci se zakresleným návrhem řešení „širších vztahů“ v měřítku 1:500	Ano
výkresy půdorysů, pohledů a minimálně dvou charakteristických řezů „budovy“ v měřítku 1:100,	Ano
výkresy (libovolně půdorysy, pohledy, řezy, 3D zobrazení) dokumentující aktivity a zařízení navržená v rámci „širších vztahů“ v libovolném měřítku	Ano
jeden prostorový pohled shora dle uvážení autora (ptačí perspektiva nebo axonometrie) na celé řešené území	Ano
min. 1, max. 3 vizualizace perspektivních pohledů na objekt „budovy“	Ano

Grafická část bude provedena ve formátu 700/1000 nastojato a nalepena na panelec z lehkého materiálu tl. 5 mm (např. Kapaplast nebo Forex). Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek.

Počet panelů je max. 3, rozmístění jednotlivých výkresů na nich není závazné.

Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v soutěžních podmínkách.

Počet grafických panelů: 2

ano

Textová část

Textová část bude obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na:

popis zvoleného urbanistického řešení, obsahující návrh pojetí celého areálu a jeho vazeb na okolí	Ano
zdůvodnění zvoleného komplexního architektonického řešení objektu „budova“,	Ano
popis provozně dispozičního řešení a řešení materiálového a konstrukčního s důrazem na opatření snižující energetickou a provozní náročnost objektu – bude uveden odhad tepelných ztrát	Ano
popis řešení systému vytápění, přípravy TUV, větrání, rekonstrukce ZI a rozvodů E	Ano
kvalifikovaný odhad nákladů stavby pro objekt „budova“ (dle podkladu P.09)	Ano
popis aktivit, objektů a zařízení navržených v rámci „širších vztahů“ vč. odhadu nákladů členěných dle jednotlivých typů aktivit (volně dle počtu a druhu aktivity, zařízení, objektu – jen celkový náklad bez DPH)	Ano
seznam výkresů grafické části s označením názvu výkresu a jeho pořadovým číslem v členění dle jednotlivých panelů	Ano

Textová část bude předložena ve dvou tištěných vyhotoveních ve formátu A4 (její rozsah je omezen na 6 stránek A4 bez odhadu nákladů dle P.10 a seznamu výkresů) a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek. Orientace formátu je volná, vazba v průhledných deskách.

ano

Digitální část

Soutěžící předá 1 × CD / DVD, obsahující:

- grafickou část ve formátu *.pdf (7016 × 9921 obrazových bodů při kvalitě 300 dpi) pro publikování soutěžního návrhu,
- textovou část ve formátu *.doc
- Nosič s nadpisem „CD/DVD“ bude uložen v zalepené obálce s nadpisem „CD/DVD“. Obálka bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. soutěžních podmínek
- Nosič „CD/DVD“ a data na něm nesmí vykazovat žádné znaky porušení anonymity.

ano

Obálka nadepsaná „Autor“

Obálka bude zalepená, neporušená a **zcela neprůhledná** a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. těchto podmínek.

ano

POŽADOVANÉ ZÁVAZNÉ ČÁSTI SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU, JEJICH OBSAH, ZÁVAZNÁ GRAFICKÁ ČI JINÁ ÚPRAVA

Návrh č. 9

Existuje pochybnost o tom, kdy byl návrh odeslán.

Za závazné se považuje:

a) dodržení závazné část programu obsaženému v podkladu P. 01 - Soutěžní zadání

Požadavek zadavatele	splnění
4. Stavební program	Ano

b) dodržení maximální výše předpokládaných nákladů podle bodu 2. 3. těchto podmínek

Požadavek zadavatele	splnění
Celkový rozpočet na realizaci Sportovního Areálu Blanice se předpokládá v maximální výši 16.700.00 Kč včetně DPH – překročené náklady.	Ano

Grafická část

situaci se zakresleným návrhem řešení „širších vztahů“ v měřítku 1:500	Ano
výkresy půdorysů, pohledů a minimálně dvou charakteristických řezů „budovy“ v měřítku 1:100,	Ano
výkresy (libovolně půdorysy, pohledy, řezy, 3D zobrazení) dokumentující aktivity a zařízení navržená v rámci „širších vztahů“ v libovolném měřítku	Ano
jeden prostorový pohled shora dle uvážení autora (ptačí perspektiva nebo axonometrie) na celé řešené území	Ano
min. 1, max. 3 vizualizace perspektivních pohledů na objekt „budovy“	Ano

Grafická část bude provedena ve formátu 700/1000 nastojato a nalepena na panelec z lehkého materiálu tl. 5 mm (např. Kapaplast nebo Forex). Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek.

Počet panelů je max. 3, rozmístění jednotlivých výkresů na nich není závazné.

Každý výkres bude označen způsobem uvedeným v soutěžních podmínkách.

Počet grafických panelů: 3

ano

Textová část

Textová část bude obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na:

popis zvoleného urbanistického řešení, obsahující návrh pojetí celého areálu a jeho vazeb na okolí	Ano
zdůvodnění zvoleného komplexního architektonického řešení objektu „budova“,	Ano
popis provozně dispozičního řešení a řešení materiálového a konstrukčního s důrazem na opatření snižující energetickou a provozní náročnost objektu – bude uveden odhad tepelných ztrát	Ano
popis řešení systému vytápění, přípravy TUV, větrání, rekonstrukce ZI a rozvodů E	Ano
kvalifikovaný odhad nákladů stavby pro objekt „budova“ (dle podkladu P.09)	Ano
popis aktivit, objektů a zařízení navržených v rámci „širších vztahů“ vč. odhadu nákladů členěných dle jednotlivých typů aktivit (volně dle počtu a druhu aktivity, zařízení, objektu – jen celkový náklad bez DPH)	Ano
seznam výkresů grafické části s označením názvu výkresu a jeho pořadovým číslem v členění dle jednotlivých panelů	Ano

Textová část bude předložena ve dvou tištěných vyhotoveních ve formátu A4 (její rozsah je omezen na 6 stránek A4 bez odhadu nákladů dle P.10 a seznamu výkresů) a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1 těchto soutěžních podmínek. Orientace formátu je volná, vazba v průhledných deskách.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Digitální část

Soutěžící předá 1 × CD / DVD, obsahující:

- grafickou část ve formátu *.pdf (7016 × 9921 obrazových bodů při kvalitě 300 dpi) pro publikování soutěžního návrhu,
- textovou část ve formátu *.doc
- Nosič s nadpisem „CD/DVD“ bude uložen v zalepené obálce s nadpisem „CD/DVD“. Obálka bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. soutěžních podmínek
- Nosič „CD/DVD“ a data na něm nesmí vykazovat žádné znaky porušení anonymity.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Obálka nadepsaná „Autor“

Obálka bude zalepená, neporušená a **zcela neprůhledná** a bude označena způsobem uvedeným v odst. 7.1. těchto podmínek.

<input type="checkbox"/>	ano
--------------------------	-----

Podpis přezkušovatele

PŘÍLOHA Č. V.

Písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti

PŘÍLOHA Č. VI.

Písemné prohlášení o mlčenlivosti

PŘÍLOHA Č. VII.

Prezenční listina ze zasedání soutěžní poroty

Rada města vzala na vědomí výsledek architektonické soutěže o návrh – „Sportovní areál Blanice Vodňany“ a schválila udělení cen a odměn na svém jednání dne 22. dubna 2013 usnesením č. 1580.