

PROTOKOL O HODNOCENÍ NÁVRHŮ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH TRŽNICE NA NÁM. SVOBODY V KLDNĚ

ZÁPIS Z HODNOTÍČÍHO ZASEDÁNÍ

konaného dne 27.2.2014 v zasedací místnosti MMK

Přítomni:

Ing. Miroslav Bernášek (náměstek primátora - závislý člen, předseda poroty - zvolen 20.12.2013 v rámci virtuální ustavující schůze poroty)

Vojtěch Volf (náměstek primátora – závislý člen)

Ing. arch. Dana Pokojová (nezávislý porotce, místopředseda poroty – zvolena 20.12.2013 v rámci virtuální ustavující schůze poroty)

MgA. Dagmar Šubrtová (nezávislý porotce)

Ing. arch. Mikoláš Vavříň (nezávislý porotce)

Ing. arch. Petra Hadravová (sekretář soutěže)

Bc. Olga Oliveriusová, DiS. (přezkušovatel soutěže)

Průběh:

1. Zahájení zasedání ve 13:00 hodin.
2. Seznámení členů poroty s došlými návrhy a zprávou přezkušovatele.
Doručeno bylo celkem 40 návrhů, které byly sekretářem soutěže označeny pořadovými čísly 1 – 40. Návrhy číslo 39 a 40 byly doručeny po termínu (návrh č. 39 byl doručen 26.2.2014 v 11:25 a návrh č. 40 rovněž 26.2.2014 ve 13:47). Tyto po termínu odevzdané návrhy nemohou být dle soutěžních podmínek oceněny, přítomní členové poroty se však plným počtem hlasů shodli na jejich zařazení do hodnocení a v případě obzvláště pozoruhodného podnětu rozhodli o možnosti udělení zvláštní odměny. Porota dále hlasovala o hodnocení návrhů č. 29, 37 a 38, neboť tyto návrhy vykazovaly drobné formální odchylky (velikost panelu, orientaci panelu, neprůhledný obal panelu). Všichni členové poroty se shodli na zařazení těchto návrhů do hodnocení. Tyto návrhy neměly sníženou srozumitelnost a nebyla ohrožena anonymita.
3. Porota si následně samostudiem pečlivě prostudovala všechny odevzdané návrhy a poté jednotliví členové označili ty návrhy, které dle jejich úsudku zasluhují postup do užšího výběru.
Takto označeno bylo celkem 15 návrhů, byly to návrhy číslo 1, 4, 5, 6, 10, 11, 15, 23, 24, 25, 27, 32, 33, 35 a 39. Ostatní návrhy označeny nebyly a nebyly dále hodnoceny.
4. Každý z porotců pak dával své hlasy.
Porotou bylo stanoveno pořadí:
 1. místo návrh č. 4 (25.000,-Kč)
 2. místo návrh č. 27 (15.000,-Kč)

3. místo návrhy č. 33 a 35 (každý 2.500,-Kč)

Dále bylo ještě porotou uděleno Čestné uznání návrhu č. 10

5. Konstatování, že mnohé odevzdané návrhy zjevně překročily předpokládaný finanční limit 3 mil. Kč (stanoven během lhůty pro odpovědi na dotazy, zveřejněno na internetových stránkách města) a dále faktu, že o každé stavbě musí samostatně rozhodnout Zastupitelstvo města, proto umístěním v soutěži nevzniká nárok na realizaci stavby.
6. Následně byly otevřeny obálky, odtajněna jména soutěžících a provedena kontrola po otevření obálek.

Návrh č. 1: Ing. arch. Václav Filandr

Návrh č. 2: Vojtěch Jelínek, Petr Uhlíř, Ondřej Zdvomka

Návrh č. 3: Ing. arch. Petr Žák

Návrh č. 4: Ing. arch. Jozef Hyravý, a2š architekti s.r.o.

Návrh č. 5: Ing. Jan Štorm

Návrh č. 6: Ing. arch. Igor Lauko, Ing. arch. Katarína Lauková Zajíčková

Návrh č. 7: Bc. Lucie Ráchel Dřevíková, Ing. arch. Natálie Dvorská, Bc. Zdeňka Havlová, Bc. Hana Lennerová

Návrh č. 8: Bc. Michal Rydlo

Návrh č. 9: Ing. arch. Jana Homolová, Ing. arch. Tereza Halenková

Návrh č. 10: Ing. arch. Jan Kačer, Ing. arch. Adam Windsor

Návrh č. 11: Ing. arch. Štěpán Jablonský

Návrh č. 12: Akad. arch. Libor Culka

Návrh č. 13: Bc. Jan Antoš, Bc. Michal Fišer, Bc. František Sulzer

Návrh č. 14: Václav Pošmourný

Návrh č. 15: Tereza Keilová, Monika Rafajová

Návrh č. 16: Daniel Mudra

Návrh č. 17: Jarin Krouz

Návrh č. 18: Ing. Jakub Nohál

Návrh č. 19: Jakub Novotný

Návrh č. 20: Ing. arch. Jiří Bartoň, Ing. arch. Iva Jirsová

Návrh č. 21: Atelier Vltava s.r.o., spolupracující osoby: Bc. Jan Augustin, Ing. arch. Tomáš Bezchleba, Ing. arch. Zbyněk Buchta

Návrh č. 22: Mgr. A. Radovan Hora, spolupracující osoba: Mgr. A. Gabriela Náhlíková

Návrh č. 23: Jan Kratochvíl

Návrh č. 24: Ing. arch. Václav Kruliš

Návrh č. 25: Tomáš Čech

Návrh č. 26: Ing. arch. Radek Toman, Ing. arch. Jakub Pohůnek

Návrh č. 27: Ing. arch. Eva Mašková, Ing. arch. Lucie Chroustová, Ing. arch. Lucie Kirovová, Ing. arch. Ondřej Teplý

Návrh č. 28: BcA. Pavel Dvořák

Návrh č. 29: Štěpán Matějka, Barbora Slavíčková

Návrh č. 30: Ing. arch. Karel Albrecht

Návrh č. 31: Ing. arch. Karel Albrecht, Filip Rott

Návrh č. 32: Ing. arch. Bedřich Zich, Ing. arch. Ondřej Mašek

Návrh č. 33: monom works s.r.o. (Ing. arch. Michal Bernart)

Návrh č. 34: Vojtěch Fejlek, Marie Eliášová

Návrh č. 35: Ing. arch. Jiří Horský, Tereza Podolská

Návrh č. 36: Adam Zet, Pavel Mahdal

Návrh č. 37: Vojtěch Stoklasa, Ondřej Pchálek

Návrh č. 38: Vojtěch Stoklasa, Ondřej Pchálek

Návrh č. 39: Ing. arch. Michal Smilek

Návrh č. 40: Iveta Doležalová, Pavel Deržmíšek

7. Porota ukončila jednání v 16:30 hodin.

Přílohy: Hodnocení oceněných soutěžních návrhů

Prezenční listina

Zpráva přezkušovatele

Zapsala: Ing. arch. Petra Hadravová

HODNOCENÍ OCENĚNÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Návrh č. 4

Porota se shodla, že návrh nejlépe využil potenciál místa, vyřešil prostorovou složitost místa z urbanistického, architektonického a funkčního hlediska. Velkorysá eliptická konstrukce zastřešení tržnice vytváří univerzálně využitelný prostor. Štosovatelné prodejní pulty mohou rovněž v době nepoužívání tržnice zajímavě dotvářet místo. Pojetí je volné, vzdušné, lehké, elegantní, praktické a originální. Elipsovité řešení soutěžního návrhu nejlépe odpovídá představám o TRŽNICI. Porota ohodnotila zejména zastřešení, které je zajímavé i během nepořádání trhů a volnost prostranství. Otázkou je, zda mobilní štosovatelné pulty nebudou právě lehkou manipulovatelností a svým tvarem v době nepoužívání tržnice snadno znehodnoceny.

Návrh č. 27

Porota kladně hodnotila jasně formulované urbanistické řešení, které vytváří kvalitní veřejný prostor s univerzálním využitím. Objekt tržnice vytváří pevná záda veřejnému prostoru. Navržená stavba je velmi dobře identifikovatelná jako tržnice s promyšleným dispozičním řešením a konstrukčním řešením, které umožňuje přirozené provětrávání a denní osvětlení tržnice. Porota kladně hodnotila grafické pojetí fasády. Návrh je zpracován profesionálně, včetně grafiky na fasádě stavby, která zamezuje dalšímu často nesjednocenému a neřešenému vizuálu reklam.

Návrh č. 33

Porota ocenila otevřenost konstrukce a zároveň jasné ohraničení zadní linie s návazností na park. Urbanisticky je návrh pojat velmi dobře. Komponenty pultů jsou jednoduché a odolné. Pozitivně byla hodnocena otevřenost do ulice (přesvědčivá vizualizace), zvolení příhradoviny pro zastřešení (kontext s průmyslovým Kladnem), splnění představ o dočasnosti.

Návrh č. 35

Členové poroty u tohoto návrhu ohodnotili zajímavost zvoleného typu architektury. Prostor pro tržnici je půdorysně mírně nadhodnocen, tím ubírá možnosti využití volného prostranství na náměstí okolo navrhované tržnice. Zvolená perspektiva však evokuje mohutnost stavby. Prvek výloh do ulice byl kladně hodnocen.

Návrh č. 10

Řešení citlivě reflektuje trojúhelníkový tvar pozemku, pozitivně bylo oceněno zastřešení. Tato lehká konstrukce splňuje dočasnost a zároveň změkčuje hrany. Dřevo a plachty jsou sympatickým architektonickým řešením i bez živého využití v době provozu tržnice. Oceněn byl vnitřní prostor s novou zelení, skromnost, praktičnost, avšak jisté obavy o údržbu. Urbanisticky je návrh zvládnut velmi dobře, stejně tak provoz chodců a zásobování.