

**POROTA - ZÁPIS Č. 3**

**URBANISTICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH**

**„URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ MĚSTA HUSTOPEČE –  
SEVEROZÁPAD“**

*REG. 4179/14/440/15*

---

Vyhlašovatel: Město Hustopeče, Dukelské náměstí 2/2, 693 17 Hustopeče

## HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

### Úvod

Zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 4 Soutěžního řádu České komory architektů dne 6. listopadu 2014 v budově Městského úřadu Hustopeče, Dukelské náměstí 22 v Hustopečích.

Bylo zahájeno v 9:15 hod. a ukončeno v 18:10 hod.

Komise se sešla v tomto složení:

Ing. Luboš Kuchynka, Hustopeče, starosta města Hustopeče  
Ing. arch. Lydie Filipová, vedoucí ORR MÚ Hustopeče  
Ing. arch. Zdeňka Vydrová, autorizovaná architektka  
Ing. arch. Pavel Jura, autorizovaný architekt  
Doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D., autorizovaný architekt  
Ing. arch. Tomáš Zlámal, autorizovaný architekt  
Ing. arch. Karel Bařinka, autorizovaný architekt

Jednání se zúčastnili Ing. Zdeněk Adámek, vyhlášovatelem přizvaný specialista pro oblast zásobování vodou a odkanalizování, Ing. arch. Jiří Zálešák, přezkušovatel a Ing. Ondřej Rafl, sekretář.

V souladu s bodem 12.3 soutěžních podmínek byly podány v termínu do 23.11.2014 účastníky soutěže dotazy, které zadavatel zodpověděl tazateli po konzultaci s porotou. Odpovědi na položené dotazy byly ve stanoveném termínu rovněž uveřejněny na profilu veřejného zadavatele.

Sekretáři soutěže bylo do 14:00 hod. dne 29. října 2014 doručeno 5 (pět) soutěžních návrhů.

Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové, náhradníci soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. (příloha č. 1)

Jednání zahájil předseda poroty Ing. Kuchynka.

Ing. arch. Filipová představila Ing. Adámka a důvody jeho účasti. Následně shrnula dosavadní průběh soutěže.

### První fáze hodnocení

V 9:30 odešel z jednání Ing. Kuchynka.

Místopředseda poroty Doc. Kynčl nadále vedl jednání poroty. Porotci se seznámili se soutěžními návrhy formou samostudia.

Po ukončení samostudia zhodnotil předložené návrhy Ing. Adámek. Ve svém hodnocení uvedl mimo jiné, že většina návrhů předpokládá zástavbu pro cca 3000 obyvatel. Tato hodnota je výrazně odlišná od hodnot uvedených v územním plánu, kde se předpokládalo s nárůstem počtu obyvatel o cca 500. Čistírna odpadních vod v současné době umožňuje nárůst o cca 1000 ekvivalentních obyvatel. Realizace předložených návrhů je také závislá na zvýšení kapacity zdroje pitné vody u obce Zaječí. Tyto faktory by měl být podrobeny detailnímu posouzení vodovodní a kanalizační sítě a čistírny odpadních vod (ČOV).

Následně Ing. arch. Zálešák prezentoval přezkoušení soutěžních návrhů (příloha č. 2).

V 11:25 odešel z jednání Ing. Adámek.

V 11:30 bylo navrženo hlasování o závěrech přezkoušení a postupu jednotlivých návrhů do posuzování porotou.

**Hlasující členové poroty (shodné i ve všech následujících hlasováních)**

1. závislý – Ing. arch. Lydie Filipová, vedoucí ORR MÚ Hustopeče
2. nezávislý – Ing. arch. Tomáš Zlámal, autorizovaný architekt
3. nezávislý – Ing. arch. Zdeňka Vydrová, autorizovaná architektka
4. nezávislý – Ing. arch. Pavel Jura, autorizovaný architekt
5. nezávislý – Doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D., autorizovaný architekt

Porota konstatuje, že formální, ani obsahové nedostatky soutěžních návrhů nejsou natolik závažné, aby naplnili podmínky pro vyřazení z řádného posuzování dle § 10 odst. 6 Soutěžního řádu ČKA.

Jednotliví členové poroty prohlašují, že jim není nic známo o společnosti „FKPT“, která je uvedena v seznamu příloh v textové části návrhu s pořadovým číslem 2, a nedošlo tedy k porušení anonymity tohoto soutěžního návrhu.

Výsledky hlasování o neporušení podmínek soutěže jednotlivých návrhů a možném posuzování porotou. Hlasování proběhlo v 11:40:

Návrh	Pro	Zdržel se	Proti	Závěr
1	5	0	0	ANO
2	5	0	0	ANO
3	5	0	0	ANO
4	5	0	0	ANO
5	5	0	0	ANO

Po tomto hlasování pokračovala porota v samostudiu jednotlivých návrhů.

**Druhá fáze hodnocení**

Po krátké rozpravě o jednotlivých návrzích bylo navrženo hlasování o postupu jednotlivých návrhů do užšího kola hodnocení. Hlasování proběhlo v 12:40 (pro postup bylo potřeba 3x pro):

Návrh	Pro	Zdržel se	Proti	Závěr
1	5	0	0	ANO
2	5	0	0	ANO
3	0	0	5	NE
4	2	1	2	NE
5	1	1	3	NE

Po tomto hlasování pokračovala porota v samostudiu návrhů vybraných do užšího kola posuzování.

## Ceny a odměny

Následovala diskuze o splnění §10 Soutěžního řádu České komory architektů-tj. posouzení dostatečně vysokém počtu soutěžních návrhů, jejich nedostatcích a významu těchto nedostatků. Následně bylo provedeno hlasování - viz níže.

1. Vzhledem k malému počtu návrhů, které postoupily do druhého kola, nebude udělena odměna.  
**Hlasování Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0**
2. Vzhledem k malému počtu návrhů, které postoupily do druhého kola, nebude udělena třetí cena.  
**Hlasování Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0**
3. Udělení první zvýšené ceny ve výši 120.000,- Kč (slovy stovdvačtisícikorun), pro návrh s pořadovým číslem 2.  
**Hlasování Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0**
4. Udělení druhé zvýšené ceny výši 90.000,- Kč (slovy devadesátisícikorun), pro návrh s pořadovým číslem 1.  
**Hlasování Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0**

Jednání poroty bylo od 14:00 do 15:45 přerušeno.

## Konstatování poroty k jednotlivým návrhům

Porota pokračovala ve zpracování odůvodnění jednotlivých návrhů.

### Návrh s pořadovým číslem 1

Návrh přináší jasné a srozumitelné řešení daného území, které vychází z místních kvalit prostředí a dílčích krajinných prvků. Kvalita tohoto návrhu spočívá v jeho prostorové urbanistické struktuře, založené na okružní osnově a na ní navazujících „ohniscích“. Kolem těchto ohnisek jsou vymezeny jednotlivé obytné skupiny s ortogonální uliční sítí. Navržená ohniska se stávají centry příslušných navazujících území, a současně se stávají přirozeným místem identifikace. Z urbanistické koncepce je patrná hierarchizace veřejného prostoru a jeho vzájemná provázanost. Návrh přináší kvalitní prostorové a funkční řešení v místě dolního náměstí se supermarketem a dětským centrem.

Pro další vývoj návrhu porota doporučuje zvážit:

- 1) dopravní strukturu v návrhu jednosměrných ulic a dopad této koncepce na postupnou realizaci obytných celků;
- 2) vedení okružní komunikace na hraně řešeného území a snadnou dopravní prostupnost ve směru sever- jih;
- 3) navrženou stavební čáru pro umístění rodinných a bytových domů na hranicích pozemků a zohlednit orientaci pozemků ke světovým stranám a konfiguraci terénu;
- 4) formu a náplň jihovýchodní části území S7 (bývalý zemědělský areál).

### **Návrh s pořadovým číslem 2**

Soutěžní návrh je založen na osvědčených principech, rehabilituje tradiční městské charaktery, které používá přiměřeně a účelně. Jednotlivé plochy řešeného území jsou jasně vymezeny jak vnějším obvodem, tak i těžištěm území v podobě veřejného prostoru obytné zóny.

Soutěžním návrhem je jasně definován charakter a principy zástavby, návrh poskytuje dostatek základních regulací řešeného území. Přitom však nepředurčuje detaily či konkrétní řešení a má tak předpoklady stát se účinným nástrojem zadavatele - města.

Etapizace návrhu je řešena logicky, I. etapa zástavby je dopravně napojena v severní části území a zároveň využívá napojení v jihovýchodní části území v prodloužení ulice Komenského.

Dopravní řešení využívá tradiční městské sítě, je navrženo v přiměřených příčných profilech. Páteřní tangenciální komunikace jsou prozíravě navrženy se ztíženým průjezdem, ve prospěch zklidnění řešeného území.

Porota kladně hodnotí celkově vyvážené zpracování projektu, předpokládající zkušenost zpracovatele a dokladující účinné zhodnocení základních principů návrhu.

Pro další vývoj návrhu porota doporučuje zvážit:

- 1) koncepční řešení komerčního objektu č. 2 s ohledem na topografii terénu a definici navazujících veřejných prostorů;
- 2) dopravní řešení v závěru ulice Komenského, zejména ukončení této ulice parkovištěm, dále způsob a míru propojení nově navrhované zástavby I. etapy se stávající strukturou města;
- 3) formu a náplň jihovýchodní části území S7 (bývalý zemědělský areál).

### **Návrh s pořadovým číslem 3**

Návrh trpí rozpory mezi deklarovanou energetickou úsporností zástavby v textové části a celkovou koncepcí zobrazenou v grafickém návrhu. Navrhovaná veřejná prostranství a objekty vybavenosti jsou řešeny architektonicky avšak bez působivé jednotící ideje. Dopravní řešení je naivně jednoduché až nefunkční.

### **Návrh s pořadovým číslem 4**

Návrh řeší dané území přehledně, zpracování je na dobré grafické úrovni. Měřítko veřejných prostorů je velkorysé, za hranicí ekonomické přijatelnosti. Navržená etapizace se však jeví jako problematická, dostavba města je započata ze tří různých stran. Spojení do jednoho funkčního organismu potrvá jistě desítky let. Funkční náplň první etapy při ul. Komenského a oblast při severní straně, je navržena pro občanskou vybavenost. Ta však bude pravděpodobně potřebná, až v důsledku dokončení části bytové výstavby. Celá první etapa není bohužel dokumentována v celém rozsahu tak, aby bylo možné detaily posoudit. Dostupnost ploch pro rodinné domy, po kterých je okamžitá přirozená poptávka, bude možná až po vynaložení velkých nákladů na infrastrukturu, až po realizaci staveb jiného typu.

### Návrh s pořadovým číslem 5

Návrh řeší zástavbu dané lokality poměrně fádňí formou nekonečných ulic bez jednoznačného vymezení typu zástavby. Podobně nejednoznačná je i navržená parcelace, která bohužel není upřesněna ani v návrhu první etapy. Při předpokládaném počtu cca 3000 obyvatel zcela chybí základní občanská a veřejná vybavenost (např. mateřská školka, veřejná prostranství).

Epizace navržená ve stylu „nabalování“ od těžiště oblasti je značně problematická a realizačně neefektivní.

Prezentace návrhu je poměrně nepřehledná, složitá a rozporuplná – očekávaný počet obyvatel nekorresponduje s tabulkou na výkrese apod.

### Autorství návrhů

V 17:05 proběhlo otevírání obálek „Autor“ přiložených u jednotlivých soutěžních návrhů.

Soutěžní návrh s pořadovým číslem 1: Ing. arch. Lukáš Pecka. Ph.D. (Brno) a Ing. arch. Alena Fárková (Brno)  
spolupracující: Ing. arch. Ivana Směťáková (Brno)

Soutěžní návrh s pořadovým číslem 2: Ing. arch. Jiří Fixel (Brno), Ing. arch. Miloš Klement (Brno),  
Ing. arch. Zbyněk Pech (Brno), Ing. arch. Petr Todorov (Brno),  
spolupracující: Ing. arch. Eva Štaffová (Brno)

Soutěžní návrh s pořadovým číslem 3: AR projekt, s.r.o. (Brno), Ing. arch. Milan Hučík (Brno)  
a kolektiv

Soutěžní návrh s pořadovým číslem 4: Ing. arch. Pavel Klein (Brno)

Soutěžní návrh s pořadovým číslem 5: Ing. arch. Ondřej Vysloužil (Moravská Ostrava)  
spoluautoři: Ing. arch. Martin Herzán (Hustopeče), Ing. arch. Martina Mlčochová (Havířov), Ing. arch. Pavel Řihák (Kyjov)

## **Závěrečné zhodnocení soutěže a doporučení poroty**

Je chválné, že město Hustopeče zvolilo pro řešení zástavby své zásadní rozvojové lokality formu soutěže. Je však škoda, a je zarážející, že se soutěže zúčastnilo tak malé množství soutěžících (5 odevzdaných návrhů). Potěšující naopak je, že i přes to se zde našly dva skvělé návrhy, kdy každý z nich reprezentuje zcela jiný pohled a přístup k řešení.

Návrh číslo 2, který skončil na prvním místě, prozrazuje velkou zkušenost jeho autora. Vyznačuje se uměřeností celého řešení, filigránským přístupem a přirozenou prací s jednotlivými detaily. Naproti tomu návrh číslo 1, který se umístil jako druhý, je velkorysý v architektonickém konceptu, je však diskutabilní z hlediska některých konkrétních detailů, a především je ne zcela odolný vůči některým očekávatelným negativním zásahům.

Vítězný soutěžní návrh je vhodným východiskem pro následné zpracování územních studií a pro změnu územního plánu Hustopeče.

Urbanistická soutěž o návrh  
„URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ MĚSTA HUSTOPEČE – SEVEROZÁPAD“

**Podpisová listina**

Níže uvedení členové a náhradníci soutěžní poroty svým podpisem níže stvrzují zněním výše uvedeného protokolu.

V Hustopečích dne 6. 11. 2014

**POROTA – ŘÁDNÍ ČLENOVÉ**

Ing. Luboš Kuchynka, Hustopeče, starosta města Hustopeče, Město Hustopeče, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče, Tel.: 606 637 632, E-mail: kuchynka.starosta@hustopece.cz

Podpis: \_\_\_\_\_

Ing. arch. Pavel Jura, autorizovaný architekt, ČKA č. a 3413, Brno, Dlouhé Hony 28, Tel/fax: 777 877 001, E-mail: pavel.jura@post.cz

Podpis: \_\_\_\_\_

Doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D., autorizovaný architekt, ČKA č. a 2672, Brno, Šumavská 416/15, Tel/fax: 603 197 470, E-mail: jakub.kyncl@knesl-kyncl.com

Podpis: \_\_\_\_\_

Ing. arch. Zdeňka Vydrová, autorizovaný architekt, ČKA č. a 159, Břeclav, Tylova 4, Tel/fax: 604 245 378, E-mail: arch.vydrova@seznam.cz

Podpis: \_\_\_\_\_

Ing. arch. Lydie Filipová, vedoucí ORR MÚ Hustopeče, pořizovatelka územních plánů, Městský úřad Hustopeče, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče, Tel.: 519 441 094, 606 637 624, E-mail: filipova@hustopece.cz

Podpis: \_\_\_\_\_

**NÁHRADNÍCI POROTY**

Ing. arch. Karel Bařínka, autorizovaný architekt, ČKA č. a 979, Brno, Trnkova 146, Tel/fax: 603 494 648, E-mail: kbdp@volny.cz

Podpis: \_\_\_\_\_

Ing. arch. Tomáš Zlámal, autorizovaný architekt, ČKA č. a. 37, Brno, Vídeňská 849/13, Tel/fax: 543 210 571, E-mail: zlamal@atelier-zs.cz

Podpis: \_\_\_\_\_

**Pomocné orgány poroty:**

**SEKRETÁŘ SOUTĚŽE**

Ing. Ondřej Rafl, odborný referent, Odbor regionálního rozvoje, Městský úřad Hustopeče, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče, Tel. 519 441 092, E-mail: rafl@hustopece.cz

Podpis: \_\_\_\_\_

**Přezkušovatel soutěžních návrhů**

Ing. arch. Jiří Zálešák, Adresa/Sídlo: Břeclav, Smetanovo nám. 18, 690 02 Břeclav, Tel. 777 305 533, E-mail: jirizalesak@seznam.cz

Podpis: \_\_\_\_\_



**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **66778230-49777-141113095834**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **8** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Stanislav Strbík**

Vystavil: **Město Hustopeče**

Pracoviště: **Město Hustopeče**

**Dukelské nám. 2/2, Hustopeče, 69301 dne 13.11.2014**



66778230-49777-141113095834