

Urbanistická soutěž „Územní plán Hostomice – ideový návrh“



PROTOKOL O HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Město Hostomice, Tyršovo náměstí 165, 267 24 Hostomice

PROTOKOL O HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

sepsaný dne 20.6.2012 od 9:00 hod při hodnocení soutěžních návrhů v rámci urbanistické soutěže „Územní plán Hostomice – ideový návrh“, vypsané dne 29.2.2012.

Zadavatel přijal do konce soutěžní lhůty 0 návrhů podaných elektronickými prostředky a 10 návrhů podaných v listinné podobě.

Hodnocení se účastnili:

Nezávislí členové poroty: doc. Ing. arch. Jan Jehlík, Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.

Závislí člen poroty: Vít Šťáhlavský

Náhradník závislé části poroty: MgA. Monika Immrová

Sekretář soutěže: Ing. Vladimír Zachoval

Přezkušovatel soutěže: Vít Maršálek

Přizvaný odborný znalec: Jaroslav Nedvěd, Dis.

Omluven: Ing. Antonín Žižkovský

Zahájení práce poroty:

Předseda poroty doc. Ing. arch. Jan Jehlík uvítal všechny účastníky a oficiálně zahájil jednání poroty.

Porota zahájila hodnocení obecnou debatou o cílech soutěže, o očekávání zadavatele soutěže a o stávajících problémech obce. Dále byl přečten omluvný dopis Ing. Antonína Žižkovského s komentářem k dopravnímu řešení.

Přezkušovatel a sekretář soutěže přednesli porotě všechny úkony, které doposud vykonali. Poté bylo předsedou poroty konstatováno, že v přípravné fázi byly splněny všechny náležitosti, které byly stanoveny soutěžními podmínkami a soutěžním řádem ČKA.

Předseda poroty se ujal řízení zasedání. Konstatoval, že porota je usnášeníschopná s tím, že bude hlasovat a jednat v tomto složení:

Nezávislí členové poroty: doc. Ing. arch. Jan Jehlík, Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.

Závislí člen poroty: Vít Šťáhlavský

Dále seznámil porotce se způsobem aplikace hodnotících kritérií stanovených v soutěžních podmínkách soutěže.

Informace přezkušovatele soutěžních návrhů a projednání splnění formálních podmínek soutěže

(9:30 – 9:40 hod.)

Přezkušovatel konstatoval, že převzal k přezkoušení celkem 10 návrhů, s tím, že 9 návrhů splnilo formální požadavky stanovené soutěžními podmínkami. Návrh č. 4 měl jeden drobný formální nedostatek – v levém dolním rohu textové i grafické části nebylo v rámečku uvedeno číslo přílohy. Vzhledem k formálnosti nedostatku, přezkušovatel doporučil porotě přijmout všech 10 doručených návrhů k posuzování.

Porota hlasováním poměrem hlasů 3-0-0 (pro-proti-zdržel se) rozhodla, že všech 10 doručených návrhů bude přijato k posuzování.

Hodnocení návrhů

(9:40 – 19:30 hod.)

Porotci si nejprve prostudovali samostatně všechny návrhy a následně společně nad nimi diskutovali. Od 12:45 do 13:20 proběhla pauza na oběd, po které se porota vrátila zpět k diskuzi nad návrhy.

V 15:15 opustil jednání Vít Štáhlavský. Od této chvíle porota hlasuje a jedná v tomto složení:

Nezávislí členové poroty: doc. Ing. arch. Jan Jehlík, Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.

Závislí člen poroty: MgA. Monika Immrová

V 16:10 se na jednání vrátil Vít Štáhlavský. Od této chvíle porota hlasuje a jedná v tomto složení:

Nezávislí členové poroty: doc. Ing. arch. Jan Jehlík, Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.

Závislí člen poroty: Vít Štáhlavský

Po celou dobu posuzování návrhu probíhalo průběžné slovní hodnocení jednotlivých návrhů:

Slovní hodnocení jednotlivých návrhů

Návrh č. 1:

- Jedná se o poměrně citlivý, invenční přístup, vlastní návrh je však nevyvážený
- Věnuje se komplexně všem částem Hostomic, hledá vhodnou typologii a kompozici
- Má spíše metodickou povahu, převažuje analytický přístup, chybí konkrétnější řešení
- Legenda dobře vysvětluje strategii přístupu
- Principy tvorby struktury parcel a zástavby jsou velmi dobře analyzovány i představeny
- Citlivě navrhuje nová místa k zástavbě, převážně podél stávajících komunikací, ne plošně
- Trasování obchvatu je neodůvodněné

Návrh č. 2:

- Vychází ze stávajícího územního plánu a přiměřeně k tendencím rozvoje jej aktualizuje
- Věnuje se převážně Hostomicím, další části města jsou poněkud opomíjené
- Použití vegetace jako „zelené hradby“ je formální a vzhledem k charakteru krajiny problematické
- Přes záměr členit zástavbu dle charakteru zástavby ji přesto člení na funkční plochy
- Rozvojové plochy vyplňují volné „klíny“, což přináší nebezpečí „kobercové“ zástavby, která je ve vztahu ke stávající struktuře nevhodná
- Koncept je srozumitelný, ale značně formální (uniformní), popis návrhu je příliš obecný
- Jedná se spíše o rutinní a řemeslný přístup, jakkoliv solidní

Návrh č. 3:

- Velmi dobrý vyrovnaný návrh s kvalitním řešením krajiny
- Profesionální a srozumitelná prezentace
- Velmi dobře strukturovaná textová část s přínosným obsahem
- Dobře pojmenovává potenciály území a v návrhu je reflektuje
- Silným principem návrhu je struktura významných cest a významných míst
- Chybí informace o prostorové struktuře a konkrétnější charakteristika klíčových lokalit
- Pokrývá zásadní témata rozvoje území, chybí výraznější kreativita
- Rozvojové a rezervní plochy vyplňují volné „klíny“, což přináší nebezpečí „kobercové“ zástavby, která je ve vztahu ke stávající struktuře nevhodná

Návrh č. 4:

- Jedná se o primárně ideový a osvětově didaktický přístup
- Návrh je příliš proklamativní, je postaven na formálních tezích
- Analytická část je na profesionální úrovni, ale je velmi rutinní a příliš obecná
- Pracuje s jasnou energeticko-ekologickou ideou, ale lokálně neověřenou
- Návrh typologie zástavby vztažená ke konkrétním lokalitám je pozitivem návrhu

Návrh č. 5:

- Jedná se o pokorný a poctivý přístup vycházející ze znalosti místa a z citlivé analýzy současného stavu
- Návrh má podobu srozumitelné obecně sdělné informace o strategii území
- Bilancuje návrhové plochy ve stávajícím územním plánu a hledá jejich efektivní rozsah, členění a využití
- Důsledně hledá místa, která charakterizují obec a tvoří její identitu, jejich ilustrace na vedutách je výborná
- Citlivost ke kompozici i detailu jsou mimořádné, návrh struktury a charakter zástavby jsou přesvědčivé
- Návrh se dobře vyrovnal s dopravním řešením
- Autoři hledají cestu, jak srozumitelně prezentovat územně plánovací proces

Návrh č. 6:

- Návrh je přesvědčivý, osobitý a má jasnou myšlenku
- Soustředí se spíše na analýzu silných prvků území, konkrétní návrhy sděluje až v detailu
- Uvědomuje si, že největší hodnotou je rozsah krajiny a její místní specifika
- Dobře charakterizuje jednotlivá sídla, snaží se zachytit jejich identitu
- Principy rozvoje jednotlivých území jsou jasně specifikované
- V návrhu zástavby hledá lokální charakter odkazující na místní specifika (hodnoty), citlivě vnímá drobné detaily (typy) prostředí
- Průmyslová oblast není pojímána jako zóna, ale je vhodným způsobem zapojovaná do sídla
- Kompaktnost zástavby a její minimální rozšiřování je hodnotou návrhu
- Jako velice diskutabilní se jeví návrh dvojúrovňového řešení územního plánu – v měřítku 1:20000 + jednotlivé detaily - což je nepřijatelné s ohledem na zákonné požadavky na ÚP i vzhledem ke konkrétním potřebám řešeného území

Návrh č. 7:

- Jedná se o schematický a málo invenční návrh, základní koncepční charakteristiky jsou ale srozumitelné a pozitivní
- Tendence k významnému omezení plošného růstu je vyjádřena přesvědčivě
- Strategie je vyjádřena příliš schematicky bez podrobnější specifikace struktury a charakterů míst
- Koncepce regulace struktury je obecná a nevychází z místních specifik, je proto nepoužitelná
- Nadměrný rozsah veřejných prostorů je neúměrný velikosti obcí a rozsahu stávajících veřejných prostorů
- Lze ocenit vnímavost necitlivého umístění stávajícího DPS

Návrh č. 8:

- Racionální, pragmatický návrh s drobnými, ale efektivními intervencemi
- Pracuje s veřejným prostranstvím a občanskou vybaveností jako s principiálními prvky návrhu

- Nemá výraznou vizi, ale významnou součástí řešení je redukce rozvojových ploch oproti stávajícímu územnímu plánu
- Hledání rozumného a reálného řešení dopravy v různých variantách je pozitivem návrhu
- Rozvojové a rezervní plochy vyplňují volné „klíny“, což přináší nebezpečí „kobercové“ zástavby, která je ve vztahu ke stávající struktuře nevhodná

Návrh č. 9:

- Analytická část je na profesionální úrovni, byť poněkud rutinní a obecná
- Čtyři různě rozkreslené scénáře možného vývoje obce jsou zajímavé, ale bez užšího vztahu k řešenému území, lze je uplatnit univerzálně
- Návrh je neinvenční, schematický a téměř nepřináší žádný nový motiv
- Některé prvky návrhu (kruhový objezd, JZ zástavba v Hostomicích) jsou nevhodné

Návrh č. 10:

- Jedná se o schematický a z hlediska rozsahu řešení nedostatečný návrh
- Funkční plocha „Rezerva pro město a krajinu“ by vyžádala mnohem více informací
- Trasování obchvatu Radouše je nevhodné, zejména z hlediska vztahu ke krajině

Hlasování o umístění návrhů

Po skončení hodnocení jednotlivých návrhů předseda poroty vyzval porotce k hlasování o pořadí oceněných návrhů a o odměněném návrhu, na kterých se porota během předchozí diskuse shodla.

Předseda poroty navrhl **návrh č. 5 na 1. místo**

Porota hlasováním poměrem hlasů 3-0-0 (pro-proti-zdržel se) rozhodla, že návrh č. 5 se umístil na 1. místě.

Předseda poroty navrhl **návrh č. 3 na 2. – 3. místo**

Porota hlasováním poměrem hlasů 3-0-0 (pro-proti-zdržel se) rozhodla, že návrh č. 3 se umístil na 2. - 3. místě.

Předseda poroty navrhl **návrh č. 6 na 2. – 3. místo**

Porota hlasováním poměrem hlasů 3-0-0 (pro-proti-zdržel se) rozhodla, že návrh č. 6 se umístil na 2. - 3. místě.

Předseda poroty navrhl **návrh č. 1 na zvláštní odměnu za pozoruhodné řešení**

Porota hlasováním poměrem hlasů 3-0-0 (pro-proti-zdržel se) rozhodla, že návrh č. 1 obdrží zvláštní odměnu za pozoruhodné řešení.

Předseda poroty navrhl, že cena za 1. místo zůstane ve stejné výši, jako bylo dáno soutěžními podmínkami, a to ve výši 50.000,-

Porota hlasováním poměrem hlasů 3-0-0 (pro-proti-zdržel se) rozhodla, že cena za 1. místo zůstane ve výši 50.000,-

Předseda poroty navrhl, že na cena za 2. – 3. místo bude 2x 25.000,- (původně stanovené ceny za 2. místo 35.000,- a za 3. místo 15.000,- budou rovnoměrně rozděleny)

Porota hlasováním poměrem hlasů 3-0-0 (pro-proti-zdržel se) rozhodla, že cena za 2. – 3. místo bude ve výši 2x 25.000,-

Předseda poroty navrhl, že odměna pro odměněný návrh č. 1 za pozoruhodné řešení bude ve výši 10.000,-

Porota hlasováním poměrem hlasů 3-0-0 (pro-proti-zdržel se) rozhodla, že odměna pro odměněný návrh č. 1 za pozoruhodné řešení bude ve výši 10.000,-

Otevírání obálek „autor“

(19:30 – 19:50 hod.)

Po skončení hlasování o návrzích, byly otevřeny obálky s názvem „autor“.

Návrh č. 1

Ing. arch. Šimon Vojtík 10%
Ing. arch. Michal Petr 45%
Ing. arch. Jana Urbanová 45%

Návrh č. 2

Ing. arch. Pavel Hnilička 50%
Ing. arch. Marek Řehoř 25%
MSc. arch. Kateřina Čechová 25%
Bc. Jakub Vysoký

Návrh č. 3

Ing. arch. Vlasta Poláčková 55%
Ing. arch. Marek Bečka 35%
Ing. arch. Zuzana Hrochová 10%

Návrh č. 4

Ing. arch. Václav Kolínským 14,3%
Pavel Paseka 14,3%
Martin Žatecka 14,3%
Jan Petrš 14,3%
Bc. Jan Šlemr 14,3%
Ing. et Ing. Lukáš Kalecký 14,3%
Ing. Eva Bártková, DiS. 14,3%

Návrh č. 5

Ing. arch. Michal Kuzemský 19%
MgA. Ida Čapounová 19%
Ing. arch. David Pavlišta 19%
MgA. Ondřej Synek 19%
Ing. arch. Jan Vlach 19%
Ing. arch. Jiří Žid 5%

Návrh č. 6

Ing. arch. Michal Dvořák 26%
Ing. arch. Ivan Gogolák 26%
Ing. arch. Lukáš Grasse 26%
Bc. Martina Skalická 20%
Ing. arch. Libor Pánek 2%

Návrh č. 7

Mgr. Ing. arch. Monika Boháčová 32%
Ing. arch. Petr Jehlík 32%
RNDr. Milan Svoboda 36%

Návrh č. 8

Ing. arch. Tomáš Russe 50%
Ing. arch. Helena Kopová 50%

Návrh č. 9

Ing. akad. arch. Martin Stránský 100%

Návrh č. 10

Ing. arch. Michal Čapek 10%
Ing. Renata Kašpárková 20%
Ing. Milan Stejskal 15%
Ing. arch. Jan Storch 10%
Ing. Roman Vodný 20%
Ing. Eduard Žaluda 25%

Nezávislí členové poroty vysoce oceňují vypsání soutěže na Územní plán města Hostomic; jedná se o příkladný způsob výběru zpracovatele územně plánovací dokumentace.

Protokol byl přečten ve 21:30 hod a předseda poroty dal hlasovat o jeho odsouhlasení a o ukončení jednání poroty

Porota hlasováním poměrem hlasů 3-0-0 (pro-proti-zdržel se) protokol odsouhlasila a tím ukončila jednání poroty.

Jednání poroty bylo skončeno 20.6.2012 ve 21:30.

Zapsal: Vít Maršálek, přezkušovatel soutěže

Přílohy:

1. Seznam doručených návrhů
2. Protokol o přezkoušení návrhů
3. Protokol o ustavujícím zasedání poroty

Porotci:

doc. Ing. arch. Jan Jehlík, předseda poroty

.....

Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.

.....

Vít Štáhlavský

.....

Náhradník poroty:

MgA. Monika Immrová

.....

Ostatní osoby přítomné hodnocení návrhů:

Ing. Vladimír Zachoval, sekretář soutěže

.....

Vít Maršálek, přezkušovatel soutěže

.....

Jaroslav Nedvěd, DiS., přizvaný odborník

.....