

**PROTOKOL O PRÁCI POROTY
URBANISTICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH
„ÚZEMNÍ STUDIE – JIHLAVA, I. ETAPA“**

1. Ustavující schůze poroty 25. 7. 2016	2
1.1. Místo konání	2
1.2. Přítomni	2
1.3. Nepřítomni.....	2
1.4. Průběh jednání.....	2
2. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů	3
3. Hodnotící zasedání poroty 2. 11. 2016	3
3.1. Místo konání	3
3.2. Přítomni	3
3.3. Nepřítomni.....	4
3.4. Účast členů poroty.....	4
3.5. Prohlášení členů poroty, odborného znalce a pomocných orgánů poroty	4
3.6. Účastníci soutěže – přezkoušení soutěžních návrhů	4
3.7. Diskuze nad výsledky přezkoušení návrhů	4
4. Hodnocení soutěžních návrhů	5
4.1. Způsob hodnocení soutěžních návrhů.....	5
4.2. Posuzování soutěžních návrhů	6
4.3. Posuzování jednotlivých soutěžních návrhů.....	7
4.4. Konečné hodnocení soutěžních návrhů	18
4.5. Rozhodnutí poroty o udělení cen	20
4.6. Stanovení výše soutěžních cen	22
4.7. Rozhodnutí o udělení odměn	22
5. Otevření obálek se jmény autorů	23
6. Doporučení soutěžní poroty vyhlášovateli	29
7. Přílohy	30

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

1. Ustavující schůze poroty 25. 7. 2016

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 25. 7. 2016 v 10:00 hodin.

1.1. Místo konání

Magistrát města Jihlavy, Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava, zasedací místnost Zastupitelstva města Jihlavy

1.2. Přítomni

titul, jméno, příjmení	pozice
Ing. arch. Jana Kašánková	nezávislý člen poroty
Ing. arch. Ondřej Tuček	nezávislý člen poroty
Ing. arch. Martin Habina	nezávislý člen poroty - náhradník
Ing. arch. David Beke	závislý člen poroty
Ing. arch. Martin Laštovička	závislý člen poroty
Lenka Tomášová B.ARCH, M.ADU	závislý člen poroty - náhradník
Ing. arch. Tomáš Lakomý	závislý člen poroty - náhradník

Nezávislý člen poroty Ing. arch. Jana Kašánková byla na jednání ustavující schůze přítomna od 11:30 hod.

Jednání poroty byli dále přítomni:

Ing. arch. Tereza Kafková – přezkušovatelka a Ing. Bohumír Mottl - sekretář soutěže.

1.3. Nepřítomni

Nezávislý člen poroty MgA. Ondřej Císler, Ph.D. byl z jednání omluven.

1.4. Průběh jednání

- Všichni přítomní členové poroty se v souladu s § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na práci poroty.
- Na jednání ustavující schůze poroty se za vyhlášovatele dostavila vedoucí odboru personalistiky Bc. Svobodová, která projednala s členy poroty záležitosti honorování práce poroty.
- Na základě souhlasu Ing. arch. Ondřeje Tučka s kandidaturou zvolili členové poroty formou aklamace většinou hlasů předsedou poroty Ing. arch. Ondřeje Tučka.
- Ing. arch. Beke vysvětlil záměr vyhlášovatele a důvody vyhlášení soutěže o návrh.
- Jednání poroty dále řídil předseda poroty a bylo přistoupeno k projednání návrhu soutěžních podmínek soutěže o návrh s názvem „Územní studie – Jihlava, I. etapa“
- Porota se při projednávání návrhu shodla na úpravě textu soutěžních podmínek, které se týkaly zejména úpravy předmětu soutěže, kdy byl snížen počet lokalit z původních sedmi na pět (vyjmuta ÚS 2 a ÚS 41), úpravy čestného prohlášení účastníků, seznamu poskytovaných digitálních podkladů, úpravy koncepce odevzdaných návrhů s ohledem na textovou část a podobu grafické části panelů. Byly odsouhlaseny navržené termíny předání soutěžních návrhů, datum vyhlášení soutěže, lhůta k podání a zodpovězení dotazů, navýšení cen a změny pro jejich

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

udělení, změny budoucích honorářů a úpravy příloh se zadáním jednotlivých lokalit ÚS a k soutěžním podmínkám bude dodán vzor rozvržení panelu.

- Porota rozhodla, že po provedených úpravách budou soutěžní podmínky spolu s přílohami zaslány elektronicky e-mailem k připomínkám všem členům poroty, aby po písemném odsouhlasení všech členů poroty bylo tyto možno do 29. 7. 2016 postoupit na ČKA k vystavení prohlášení o regulérnosti.
- Ustavující schůze poroty byla ukončena ve 13:00 hodin dne 25. 7. 2016.
- Zapsal dne 25. 7. 2015 Ing. Bohumír Mottl – sekretář soutěže
- Ověřil dne 25. 7. 2016 předseda poroty Ing. arch. Ondřej Tuček

2. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů

Zasedání poroty k zodpovídání dotazů soutěžících se nekonalo. Ve lhůtě stanovené soutěžními podmínkami byly k předmětu soutěže vneseny tři dotazy, na které bylo po odsouhlasení porotou odpovězeno a současně odpovědi byly uveřejněny na profilu a webu vyhlašovatele. Soubor s dotazy, odpověďmi a dalšími informacemi vyhlašovatele je Přílohou č. 4 tohoto protokolu.

3. Hodnotící zasedání poroty 2. 11. 2016

Hodnotící zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA dne 2. 11. 2016 v 10:00 hodin.

3.1. Místo konání

Magistrát města Jihlavy, Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava, zasedací místnost Zastupitelstva města Jihlavy.

Jednání poroty bylo zahájeno v 10:00 hodin.

3.2. Přítomni

Zasedání se zúčastnili tito členové poroty

titul, jméno, příjmení	pozice
MgA. Ondřej Císlar, Ph.D.	nezávislý člen poroty
Ing. arch. Jana Kaštánková	nezávislý člen poroty
Ing. arch. Ondřej Tuček	nezávislý člen poroty
Ing. arch. Martin Habina	nezávislý člen poroty - náhradník
Ing. arch. David Beke	závislý člen poroty
Ing. arch. Martin Laštovička	závislý člen poroty
Lenka Tomášová B.ARCH, M.ADU	závislý člen poroty - náhradník
Ing. arch. Tomáš Lakomý	závislý člen poroty - náhradník
Ing. Karel Trojan	odborný znalec s hlasem poradním

Jednání poroty se dále zúčastnili:

Ing. arch. Tereza Kafková – přezkušovatelka a Ing. Bohumír Mottl - sekretář soutěže.

3.3. Nepřítomni

3.4. Účast členů poroty

Během jednání poroty byly všichni členové poroty přítomni, žádný člen poroty nebyl nahrazen náhradníkem.

3.5. Prohlášení členů poroty, odborného znalce a pomocných orgánů poroty

Před zahájením zasedání poroty podepsali přítomní prohlášení dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA. Tato prohlášení členů poroty, odborného znalce a pomocných orgánů poroty k nestrannosti a nezávislosti jsou Přílohou č. 6 tohoto protokolu.

3.6. Účastníci soutěže – přezkoušení soutěžních návrhů

Přezkušovatelka soutěžních návrhů Ing. arch. Tereza Kafková seznámila porotu s formálním průběhem soutěže a s výsledky přezkoumání podaných soutěžních návrhů.

Jednotlivé návrhy byly označeny na panelu a obálce „AUTOR“ jednotným způsobem identifikačními čísly ve zlomku, kdy první číslice před lomítkem je číslem příslušné části (stejná pro všechny návrhy příslušné části) a druhá číslice za lomítkem je identifikačním číslem návrhu.

Do soutěže bylo celkem podáno 27 návrhů, z toho

- **na část č. 1 Špitálské předměstí (ÚS 5) 5 návrhů**
- **na část č. 2 Na Bělidle (ÚS 11) 9 návrhů**

z těchto 9 návrhů byl návrh inv. č. 2/9 doručen na podatelnu vyhlášovatele po lhůtě pro podání návrhů.

- **na část č. 3 Handlovy Dvory (ÚS 24) 5 návrhů**

z těchto 5 návrhů byl návrh inv. č. 3/5 doručen na podatelnu vyhlášovatele po lhůtě pro podání návrhů.

- **na část č. 4 Havlíčkova (ÚS 35a) 4 návrhy**

- **na část č. 5 Revitalizace sídliště Jihlava I (ÚS 40) 4 návrhy**

Z těchto 4 návrhů byl soutěžní návrh inv. č. 5/4 doručen pouze ve formě řádně označené obálky, ale nebyl současně k tomuto soutěžnímu návrhu doručen soutěžní panel.

Po uplynutí lhůty pro podání soutěžních návrhů byly doručeny 2 návrhy.

Zpráva o formálním průběhu soutěže a o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže je Přílohou č. 5 tohoto protokolu.

3.7. Diskuze nad výsledky přezkoušení návrhů

Porota projednala v 10:35 hodin Zprávu o formálním průběhu soutěže a o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže.

- Porota provedla hlasování o návrzích č. 2/9 z části č. 2 Na Bělidle (ÚS 11) a č. 3/5 z části č. 3 Handlovy Dvory (ÚS 24), které byly doručeny pozdě po lhůtě pro podání návrhů. Oba návrhy

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

byly doručeny na podatelnu vyhlášovatele 31. 10. 2016 v 15:00 hodin. Lhůta pro podání návrhů byla stanovena soutěžními podmínkami do 31. 10. 2016 do 12:00 hodin.

Hlasováním

Pro: 5 hlasů řádných členů

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota rozhodla, že návrh č. 2/9 z části č. 2 a návrh č. 3/5 z části č. 3 vyřazuje v souladu s § 10 odst. 6 Soutěžního řádu ČKA z posuzování

- Porota provedla hlasování o návrhu č. 5/4 z části č. 5 Revitalizace sídliště Jihlava I (ÚS 40), které byl předán pouze jen ve formě obálky „AUTOR“ bez soutěžního panelu.

Hlasováním

Pro: 5 hlasů řádných členů

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota rozhodla, že návrh č. 5/4 z části č. 5 vyřazuje v souladu s § 10 odst. 6 Soutěžního řádu ČKA z posuzování.

Porota dále na základě seznámení s výsledky přezkoumání soutěžních návrhů, které předložila přezkušovatelka Ing. arch. Tereza Kafková, prodiskutovala jednotlivá zjištění, která jsou uvedena v Příloze č. 5 tohoto protokolu a jednoznačně se shodla na závěru, že se v těchto případech jedná toliko o formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhů, není ohrožena anonymnost těchto návrhů, nemají zásadní význam pro posuzování a návrhy nejsou tímto zvýhodněny.

- Porota jedním hlasováním o zjištěných formálních odchylkách návrhů uvedených v Příloze č. 5 tohoto protokolu

Pro: 5 hlasů řádných členů

Proti: 0

Zdržel se: 0

rozhodla, že návrhy budou dále posuzovány.

4. Hodnocení soutěžních návrhů

4.1. Způsob hodnocení soutěžních návrhů.

Předseda poroty navrhl způsob hodnocení soutěžních návrhů.

- Návrhy budou porotou posuzovány v pořadí podle čísla části postupně. Nejprve část 1) Špitálské předměstí (ÚS 5), jako poslední část 5) Revitalizace sídliště Jihlava I (ÚS 40).
- Jednotlivé návrhy budou porotou posuzovány postupně v každé části v pořadí dle identifikačního čísla návrhu.
- Po individuálním prostudování návrhů každým členem poroty proběhne hodnocení návrhů formou diskuze, v jejímž průběhu budou vybrány dva až tři nejlépe hodnocené návrhy konkrétní části. Po dalším posouzení během diskuze nad těmito vybranými návrhy bude určeno pořadí těchto návrhů a budou navrženy ceny. O stanovení pořadí a návrhu udělení cen bude jednotlivě hlasováno. Hlasují jen řádní členové poroty. O pořadí se rozhoduje většinou hlasů. Náhradníci mají hlas poradní. Na žádost bude vyjádření odlišného názoru řádných i náhradních členů poroty zaznamenán v protokolu.

Hlasováním

Pro: 5 hlasů řádných členů

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota rozhodla, že návrhy budou dále posuzovány a hodnoceny navrženým způsobem postupným výběrem návrhů.

4.2. Posuzování soutěžních návrhů

Od 11:00 hodin probíhalo posuzování soutěžních návrhů porotou.

Všechny soutěžní návrhy ze všech pěti částí byly posouzeny kromě řádných členů poroty také odborným znalcem poroty pro oblast dopravy Ing. Karlem Trojanem.

Členové poroty podrobně prostudovali jednotlivé návrhy všech pěti částí soutěže a proběhla diskuze členů poroty ke všem návrhům.

Při hodnocení porota postupovala podle závazných kritérií Soutěžních podmínek čl. 9, kde jsou kritéria stanovena takto:

Kritéria hodnocení

Kritériem, podle kterého budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, je kvalita celkového řešení (komplexní urbanistická kvalita návrhu) za podmínky, že účastník soutěže splnil základní požadavky stanovené těmito Soutěžními podmínkami a soutěžní návrh vyhovuje zadání soutěže.

Ekonomická kritéria

Návrhy musí respektovat ekonomické možnosti vyhlášovatele v rozumné míře budoucích provozních nákladů – cena realizace staveb musí být přiměřená obvyklým nákladům na výstavbu v dané lokalitě. Vyhlášovatel požaduje řešení, jež nebude alokovat mimořádné náklady realizace výstavby.

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

4.3. Posuzování jednotlivých soutěžních návrhů

▪ Část č. 1 Špitálské předměstí (ÚS 5):

Soutěžní návrh 1/1

Návrh prověřuje lokalitu jako samostatnou izolovanou sídelní jednotku venkovského charakteru.

Klady:

- pěší propojení uvnitř lokality i směrem ven do bezprostředního okolí
- reaguje na regionálně blízký (Vysočina) návesní typ okrouhlice, příp. raabisační vsi s jedním vstupem vytvořením uzavřeného typu vnitřní "návsí" a charakterem stavebních hmot

Zápory:

- jeden vjezd pro dopravní obsluhu lokality (s ohledem na polohu uvnitř sídla)
- uspořádání nereaguje na geomorfologii terénu
- návrh nereaguje na územní souvislosti (ná vaznost na plánované obchodní centrum, na území za dálničním přivaděčem)
- nízká hustota zástavby plně nezhodnocuje polohu lokality v rámci sídla

Soutěžní návrh 1/2

Návrh prověřuje dopravní napojení lokality z více nápojních bodů, prostupnost napříč lokalitou, urbanistickou strukturou přináší komorní využití a zároveň respektuje majetkoprávní vztahy (navržené obchodní centrum)

Klady:

- respekt morfologie terénu
- snaha o prostorově městotvorné veřejné prostranství
- reflektování potřeby místních ploch pro sport a potřeby ploch přechodové izolační zeleně vytvářející filtr mezi plánovaným obchodním centrem a plochami bydlení
- respektování majetkoprávních vztahů v navazujícím území
- cyklo a pěší propojení napříč lokalitou

Zápory:

- centrální veřejné prostranství s kruhovým objezdem vytvořené objekty s funkcí smíšenou obytnou je hmotově i funkčně neadekvátní prvek vzhledem k navazujícímu území města, jeho stávající zástavbě a funkcím
- nízká hustota zástavby plně nezhodnocuje polohu lokality v rámci vnitřního města

Soutěžní návrh 1/3

Návrh přináší citlivý názor z hlediska urbanistické struktury tvořené z hmot drobného měřítka a zároveň respektující geomorfologii terénu.

Klady:

- zohlednění geomorfologie
- vědomá práce se sousedícím územím z pohledu odvahy ukázat možnou změnu řešení obchodních ploch plánovaného nákupního centra
- respekt k možnosti přenosu hlukové zátěže z dopravní tepny dálničního přivaděče do obytného území vytvořením izolačního filtru zeleně
- pěší prostupnost územím v podstatných provozních směrech

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

- dopravní napojení lokality na okolí z více bodů (od sídliště, od plánovaného obchodního centra i severním směrem)
- možnost etapizace výstavby
- z pohledu respektu majetkoprávních vztahů - zachování stávajících garáží východně od řešené lokality
- práce s diferencovaným veřejným prostorem odpovídající charakteru lokality
- plošně vyvážená struktura parcelace (plošným rozsahem)

Zápory:

- nerespektování majetkoprávních vztahů (a z nich vyplývající platné dokumentace pro územní řízení) v navazujícím území může tvořit neprojednatelnou část budoucí dokumentace územní studie
- z pohledu městotvorné vize - ponechání stávajících garáží východně od řešené lokality a ponechání stávajícího zúženého dopravního napojení ze sídliště okolo garáží
- přílišný individualismus v charakteru jednotlivých objektů (střídající se objekty se sedlovými a rovnými střechami)
- nízká hustota zástavby s ohledem na polohu v rámci sídla (vnitřního města)
- chybějící pěší propojení přes dálniční přivaděč do obytné lokality za ním

Soutěžní návrh 1/4

Návrh vykazuje nejvyšší míru propracovanosti v celé soutěži, odpovídajícím způsobem reaguje na polohu v rámci vnitřního města v hustotě navržené zástavby, v dopravní obsluze, struktuře veřejných prostranství i klidových ploch pro volnočasové aktivity.

Klady:

- řešení blokového schématu a struktury ulic
- zohlednění terénních poměrů
- různorodé typy bydlení, které zaručují pestrou sociální skladbu v území
- dvě napojení pro dopravní obsluhu, které reagují na morfologii a zároveň fyzicky neumožňují průjezd a zátěž lokality přenesením průjezdné dopravy
- vysoká hustota zástavby indikuje živou fungující čtvrť
- respektuje majetkoprávní poměry navazujícího území (plánované obchodní centrum)
- jako jediný návrh reaguje na související území na jihovýchodě (stávající garáže) a přináší myšlenku realizace výhledové etapy s parkovacím domem
- rozložení ploch pro volnočasové pohybové aktivity (hřiště, sportoviště) v rámci řešeného území

Zápory:

- nutno dořešit dopravu v klidu
- nutno revidovat podlažnost a orientaci bytových domů

Soutěžní návrh 1/5

Návrh je přínosný vložением pobytových ploch veřejných prostranství do údolnice lokality.

Klady:

- respekt údolnice a její využití pro pěší propojení
- reflektování potřeby pěšího propojení přes dálniční přivaděč směrem do obytné lokality za ním
- práce s definicemi regulativů a bilancemi ploch
- snaha o hmotovou kompozici
- zaokružování dopravního skeletu

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

Zápory:

- nedostatečné dopravní propojení, resp. napojení řešeného území pouze z jednoho bodu
- neprovázání do souvislostí směrem k plánovanému obchodnímu centru
- výplňový charakter veřejných prostranství
- neadekvátní kompozice hmot vzhledem k terénní modelaci prostoru a vedení velkých hmot v ose napříč údolnicí
- velké rozpětí v plošných bilancích navržené parcelace
- nízká hustota zástavby s ohledem na polohu ve vnitřním městě

▪ **Část č. 2 Na Bělidle (ÚS 11)**

Soutěžní návrh 2/1

Návrh složený z jednopodlažních atriových hmot rodinných domů s vyhlídkovou promenádou a vyhlídkovou plošinou v severovýchodním cípu lokality.

Klady:

- pěší propojení do ulice U Koželuhů
- snaha o respekt k opticky významné poloze v rámci města vytvořením vyhlídkové promenády
- úvaha o konverzi části výrobního areálu
- situování parkové zeleně jako filtru mezi dopravně více zatíženou ulicí Znojemskou a vlastními objekty bydlení

Zápory:

- dopravní obsluha lokality z jednoho nápojného bodu
- kobercová zástavba
- nedostatečné využití výjimečné polohy lokality v bezprostřední blízkosti historického centra města
- ovládnutí uličních veřejných prostranství formou kolmých parkovacích stání
- bezprostřední fyzická návaznost na výrobní objekt Jihlavanu a.s. nepodporuje obytný charakter místa

Soutěžní návrh 2/2

Návrh přináší skladbu čtyřpodlažních bytových domů se sedlovým zastřešením v rámci čtvrtého patra a výrazným filtrem parkové zeleně vůči výrobním plochám na jihu.

Klady:

- dopravní napojení ze dvou míst (ulice Znojemská a ulice Na Bělidle)
- pěší prostupnost napříč lokalitou i do ulice U Koželuhů
- izolační filtr parkové zeleně mezi severním obytným územím a výrobními plochami na jihu
- výhledová promenáda na severní hraně

Zápory:

- nahodilost natočení stavebních hmot na severu lokality
- v malé míře využita monumentální situace terénní hrany s výhledem na město
- malá reflexe kontextu města
- bezprostřední návaznost ploch bydlení a ploch výroby v jižní části lokality

Soutěžní návrh 2/3

Návrh přichází s narušením a otočením ortogonálního systému, definovaného objektem výrobní haly.

Klady:

- pěší propojení do navazujícího území (ulic U Koželuhů, Znojemská a U Větrníku)
- pestrost funkcí zajišťujících uspokojení potřeb v místě bydlení (myšlenka komunitních vnitrodvorů, mateřské školky)
- komponování v uličních průhledech na kostely města (Sv. Jakuba, Sv. Kříže, Nanebevzetí Panny Marie)
- úvaha o parkové výhledové hraně
- uvědomění si náročnosti sociálního začlenění nové zástavby do stabilizované

Zápory:

- nereálné dopravní napojení územně-technické i s ohledem na trasování přes plochy výrobní

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

- vnitřní dopravní schéma
- malá hustota zástavby s ohledem na polohu uvnitř města při jeho centru
- chybí řešení návaznosti na výrobní plochu, ke které se objekty bydlení návrh přímo přimyká

Soutěžní návrh 2/4

Návrh spočívá v rozdělení území na plochy s rozdílnými charakterem a měřítky zástavby od soliterních rodinných domů, přes bytové domy až po objekty smíšené obytné hmotově sloučené okolo nově navrženého veřejného prostranství. Zástavba hmotově a výškově graduje od terénní hrany k výrobní ploše.

Klady:

- dopravní napojení ve dvou nápojných místech
- pěší napojení na ulici U Koželuhů
- snaha o komponování vnitřku lokality gradací stavebních hmot
- uvědomění si potřeby zajištění pestrosti základních funkcí k uspokojení potřeb v místě bydlení

Zápory:

- územně technická proveditelnost dopravních napojení
- nereagování na bezprostřední kontakt s plochou výroby
- nereagování na atraktivní výhledy z lokality na město ve smyslu veřejně přístupného prostranství
- malá prostupnost na bezprostředně sousedící okolí

Soutěžní návrh 2/5

Návrh vytváří uliční strukturu formou klasických urbanistických nástrojů - stavební čarou uzavřenou, otevřenou a volnou.

Klady:

- vyzdvihuje hodnotu území, když jej staví do protiváhy k historickému centru (podobnosti se Starým městem pražským a Hradčanami)
- jasně vymezený uliční prostor, včetně modelace nároží ulic a vnitřní prostupnosti vnitrobloků
- možnost etapizace
- filtr veřejné zeleně mezi plochou bydlení a plochou výroby
- dva nápojný body pro dopravní obsluhu
- jediný návrh, který vznáší otázku potřeby vymístění ploch výroby a reaguje tak na potřebu všestranně kvalitního prostředí pro bydlení
- vysoká schopnost převést návrh do regulačního územního nástroje, který zadavatel potřebuje - územní studie dle SZ
- schopnost analýzy území a myšlení v širších souvislostech města (panorama, vodní režim, dopravní generel města)
- práce s nutnými asanacemi v území pro jeho reálné uvolnění výstavbě

Zápory:

- absence znázornění hmotové představy snižuje prvotní čitelnost soutěžního návrhu
- absence pěší prostupnosti do bezprostředně navazujícího území
- terénní hrana nereaguje na atraktivní výhledy z lokality na město ve smyslu nadřazení veřejného prostranství nad individuálním členěním soukromými objekty a jejich zahradami a návrh tak umožňuje výhledy z lokality na město pouze průhledy mezi individuální zástavbou

Soutěžní návrh 2/6

Návrh s vnitřním rozsáhlým jednosměrně objezdným veřejným prostranstvím a gradací stavebních hmot od terénní hrany směrem k výrobní ploše.

Klady:

- lokální pěší prostupnost do sousedních území
- napojení silniční obsluhy ve dvou bodech
- schopnost práce s územně plánovacími nástroji

Zápory:

- neakcentuje pohledovou hranu území
- pěšina navržená za zahradami je nedostatečným veřejným prostorem
- nedostatečná městotvorná struktura odpovídající významnosti této lokality v rámci polohy v sídle
- územně technická proveditelnost dopravních napojení
- absence reakce na bezprostřední sousedství ploch výroby

Soutěžní návrh 2/7

Návrh s výrazným pravouhlým konceptem stavebních hmot i veřejného prostoru.

Klady:

- práce s veřejným prostorem na pohledové hraně území - situování vyhlídkové promenády
- prostupy do sousedních lokalit
- komponování prostoru uvnitř lokality
- jediný návrh s akcentováním výškovou stavební hmotou rozhledny
- napojení pro dopravní silniční obsluhu území ve dvou bodech
- uvědomění si nutnosti další práce s územně technickým provedením dopravního napojení
- uvědomění si potřeby zajištění pestrosti základních funkcí k uspokojení potřeb v místě bydlení

Zápory:

- práce s uliční frontou, jejímž výsledkem je plošná nevyváženost definice veřejných a soukromých prostor ve středově situované ulici (veřejný prostor před domy převyšuje soukromý prostor za domy)
- absence filtru mezi plochou bydlení a plochou výroby
- absence úvahy vývoje navazujícího území výroby a jeho vlivu na plochu bydlení
- nečitelnost navržených regulací v plochách snižuje čitelnost návrhu ve funkčním schématu

Soutěžní návrh 2/8

Návrh s výrazným přírodě blízkým prvkem - parkem na terénní hraně řešené lokality.

Klady:

- uvědomění si potřeby zajištění pestrosti základních funkcí k uspokojení potřeb v místě bydlení
- situování veřejného prostoru na pohledové hraně
- dva nápojně body pro dopravní silniční obsluhu
- pěší prostupnost do sousedícího území

Zápory:

- absence reakce návrhu na bezprostředně související funkci výroby při severní frontě výrobní haly
- absence doložení celkové hmotové představy návrhu

Soutěžní návrh 2/9

Soutěžní návrh nehodnocen – návrh byl vyřazen pro nedodržení lhůty pro odevzdání návrhů.

▪ **Část č. 3 Handlovy Dvory (ÚS 24)**

Soutěžní návrh 3/1

Návrh se strukturou bytových domů.

Klady:

- struktura zástavby bytových domů
- struktura poloveřejných prostorů ve vnitroblocích
- dopravní obsluha uvnitř lokality
- reakce na plánovaný vnitroměstský dopravní okruh

Zápory:

- velká intenzita využití území
- nerespektování stávající městské technické infrastruktury
- nutno revidovat odstupy mezi domy, oslunění a kapacity parkování
- absence reakce na OD Tesco, který je k lokalitě obrácen sice v terénním zářezu z gabionů, nicméně obrácen zády tj. zásobovací plochou a rampami

Soutěžní návrh 3/2

Návrh spočívající v respektování stávající funkce nezastavěného území.

Klady:

- výzva a kritická úvaha pro revizi myšlenky zastavitelnosti a funkčního využití v rámci případného zastavění, vazby území na okolní město a vztah k hranici města směrem do volné krajiny
- myšlení v souvislostech celého organismu sídla

Zápory:

- nejasnost navrženého funkčního využití (park?, zemědělská plocha?) a z toho plynoucí nemožnost posouzení relevantnosti cest lemovaných alejemi

Soutěžní návrh 3/3

Návrh rezidenční zástavby pracuje se dvěma základními, měřítkově a funkčně různými typy domů.

Klady:

- reakce na monotónní prostředí plánovaného území západně od řešené lokality návrhem smíšené funkce a veřejného prostranství
- snaha o komponování území hmotou "rynků"

Zápory:

- přímé napojení na plánovaný vnitřní městský okruh
- situování obytných domů blízko plánovaného dopravního okruhu do jeho hlukového pásma
- nerespektování stávající městské technické infrastruktury

Soutěžní návrh 3/4

Návrh pojednává území jako samostatnou čtvrť.

Klady:

- uvědomění si potřeby odstavby zástavby od plánovaného městského dopravního okruhu
- respektování plánovaných dopravních napojení
- pěší prostupnost

Zápory:

- nerespektování stávající městské technické infrastruktury

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

- nízká intenzita využití pozemků
- práce s formováním veřejného prostranství
- vnitřní dopravní schéma

Soutěžní návrh 3/5

Soutěžní návrh nehodnocen – návrh byl vyřazen pro nedodržení lhůty pro odevzdání návrhů.

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

▪ Část č. 4 Havlíčkova (ÚS 35a)

Soutěžní návrh 4/1

Návrh přináší jiný názor na členění a využití náměstí, do části náměstí situuje nové zastřešení.

Klady:

- uzavření jižního náměstí nově navrženou stavební hmotou
- jednoznačné hmotové vymezení uličního prostoru ulice Havlíčkova novými hmotami
- ochrana pěších při dopravně zatížené komunikaci
- situování zastávek MHD v prostoru při nákupním centru a podpora přímé vazby na občanskou vybavenost

Zápory:

- nadzemní parkování na jižním náměstí
- nutnost situování kruhového objezdu na náměstí, stejně jako užití zeleně jako ochranného prvku klidových pěších prostor při fasádách nutno posoudit dle širších dopravních vazeb města - generelu dopravy
- nutnost revize středového zeleného ostrůvku v kontextu dopravní zátěže v ulici a potřeby zachování příčných vazby v ulici
- ochrana chodců zelenými pásy zejména v jižní části ulice indikuje větší dopravní zátěž, než kterou ulice přenáší
- další členění prostoru pro pěší zelenými pásy uvnitř pěšího prostoru zamezuje přirozeným příčným vazbám uličního prostoru
- rozdělení veřejného prostoru novým zastřešením

Soutěžní návrh 4/2

Návrh s prostorově ucelenou západní částí náměstí Svobody.

Klady:

- řešení v souvislostech (včetně návaznosti do parkově upravené části náměstí Svobody)
- objekt brány jako vymezení vstupu do města
- posílení pěšího prostoru, zdůraznění hlavních pěších tras
- podzemní parkování
- návrh doplnění stavebních hmot doložen v uličních pohledech
- vyvážený důraz na detaily
- prostorové a plošné sjednocení jižního náměstí a předprostoru kulturního domu
- vyvýšení předprostoru kulturního domu dodává odpovídající gradaci a autonomii
- užití aleje stromů jako prvku zajišťujícího vyváženější uliční mikroklima v teplých měsících roku i prvku podílejícího se na doplnění prostorového a provozního řešení

Zápory:

- vyvýšený předprostor kulturního domu nutno ověřit stavebně technicky v přímé návaznosti na kulturní dům
- nutno prověřit potřebu ochrany pěších v křižovatce na náměstí Svobody
- nutno ověřit soulad navrženého dopravního řešení s městským generelem dopravy

Soutěžní návrh 4/3

Návrh ověřuje možnost převahy zeleně v plochách městského parteru.

Klady:

- dvouřadá alej podél východních fasád ulice
- užití dřevin jako prvku zajišťujícího vyváženější uliční mikroklima v teplých měsících roku i prvku podílejícího se na doplnění prostorového a provozního řešení
- ochrana chodců v dopravně zatížené části ulice
- vytvoření jednoznačného hmotového vymezení uličního prostoru ulice Havlíčkova novými stavebními hmotami

Zápory:

- možnost průjezdu pobytové plochy u kulturního domu
- velký prostor pro silniční dopravu (nutnost revize v kontextu s generelem dopravy města)
- hmotově nevýrazné ukončení jižní fronty náměstí Svobody
- neodůvodněná hierarchizace pěšího prostoru
- řešení předprostoru kulturního domu bez jeho zapojení

Soutěžní návrh 4/4

Návrh přináší vysoký poměr zelených ploch a ukazuje různorodost scénářů využití veřejného prostoru.

Klady:

- hierarchizace významu jižní části Havlíčkovy ulice
- zdůraznění kompozičního uzavření jižní části náměstí Svobody
- jednoduchá geometrická stopa vytvářející autonomii předprostoru kulturního domu
- různorodost možných scénářů využití veřejného prostoru před kulturním domem
- ochrana chodců při dopravně zatížené ulici a v křižovatce
- členění východního pěšího prostoru jednořadou alejí
- vytvoření jednoznačného hmotového vymezení uličního prostoru ulice Havlíčkova novými stavebními hmotami
- užití zeleně jako prvku zajišťujícího vyváženější uliční mikroklima v teplých měsících roku i prvku podílejícího se na doplnění prostorového a provozního řešení

Zápory:

- malá plošná dimenze nově vytvořeného volného předprostoru kulturního domu (prostoru bez zelených ploch)
- dopravní řešení a umístění kruhové křižovatky nutno konfrontovat s generelem městské dopravy
- dlouhá nekrytá rampa vjezdu do podzemních garáží ve významném veřejném prostoru

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

▪ Část č. 5 Revitalizace sídliště Jihlava I (ÚS 40)

Soutěžní návrh 5/1

Návrh je postaven na revitalizaci klidových vnitrobloků s geniem loci.

Klady:

- komplexnost řešení
- většinový respekt vnitrobloků jako klidových zón
- zachování urbanistické struktury
- městotvorné parterové prvky
- doplnění parkovacích ploch v uličním prostoru

Zápory:

- znovu prověřit či revidovat myšlenku krytí parkovacích stání
- návrh výměny dřevin prověřit inventarizací zeleně
- revidovat množství technicistních návrhů venkovních klidových ploch s pohledu budoucí údržby (pravoúhlé plochy terénních stupňů tvořících hlediště, pravoúhlé venkovní zpevněné plochy v místech, kde může vznikat přirozené vyšlapání trávníků)
- revidovat zaplacení hřišť komplexním pohledem (prostor, genius místa, údržba)

Soutěžní návrh 5/2

Ústředním bodem návrhu je nové řešení předprostoru školy.

Klady:

- odvaha ukázat jiné řešení náměstí před školou

Zápory:

- vynechání stávajícího napojení hlavně na severozápadě sídliště
- zúžení budoucího městského okruhu (ulice Hamerníkova)
- celoplošné kolmé parkovací stání v ulici budoucího městského okruhu (ulice Hamerníkova)
- navržené řešení náměstí u školy neodráží celkovou potřebu revitalizaci sídliště, naopak zásadně mění duch místa
- návrh postrádá názor na vnitrobloky obytných domů
- technicistní řešení uličních veřejných prostranství (schematická nová výsadba dřevin a parkovacích stání)
- absence propojení problematiky do navazujícího území

Soutěžní návrh 5/3

Klady:

- vnímání souvislostí a propojení problematiky do navazujícího území (dopravních propojení, vymezení územních rezerv)
- doplnění urbanistické struktury sídliště o prvky, které vycházejí z prostoru mezi stavbami občanské vybavenosti v ulici Erbenova

Zápory:

- návrh parkovacích stání na úkor klidových ploch ve vnitroblocích, zavlékání dopravy (byť v klidu) do vnitrobloku, znehodnocuje vlastní prostor vnitrobloku i každý jednotlivý byt v souboru (orientace klidových místností do vnitrobloků)
- narušení klidových vnitrobloků novotvarem prostor náměstí, sportovišť, workoutů a guerill a novostavbami bytových domů

- absence návrhu řešení rekreačního využití vnitrobloků
- propojení Pavlovova ul. a ulice Vrchlického v úseku vzrostlých stromů
- nová brána do Jihlavy neřeší revitalizaci sídliště

Soutěžní návrh 5/4

Soutěžní návrh nehodnocen – byl vyřazen. Návrh neobsahoval soutěžní panel.

4.4. Konečné hodnocení soutěžních návrhů

Soutěžní porota provedla konečné hodnocení jednotlivých soutěžních zadání.

Část 1 - Špitálské předměstí:

Soutěžní návrhy prokázaly, že zadané území je vhodné pro různé druhy bytové zástavby. Klíčovými tématy lokality jsou prostupnost území, zahuštění/počet obyvatel, doprava v klidu, řešení ulic, reakce na terénní poměry a krajinu a reakce na objekt plánovaného obchodního domu. Porota doporučuje otevřít otázku úpravy řešení obchodního domu. Dále doporučuje prověřit možnost výkupu, asanace a nového řešení stávajících garáží navazujících na východě řešeného území a umožnění regulérního dopravního napojení lokality ze sídliště na jihu lokality se současným zamezením průjezdu lokalitou, zamezením zkracování cest ze vzdálenějších lokalit a přenášením zátěže dopravy dovnitř lokality (organizačně, fyzicky).

Část 2 – Na Bělidle:

Soutěžní návrhy prokázaly potřebu vytvoření takové městské struktury, která bude v odpovídajícím vztahu k přilehlým městským prostorům, zejména k památkově chráněnému historickému centru města severně řešené lokality, dále k plochám výroby jižně lokality i v kontextu místa jako součásti bývalé ochrany města (terénní vyvýšenina). Návrhy ukazují různé prostorové reakce na výraznou terénní polohu ve významném vztahu k centru města (nabízí se otázka respektu formou přírodě blízkého prvku na ploše při terénní hraně přes respekt užívající nízkopodlažní zástavbu až po kontrast formou výrazné stavební dominance místa). Žádný ze soutěžních návrhů nepřinesl jednoznačně vhodné komplexní řešení a z tohoto důvodu nebyla udělena 1. cena, dalším důvodem neudělení 1. ceny je i významný fakt, že žádný návrh dostačujícím způsobem průkazně nepracuje s exponovanou severní terénní hranou, významně se podílejí ve vnitřním obrazu města a pouze jediný návrh pracuje s předpokladem funkčních a provozních návazností na rozsáhlý komplexní pás ploch výroby táhnoucí se jižně řešené lokality podél ulice Znojemská až k hranici zastavěného území města. Porota doporučuje zadavateli zaměřit se se dvěma nejvýše oceněnými účastníky zejména na prokázání schopnosti práce s ochranou hodnot obrazu města v kontextu s optickou i provozní návazností na historické centrum, na práci s urbanistickým detailem a atmosférou města. Zásadní problematikou územní studie bude prověření severní terénní hrany zastavěním stavebním blokem, dále dopravní napojení lokality z ulice Znojemská, definice sociální skladby obyvatel v návaznosti na skladbu obyvatel v bezprostředním území, zejména ulic U Větrníku a U Koželuhů, dále definice územní rezervy, resp. výhledového řešení výrobního areálu Jihlavan a.s. a ochrana vodního režimu (niva Koželužského potoka) před budoucím vlivem zástavby, resp. stavebním tlakem přeneseným z řešené lokality do ulice U Koželuhů.

Část 3 – Handlovy Dvory:

Smysl soutěže byl naplněn prověřením vhodnosti zadání, které se ukázalo jako nejednoznačné. Lokalita se vzhledem k poloze a geomorfologii významně projevuje v obrazu krajiny i v obrazu města v krajině a s ohledem na izolovanou polohu v rámci sídla se může stát vyloučenou lokalitou jak funkčně, prostorově, tak i provozně. Podle územního plánu je řešené území limitováno trasováním městské technické infrastruktury napříč lokalitou, což žádný soutěžní návrh nezohlednil. Porota proto doporučuje již v rámci územní studie začlenit projednání navrženého řešení s DOSS. Po jednoznačném definování podmínek městem (resp. odborem územního rozvoje) v územní studii (prověření kapacit a funkcí) je možné pro lokalitu např. nechat zpracovat ověřovací developerskou studii nejlépe ve dvou variantách. U návrhu 3/1 doporučujeme prověřit ve studii low rise – high density bydlení (například v kategorii finančně dostupného bydlení) včetně ekonomického ověření a dalšího projednání s DOSS. Porota rovněž doporučuje v návaznosti na ostrou námitku formulovanou návrhem 3/2 znovu ověřit v kontextu celkového rozvoje města (obrazu města jako celku, obrazu sídla v krajině, funkčních souvislostí a provozních návazností) vhodnost zastavění tohoto pozemku, funkce, bezprostřední návaznosti na okolí a další aspekty městského plánování, které nebyly podle našeho názoru v zadání zcela obsaženy. Relativně rozpačitá většina návrhů potvrzuje pochybnosti o tom, zda není nutné ještě dále hledat funkční využití území, jeho vazby na okolní město a vztah k jeho hranici. Dále také potřebu plánovat časový horizont investic a definovat případné další zadání pro alternativní projekční práci.

Část 4 – Havlíčkova:

Porota konstatuje, že cílem územní studie je podpora městských funkcí, posílení role pěších ve veřejném prostoru a potlačení dopravního charakteru ulice, což nejlépe řeší vítězný návrh. Záměr nutno konfrontovat s generem městské dopravy (tranzitní, městské nadřazené silniční, ostatní silniční, cyklo, pěší). Návrhy prověřily a potvrdily vhodnost uzavření prostoru jižní fronty náměstí novou stavební hmotou.

Část 5 – Revitalizace sídliště Jihlava I:

Charakter sídliště má genia loci, do kterého není žádoucí radikálně vstupovat a měnit jej. Vnitrobloky vytvářející klidové zázemí bydlení doporučuje porota zachovat ve stávajícím charakteru. Existující problémy s parkováním se jeví nejlépe řešit s minimalizací záborů ploch ve vnitroblocích, přednostně parkování umisťovat do uličních profilů, v menší míře do proluk mezi domy a řešit organizací dopravy vně lokality (parkování u nemocnice, Policie), tj. zamezit přenášení zátěže dopravy v klidu do sídliště.

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

4.6. Stanovení výše soutěžních cen

Soutěžní porota navrhl udělit ceny ve výši stanovené Soutěžními podmínkami dle čl. 11.1 takto:

Část č. 1 Špitálské předměstí (ÚS 5)

1. cena 40 000,- Kč – návrh č. 1/4
2. cena 25 000,- Kč – návrh č. 1/3
3. cena 10 000,- Kč – návrh č. 1/2

O udělení těchto cen rozhodla porota hlasováním

Pro:5

Proti:0

Zdržel se:0

Část č. 2 Na Bělidle (ÚS 11)

1. cena neudělena
2. cena 25 000,- Kč – návrhy č. 2/5 a 2/7
3. cena 10 000,- Kč – návrh č. 2/8

O udělení těchto cen rozhodla porota hlasováním

Pro:5

Proti:0

Zdržel se:0

Část č. 3 Handlovy Dvory (ÚS 24)

1. cena neudělena
2. cena 25 000,- Kč – návrhy č. 3/1 a 3/2
3. cena 10 000,- Kč – návrh č. 3/3

O udělení těchto cen rozhodla porota hlasováním

Pro:5

Proti: 0

Zdržel se:0

Část č. 4 Havlíčkova (ÚS 35a)

1. cena 40 000,- Kč – návrh č. 4/2
2. cena neudělena
3. cena 10 000,- Kč – návrhy č. 4/3 a 4/4

O udělení těchto cen rozhodla porota hlasováním

Pro:5

Proti:0

Zdržel se:0

Část č. 5 Revitalizace sídliště Jihlava I (ÚS 40)

1. cena 50 000,- Kč – návrh č. 5/1
2. cena neudělena
3. cena 20 000,- Kč – návrh č. 5/3

O udělení těchto cen rozhodla porota hlasováním

Pro: 5

Proti:0

Zdržel se:0

4.7. Rozhodnutí o udělení odměn

Odměny nebudou uděleny. Soutěžní porota akceptovala znění čl. 11. 2 Soutěžních podmínek a § 10 odst. 8 Soutěžního řádu ČKA, podle kterých nebudou odměny udělovány.

5. Otevření obálek se jmény autorů

Přezkušovatelka soutěžních návrhů Ing. arch. Tereza Kafková zahájila z pověření poroty otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů postupně podle částí č. 1 až č. 5.

Při otevírání obálek bylo současně kontrolováno:

- a) Údaje účastníka/účastníků soutěže: informaci, kdo je účastníkem a kdo autorem/ autory návrhu, jména, adresy, vzájemný dohodnutý procentuální podíl na ceně, číslo bankovního spojení, popřípadě telefonní a faxová čísla, e-mailové adresy.
- b) Čestné prohlášení účastníka/účastníků podle závazného vzoru včetně prohlášení o autorství.
- c) Kontaktní osoba a adresa pro komunikaci se sekretariátem soutěže, popř. ID datové schránky
- d) Jména spolupracujících osob, pokud nejsou uvedeny mezi účastníky
- e) Nosič CD/DVD – digitální část s obsahem samostatného textového popisu ve formátu *.doc a *.pdf a výkresy ve formátu *.pdf při kvalitě 300 dpi pro případné publikování soutěžního návrhu

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

Část č. 1 Špitálské předměstí (ÚS 5)

- a) Údaje účastníka/účastníků soutěže: informaci, kdo je účastníkem a kdo autorem/ autory návrhu, jména, adresy, vzájemný dohodnutý procentuální podíl na ceně, číslo bankovního spojení, popřípadě telefonní a faxová čísla, e-mailové adresy.
- b) Čestné prohlášení účastníka/účastníků podle závazného vzoru včetně prohlášení o autorství.
- c) Kontaktní osoba a adresa pro komunikaci se sekretariátem soutěže, popř. ID datové schránky
- d) Jména spolupracujících osob, pokud nejsou uvedeny mezi účastníky
- e) Nosič CD/DVD – digitální část s obsahem samostatného textového popisu ve formátu *.doc a *.pdf a výkresy ve formátu *.pdf při kvalitě 300 dpi pro případné publikování soutěžního návrhu

	1/1	1/2	1/3	1/4	1/5
a)	GR8PROJEKT v.o.s., Palackého 1659/51, 586 01 Jihlava MgA. Arnošt Kába Ing. Pavel Večeřa	Ing. arch. Gabriela Elichová, Svatoplukova 215, 738 01 Frýdek- Místek Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt, Na Dlouhém lánu 274/18, 160 00 Praha Ing. arch. Martin Elich, Na Dlouhém lánu 274/18, 160 00 Praha	Ing. arch. Michal Dvořák, Baranova 678/40, 130 00 Praha Ing. arch. Ivan Gogolák, Spálená 21, 110 00 Praha 1 Ing. arch. Lukáš Grasse, Denisova 10, 779 00 Olomouc Ing. arch. Pavel Grasse, U Pivovaru 3, 779 00 Olomouc	OBCHODNÍ PROJEKT JIHLAVA SPL. S R.O. Ing. arch. Jiří Vácha, Pod Příkopem 933/6 586 01 Jihlava Bc. Jiří Suchý, Jasmínová 14, 586 01 Jihlava	Ing. arch. Tomáš Beneš, Ve struhách 969/13, 160 00 Praha 6 Ing. arch. Ondřej Bartůšek, Měříčkova 1448/52, 621 00 Brno
b)	☺	☺	☺	☺	☺
c)	☺	☺	☺	☺	☺
d)	-	-	☺	-	-
e)	☺	☺	☺	☺	☺

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

Část č. 2 Na Bělidle (ÚS 11)

- a) Údaje účastníka/účastníků soutěže: informaci, kdo je účastníkem a kdo autorem/ autory návrhu, jména, adresy, vzájemný dohodnutý procentuální podíl na ceně, číslo bankovního spojení, popřípadě telefonní a faxová čísla, e-mailové adresy.
- b) Čestné prohlášení účastníka/účastníků podle závazného vzoru včetně prohlášení o autorství.
- c) Kontaktní osoba a adresa pro komunikaci se sekretariátem soutěže, popř. ID datové schránky
- d) Jména spolupracujících osob, pokud nejsou uvedeny mezi účastníky
- e) Nosič CD/DVD – digitální část s obsahem samostatného textového popisu ve formátu *.doc a *.pdf a výkresy ve formátu *.pdf při kvalitě 300 dpi pro případné publikování soutěžního návrhu

	2/1	2/2	2/3	2/4
a)	GR8PROJEKT v.o.s., Palackého 1659/51, 586 01 Jihlava MgA. Arnošt Kába Ing. Pavel Večeřa	Ing. arch. Tomislav Baričevič, Na stezce 1330/3, 110 00 Praha 10 MgA. Petr Kocourek, Urxova 480/7, 186 00 Praha 8	Ing. arch. Michal Dvořák, Baranova 678/40, 130 00 Praha Ing. arch. Ivan Gogolák, Spálená 21, 110 00 Praha 1 Ing. arch. Lukáš Grasse, Denisova 10, 779 00 Olomouc Ing. arch. Pavel Grasse, U Pivovaru 3, 779 00 Olomouc	Ing. arch. Gabriela Elichová, Svatoplukova 215, 738 01 Frýdek- Místek Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt, Na Dlouhém lánu 274/18, 160 00 Praha Ing. arch. Martin Elich, Na Dlouhém lánu 274/18, 160 00 Praha
b)	☺	☺	☺	☺
c)	☺	☺	☺	☺
d)	-	-	☺	-
e)	☺	☺	☺	☺

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

	2/5	2/6	2/7	2/8
a)	Prof. Ing. arch. Mojmír Kyselka CSc., Tomešova 4A, 602 00 Brno Bc. Martina Holubová, Sládkova 59, 586 01 Jihlava Ing. arch. Pavel Řihák, Komenského 558, 697 01 Kyjov	Ing. arch. Tomáš Beneš, Ve struhách 969/13, 160 00 Praha 6 Ing. arch. Ondřej Bartůšek, Měříčkova 1448/52, 621 00 Brno	Ing. arch. Petra Kunarová, Jiráskova 783, 357 35 Chodov Ing. arch. Jiří Lukeš, Hrachoviště 23, 379 01 Třeboň	Refuel s.r.o., Babákova 2153/8, 148 00 Praha 4 Ing. arch. Zbyněk Ryška, Botanická 16, 602 00 Brno Ing. arch. Denisa Kyselíková, Svinná 202, 913 24 Svinná, SR
b)	☺	☺	☺	☺
c)	☺	☺	☺	☺
d)	-	-	-	-
e)	☺	☺	☺	☺

Návrh 2/9 byl vyloučen – obálka byla otevřena porotou pouze pro zjištění jména a kontaktní adresy pro zaslání oznámení o vyřazení návrhu. Kontaktní adresa: Ing. arch. Martin Řehák, Čertovská 721, 276 01 Mělník.

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

Část č. 3 Handlovy Dvory (ÚS 24)

- a) Údaje účastníka/účastníků soutěže: informaci, kdo je účastníkem a kdo autorem/ autory návrhu, jména, adresy, vzájemný dohodnutý procentuální podíl na ceně, číslo bankovního spojení, popřípadě telefonní a faxová čísla, e-mailové adresy.
- b) Čestné prohlášení účastníka/účastníků podle závazného vzoru včetně prohlášení o autorství.
- c) Kontaktní osoba a adresa pro komunikaci se sekretariátem soutěže, popř. ID datové schránky
- d) Jména spolupracujících osob, pokud nejsou uvedeny mezi účastníky
- e) Nosič CD/DVD – digitální část s obsahem samostatného textového popisu ve formátu *.doc a *.pdf a výkresy ve formátu *.pdf při kvalitě 300 dpi pro případné publikování soutěžního návrhu

	3/1	3/2	3/3	3/4	3/5
a)	MgA. Petr Kocourek, Urxova 480/7, 186 00 Praha 8 Ing. Tomislav Baičevič, Na stezce 1330/3, 110 00 Praha 10	Ing. arch. Michal Dvořák, Baranova 678/40, 130 00 Praha Ing. arch. Ivan Gogolák, Spálená 21, 110 00 Praha 1 Ing. arch. Lukáš Grasse, Denisova 10, 779 00 Olomouc Ing. arch. Pavel Grasse, U Pivovaru 3, 779 00 Olomouc	Ing. arch. Gabriela Elichová, Svatoplukova 215, 738 01 Frýdek- Místek Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt, Na Dlouhém lánu 274/18, 160 00 Praha Ing. arch. Martin Elich, Na Dlouhém lánu 274/18, 160 00 Praha	Ing. arch. Tomáš Beneš, Ve struhách 969/13, 160 00 Praha 6 Ing. arch. Ondřej Bartůšek, Měřičkova 1448/52, 621 00 Brno	Ing. arch. Martin Řehák, Čertovská 721, 276 01 Mělník Ing. arch. Václav Valtr, Na Baště Sv. Jiří 15/262, 160 00 Praha 6
b)	☺	☺	☺	☺	☺
c)	☺	☺	☺	☺	☺
d)	☺	☺	-	-	-
e)	☺	☺	☺	☺	☺

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

Část č. 4 Havlíčkova (ÚS 35a)

- a) Údaje účastníka/účastníků soutěže: informaci, kdo je účastníkem a kdo autorem/ autory návrhu, jména, adresy, vzájemný dohodnutý procentuální podíl na ceně, číslo bankovního spojení, popřípadě telefonní a faxová čísla, e-mailové adresy.
- b) Čestné prohlášení účastníka/účastníků podle závazného vzoru včetně prohlášení o autorství.
- c) Kontaktní osoba a adresa pro komunikaci se sekretariátem soutěže, popř. ID datové schránky
- d) Jména spolupracujících osob, pokud nejsou uvedeny mezi účastníky
- e) Nosič CD/DVD – digitální část s obsahem samostatného textového popisu ve formátu *.doc a *.pdf a výkresy ve formátu *.pdf při kvalitě 300 dpi pro případné publikování soutěžního návrhu

	4/1	4/2	4/3	4/4
a)	GR8PROJEKT v.o.s., Palackého 1659/51, 586 01 Jihlava MgA. Arnošt Kába Ing. Pavel Večeřa	Ing. arch. Michal Dvořák, Baranova 678/40, 130 00 Praha Ing. arch. Ivan Gogolák, Spálená 21, 110 00 Praha 1 Ing. arch. Lukáš Grasse, Denisova 10, 779 00 Olomouc Ing. arch. Pavel Grasse, U Pivovaru 3, 779 00 Olomouc	Ing. arch. Jiří Vácha, Pod Příkopem 933/6, 586 01 Ing. arch. Blanka Amelie Kulovaná, Riegrova 2863/23, 586 02 Jihlava Ing. Michal Emmer, Za Poštou 35, 586 05 Jihlava	Ing. arch. Milan Domkář, Půjmanové 2608, 580 01 H. Brod
b)	☺	☺	☺	☺
c)	☺	☺	☺	☺
d)	-	☺	☺	-
e)	☺	☺	☺	☺

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie - Jihlava, I. etapa“

Část č. 5 Revitalizace sídliště Jihlava I (ÚS 40)

- a) Údaje účastníka/účastníků soutěže: informaci, kdo je účastníkem a kdo autorem/ autory návrhu, jména, adresy, vzájemný dohodnutý procentuální podíl na ceně, číslo bankovního spojení, popřípadě telefonní a faxová čísla, e-mailové adresy.
- b) Čestné prohlášení účastníka/účastníků podle závazného vzoru včetně prohlášení o autorství.
- c) Kontaktní osoba a adresa pro komunikaci se sekretariátem soutěže, popř. ID datové schránky
- d) Jména spolupracujících osob, pokud nejsou uvedeny mezi účastníky
- e) Nosič CD/DVD – digitální část s obsahem samostatného textového popisu ve formátu *.doc a *.pdf a výkresy ve formátu *.pdf při kvalitě 300 dpi pro případné publikování soutěžního návrhu

	5/1	5/2	5/3	5/4
a)	Ing. arch. Petr Brožek/BRAK architects, Bubenská 1, 147 00 Praha 7	Refuel s.r.o., Babákova 2153/8, 148 00 Praha 4 Ing. arch. Zbyněk Ryška, Botanická 16, 602 00 Brno Ing. arch. Denisa Kyselicová, Svinná 202, 913 24 Svinná, SR	Prof. Ing. arch. Mojmír Kyselka Csc., Tomešova 4A, 602 00 Brno Bc. Martina Holubová, Sládkova 59, 586 01 Jihlava Ing. arch. Pavel Řihák, Komenského 558, 697 01 Kyjov	-
b)	☺	☺	☺	-
c)	☺	☺	☺	-
d)	-	-	-	-
e)	☺	☺	☺	-

Návrh 5/4 byl vyloučen – návrh byl předán v požadované lhůtě bez soutěžního panelu. Předána byla jen obálka „AUTOR“, která byla otevřena porotou pouze pro zjištění jména a kontaktní adresy pro zaslání oznámení o vyřazení návrhu. Kontaktní adresa: Ing. arch. Michal Dvořák, Baranova 678/40, 130 00 Praha 3.

6. Doporučení soutěžní poroty vyhlášovateli

Porota doporučuje, aby někdo ze závislých členů poroty, byl přítomen při jednání s tvůrci územní studie.

Ukončení jednání

Jednání poroty bylo ukončeno v 19:00 hodin.

7. Přílohy

Příloha č. 1 Prezenční listina ustavující schůze poroty z 25. 7. 2016

Příloha č. 2 Prohlášení členů poroty k účasti na práci poroty

Příloha č. 3 Prohlášení členů poroty k soutěžním podmínkám

Příloha č. 4 Soubor s dotazy, odpověďmi a dalšími informacemi vyhlášovatele

Příloha č. 5 Zpráva o formálním průběhu soutěže a o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže

Příloha č. 6 Prohlášení členů poroty a odborných znalců k nestrannosti a nezávislosti

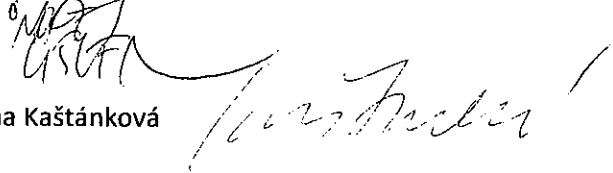
Příloha č. 7 Prezenční listina hodnotícího zasedání poroty z 2. 11. 2016

Urbanistická soutěž o návrh „Územní studie – Jihlava, I. etapa“

Přečteno a podepsáno v Jihlavě
dne 2. 11. 2016

Podpisem stvrzují správnost protokolu:

MgA. Ondřej Císler, Ph.D.

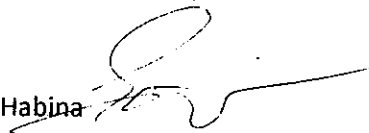


Ing. arch. Jana Kašánková

Ing. arch. Ondřej Tuček



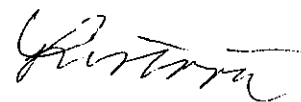
Ing. arch. Martin Habina



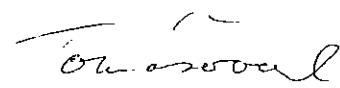
Ing. arch. David Beke



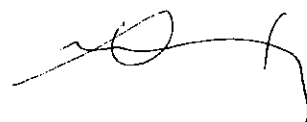
Ing. arch. Martin Laštovička



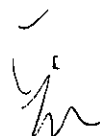
Lenka Tomášová B.ARCH, M.ADU



Ing. arch. Tomáš Lakomý



Ing. Karel Trojan



Protokol zpracoval:

