

Protokol z hodnotícího zasedání poroty veřejné architektonické soutěže Vodňany – obnova kulturního domu

Datum a místo konání:	22. – 23.5.2010, Vodňany, Městské kulturní středisko
Řádní závislí členové poroty:	Ing. Viktor Blaščák, Karel Burda
Řádní nezávislí členové poroty:	Ing. arch. Tomáš Hradečný, Doc. akad. arch. Petr Kovář, Ing. arch. Eva Špačková
Náhradník poroty:	Mgr. Pavel Janšta
Omluven:	Ing. arch. Jaroslav Wertig
Sekretář soutěže:	PhDr. Marta El Bournová (Společnost Petra Parlěře)
Přizvaní:	Mgr. Dagmar Voldřichová (MěÚ Vodňany) PhDr. Allan Gintel, CSc. (Společnost Petra Parlěře) – 23.5.2012 Jiří Grauer (odborný znalec) – 23.5.2012

Ve Vodňanech dne 22. 5. 2012 - 1. den hodnocení

1. Vzhledem k tomu, že se řádný člen poroty Ing. arch. Jaroslav Wertig předem omluvil ze zasedání poroty, byla oficiálně pověřena funkcí řádné členky poroty náhradnice Ing. arch. Eva Špačková.
2. Hodnotící zasedání poroty začalo v 11 hodin. Přítomni byli všichni členové poroty (5), náhradník poroty (1), sekretář soutěže (1) a osoba přizvaná (1, do 13 hod). (viz příloha č. 1 – prezenční listina z 22.5.2012).
3. Porota zvolila za svého předsedu Doc. akad. arch. Petra Kováře (**4 pro/0 proti/1 se zdržel**). Porota se poté seznámila s objektem kulturního domu, který je předmětem soutěže.
4. Sekretář soutěže PhDr. Marta El Bournová seznámila členy poroty s Protokolem o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů přezkušovatele soutěžních návrhů Ing. Jiřího Kubáta (viz příloha č. 2 - Protokol přezkušovatele o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů), z něhož vyplynula následující fakta:

Dle bodu 12.6. Soutěžních podmínek bylo do sekretariátu Společnosti Petra Parláře, o.p.s. doručeno **34** soutěžních návrhů. **1** soutěžní návrh, č. **35**, byl doručen po stanoveném termínu.

Z celkového počtu doručených **35** návrhů bylo **32** soutěžních návrhů po formální a obsahové stránce zcela v pořádku. U **3** soutěžních návrhů se vyskytly menší či větší nedostatky, které byly určeny k rozhodnutí poroty.
5. Návrh č. **35** byl doručen do sekretariátu po stanoveném termínu, tedy v rozporu se Soutěžními podmínkami. Porota hlasovala o vyřazení tohoto soutěžního návrhu takto: **5 pro/0 proti/0 se zdržel**. Návrh č. **35** byl tedy vyloučen z řádného posuzování v soutěži.

Následně porota hlasovala o návrzích č. **1** a **26**, které vykazovaly menší formální nedostatky. Hlasováno bylo o vyloučení těchto dvou návrhů následujícím poměrem: **0 pro/ 5 proti/ 0 se zdržel**. Návrhy č. **1** a **26** byly ponechány k dalšímu řádnému posuzování, jelikož nedostatky v návrzích byly shledány jako dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu ani není ohrožena anonymita.
6. Následovalo individuální studium soutěžních návrhů.
7. Poté porota provedla postupnou společnou analýzu všech soutěžních návrhů.
8. Následně porota přistoupila k hlasování a současně jednomyslně rozhodla, že po ukončení každého kola hlasování může kterýkoliv ze členů s příslušným zdůvodněním požádat o jeho revokaci. Porota na základě této žádosti bude opakovaně o návrhu hlasovat.
9. Porota přistoupila k prvnímu kolu hlasování, kdy minimálně jeden hlas PRO u kteréhokoli z návrhů znamená jeho postup do dalšího kola soutěže:

NÁVRH Č.	POČET HLASŮ PRO	POSTUP DO DALŠÍHO KOLA
1	2	ANO
2	0	NE
3	5	ANO
4	1	ANO
5	1	ANO
6	0	NE
7	0	NE
8	5	ANO
9	0	NE
10	3	ANO
11	0	NE
12	1	ANO
13	0	NE
14	1	ANO
15	2	ANO
16	0	NE
17	2	ANO
18	0	NE

NÁVRH Č.	POČET HLASŮ PRO	POSTUP DO DALŠÍHO KOLA
19	0	NE
20	5	ANO
21	0	NE
22	0	NE
23	0	NE
24	2	ANO
25	5	ANO
26	5	ANO
27	0	NE
28	5	ANO
29	4	ANO
30	0	NE
31	3	ANO
32	0	NE
33	1	ANO
34	0	NE

10. **18** návrhů postoupilo do dalšího kola: č. **1, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 17, 20, 24, 25, 26, 28, 29, 31 a 33.**

11. Porota rozhodla, že ve 2. kole bude jednat o návrzích, které získaly 1, resp. 2 hlasy. Proběhla obsáhlá diskuze nad těmito návrhy a porota přistoupila ke 2. kolu hlasování, kdy pro postup do dalšího kola soutěže bylo nutno získat nadpoloviční většinu hlasů.

NÁVRH Č.	PRO/PROTI	POSTUP
4	1/4	NE
5	0/5	NE
12	0/5	NE
14	1/4	NE
33	1/4	NE
1	0/5	NE
15	0/5	NE
17	0/5	NE
24	2/3	NE

- Po 2. hlasovacím kole zůstalo v soutěži **9** návrhů: č. **3, 8, 10, 20, 25, 26, 28, 29 a 31**.
- Následovalo podrobné studium uvedených návrhů.
- Zasedání bylo ukončeno ve 21:00 hod.

Ve Vodňanech dne 23. 5. 2012 - 2. den hodnocení

- Hodnotící zasedání poroty začalo v 9 hodin. Přítomni byli všichni členové poroty (5), náhradník (1), sekretář soutěže (1) a osoby přizvané (2, přičemž dr. Gintel od 11.30 hod) - (viz příloha č. 1 - prezenční listina z 23. 5. 2012).
- Předseda poroty vyzval k pokračování a dokončení posuzování návrhů.
- Následovala zevrubná diskuse.
- Porota hlasovala jednotlivě o návrzích a jejich postupu do nejužšího finále:

NÁVRH Č.	PRO/PROTI	POSTUP
3	0/5	NE
8	1/4	NE
10	1/4	NE
20	5/0	ANO
25	2/3	NE
26	5/0	ANO
28	1/4	NE
29	3/2	ANO
31	1/4	NE

- Do dalšího kola – nejužšího finále postoupily **3** návrhy: **20, 26 a 29**.
- Byl vznesen návrh na revokaci návrhu č. **25** a po jeho odsouhlasení se do posuzování vrátil i tento návrh.
- Členové poroty v obsáhlé diskuzi hodnotili všechny 4 soutěžní návrhy.
- Následně porotci hlasovali o umístění jednotlivých finálových návrhů. Nejprve se hlasovalo o třech prvních návrzích, a to bez pořadí. Navrženy byly návrhy č. **20, 26 a 29**. Porota hlasovala pro jejich postup na první tři místa takto: **5 pro/0** proti.
- Na základě předchozího hlasování se návrh č. **25** umístil na čtvrtém místě, návrhy č. **20, 26 a 29** postoupily ke hlasování o pořadí na první tři místa.
- Porota hlasovala o návrhu na **3. místo**. Navržen byl návrh č. **29** a porota hlasovala takto: **5 pro/ 0** proti.
- Následně se hlasovalo o návrzích na **1., resp. 2. místo**. Na 1. místo byl navržen návrh č. **26**. Hlasování poroty bylo následující: **5 pro/0** proti.

12. Návrh č. **26** se jednomyslným rozhodnutím poroty umístil **na 1. místě**, návrh č. **20** na **2. místě**.

13. Porota rozhodla o udělení cen v souladu se Soutěžními podmínkami takto:

1. cena – návrh č. **26**: **120 000,-** Kč (jednostodvacetisíckorun)
2. cena – návrh č. **20**: **60 000,-** Kč (šedesátisíckorun)
3. cena – návrh č. **29**: **40 000,-** Kč (čtyřicetisíckorun)

Porota vypracovala hodnocení návrhů, které prošly hlasováním do 3. (finálového) kola (celkem 9 návrhů, a to návrhy č. 3, 8, 10, 20, 25, 26, 28, 29 a 31).

14. Porota přečetla hodnocení 9 finálových návrhů (viz bod č. 13).

15. Porota přistoupila k odtajnění obálek s autory 3 vítězných návrhů:

Na 1. místě se umístil návrh č. **26**: Ing. Jan Lesenský, Ing. arch. Pavel Lesenský, Ing. arch. Petr Fogl

Na 2. místě se umístil návrh č. **20**: Ing. arch. David Průša, Ing. arch. Alena Mazalová, spolupráce: Ing. arch. Jan Zeman

Na 3. místě se umístil návrh č. **29**: Ing. arch. Jan Kadlas, Ing. arch. David Pavlišta, Ing. arch. Jiří Žid

16. Zasedání bylo ukončeno v 16.00 hod.

Ve Vodňanech dne 23. května 2012

Doc. akad. arch. Petr Kovář

Předseda poroty

Zapsala: PhDr. Marta El Bournová

Přílohy:

1. Protokol přezkušovatele o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů
2. Hodnocení oceněných soutěžních návrhů č. 26, 20 a 29
3. Seznam všech zúčastněných autorů

Příloha č. 1 – Protokol o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů

Veřejná architektonická soutěž

Vodňany – obnova kulturního domu

P R O T O K O L

o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů

1. Kontrola probíhala dne 15. 5. 2012 v prostorách Společnosti Petra Parléře, v sekretariátu soutěže.
2. Kontrolu prováděl „přezkušovatel soutěžních návrhů“ – Ing. Jiří Kubát (viz bod 1.4. Soutěžních podmínek). Jako pomocnice byla přítomna paní Marta El Bournová.
3. Ke kontrole bylo předloženo 35 návrhů. Při kontrole jsme vycházeli ze Soutěžních podmínek, body 6.1., 6.2., 6.3., 6.4, 7.1., 7.2., 7.3. a 8.1.
4. Všechny dodané návrhy byly rozbaleny, provedena kontrola závazných náležitostí a provedeno očíslování jednotlivých návrhů. Na závěr byly všechny návrhy opět zabaleny tak aby bylo znemožněno otevření návrhů v době mezi kontrolou a zasedáním poroty.
5. Při kontrole byly zjištěny následující nedostatky vůči Soutěžním podmínkám:
Návrh č. 1 - chybí označení „CD“ na příslušné obálce
Návrh č. 26 – chybí rámečky na Textové části, chybí seznam příloh
Návrh č. 34 – byl původně označen jako č. 30, ale protože takto byl označen ještě jeden návrh, došlo k přečíslování.
Návrh č. 35 – návrh odevzdán 8 min po termínu. Na obálce pro CD chybí text a rámeček
Celkem **3 soutěžní návrhy** byly s menšími či většími nedostatky, které posoudí soutěžní porota.
6. Následujících **32 soutěžních návrhů** bylo shledáno bez formálních nedostatků.
Návrhy č.: **2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34.**
7. Všechny návrhy jsou uloženy v prostorách Společnosti Petra Parléře, o.p.s., Mlýnská 60/2, Praha 6.

V Praze dne 15. 5. 2012

Ing. Jiří Kubát

Přezkušovatel soutěžních návrhů