

**PROTOKOL**  
**ARCHITEKTONICKO URBANISTICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH**  
**„NÁMĚSTÍ SVOBODY A ULICE SVÁROV VE VSETÍNĚ“**

Vyhlašovatel**Město Vsetín**

Se sídlem: Svárov 1080, 755 24 Vsetín  
 Zastoupené: Květoslava Othová, starostka města  
 IČ: 00304450  
 DIČ: není plátcem  
 Bankovní spojení: ČSOB a.s., pobočka Vsetín  
 Číslo účtu: 1511697/0300

Veřejného vyhlašovatele zastupuje

**Vsetínská správní a investiční, příspěvková organizace**

Se sídlem: Svárov 1080, 755 01 Vsetín  
 Zastoupena: Ing. Vladimírem Bartoňem, ředitelem organizace  
 IČ: 75063468  
 DIČ: CZ75063468  
 Bankovní spojení: ČSOB a.s , pobočka Vsetín  
 Číslo účtu: 200107144/0300

<b>Název veřejné soutěže :</b>	<b>Náměstí Svobody a ulice Svárov ve Vsetíně</b>
<b>Druh veřejné zakázky :</b>	<b>Architektonicko urbanistická soutěž o návrh</b>
<b>Evidenční číslo VZ :</b>	<b>02/2008</b>

**1.1. Účastníci soutěže**

Do soutěže odevzdaly v souladu s ustanovením bodu 13. Soutěžních podmínek soutěžní návrh tři soutěžní týmy: návrhy byly označeny dle Zprávy o výsledcích přezkoušení pořadovými čísly 1, 2 a 3.

Návrhy č. 1 a 2 byly doručeny ve lhůtě stanovené soutěžními podmínkami, návrh s pořadovým číslem 3 byl doručen poštou dne 11.4.2008 v 10,40.hodin, tedy po lhůtě stanovené soutěžními podmínkami

**1.2. Hodnotící zasedání soutěžní poroty 1. kola**

Hodnotící zasedání soutěžní poroty 1. kola se konalo dne 17. dubna 2008.

1.2.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení stanoveném soutěžními podmínkami. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 11,00 hod. ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Jaromír Kudlík – III. místostarosta města Vsetín

Ing. arch. PhDr. Renata Hrbáčková – vedoucího územního plánování, stavebního řádu a dopravy

Řádní členové nezávislí:

Prof. Ing. Akad. arch. Emil Přikryl – autorizovaný architekt ČKA

Ing. arch. Irakli Eristavi – autorizovaný architekt SKA

Ing. arch. Ludvík Grym – autorizovaný architekt ČKA

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová

Sekretář poroty:

Soňa Hanzlíková

Přezkušovatel:

Petr Findeis

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Jaromír Kudlík

Ing. arch. PhDr. Renata Hrbáčková

Řádní členové nezávislí:

Prof. Ing. Akad. arch. Emil Přikryl

Ing. arch. Irakli Eristavi

Ing. arch. Ludvík Grym

#### 1.2.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena se Zprávou o výsledcích přezkoušení. Přezkušovatel soutěžních návrhů ve zprávě konstatoval, že ve stanoveném termínu obdržel celkem dva soutěžní návrhy. Soutěžní návrh č. 3 byl odevzdán po stanoveném termínu. Soutěžní návrh č. 3 nemůže být součástí řádného přezkoušení s odkazem na článek č. 9 – Soutěžních podmínek

Soutěžní návrhy č. 1 a č. 2 splnily podmínky anonymity.

Soutěžní návrhy č. 1 a č. 2 splnily podmínky přezkoušení.

Poté bylo přistoupeno k hlasování o splnění formálních náležitostí stanovených soutěžními podmínkami:

Soutěžní návrh č. 1

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

Porota jednomyslně odhlasovala přijetí návrhu č. 1 k dalšímu hodnocení.

Soutěžní návrh č. 2

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

Porota jednomyslně odhlasovala přijetí návrhu č. 2 k dalšímu hodnocení.

Soutěžní návrh č. 3

Hlasování: pro: 0                      proti: 5                      zdržel se: 0

Porota jednomyslně odhlasovala vyloučení soutěžního návrhu č.3, návrh nebude přijet k řádnému hodnocení a bude odeslán na zpáteční adresu uvedenou na obálce.

Porota konstatovala, že je možné uvažovat o zrušení soutěže z důvodu předložení pouhých dvou soutěžních návrhů, nízká účast popírá samotný smysl a podstatu soutěžení. O tomto návrhu porota podrobně jednala a pracovně hlasovala -

Hlasování: pro zrušení : 0 proti zrušení: 5 zdržel se: 0

Porota se rozhodla soutěžní návrhy standardně hodnotit.

Následně porota přistoupila k podrobnému samostudiu návrhů.

### 1.3 . Odpolední jednání bylo zahájeno ve 12,50 hod. a to rozpravou k jednotlivým návrhům

Soutěžní porota provedla hodnocení návrhů č. 1 a 2 v 13,44 hod.:

Návrh č.1: jde o aplikaci známého a asi i vhodného konceptu převrstvení a zahuštění dané městské struktury bohužel nepřináší nové podněty a zůstává ve schematické poloze bez ohledu na předepsané zadání soutěže.

Návrh č. 2 nevezal v úvahu podmínku bodu 2.1., odstavec 3 soutěžních podmínek a jednostranně se zaměřil pouze na úpravu povrchů a ploch. V tomto smyslu rezignoval na podstatu soutěžního zadání.

Porota dále hlasovala o postupu návrhů do 2. kola - soutěžní návrh č. 1 :

Hlasování o postupu návrhu č. 1 :

pro: 0, proti: 5, zdržel se hlasování: 0

Návrhu č. 1 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Hlasování o postupu návrhů do 2. Kola – soutěžní návrh č. 2 :

Pro: 0, proti: 5, zdržel se hlasování : 0

Návrhu č. 2 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Na základě skutečnosti, že žádný soutěžní návrh nepostoupil do 2. kola, soutěž předčasně skončila.

Před otevřením obálek předseda vyzval hodnotící porotu, zda má někdo návrh na udělení odměny, protože žádný návrh nezazněl, přistoupila k otevření obálek.

V 15,45 hod. zahájil z pověření poroty místopředseda poroty otvírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autory soutěžního návrhu číslo 1 jsou:

Ing. arch. Petr Hurník, Kamenná čtvrť 19, 639 00 Brno

Ing. arch. Libor Dašek, Hliníky 433/16, 757 17 Horní Moštěnice

Ing. arch. Vladislav Králíček, U vodojemu 1276/3, 697 01 Kyjov

Autory soutěžního návrhu č. 2 jsou:

FABRICA, s.r.o., Kultúrna 46, 821 04 Bratislava

Ing. arch. Ján Vasičák

Ing. arch. Tomáš Pokorný

Ing. arch. Ľubomír Ondrejka

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval, zda jsou doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

2. Doporučení poroty vyhlášovateli soutěže

Porota konstatuje, že skutečnost, že do soutěže byly doručeny 2 resp. 3 soutěžní návrhy ukazuje v první rovině na složitost řešeného úkolu, v druhé rovině na možnost neurčitost zadání formulovaného v soutěžních podmínkách.

Pro další postup při realizaci záměru porota doporučuje zahájit přípravu soutěže nové, kombinované, tzn. vyzvané pro nejméně tři renomované architektonické týmy a zároveň veřejné – otevřené. Zdá se totiž, že jiný způsob zadání – např. souběžnou zakázkou - neposkytne potřebný mandát pro opravdu silný a sebevědomý zásah do stávající městské struktury, který bude nutné politicky prosadit.

V případě přípravy nové architektonické soutěže musí dojít ke zjednodušení soutěžních podmínek – zadání, důsledně strukturovat obsah soutěžního návrhu pro 1. a 2. kolo, zdůraznit požadavek pro 1. kolo pouze na koncepční prostorovou úvahu a k tomuto omezit obsah na nezbytné minimum, ve skicách, byť takto bylo míněno i 1. kolo soutěže v této chvíli již minulé. Zpracování došlých soutěžních návrhů ukazuje, že nebyl správně pochopen důraz na vyhledání „myšlenky“ a nikoliv zbytečně zatížit všechny soutěžící zpracováním propracovaných detailních výkresů

Jednání poroty ukončeno dne 17.4.2008 v 16,30 hod.