



# ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ NOVÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

## 1. JEDNACÍ DEN HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ

(Příloha č. 6 Soutěžního protokolu)

### ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH

## „Základní umělecká škola A. M. Buxton, Úpice - přístavba“

#### 1. Datum, čas a místo jednání:

12. 11. 2011, od 10:00, ZUŠ Úpice

#### 2. Členové a náhradníci poroty:

##### Závislí členové poroty:

Ing. Zdeněk Peterka, Město Úpice - místostarosta  
Zdeněk Tluchoř, ZUŠ Úpice - ředitel školy

##### Nezávislí členové poroty:

Doc. Ing. Arch. Zdeněk Jiran - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)  
Ing. Arch. Vlado Milunić - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)  
Ing. Arch. Martin Peterka - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)

##### Náhradníci členů poroty:

Petr Hruška, Město Úpice - divadelní technik (za závislé členy)  
Ing. Arch. Peter Lešek - autorizovaný architekt, vyškolený porotce ČKA (za nezávislé členy)

##### Sekretář poroty a přezkušovatel:

Michal Kudrnáč

#### 3. Volba předsedy a místopředsedy

Na počátku jednání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou:

Doc. Ing. Arch. Zdeněk Jiran (předseda),  
**Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1**

Ing. Arch. Martin Peterka (místopředseda)  
**Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1.**



#### 4. Jednání

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:00. Všechny soutěžní návrhy byly rozmístěny ve viditelné poloze po obvodě čtyř sálů nebo ve středu sálů tak, aby bylo možné mezi návrhy volně procházet.

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemný závazek k účasti na práci poroty, v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nestrannosti a nezávislosti a dále písemně akceptovali soutěžní podmínky a odpovědi na dotazy uchazečů.

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

##### **Řádní členové závislí:**

Ing. Zdeněk Peterka, Město Úpice - místostarosta

Zdeněk Tluchoř, ZUŠ Úpice - ředitel školy

##### **Řádní členové nezávislí:**

Doc. Ing. Arch. Zdeněk Jiran - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)

Ing. Arch. Vlado Milunić - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)

Ing. Arch. Martin Peterka - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)

##### **Náhradníci členů poroty:**

Petr Hruška, Město Úpice - divadelní technik (za závislé členy)

Soutěžní porota se po volbě předsedy a místopředsedy a po podpisu výše uvedených dokumentů od 11:00 do 11:30 věnovala přípravě vlastního hodnocení soutěžních návrhů.

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K soutěžním návrhům č. 1 až č. 13: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 14: Zákres do fotografie je velmi malý a ilustrativně nepříliš hodnotný, řezy jsou pouze ke dvěma ze tří objektů

K soutěžnímu návrhu číslo 15: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 16: Textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek, Zákres do fotografie je velmi malý a ilustrativně nepříliš hodnotný

K soutěžním návrhům č. 17 a 18: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 19: Textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek

K soutěžnímu návrhům č. 20: Bez nedostatků



K soutěžnímu návrhu č. 21: Chybí rámečky v levém dolním rohu dle článku 8.A Soutěžních podmínek

K soutěžním návrhům č. 22 až 32: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 33: Chybí rámečky v levém dolním rohu dle článku 8.A Soutěžních podmínek

K soutěžním návrhům č. 34 až 41: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 42: Textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek

K soutěžnímu návrhu č. 43: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 44: Zákres do fotografie je velmi malý a ilustrativně nepřilíš hodnotný

K soutěžnímu návrhu č. 45: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 46: V návrhu zcela chybí digitální část dle článku 6.C Soutěžních podmínek

K soutěžním návrhům č. 47 až 49: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 50: Textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek

K soutěžním návrhům č. 51 až 64: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 65: Textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek

K soutěžním návrhům č. 66 až 69: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 70: Půdorysy, řezy i pohledy jsou v menším měřítku, než ukládá článek 6.A Soutěžních podmínek, textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek

K soutěžním návrhům č. 71 až 75: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 76: Textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek

K soutěžním návrhům č. 77 až 81: Bez nedostatků

K jednotlivým soutěžním návrhům s nedostatky se porota vyjádřila takto:



Předseda poroty navrhl, aby byly vyřazeny všechny návrhy, které nemají správné označení jednotlivých návrhů (chybějící levé čtverečky) a kterým chybí jedna průvodní zpráva.

Protinávrh Ing. Arch. M. Peterky: Ponechat v soutěž ty návrhy, které nesplnily formální požadavky na kompletnost a správné označení soutěžních návrhů.

**Hlasování: pro: 2 proti: 3 zdržel se: 0**

Soutěžní porota neschválila ponechání návrhů, které nesplnily formální požadavky na kompletnost a správné označení v soutěži a návrhy tedy budou vyřazeny.

Soutěžní porota navrhla, aby soutěžní návrhy, kterým chybí závazná elektronická část, byly vyřazeny.

**Hlasování: pro:3 proti: 1 zdržel se:1**

Porota se usnesla, že menší návrhy s menší ilustrativní hodnotou zákresů a řezů budou ponechány v soutěži a budou posuzovány v další fázi hodnocení.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Soutěžní porota rozhodla o vyřazení těchto soutěžních návrhů: 16, 19, 21, 33, 42, 46, 50, 65, 70 a 76.

**Hlasování: pro: X proti: X zdržel se: X**

Porota odsouhlasila přijetí těchto soutěžních návrhů k dalšímu hodnocení:

1 až 15, 17, 18, 20, 22 až 32, 34 až 41, 43 až 45, 47 až 49, 51 až 64, 66 až 69, 71 až 75 a 77 až 81.

**Hlasování: pro: X proti: X zdržel se: X**

Jednání poroty dále pokračovalo podrobnějším individuálním studiem jednotlivých návrhů. Na které bylo vyhrazeno cca 90 minut. Porotci a náhradníci poroty se společně seznámili s vystavenými návrhy.

V první fázi hodnocení se porota zabývala každým návrhem z hlediska všech čtyř hodnotících kritérií a rozhodla, že o postupu každého návrhu do druhé fáze hodnocení .

#### **Soutěžní návrh č. 1**

Návrh je příliš robustní, formální a vytváří konkurenci původní stavbě.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro:0 proti: 5 zdržel se:0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 2**

Návrh je příliš robustní a je přílišnou protiváhou původní stavbě. Návrh vytváří uliční frontu, ale provozně nenavazuje na původní budovu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro:0 proti: 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



### Soutěžní návrh č. 3

Výtvarně zajímavý návrh, pavilonové uspořádání se však jeví jako neekonomické a vnitřní a uspořádání roztříštěné, přičemž tato nevýhoda není dostatečně vyvážena jinými kvalitami. Porota hlasovala pro postup návrhu. Návrh umísťuje jeden z objektů mimo určené území. Návrh byl proto vyřazen z hodnocení.

**Hlasování: pro:0 proti: 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### Soutěžní návrh č. 4

Výtvarně i prostorově zajímavý návrh. Umožňuje řadu doprovodných funkcí, vnější hledišťové uspořádání dává možnost variability ve využívání. Návrh se však jeví jako realizačně nákladný a může způsobovat problémy např. při zimní údržbě.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro: 2 proti: 2 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### Soutěžní návrh č. 5

Návrh není dobře komunikačně napojen na původní provoz a svou expresivitou výtvarně příliš atakuje na původní stavbu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### Soutěžní návrh č. 6

Návrh je objemný a svým umístěním vytváří tlak na původní budovu. Výtvarně je však ukázněný a svou střídmostí a proporcemi na původní budovu navazuje, komunikačně je navíc dobře propojen. Vnitřní uspořádání se jeví jako zdařilé. Realizace návrhu bude vzhledem k jeho objemu finančně náročná.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 2 proti: 2 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### Soutěžní návrh č. 7

Přestože návrh má pavilonové uspořádání, je komunikačně dobře propojen. Zaujímá relativně velkou plochu zeleně, hra jednotlivých tvarů nevytváří společný prostor a nenavazuje na původní objekt.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### Soutěžní návrh č. 8

Návrh dobře řeší bezbariérový přístup i do původního objektu. Tvarově komunikuje s původním objektem. Návrh je však konstrukčně komplikovaný a objemný, bude proto realizačně nákladný.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 3 proti : 2 zdržel se: 0**

Návrh postupuje do další fáze hodnocení



#### Soutěžní návrh č. 9

Návrh je příliš robustní a problematický vzájemnými proporcemi, výtvarná stránka není přesvědčivá. Vnitřní dispozice jsou funkčně pojaté.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### Soutěžní návrh č. 10

Návaznost na původní budovu je problematická, přístavba z východní strany není dispozičně výhodná. Návrh se jeví celoprosklenou fasádou na střešní terase energetický náročný.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### Soutěžní návrh č. 11

Funkčně i dispozičně dobře uspořádaný návrh, který však v návaznosti na původní budovu zabírá příliš velkou část zadního traktu. Vstupní část není výtvarně zdařilá, projekční kvality převažují nad výtvarnými.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### Soutěžní návrh č. 12

Návrh je výtvarně i dispozičně nepřesvědčivý, bez dostatečného respektu k původní budově i jejímu účelu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 3 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### Soutěžní návrh č. 13

Návrh je výtvarně nepřesvědčivý a nejednotný. Působí značně formálně, bez výrazné invence. Nenarušuje sice vzhled původní budovy, zároveň nepřidává novou kvalitu. Návrh umísťuje objekt mimo určené území. Návrh byl proto vyřazen z hodnocení.

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### Soutěžní návrh č. 14

Návrh je komplikovaný z hlediska propojení vzájemných prostor, s velkými ochlazovanými plochami. Návrh však relativně dobře navazuje svou odstupňovaností na původní budovu, přestože je však náročný na zábor prostoru parku. Využití venkovních prostor by nebylo z hlediska potřeb školy reálné.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 1 proti : 2 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 15**

Výtvarně zajímavý návrh se silným symbolický prvkem mostu, navazujícího na tradici místních dřevěných mostů, přestože tato lávka není dostatečně funkčním propojením nových a původních prostor. Svým vzhledem nenarušuje původní budovu a svým jednoduchým tvarem respektuje okolí.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 5 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh postupuje do další fáze hodnocení**

#### **Soutěžní návrh č. 17**

Návrh hmotově příliš zatěžuje okolí, je komunikačně i dispozičně složitý. Pavilonový, výtvarně nejednotný princip se zbytečně velkým koridorem, který bude znamenat energeticky náročný provoz.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

**Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení**

#### **Soutěžní návrh č. 18**

Návrh splňuje základní parametry zadání, nepřináší však žádnou novou kvalitu do řešeného území. Bez nápadité práce s prostorem a návazností na původní budovu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se :0**

**Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení**

#### **Soutěžní návrh č. 20**

Prostorově zajímavě řešený návrh s nápaditě řešeným foye a kvalitativním přínosem pro dané území. Objemově velmi úsporný a dispozičně jednoduchý návrh s bezproblémovou návazností na původní budovu. Problém může nastat se zemními pracemi.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 4 proti : 0 zdržel se: 1**

**Návrh postupuje do další fáze hodnocení**

#### **Soutěžní návrh č. 22**

Velká zastavěná plocha je realizačně i provozně nákladná i nepraktická z hlediska komunikačního propojení. Velké ochlazované plochy. Značné vymezení proti okolnímu území v podobě zdi, které nesouzní se základní ideou ZUŠ. Návrh nectí měřítko místa, původní budovy i budoucího užívání.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti :5 zdržel se: 0**

**Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení**

#### **Soutěžní návrh č. 23**

Návrh je necitlivě navázaný na původní budovu a bez výrazné výtvarné invence ve vztahu k účelu budovy.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

**Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení**



#### **Soutěžní návrh č. 24**

Návrh není sourodý s okolním prostorem ani s původní budovou a jeho estetika působí značně zastarale.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 25**

Výtvarně úsporný návrh se zajímavým dispozičním uspořádáním s otevřeným foye do prostor parku. Určitá strohost však nekorresponduje s účelem budovy.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 1 proti :4 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 26**

Návrh působí předimenzovaně a uvedená cena se jeví jako podhodnocená. Jako samostatný objekt je návrh výtvarně přijatelný, ve vztahu k okolí a původní budově však tvoří přílišnou konkurenci.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti :4 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 27**

Návrh je výrazně tvarovaný solitér konkurující původní budově, který není dostatečně propojen s původními prostory.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti :5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 28**

Výrazný kubus z jednoduté hmoty nerespektuje a nekomunikuje s původní budovu. Dispozičně ne příliš šťastná návaznost na okolní park. Jednoduché tvarové řešení a velkorysý pojetí není přiměřené místním poměrům. Řešení koncertního sálu je provozně i ekonomicky problematické.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 29**

Kruhovitě uspořádání návrhu není dostatečně navázáno na vnitřní dispozice. Estetika objektu revokuje spíše lázeňské, než školní prostředí. Uživatelsky komplikované.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 30**

Strohá a svou jednoduchostí radikální výtvarná stránka návrhu neodpovídá účelu a funkci objektu a není inspirativní pro tvůrčího ducha, který se v případě ZUŠ předpokládá.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení





### **Soutěžní návrh č. 31**

Soliterní uspořádání nepropojuje novou budovu s původní funkčně ani esteticky. Výtvarně zajímavé a elegantní řešení samostatné budovy, které však může být komplikované z hlediska provozu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 3 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 32**

Návrh si zachovává odstup od okolního terénu i do budovy, od kterých se částečně izoluje. Zároveň respektuje stávající průchody.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 3 proti : 0 zdržel se: 2**

Návrh postupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 34**

Málo členěný, horizontální hmotově velmi objemný návrh působí nesourodě a nepřiměřeně ve vztahu k území i stávající budově. Předimenzovaným objemem by se realizace stala finančně příliš náročnou.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 35**

Výtvarně sebevědomý, sošný návrh se samostatnou, výraznou a moderní estetikou. Konstruktivně náročné řešení, které však nerespektuje původní budovu ani účel budovy nové.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 1 proti : 4 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 36**

Objemově velkoryse dimenzovaný a finančně nákladný návrh. Výtvarně velmi kvalitní řešení, dobře navazující na původní stavbu i na okolní území. Estetika objektu je přijatelná i bez zelené fasády.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 3 proti : 1 zdržel se: 1**

Návrh postupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 37**

Zajímavě řešený vztah mezi původní a novou budovou, kdy nová vstupní osa vytváří dvě samostatná křídla - novou a starou budovu. Obě budovy jsou velmi dobře propojené. Objemově jeden z nejnáročnějších návrhů, dispozičně dobře řešený, avšak nepřiměřený potřebám ZUŠ. Jeho realizace i provoz by byly finančně velmi náročné.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 2 proti : 3 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 38**

Návrh není esteticky i funkčně propojen s původní budovou, jeho estetika je nezávislá na původní budově, kterou však zásadním způsobem nenarušuje. Technicky náročné, avšak hravé řešení.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 1 proti : 3 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 39**

Návrh degraduje původní budovu. Školu uzavírá jejímu okolí.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 40**

Návrh je objemově nepřiměřený okolí i požadovaným funkcím. Výtvarně nepřiliš výrazný, bez vztahu a návaznosti na původní objekt. Dobře řešené propojení, vnitřní členění a odstup od původní budovy.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 3 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 41**

Kultivované skloubení původní a nové budovy, funkčně však nepřiliš šťastné propojení. I přes vhodný povrchový materiál dělá konkurenci původní budově a je objemově naddimenzovaný. Návrh přesahuje mimo určené území. Návrh byl proto vyřazen z hodnocení.

**Hlasování: pro 1 proti : 3 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 43**

Solitér, jehož nevýhodou je nepropojenost s původní budovou. Výtvarně zajímavé řešení, dobře zapadající do řešeného území.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 3 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 44**

Návrh bez výraznější invence. Působí rušivě vzhledem k parku a není ani partnerem původnímu objektu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 45**

Vnitřní uspořádání komplikované, výtvarná stránka příliš konkuruje původnímu objektu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 47**

Příliš robustní hmota, nevyvážená a neproporční ve vztahu k původní budově i k účelu budovy nové.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 3 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 48**

Solitér bez výrazného estetického přínosu. Technicky náročné řešení, které není vyváжено tvůrčí invencí.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 49**

Objem budovy nerespektuje vztahy s okolím i finanční požadavky na realizaci. Návrh bez výrazné výtvarné invence.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 51**

Návrh nerepetuje širší územní a urbanistické souvislosti, má špatné prostorové vazby a je předimenzovaný.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 52**

Technicky a materiálově velmi náročný soliterní objekt, jehož koncepce neodpovídá účelu, výrazově neuměřený zadání.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 53**

Návrh pracuje s hmotou sálu rozšířením terasy, což degraduje původní objekt.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 54**

Zvolené tvarové řešení nemá odůvodnění ve funkčnosti vnitřního uspořádání, naopak zde vytváří nevyužitá prostory.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 55**

Konstrukčně náročný a objemově naddimenzovaný návrh nerespektující měřítko původní budovy, kterou upozaduje. Výtvarně jeden z nejvýraznějších a nejsebevědomějších.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 2 proti : 2 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 56**

Výtvarně méně výrazný solitér s funkčně komplikovaným podzemním propojením s původní budovou. Minimalistický koncept nenarušuje vztahy v území.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 1 zdržel se: 4**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 57**

Výrazný koncept z hlediska vnitřních dispozic i návaznosti na širší území, citlivě navazující na původní objekt. Dobře řešený druhý vchod. Celkové řešení umožňuje variabilní uspořádání dle dalších požadavků ZUŠ.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 5 proti : 0 zdržel se: 0**

Návrh postupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 58**

Návrh se pokouší rozvinout spodní část původní budovy, vizuálně ji však narušuje. Vnitřní dispozice nevyužívají možností území.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 59**

Návrh sice přináší novou kvalitu, avšak degraduje frontální pohled na původní budovu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 60**

Návrh výrazně nenarušuje okolní území a je přiměřený z hlediska měřítka a dispozic, avšak nepřináší výraznou výtvarnou ani architektonickou invenci.

**Hlasování: pro 1 proti : 3 zdržel se: 1**

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 61**

Hlavní objem sálu a zázemí je ukryt podzemí, vrchní prosklená část je výrazně prosvětlená.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 1 proti : 2 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 62**

Nevyhovující pavilonové rozmístění v terénu mimo určené území. Návrh byl proto vyřazen z hodnocení.

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 63**

Architektonické řešení neodpovídá širším územní vtahům a nerespektuje původní budovu. Vnitřní dispozice nejsou vhodně řešeny, hmota objektu není členěna okny.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 64**

Materiálová jednoduchost neodpovídá konstrukčně náročnému řešení, objekt je příliš komplikovaný a rozsáhlý nerespektuje původní budovu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 66**

Celkový koncept neodpovídá požadavkům vyhlášovatele, nekvalitní dispoziční řešení, prvoplánová pavilonová koncepce bez hlubšího opodstatnění.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 67**

Tři propojené prostory bez propojení s původní budovou. Koncept jednotlivých funkčních částí nevytváří integrální celek.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 68**

Nevhodné rozmístění objektů neodpovídá funkční požadavkům ZUŠ, objemově bude budova realizačně nákladná.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 69**

Výtvarný a architektonický koncept nerespektuje původní budovu ani okolní území ani současné trendy.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 71**

Návrh narušuje hmotu a vyváženost původní budovy, materiálově ani funkčně nevyhovuje požadavkům provozu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 72**

Objekt bez výrazného architektonického přínosu. Sklon střechy může být provozně problematický.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 73**

Soliterní objekt bez ideového i funkčního propojení s původní budovou i bez výraznějšího architektonického nápadu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 74**

Objemově nevhodně dimenzovaný, dispozičně komplikovaný návrh, nevhodné materiálové řešení, které nekoresponduje s původní budovou.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 75**

Mechanické rozvinutí původního konceptu budovy. Zajímavé dispoziční řešení neodpovídá archaickému a konzervativnímu architektonickému tvarosloví.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 77**

Plošně i finančně úsporné uspořádání je vykoupeno přílišnou koncentrací hmoty s málo výrazným a příliš strohým výtvarným konceptem, který navíc nekoresponduje s původní budovou.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 1 proti : 2 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 78**

Tvarově dynamický návrh, dobře světelně řešený, objemově přiměřený. Dostatečně propojený s původní budovou, kterou zároveň výrazněji nenarušuje. Slabší stránkou je design nového návrhu, který působí poněkud dočasným dojmem.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 4 proti : 1 zdržel se: 0**

Návrh postupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 79**

Jednotlivé funkční celky jsou naddimenzované a umístěny mimo řešené území. Návrh byl proto vyřazen z hodnocení.

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 80**

Návrh svým měřítkem a koncepcí není úměrný zadání a řešenému území a potřebám ZUŠ. Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 81**

Objemově příliš finančně náročná realizace.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 3 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

Návrhy, u kterých bylo během hodnocení zjištěno, že jsou umístěny mimo řešené území, byly vyloučeny z dalšího hodnocení

Soutěžní porota se poté v 19:30 seznámila se všemi vyřazenými návrhy a neshledala, že by některý z návrhů měl být hodnocen mimo soutěž.

Před uzavřením první fáze hodnocení soutěžní porota navrhla tyto soutěžní návrhy k revokaci:

#### **Soutěžní návrh č. 4**

**Hlasování: pro 1 proti : 4 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 55**

**Hlasování: pro 2 proti : 2 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

Soutěžní porota konstatuje, že do druhé fáze hodnocení postupují tyto soutěžní návrhy: 8, 15, 20, 32, 36, 57, 78.

Před druhou fází hodnocení soutěžní porota diskutovala o každém z vybraných návrhů, zda mají takové kvality, aby mohly postoupit do druhého kola soutěže.

Ing. Arch. Martin Peterka navrhl, aby všechny soutěžní návrhy, postoupivší z první fáze hodnocení, postoupily do druhého kola soutěže.

**Hlasování: pro 2 proti : 3 zdržel se: 0**

#### **Soutěžní návrh č. 8**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 3 proti : 2 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do druhého kola soutěže.



#### **Soutěžní návrh č. 15**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh postupuje do druhého kola soutěže.

#### **Soutěžní návrh č. 20**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 2 proti : 3 zdržel se:0**

Návrh postupuje do druhého kola soutěže.

#### **Soutěžní návrh č. 32**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto

**Hlasování: pro 5 proti : 0 zdržel se:0**

Návrh nepostupuje do druhého kola soutěže.

#### **Soutěžní návrh č. 36**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 2 proti : 3 zdržel se: 0**

Návrh postupuje do druhého kola soutěže.

#### **Soutěžní návrh č. 57**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh postupuje do druhého kola soutěže.

#### **Soutěžní návrh č. 78**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh postupuje do druhého kola soutěže.

Soutěžní porota konstatuje, že do druhého kola soutěže postupují tyto soutěžní návrhy: 15, 20, 36, 57 a 78.

## **5. Doporučení pro druhé kolo.**

### **K soutěžnímu návrhu č. 15**

Soutěžní porota považuje za vhodné vyjasnit možnosti lepšího komunikačního propojení původní a nové budovy pomocí navrhované lávky.

Porota dále doporučuje zvážit změnu dispozičního řešení pozice sálu a šaten a oddělit a správně kapacitně nadimenzovat hygienické zázemí pro účinkující (40 osob) od hygienického zázemí pro veřejnost (80 diváků) včetně sprch pro taneční obor. Samostatná místnost pro kotelnu není potřeba, je však třeba doplnit sklad nábytku.

Soutěžní porota dále doporučuje dořešit zachování případně náhradu stávající garáže pro účely skladování zahradní techniky a vybavení školy.





#### **K soutěžnímu návrhu č. 20**

Soutěžní porota považuje zázemí jeviště za dispozičně nevyhovující.

Soutěžní porota dále doporučuje eliminovat ostrá hrany půdorysu.

Dále je třeba průkazně technicky dořešit výměnu vzduchu a osvětlení učeben a sálů, zejména horní osvětlení učebny výtvarné výchovy (případně tanečního a hudebního sálu).

Soutěžní porota považuje za nutné prokázat dostatečnost rozptylového prostoru před sálem pro 80 diváků a 40 účinkujících.

Soutěžní porota dále doporučuje doplnit technický a konstrukční řez vstupního foyer a střešních vrstev.

Soutěžní porota dále doporučuje dořešit zachování případně náhradu stávající garáže pro účely skladování zahradní techniky a vybavení školy.

#### **K soutěžnímu návrhu č. 36**

Soutěžní porota doporučuje zvážit celkový objem budovy ve vztahu k závaznému finančnímu limitu i k ekonomice návrhu jako jednou z hodnotících kritérií. Ke zvážení je i nutnost zvláštního schodiště přístavby. Hygienické zázemí postačí dimenzovat na 40 účinkujících a 80 diváků.

Soutěžní porota dále doporučuje dořešit případné zachování stávající garáže, popřípadě její náhradu pro účely skladování zahradní techniky a vybavení školy.

#### **K soutěžnímu návrhu č. 57**

Soutěžní porota doporučuje řešit správné nadimenzování hygienického zázemí pro 40 účinkujících a 80 diváků. U zázemí pro taneční obor je třeba vyřešit umístění sprch. K dořešení je i otázka křížení vazby mezi taneční učebnou a jejím hygienickým zázemím s přístupem do kanceláře.

Soutěžní porota dále doporučuje prověřit možnost variabilního propojení sálu s výtvarným atelierem a foyer. Dále doporučuje zvážit míru prosklení obvodových a střešních konstrukcí vzhledem k provozní ekonomii návrhu.

Soutěžní porota dále doporučuje dořešit zachování případně náhradu stávající garáže pro účely skladování zahradní techniky a vybavení školy.

#### **K soutěžnímu návrhu č. 78**

Soutěžní porota doporučuje správně dimenzovat hygienické zázemí pro 40 účinkujících, 80 diváků a vyřešit umístění šaten a hygienického zázemí pro taneční obor (včetně sprch) a pro výtvarný obor.

Soutěžní porota dále doporučuje dořešit zachování případně náhradu stávající garáže pro účely skladování zahradní techniky a vybavení školy.

Všem soutěžícím doporučuje soutěžní porota řešit případné další provozní otázky s vyhlášovatelem.

Všem soutěžícím soutěžní porota doporučuje přesvědčivě doložit reálnost realizace návrhu ve vztahu k závaznému finančnímu limitu navrhované stavby.



## 7. Otevření obálek s autory návrhů, které postoupily do druhého kola

Soutěžní porota následně přistoupila ve 22:30 k otevření obálek se jmény autorů

**Soutěžní porota konstatuje, že autorem soutěžního návrhu číslo 15 je:**  
Oleg Haman

**Soutěžní porota konstatuje, že autorem soutěžního návrhu číslo 20 je:**  
mackovič architecture s.r.o., Praha 6

**Soutěžní porota konstatuje, že autorem soutěžního návrhu číslo 36 je:**  
Petr Sobotka a Jiří Švorc, Náchod.

**Soutěžní porota konstatuje, že autorem soutěžního návrhu číslo 57 je:**  
Miloslav Maixner, Tomáš Růžička, Roman Strnad, Jiří Tomíček a Jan Vrbka, Brno.

**Soutěžní porota konstatuje, že autorem soutěžního návrhu číslo 78 je:**  
Miloslav Maixner, Tomáš Růžička, Roman Strnad, Jiří Tomíček a Jan Vrbka, Brno.

*Jednání prvního jednacího dne poroty bylo ukončeno dne 12. 11. 2011 ve 22:50.*

## 8. Podpisy přítomných členů a náhradníků

Ing. Zdeněk Peterka .....

Zdeněk Tluchoř .....

Doc. Ing. Arch. Zdeněk Jiran .....

Ing. Arch. Vlado Milunić .....

Ing. Arch. Martin Peterka .....

Petr Hruška .....

Zapsal: Michal Kudrnáč, Centrum rozvoje Česká Skalice - sekretář soutěže