



ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ NOVÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

1. JEDNACÍ DEN DRUHÉHO KOLA HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ

(Příloha č. 6 Soutěžního protokolu)

ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH

„Základní umělecká škola A. M. Buxton, Úpice - přístavba“

1. Datum, čas a místo jednání:

7. 1. 2012, od 10:00, ZUŠ Úpice

2. Členové a náhradníci poroty:

Závislí členové poroty:

Ing. Zdeněk Peterka, Město Úpice - místostarosta
Zdeněk Tluchoř, ZUŠ Úpice - ředitel školy

Nezávislí členové poroty:

Doc. Ing. Arch. Zdeněk Jiran - autorizovaný architekt - předseda poroty
Ing. Arch. Vlado Milunić - autorizovaný architekt
Ing. Arch. Martin Peterka - autorizovaný architekt - místopředseda poroty

Náhradníci členů poroty:

Petr Hruška, Město Úpice - divadelní technik (za závislé členy)
Ing. Arch. Peter Lešek - autorizovaný architekt, vyškolený porotce ČKA (za nezávislé členy)

Sekretář poroty a přezkušovatel:

Michal Kudrnáč

3. Jednání

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:00. Všechny panely pěti soutěžních návrhů ve druhém kole byly rozmístěny ve viditelné poloze po obvodě jednacího sálu spolu s panely z prvního kola tak, aby bylo možné mezi návrhy volně procházet. U všech návrhů byly umístěny průvodní zprávy.



Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Zdeněk Peterka, Město Úpice - místostarosta
Zdeněk Tluchoř, ZUŠ Úpice - ředitel školy

Řádní členové nezávislí:

Doc. Ing. Arch. Zdeněk Jiran - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)
Ing. Arch. Petr Lešek - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)
Ing. Arch. Martin Peterka - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)

Náhradníci členů poroty:

Petr Hruška, Město Úpice - divadelní technik (za závislé členy)

Soutěžní porota se od 10:00 do 10:30 věnovala přípravě vlastního hodnocení soutěžních návrhů.

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K soutěžnímu návrhu č. 15: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 20: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 36: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 57: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 78: Bez nedostatků

K problémům jednotlivých soutěžních návrhů se porota vyjádřila takto:

Návrh č. 15

Bezbariérově pouze přízemí, není možnost bezbariérového propojení staré a nové budovy
Nejsou zde doloženy náklady na provoz
Kabina zvukaře a osvětlovače pouze v řezu, není řešena v půdorysu
Návrh nepočítá s dostatečným osvětlením denním světlem v hlavním sále
Otázka vzduchotechniky a vytápění spojovacího můstku
U hlavního vstupu není zádveří

Návrh č. 20

Náročná konstrukce světlíku, atypické sklo
Náročné na údržbu čistoty světlíku (způsob čištění, odhrabování sněhu, listí)
Náročné na kvalitu stavební realizace
Propojení se starou budovou pouze sklepem, ne bezbariérově
Otázka řešení neoprávněného vstupu na střešní partie



Návrh č. 36

Otázka zazelenění - jaký systém zazelenění, za jak dlouho bude budova porostlá, jak bude vypadat fasáda bez zazelenění

Zůsob přístupu na střechu a její údržby

U hlavního vstupu není zádveří

Návrh č. 57

Náročná na údržbu skleněných ploch

Ztratila se přímá vazba mezi foyer a výstavními prostory

Otázka nutnosti zasklení tanečního sálu směrem do zahrady

Zvážení umístění toalety pro účinkující

Otázka tepelné pohody

Návrh č. 78

Velké ochlazované plochy

Koncepci významně uškodila přístavba toalet i záměna kulatých luxferů za okna

Jednání poroty dále pokračovalo podrobnějším individuálním studiem jednotlivých návrhů, na které bylo vyhrazeno cca 70 minut. Porotci a náhradníci poroty se společně seznámili s vystavenými návrhy.

Po ukončení samostudia následovala osobní obhajoba autorů jednotlivých návrhů.

4. Osobní obhajoba autorů jednotlivých soutěžních návrhů.

K soutěžnímu návrhu č. 15

Přítomen: Oleg Haman, Petr Sova

Během prezentace autoři zdůraznili důležitost okolního prostředí a zachování zeleně pro koncepci návrhu, který respektuje průchodnost parku. Protože prostory školy jsou stísněné, umožňuje návrh venkovní produkci před novými schody na střechu, které mohou sloužit jako hlediště. Rozsáhlé foyer přístupné zvenčí umožňuje využívání budovy i pro další veřejné funkce. Všechny tři prostory (sál, výtvarná výchova, taneční učebna) jsou propojitelné a umožňují vytvořit jeden velký prostor. Variabilita řešení je i v tom, že lze vypustit taneční učebnu a používat k tomuto účelu velký sál, foyer může sloužit jako výstavní prostor. Atelier je na seznamu firem České Spořitelny pro Cost Management.

Bezbariérově pouze přízemí, není možnost bezbariérového propojení staré a nové budovy
Lze řešit výtahem, je to však otázkou nákladů.

Nejsou zde doloženy náklady na provoz

Provozní náklady nejsou v tuto chvíli vyčísleny, jejich kalkulace by byla otázkou dalších projektových fází. Je možné redukovat skleněné plochy a tím budovu energeticky zlepšit. Prosklení ve směru k původní budově však tvoří důležitý spojovací prvek mezi novými prostory a starou budovou.

Kabina zvukaře a osvětlovače pouze v řezu, není řešena v půdorysu

Kabiny byly součástí prvního návrhu, v návrhu do druhého kola nebyly řešeny.



Osvětlení nepočítá s osvětlením denním světlem v hlavním sále

Z akustických důvodů počítá sál z větší části s umělým osvětlením, v případě požadavku investora je však denní světlo řešitelné.

Otázka vzduchotechniky a vytápění spojovacího můstku.

Standardní systém temperování. Vzduchotechnika bude umístěna v prostoru nad jevištěm a šatnou. Výměna vzduchu možná též běžným větráním ve výtvarné učebně a tanečním sále.

U hlavního vstupu není zádveří

Zádveří by šlo vydělit cípem z foyer.

Otázka Z. Tluchoře: Jak jsou řešeny schody na střechu a otázka bezpečnosti na střeše vzhledem k otevřenosti prostoru.

Schody na střeše by byly řešeny formou masivních dřevěných pražců. Bezpečnost řeší zídka ve výšce min. 110 cm. V případě možnosti dalších nákladů lze řešit i formou skleněných panelů. Pokud by byla obava z využívání střechy, lze zrušit zadní schody, aby střecha nebyla průchozí, a udělat přístupné pouze schody a na zelenou střechu zahradit přístup.

Otázka Z. Jirana: Šlo by obě budovy propojit i přízemní chodbou a ne můstkem?

Můstek byl navržen hlavně kvůli průchodnosti územím a minimalizaci zásahů do původní budovy. Můstek není fundamentem návrhu a lze po dohodě uvažovat i o propojení budov v přízemí, byť za cenu zneprůchodnění parku. Návrh by však zřejmě byl praktičtější i ekonomičtější.

K soutěžnímu návrhu č. 20

Přítomen: Tomáš Beránek, Jan Mackovič

Návrh vychází z širších územních vztahů, kdy park u ZUŠ je jednou z největších zelených ploch ve městě. Dům proto měl být spíše součástí zeleně než výraznou dominantou. Využívá motivů Josefa Čapka a tvaru hudebních nástrojů okaríny a kazoo do nového tvaru „kazooriny“. Prostor „náměstíčka“ před budovou může sloužit k dalším produkcím. Srdcem budovy je výtvarná učebna tvořená copilitovým válcem s velkým světlíkem. Vrchní část tvořena standardním fasádním systémem, kde jsou dělená skla a který bude vyspádován kvůli odvodnění. Odtud je světlo difuzně rozptylováno do dalších místností. Koncertní sál má ideální tvar pro akustiku a je obklopen stužkou zázemí a skladů.

Náročná konstrukce světlíku, atypické sklo

Pro výtvarný atelier je přímé světlo nejlepší osvětlení, proto není světlík řešen bazilikálně. Vzhledem k sluneční dráze a vegetaci v zahradě bude přímý sluneční svit jen několik hodin. Zastínění je řešeno formou roštu. Odvodnění je za atikou.

Náročné na údržbu čistoty světlíku (způsob čištění, odhrabování sněhu, listí)

Čištění běžné tlakovou vodou, při větším čištění nutnost rozebrat roštovou konstrukci.

Náročné na kvalitu stavební realizace, zvýšené riziko závad, náročné na kvalitu hydroizolace.

Celkový rozpočet je mírně nadsazený. Možnost vodovzdorného betonu, stávající podoba izolace navržená hydroizolačními asfaltovými pásy.

Propojení se starou budovou pouze sklepem, ne bezbariérově

Bezbariérové spojení je alespoň v jedné úrovni, jinak zůstávají původní bariéry, které jsou řešitelné pouze výtahem.



Otázka řešení neoprávněného vstupu na střešní partie

Jediná hrana, kde by mohla být bezpečnost ohrožena, je řešena zábradlím.

Soutěžní porota dále doporučuje dořešit zachování případně náhradu stávající garáže pro účely skladování zahradní techniky a vybavení školy.

Pro návrh je likvidace garáže nutná, náhradní prostory pro techniku je možné vybudovat dle požadavků investora, např. využít místnosti pro vzduchotechniku.

Dotaz Z. Jirana na řešení vzduchotechniky a materiálové řešení náměstíčka

Vzduchotechnika rozváděna stužkou za sálem, dům navržen v pasivním standardu. Náměstíčko tvořeno probarvenou betonovou dlažbou, lehké konstrukce.

Dotaz P. Leška na zázemí pro koncertní sál a nástupy vystupujících

V tuto chvíli jsou šatny řešeny společně pro taneční i koncertní sál. Pódium i servisní stužka jsou variabilní a v případě potřeby a požadavků lze řešit šatny i nástup za pódiem na úkor skladovacích prostor.

Dotaz Z. Tluchoře, zda bude problém, pokud se v prostoru pod plánovanou přístavbou objeví kanalizace.

Přeložení kanalizace je technicky možné, avšak nemusí být ani nutné, budova není příliš zahlobená a je v úrovni stávajícího sklepení (cca 1,3m pod terénem).

K soutěžnímu návrhu č. 36

Přítomen: Petr Sobotka

Stavba je realizována v parku s hodnotou zelení, proto je budova situována v místě, kde je do stávající zeleně nejmenší zásah. Pro druhé kolo byla hmota redukována, proto je nosná pouze obvodová konstrukce, což umožňuje maximální variabilitu, zejména ve druhém podlaží budovy. Propojení pater je realizováno využitím původního schodiště vily, čímž byl vytvořen lepší prostor pro foyer a bylo tím umožněno zlepšení vnitřních dispozic. Vnitřní dispozice pro druhé kolo mají více variant dle požadavků investora. Výstavní prostory jsou odděleny mobilními příčkami, aby bylo možné je zvětšovat. Konstrukční výšky podlaží se mohou měnit díky rampám. Návrh pro druhé okolo počítá s variabilním využitím stávající garáže, která je mírně přestavěna a do návrhu zakomponována. Prosklené atrium vizuálně zpřístupňuje park a zahradu. Bezbariérový přístup do všech podlaží je řešen výtahem. Obvodové stěny jsou vystavěny cihelnými bloky s možností kontaktního zateplení. Stropy řešeny betonovými panely s jednoduchou montáží. Okna umožňují přirozené větrání, oplechování doplňuje zelenou fasádu.

Otázka zazelenění - jaký systém zazelenění, za jak dlouho bude budova porostlá, jak bude vypadat fasáda bez zazelenění

Ozelenění počítá se zelení zespodu zakládacím záhonem a převislou zelení od střechy. Doba zránosti fasády závisí na místních podmínkách. Údržba zeleně není příliš náročná a lze ji realizovat v rámci údržby parku. Stěrková fasáda je navržena v zelené barvě se systémem ocelových lanek tak, aby byla vizuálně zajímavá i bez zazelenění. (Autor poté prezentoval návrh v podobě bez zelené fasády.)

Způsob přístupu na střechu a její údržby

Přístup je pomocí žebříku s vrátkem. Údržba nebude příliš náročná.



Dotaz P. Leška na konstrukční řešení izolace mezi koncertním sálem dole a taneční učebnou nahoře, dále na prostory pro výstavy výtvarného oboru a na odvětrávání foyer, kde bude silný sluneční svit a silná kumulace diváků.

Těžká plovoucí podlaha řeší zvukové i vibrační odizolování mezi první a druhým patrem. Pro výstavy lze využít foyer a předsálí výtvarné učebny. Vnitřní dispozice jsou velmi přizpůsobivé požadavkům investora i po delší době, a to díky sádkartonové konstrukci a vedení instalací po obvodu. Odvětrání je řešeno vertikálně.

Otázka M. Peterky na řešení vnějšího přístupu, kdy v prvním kole byly dveře uprostřed a byly vyváženější.

Dveře lze umístit opět do středu budovy při mírných dispozičních úpravách.

Dotaz Z. Jirana na rozšíření autorského týmu

Autorem návrhu je p. Sobotka, autorský tým v prvním kole doplňoval p. Švorc. S týmem spolupracoval do druhého kola p. Hejzlar, autorský tým však zůstal nezměněn.

K soutěžnímu návrhu č. 57

Přítomen: Tomáš Růžička, Jiří Tomíček, Jan Vrbka

Dvě stěžejní kvality místa jsou původní budova a park. Návrh je koncipován tak, aby měl co nejmenší optický objem jak pro návštěvníky, tak pro obyvatele sousedního paneláku. Zachován je stávající vstup ale nová budova je propojena. Průchod parkem není zachován, protože to není ani pro sousední obyvatele paneláku žádoucí. Návrh umožňuje otevření sálu do zahrady a jeho propojení s výtvarnou učebnou. Dořešeno je zastínění prosklené části. Prosklení je redukováno ve vstupní části, především kvůli zastínění, energeticky vychází objekt v kategorii „B“. Spotřeba je odhadována cca na 90 GJ za rok. Střecha se snaží minimalizovat obestavěný prostor kvůli ekonomice realizace i provozu a zároveň tvoří u některých místností otevření do zahrady. Rozpočet byl řešen poptávkou u dodavatelů na rozhodující části konstrukce. Nároky na tepelnou pohodu řešeny v maximální míře přirozenými prostředky - dobrým situováním stavby, možností větrání apod. U prostor s větší koncentrací lidí je řešeno nucené odvětrávání s rekuperací.

Náročné na údržbu skleněných ploch

Stavba je vysoká cca 4m, lze je tedy mít s teleskopickým kartáčem, mezi lamelami a okny je cca půl metrová mezera, a okna jsou tedy přístupná. Střecha je taktéž přístupná pro mytí s pomocí teleskopických prostředků.

Ztratila se přímá vazba mezi foyer a výstavními prostory

Vazba mezi foyer a výstavními prostory je obdobná jako v prvním kole pouze posuvná příčka je nyní pevná a odsouvací příčka byla přesunuta mezi výtvarnou učebnu a koncertní sál. Výtvarný atelier je v obou případech centrální dominantou.

Otázka nutnosti zasklení tanečního sálu směrem do zahrady

Je možnost odstínění žaluziemi, případně textilií, avšak prosklení považují autoři za cennou devízu návrhu.

Zvážení umístění toalety pro účinkující

Využití nepředpokládá současné využívání taneční učebny a velkého sálu, proto v rámci optimalizace bylo navrženo jedno sociální zázemí. Skladování židlí je řešeno pouze v krčku, propojujícím výtvarnou učebnu se sálem. Vše je ale možné v rámci variability vnitřních prostor optimalizovat dle požadavků investora, záleží na prioritách.



S rezervou nad 15,5 mil

Rezerva je propočítána na sítě, zakládání apod., případně je možné ji využít na lepší materiály a zvýšení komfortu.

Dotaz M. Peterky na umístění rezie, které je překážkou propojení výtvarné učebny a sálu

Je to otázkou požadavku investora na kvalitu rezie, lze ji umístit i jinde, avšak rezie nebude mít takový přehled.

Dotaz Z. Jirana na povrchové materiály

Uvnitř jednoduché průmyslové stěrky, kvůli jednoduché údržbě. Žaluzie s mléčného skla udrží světelnost interiéru, ale zredukuje možnost pohledu zvenku. Venkovní omítka se šrafem kaširovaným na heraklitových deskách. Lamely hliníkové.

K soutěžnímu návrhu č. 78

Přítomen: Tomáš Růžička, Jiří Tomíček, Jan Vrbka

Propojení řeší užší krček pouze jako spojnice, vchod do stávající budovy je zachován, nová budova má samostatný vchod. Hmota budovy je členěna tak, aby nebyla nikdy vidět celá a byla opticky minimalizována. Maximum osvětlení získává ze severu, což je nejlepší pro výtvarnou tvorbu. Do hlediště hlavního sálu se vchází rovnou z foyer. V celé budově jsou lité podlahy bez spár, v tanečním sále je speciální. Osvětlení je všude stejné, aby byla zdůrazněna jednodušnost prostor. Fasáda je provětrávaná a obložená ocelovým plechem. Rozpočet byl řešen poptávkou u dodavatelů na rozhodující části konstrukce. Bezbariérovost stávající budovy lze řešit výtahem. Návrh počítá s jeho umístěním ke staré budově, avšak není s ním kalkulováno.

Velké ochlazované plochy

Provozní náklady jsou mírně vyšší než u předchozího návrhu, což je dáno centrální spojovací halou. Spotřeba je odhadována cca na 120 GJ ročně.

Koncepci významně uškodila přístavba toalet i záměna kulatých luxferů za okna

Kvůli otočení sálu vyvstala potřeba servisního zázemí, které bylo odlišeno tvarově i materiálově. Čocky byly původně umístěny u technických prostor méně náročných na osvětlení. Do hlediště se jevílo účelnější použití standardních oken. Čocky zůstávají na druhé straně do chodby.

S rezervou nad 15,5 mil

Rezerva je propočítána na sítě, zakládání apod., případně je možné ji využít na lepší materiály a zvýšení komfortu.

Dotaz Z. Jirana na vznik dvou návrhů, řešení vzduchotechniky a na materiálové řešení pohledově exponovaného střešního povrchu.

Autoři se nechtěli rozhodovat mezi racionálně funkčním a estetickým řešením, proto vypracovali obě. Umístění vzduchotechniky: nejnáročnější bude taneční učebna a velký sál, mezi nimi nahoře umístěna technika, ostatní prostory odvětrávány přirozeně. Střešní plochy řešeny běleným kačírkem.

Dotaz P. Leška na zázemí pro účinkující, které za jevištěm není.

Je to řešitelné dle požadavků investora.

Dotaz Z. Tluchoře na dostupnost jeviště pro stěhování těžších nástrojů

Lze umístit zadní dveře, bylo by však nutné řešit přístup parkem.



Následovala diskuze nad jednotlivými návrhy.

Návrh č. 15

Návrh se skládá ze dvou významných prvků, schodiště a lávky, přičemž lávka je ne příliš funkční, neekonomická a pravděpodobně by nebyla realizována. Návrh nepočítá s prostory pro režii a zvukaře ani administrativu, nedostatečně jsou řešeny skladovací prostory v přímé návaznosti na výukové prostory. Nedostatečné vzhledem k požadované kapacitě se jeví i hygienické zázemí.

Návrh č. 78

Nevyhovující dispozice i estetika. Úpravy pro druhé kolo se ukázaly jako nepřesvědčivé. Hlavní vchod je příliš stísněný, plocha střechy příliš velká. Přístavba hygienického zázemí poškodila původní čistou linii budovy. Není řešeno zázemí pro účinkující, jeviště je těžko dostupné, v nejbližším bodě od původní budovy.

Návrh č. 36

Konsensuální a funkční návrh, s velkou variabilitou. Provozně přizpůsobeno s menšími výhradami potřebám ZUŠ. Návrh, založený na ozeleněné fasádě koncepčně citlivě řeší pomezí mezi stávající budovou a parkem. Výtah zajišťuje bezbariérový přístup jak pro novou, tak pro stávající budovu. Návrh respektuje požadavek na nízké provozní náklady. Nová budova je svou výškou a hmotou dosti robustní a v těsné blízkosti původního domu, čímž snižuje světelný komfort starých učeben. Bude třeba upravit zázemí pro účinkující a foyer i výstavní prostory. Původní návrh pro první kolo byl vyváženější a funkcionalisticky jemně propracovaný, tato rovnováha se ve druhém kole vytratila. Taneční sál je hůře přístupný dlouhou chodbou. Fasáda bez ozelenění a před nárůstem ozelenění je výtvarně málo přesvědčivá a působí robustně.

Návrh č. 20

Výtvarně velmi silný a technicky zvládnutelný návrh. Energeticky nejúspornější. Budova vytváří komorní prostor amfiteátru v parku. Zachování poměru zeleně k ostatním plochám. Kvalitní řešení interiéru, zejména sálu.

Návrh má velmi malou variabilitu a neumožňuje rozšiřování. Nástup na jeviště je komplikovaný. Absence přímého osvětlení a větrání. Může nastat problém s odhlučněním a vzájemným rušením jednotlivých prostor. Souběžný provoz ve všech třech místnostech bude komplikovaný. Vzduchotechnika může dále zhoršit akustiku, neboť nese zvuk.

Návrh č. 57

Jednoduché funkční a razantní řešení s velkou vnitřní a provozní variabilitou, umožňuje i dobré propojení s venkovním prostředím. Vhodně zvolený odstup od stávající budovy, díky němuž nestíní staré učebny. Jednoduchými prostředky je dosaženo výrazných prostorových efektů. Nejsnáze se může přizpůsobit provozním požadavkům ZUŠ. Návrh prostorově počítá i s případným umístěním výtahu, který by řešil bezbariérový přístup do původní budovy.

K záporům patří nepřiliš přesvědčivé řešení velmi dlouhé a monotónní severní fasády a komplikované technické řešení prosklených stěn. U lamel a žaluzií bude nutné zvážit účelnější materiálové i technické řešení. Dále bude třeba řešit návaznost foyer na výtvarnou dílu a propojení výtvarné díly s koncertním sálem. Nutné je upravit i zázemí koncertního sálu.



5. Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a ocenění soutěžních návrhů

Bod byl zahájen rozsáhlou diskuzí o způsobu konečného hodnocení soutěžních návrhů, která probíhala od 18:00 do 19:30. Jejím výsledkem bylo následující hlasování.

Předseda poroty dal hlasovat, že návrhy č. 15 a 78 nepostupují mezi oceněné.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Předseda poroty navrhl, že se bude hlasovat an blok o pořadí oceněných návrhů.

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 0

Předseda poroty dal hlasovat o tom, aby návrhy byl oceněny v tomto pořadí: 1. místo návrh č. 57, 2. místo návrh č. 20, 3. místo návrh č. 36.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen ve výši stanovené Soutěžními podmínkami.

Hlasování: pro: 5 proti 0 zdržel se: 0

Minoritní votum členů poroty nebylo uplatněno.

6. Otevření obálek se jmény autorů a zpřístupnění soutěžních návrhů

Soutěžní porota pověřuje sekretáře soutěže otevřením obálek s autory jednotlivých soutěžních návrhů a překontrolováním předložených dokladů. Seznam autorů jednotlivých návrhů bude přílohou soutěžního protokolu.

Hlasování: pro: 5 proti 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrhy budou zpřístupněny soutěžícím dle soutěžních podmínek ode dne 10. 1. 2012 v budově ZUŠ Úpice každý pracovní den od 13:00 do 17:00 hodin.

Soutěžní návrhy budou zveřejněny formou veřejné výstavy v místním regionu uspořádané v termínu dle soutěžních podmínek. O přesném termínu a místě výstavy budou soutěžící informováni na stránkách ZUŠ Úpice (www.zusupice.cz), Města Úpice (www.upice.cz) a ČKA (www.cka.cc). Dle možností plánuje vyhlášovatel následnou výstavu v Praze.

Jednání prvního jednacího dne poroty ve druhém kole bylo ukončeno dne 7. 1. 2012 ve 21:00.

8. Podpisy přítomných členů a náhradníků

Ing. Zdeněk Peterka

Zdeněk Tluchoř

Doc. Ing. Arch. Zdeněk Jiran

Ing. Arch. Petr Lešek



Ing. Arch. Martin Peterka

Petr Hruška

Zapsal: Michal Kudrnáč, Centrum rozvoje Česká Skalice - sekretář soutěže